|  |
| --- |
| Logbog |

|  |
| --- |
| **Dato:**  **Sted:**  **Til stede:** |
| **Dagsorden:** |
| **Overvejelser og refleksioner** |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Observationer** |
| **Procesforløbet** |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** torsdag d. 1. september 2016  **Sted:** K113  **Til stede:** JH og JR |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Anvendelse af digitale tidsplaner samt opgavestyring. 2. System til at huske små flygtige praktiske opgaver. 3. Testopstilling v.1.0 4. Hvornår skal vejledermøder afholdes? 5. Hvilken dag skal det forestående sprint planlægges? 6. Skal vi anvende versionsstyringsværktøj til LabViewfiler? 7. Hvordan skal vores logbog bygges op? 8. Det er udfordrende at finde en ledig Reviewgruppe |
| **Observationer** |
| **Beslutninger**  **Valgt:**   1. Stage Gate anvendes som oversigt over større faste deadlines.   TeamWeek anvendes som dynamisk tidsplan.  PivotalTracker anvendes som Scrum-board.   1. ”Husketavle” Planche med tre kategoriseringer; grøn, orange, pink, alt efter, hvor  meget opgaven haster. 2. Inddrage Samuel i anskaffelse af mikrofon. Indtil da benytte indbygget mikrofon i PC. 3. Der afholdes vejledermøde hver torsdag kl. 9.15 4. Sprint klargøres hver fredag, hvor der benyttes planning poker. 5. Skal undersøges - er sat til ”orange” på husketavle. 6. Vi har lagt vægt på at logbogen skal afspejle overvejelser og indtryk. Heraf dette resultat. 7. Samuel inddrages da vi ikke kan finde en ledig gruppe.   **Fravalgt: -**  **Idéer:**  Det vil være rart med flere stikdåser. |
| **Procesforløbet**  Vi er stadig i den spæde opstart, hvilket afspejles.  Der er mange processer, som skal klarlægges, systematiseres og igangsættes, hvilket kan føles lidt trægt. |
| **Aktioner** (inden mandag d. 5. september 2016)  **JH:** Forsøge at installere LabView  **JR:** Systematisere samt renskrive møde- og aktionsreferat |

|  |
| --- |
| **Dato:** tirsdag d. 6. september 2016  **Sted:** K113  **Til stede:** JH og JR |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Det vil være rart at vende tankegangen bag PL’s prototype med TAS, og høre hans tanker omkring den. 2. Hvad gør vi mht. reviewgruppe? Hvad ønsker vi at opnå ved at bruge en reviewgruppe? 3. Vi skal have undersøgt, hvordan vi får lavet et print med en mikrofon til vores testopstilling. Hvor starter vi? 4. Hvordan kommer vi i gang med testopstillingen? Det overvejes at anvende opgaver fra kurset ”Virtuel Instrumentering”, for at genopfriske LabVIEW-fagligheder samt at få inspiration. 5. Vil det være en fordel at anvende Github eller lignende til versionsstyring af LabVIEW-filer? |
| **Observationer**   1. Der er god hjælp at hente ved Embedded Stock / Elektronikværkstedet på ASE, ved spørgsmål om hardware. |
| **Beslutninger**  **Valgt:**   1. Vi forsøger at fange TAS på hans kontor, da vi ønsker at præsentere os selv og aftale et møde. Hvis det ikke lykkes, sender vi en mail. 2. Vi ønsker at få en vurdering af forståligheden, den røde tråd samt hardwaremæssige beskrivelser mm. Hvis det ikke lykkes at finde en god reviewgruppe, bruger vi vores netværk (obs. på NDA). Det er vigtigt at få forskellige synspunkter på rapporten; eks. en ingeniør, en god undrer, som er ”udefrakommende”, og en som går meget op i detaljer og korrektur. 3. Vi hiver lige fat i SAT for at få et skub i den rigtige retning. 4. Vi tager udgangspunkt i opgaverne om psykometri og audiometri, idet vi anvender en arduino, og vi har et fysisk output. Vi prøver os frem! 5. Vi skal have opsøgt viden omkring Github.   **Fravalgt: -**  **Idéer:**  Vi laver en oversigt over skrivemåder, således der er ensartethed gennem rapporten. Eks. skal LabVIEW skrives på denne måde. |
| **Procesforløbet**  Vi er stadig i den spæde opstart, hvilket afspejles.  Det fungerer hidtil godt med Daily Scrummeeting, med forlængelse af dagsorden for dagen.  Logbog skal huskes, vi må lave en reminder til os selv, indtil dette bliver rutine. |
| **Aktioner**  **JH:** se på LabVIEW-installation  **JR:** skriver logbog |

|  |
| --- |
| **Dato:** onsdag d. 17. september 2016  **Sted:** K113  **Til stede:** JR og JH |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Efter samtale med TAS har han belyst problematikker i forhold til akustikken i prototypen. Der vil formentlig være absorption i kroppen ”bagved brystet” af de lydbølger prototypen afspiller. Det er et tynd lag bag brystet ind til lungerne hvor der igen er luft. Kroppen vil ”svinge” med. Det vil derfor være svært at afgrænse lydbølgerne. Formen af skallen behøver muligvis ikke at være så stor – den kan være slank og kort. Afstanden af højtaler, mikrofon og resonansåbningen er kan give sekundære udsving – men er ikke det primære for at få en præcis måling. 2. Snak med LGJ. Tætslutningen kan være et problem. Vi skal forsøge at få så stor volumenforkel så muligt, gerne på 30-40-50%. LGJ mener ikke at hudens absorbtion/transmission kan være et problem, da der er stor forskel mellem de to legmer(luft og hud), så det vil være en meget lille del som vil ”forsvinde i huden”. 3. Snak med LMA. Vi skal gøre os bevidste om hudens akustiske impedans, da det er den som er afgørende for hvor meget lyd der transmitteres og reflekteres i skallen. Vi skal også kende luftens akustiske impedans da der ses på forskellen mellem disse to. 4. Hvordan planlægger og fastlægger vi detaljerne om testforløbet bedst muligt? 5. Er det værd at lægge kræfter i LaTeX nu, så det forhåbentlig er gavnligt i sidste ende? |
| **Observationer**  Vi kan formentlig teste os ud af de fleste af akustikproblematikkerne, men det vil formentlig kræve en del tests. |
| **Beslutninger**  **Valgt:**   1. **–** 2. **–** 3. **–**   ad4. Med inspiration fra bogen ”Projekteringshåndbogen” skrevet af Søren Lyngsø-Petersen, er testforløbet blevet inddelt i 5 faser: 1. Indlendende funktionstest 2. Pre-FAT (Pre-Factory/ -final Acceptance Test) 3. FAT (Factory/ -final Acceptance Test) 4. SAT (Site Acceptance Test) 5. Kvalificeringstest (Validering)  ad5. LaTeX undersøges og bliver formentlig implementeret da det virker som om at det er godt givet ud at anvende det.  **Fravalgt:**  **Idéer:**  En god testpraksis kan evt. være:   1. Beskrivelse af, hvordan testen skal udføres (testprocedure) 2. Selve udførelsen af testen 3. Dokumentation af testresultaterne |
| **Procesforløbet**  Vi er stadig i opstartsfasen af vores processer, det skinner stadig igennem. Det er nemt at komme til at glemme at vi f.eks skal ligge opgaver i pivotaltracker eller huske at skrive logbogen. Derudover er et nyt punkt i logbogen kommet til da vi ønsker at dokumentere vores dagsorden. |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** installerer og sætter sin ind i LaTeX |

|  |
| --- |
| **Dato:** torsdag d. 8. september 2016  **Sted:** K113  **Til stede:**  JH og JR |
| **Dagsorden:**   * Daily Scrum meeting * Forberede vejledermøde med SAT * Status på mikrofon * Tjekke op på PivotalTracker * Klargøre sprint, hvor JH er på bryllupsrejse |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Skal vi købe breakout board med mikrofon eller selv fremstille denne? Hvis vi selv fremstiller skal vi kunne redegøre for, hvorfor komponenter sidder som de gør osv. Derudover bruges dyrebar tid. 2. En god titel til vores projekt? 3. LaTeX virker overkommeligt. Findes en projektskabelon? 4. Hvordan tester vi for hudens akustiske impedans og transmission? 5. Efter samtale med TAS, LGJ og LMA er vi stødt på mange forskellige perspektiver af problemstillinger i forbindelse med projektet. |
| **Observationer** |
| **Beslutninger**  **Valgt:**   1. Vi køber breakout board – det er billigt og vi sparer tid. 2. ”Design af akustisk volumenmåling af bryster” 3. Gunvor er ved at udvikle en / har udviklet en – vi finder hende og får fat i den. 4. Vi søger litteratur med relevante informationer og tester i Comsol Multiphysics. 5. Disse kan allerede nu plottes i en risikohåndteringsmatrix.   Tillæg: Vi har valgt at lave en række til dagsorden i logbogen, da det giver et bedre overblik. Den sættes fast ind fra dags dato.  **Fravalgt:**   1. At fremstille print med mikrofon.   **Idéer:** |
| **Procesforløbet**  Det er lidt tungt at opstarte SCRUM-forløbet i PivotalTracker. Den skal fodres med mange opgaver, og vi kender endnu ikke omfanget fuldt ud. |
| **Aktioner**  **JH:** Holde en uforglemmelig, skøn bryllupsrejse i næste uge ☺  **JR:** Klargøre næste sprint |

|  |
| --- |
| **Dato:** mandag d. 19. september 2016  **Sted:** K113  **Til stede:** JR og JH |
| **Dagsorden:**   * Daily Scrum meeting * Forberede møde med PL * Status på mikrofon * PivotalTracker * Skabelon fra Gunvor * Sprint * Litteratursøgning * Behandle PL´s artikler * Lave state of project til PL * Evt. State Gate |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Vi overvejer at aflyse mødet i morgen d. 20 september 2016 med PL, da vi ikke synes vi har så meget nyt at bidrage med. Vi venter på hardwarekomponenter og kan ikke komme videre med at teste før de er kommet. 2. Skal vi finde en standard skrivemåde for datobetegnelse til vores rapporter? 3. Skal vi have en skabelon fra Gunvor til LaTeX? 4. Skal vi lukke reviewgruppe problemet? 5. Skal vi lave en state of project til Pavia? |
| **Observationer**  Testforløbet:  Indledende funktionstest: Virker lortet? Kommer der lyd ud af højtaleren, optager mikrofonen noget lyd, virker det sammen med Arduino Mega´en, virker arduino sammen med LabView osv..  Pre-FAT: Virker lortet til formålet?. Kan mikrofonen optaget en lydbølge fra højtaleren i Helmholtz-resonatoren.  FAT: Test til det virkelige formål. Kan lortet bruges til det det skal. Er der linearitet i målingerne. Kan det bruges med virkelighedsnære testopstillinger.  SAT: Klinisk testning evt med PL. |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  ad2. Det er taget beslutning om at en standardbetegnelse for skrivelse af dato. I tekst skriver vi: d. 19 september 2016 og i tabeller skriver vi: 10.09.16.  ad3. Vi tager kontakt til Gunvor og sprøger efter hendes skabelon. Så har vi en udkast til en rapport + Gunvor kan måske bedre hjælpe os hvis vi skulle støde ind i problemer med den.  ad5. Ja det gør vi. Inspiration er fundet ved https://www.projectsmart.co.uk/how-to-report-status-on-a-project.php  **Fravalgt:**  ad3. Vi aflyser mødet med PL, da vi synes vi ellers ville spilde lidt alles tid.  Ad.4 Det er besluttet at droppe søgningen af en reviewgruppe, vi bruger vores private netværk.  **Idéer:** |
| **Procesforløbet:** |
| **Aktioner:**  **JH:**  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** tirsdag d. 20. september 2016  **Sted:** K113  **Til stede:** JH & JR |
| **Dagsorden:**   * Daily Scrum Meeting * MoSCoW * Opfølgning på skabelon fra Gunvor * Sprint (pointtildeling) * Litteratursøgning * Behandle PL’s artikler |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. MoSCoW-modellen afviger fra vores nuværende opfattelse af projektet 2. Should-krav i MoSCoW: ”Trådløs Arduinoløsning” – hvad får vi ud af, at lave det? Og hvordan griber vi det an? 3. Der ligger mange opgaver i MoSCoW-modellen, som ikke findes i PivotalTracker. 4. LaTeX-skabelonen fra Gunvor er svær at få fat i. 5. Hvordan planlægger vi vores litteratursøgningsproces, så den bliver overskuelig og fyldestgørende? 6. Kan vi anvende en form for sporbarhed i litteratursøgningsprocessen, således emnerne bliver mere overskuelige? 7. Hvordan søger vi litteratur om, hvad kvinder vil sige til at benytte BVM? 8. Skulle vi ikke tage at bruge RefWorks? 9. Hvordan kan vi overskueliggøre de funde artikler i RefWorks? 10. Hvordan vurderer vi evidensen af funde artikler? |
| **Observationer**   * Vi skal være bedre til at holde pauser. Det er dejligt med en lille gåtur og noget friskt luft. * Gunvor er svær at fange og hun besvarer ikke e-mails. * Konkurrerende teknologi: Momsense |
| **Beslutninger**  **Valgt:**   1. MoSCoW-modellen skal revurderes og tilpasses – vi skal have mere fokus på testforløbet fremfor slutproduktet. 2. Vi vender den revidere MoSCoW med SAT på næste vejledermøde. 3. Opgaverne fra MoSCoW-modellen skal smides over i PivotalTracker, så vi ikke glemmer noget og hele tiden har et godt overblik over de forestående opgaver. 4. Hvis vi ikke har fået svar fra Gunvor inden torsdag, tager vi den videre til SAT. 5. Vi brainstormer hvilke emner, som vil være relevante, og laver derefter problemspørgsmål til. Vi inddeler disse i kategorier, og laver en opgave i PivotalTracker med litteratursøgning på hver kategori. Samtidig bruger vi søgeprotokolen fra AU Library, som inspiration, og tilpasser den til vores behov. 6. Vi sætter et id på hvert emne, således emne 1 ”Plastikkirurgers nuværende løsning” kan forkortes til ”L1”. 7. Vi aftaler en tid med Rasmus Thorbjørn Nielsen, bibliotekar på AU Library, så han kan hjælpe os med at finde litteratur til L3. 8. Jo det skulle vi! – der er også kompatibelt med LaTeX 🡪 Win/Win  Vi opretter en bruger dertil. 9. Vi laver mappeinddeling til hhv. L1, L2, L3…. osv… 10. Vi bruger en systematisk oversigt og metoden GRADE.   Plastikkirurgi  **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Procesforløbet**  Dagen starter med et Daily Scrum møde, hvor vi afslutter med at udarbejde dagsordenen. Nye opgaver bliver derefter overført til PivotalTracker, som nu endelig brugt til opgavestyring. |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** onsdag d. 21 september 2016  **Sted:** 113K  **Til stede:**  JH |
| **Dagsorden:**   * **Daily scrum meeting** * **Find litteratur** * **Læs litteratur** * **GRADE litteratur** * **Kontakt PL vedr. Notis på facebook** * **Kontakt Ada vedr. Notis på favebook** * **Svar SHA på mail ang. LaTeX** * **Sende mødeindkaldelse til SAT** |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Vil vi være med i en notis på OPA´s facebook siden omkring at to ingeniører udvikler på BVM´en.? |
| **Observationer** |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  ad1. Ja det vil vi gerne, det vil være fint at gøre lidt reklame for skolen og for os selv.  **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Procesforløbet** |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** fredag d. 23. september 2016  **Sted:** K113  **Til stede:**  JH og JR |
| **Dagsorden:**   * Daily Scrum meeting * Sende mødeindkaldelse til SAT * Planlægge næste sprint * Se på kravspec. * Litteratursøgning færdig * Tage kontakt til Ada fra OPA * Følge op på LaTeX-skabelon |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Hvornår skal vi holde vejledermøde med SAT? 2. Hvilke punkter ønsker vi at medtage i vores kravspecifikation? Vi ser på den, som den bindende kontrakt. |
| **Observationer** |
| **Beslutninger**  **Valgt:**   1. Vi indkalder SAT til vejledermøde torsdag d. 29. september 2016. 2. Vi har talt om fordele og ulemper ved at bruge den gode gamle kravspec. eller kravspec. på baggrund af Projekteringshåndbogen, som har nogle lækre overskrifter. Vi har valgt den gode gamle da vi synes den virker mest overskuelig og passer bedst til vores bachelorprojekt. Den anden metode er mere velegnet til produktioner og samt som en bindende kontrakt.   **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Procesforløbet** |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** mandag d. 26 september 2016  **Sted:** 113K  **Til stede:**  JH |
| **Dagsorden:**   * Daily Scrum meeting * Use Cases * Litt.læsning |
| **Overvejelser og refleksioner**  Det overvejes om vi skal få lavet vores kravspecifikation så vi kan få sendt den med mødeindkaldelsen til SAT på torsdag så vi kan få han feedback. |
| **Observationer**  Vi Har ikke fået lavet et overstregingssystem til litt. Læsning, det vil være fint at få lavet asap, da jeg er gået i gang med at læse lidt |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Procesforløbet** |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** tirsdag d. 27. september 2016  **Sted:** K113  **Til stede:** JH & JR |
| **Dagsorden:**   * Daily Scrum meeting * Udarbejdelse af use case UC#1 * Møde med bibliotekar Rasmus vedr. artikelsøgning om L3 * Undersøge Memoirpackage i LaTeX * Ikke-funktionelle krav * Behandling af artikler – what to do? |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Hvor mange use cases skal vi lave? Hvordan griber dette an? Hvilket perspektiv skal vi arbejde ud fra? 2. Selv med Rasmus’ hjælp var det ikke muligt at finde evidens vedr. usabilityaspektet; kvinders tanker, om at skulle bruge BVM. Hvad gør vi? 3. Ang. Memoirpackage – skal vi tale med Søren Hansen? Han er svær at fange. 4. Det overvejes hvordan ikke-funktionelle krav skal opdeles 5. Hvordan overstreger vi systematisk i artiklerne? |
| **Observationer**  Det er tydeligt, at ikke-funktionelle krav bæger præg af at være en itrativ proces, hvor vi starter ud med disse ”basic” krav og ender ud med krav specificeret fra testforløbet. |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  Ad1. Vi starter med at lave én use case med udgangspunkt i plastikkirurgen. Vi søger inspiration i bogen ”Applying UML and Patterns” ad Craig Larman.  Ad2. Med manglende evidens på området er vi nødsaget til at foretage brugerundersøgelser, evt. interviews på Neonatalafsnittet på AUH el. lign.  Ad3. Hjælp fra uventet kant – Mick, som skulle låne oplader, kunne være behjælpelig med Memoirpackagedelen.  Ad4. Vi overvejer at opdele ikke-funktionelle krav i følgende:   * Hardwarekrav * Softwarekrav * UI-krav * Myndighedskrav * ”Andre”   Ad5. Vi laver vores eget system, som vedhæftes artiklen. Obs på god baggrundsviden og kildehenvisning.  **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Procesforløbet**  Kører skide godt! |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** Forsøger at læse en artikel til i morgen |

|  |
| --- |
| **Dato:** onsdag d. 28. september 2016  **Sted:** K113  **Til stede:**  JH og JR |
| **Dagsorden:**   * Daily Scrum Meeting * Kaffepause * Introduktion til LaTeX * Kaffepause * Få skabelon til at køre fuldstændig * Kaffepause inkl. kage * Skrive kravspecifikation i LaTeX * Frokost * Gøre kravspec klar til review * Sende mødeindkaldelse til SAT * Bestille artikler |
| **Overvejelser og refleksioner**  1. |
| **Observationer** |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Procesforløbet** |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** torsdag d. 29. september 2016  **Sted:** K113  **Til stede:**  JH og JR |
| **Dagsorden:**   * Daily Scrum Meeting * Forberede vejledermøde * Vejledermøde * Opfølgning på vejledermøde * LaTeX-tabel færdig * Myndighedskrav |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Teamweek – vi bruger ikke teamweek optimalt idet vi mangler en dynamisk tidsoversigt. 2. Hvilket perspektiv vil vi køre med; plastikkirurgens eller den ammendes? 3. Hvornår er en iterativ opgave som Use Case færdig i Pivotal? |
| **Observationer** |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  Ad1. Vi skal plotte deadlines fra Stage Gate ind i Teamweek så vi får en Gantt chart oversigt, og vi kan se, om rykkede deadlines har negativ indflydelse på andre deadlines.  Ad2. Vi kan gøre som vi vil – vi skal bare sørge for at holde den klar linje imellem tingene, så det ikke bliver rodet. Vi kan evt. køre med plastikirurgens og perspektivere til den ammendes, og lave en usabilitytest der.  Ad3.Den er færdig når vi synes det. Dog anbefales det ikke at vente til ultimative deadline da vi får et misvisende burndown chart. Derimod kan der laves reversionsopgaver i Pivotal, hvis ændringer fremtræder.  **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Procesforløbet**  Vi lægger fokus på Teamweek med Gant chart vinklen, og får det op at køre, så vi får et bedre overblik over de forsinkede deadlines. |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** mandag d. 3. oktober 2016  **Sted:** 113K  **Til stede:**  JR og JH |
| **Dagsorden:**   * Daily scrum meeting * Fastlægge møde med PL * Lave versionshistorik i kravspec. * Planlægge næste sprint * Følge op på hardware * Opdatere Stage Gate * Gøre kravspec. klar til review * Sende kravpsec. til review * Bestille artikler |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Hvad har vi af punkter, som vi skal have vendt med PL? Kan det klares over mail? 2. Hvordan ”navngiver” vi vores versioner? 3. Skal vi evt. bruge en anden mikrofon indtil den bestilte kommer? |
| **Observationer**  Kravspec.’en er nu klar til review. Den bæger tydeligt præg af, at vi endnu ikke er så langt med kravene til SW og HW 🡪 dem tester vi os til. |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  Ad2**.** Versionshistorik starter ved 0, hvor 1 er tæt på den færdige udgave  Ad3. Vi har lånt en mikrofon af SAT, så vi så småt kan starte med et teste.  **Fravalgt:**  Ad1. Vi har aflyst mødet med PL i morgen, da vi ikke har nogle uafklarheder. Vi har sendt en mail, med status på projektet.  **Idéer:**  Vi kan i morgen starte med at skitsere vores testforløb, og lave en kreativ brainstorming på tavlerne, over forløbet. Vi får måske brug for en ekstra tavle. Og ellers bruger vi vinduerne. |
| **Procesforløbet**  *Daily Scrum Meeting* kommer som en meget naturlig ting når vi møder ind.  *Pivotaltracker* kører derudaf, og vi har en flot kurve allerede.  *Stage Gate* giver os et godt overblik over de store opgaver og deadlines, og med aftjekningslisten er det nemt at huske alt.  *Teamweek* kan ikke vise flowet i ”Gantt Chart”-stil medmindre vi grupperer opgaverne i et milestone og giver dem én titel. Men derved synes vi, at vi mister overblikket over, hvor stort et overlap der evt. vil være tale om. Vi beholder det derfor som vi har det.  *LaTeX* går derudaf. Vi er vist ovre den største pukkel. |
| **Aktioner**  **JH:** Undersøger GitHub  **JR:** Læser en artikel |

|  |
| --- |
| **Dato:** tirsdag d. 4. oktober 2016  **Sted:** 113K  **Til stede:**  JR og JH |
| **Dagsorden:**   * Daily scrum meeting * Brainstorming over testforløb * Testdefineringer * Indlæse solidworks-fil af prototype * Indsætte nyt billede af resonator i systembeskrivelsesdiagram |
| **Overvejelser og refleksioner**  1. Skal vi bruge testtitler/-overskrifter fra V-modellen eller skal vi bygge videre på Søren Lyngsø-Petersens testprocesser?  2. Skal vi rydde op i icebox´en hver fredag når vi planlægger sprint, for at den ikke vokser os over hovedet? |
| **Observationer**  Kravspec.’en er nu klar til review. Den bæger tydeligt præg af, at vi endnu ikke er så langt med kravene til SW og HW 🡪 dem tester vi os til.  Det er super fedt at pivotaltracker fungere som en huskeliste for os. Når vi støder på opgaver, ligger vi dem i Pivotal og er trygge ved at vi ikke glemmer dem. |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  Ad1**.** Vi har besluttet at bygge videre på Søren Lyngsø-Petersens testprocesser, da vi så flest fordele ved at bruge dem, og gerne vil prøve at eksperimentere lidt. En ny tilgang er altid spændende, og vi ved at disse tests bliver brugt inden for Health Care. Derudover er testene opbygget omkring kravene til medicinsk udstyr, og vi vil kunne drage stor nytte deraf.  Ad.2. Der er enighed om rydde om i icebox´en hver fredag, det er en god ide.  **Fravalgt:**  Ad1. At bruge de traditionelle testtitler/-overskrifter kendt fra V-modellen.  **Idéer:** |
| **Procesforløbet**  Brainstorming på tavlerne giver os en kreativ tilgang til testudviklingsprocesserne. Samtidig er det en meget iterativ metode, og vi får vendt og diskuteret det hele, så vores beslutninger bliver yderst velovervejede. |
| **Aktioner**  **JH:** Undersøger GitHub  **JR:** Læser en artikel |

|  |
| --- |
| **Dato:** onsdag d. 5 oktober  **Sted:** 113K  **Til stede:** JR og JH |
| **Dagsorden:**   * Daily Scrum meeting * Installering af GitHub og Sourcetree * Færdiggøre testprotokol * Indkalde SAT til vejledermøde * Unittest * Ikke-funktionelle krav |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Vi har overvejelser omkring hvilke dokument vores testrapport skal ligge. Skal det være i projektrapporten, processrapporten eller i dokumentationsrapporten. |
| **Observationer** |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  Ad1.Vi er komme frem til at, for nu, testrapporten skal ligge i projektrapporten, da testrapporten er en præsentation af vores resultater i accepttesten.  **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Procesforløbet** |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** torsdag d. 6. oktober 2016  **Sted:** K113  **Til stede:**  JH og JR |
| **Dagsorden:**   * Daily Scrum Meeting * Vejledermøde * Opfølgning på vejledermøde * Testdefinering færdig |
| **Overvejelser og refleksioner**  1. Skal vi lave en accepttest når vi har et produkt der kan opfylde minimumskravene eller skal vi lave den når den er ”raffineret”?  Vores Must-haves skal specificeres  2. Det virker til, at vi nu tager vores første iteration, og går tilbage til MoSCow’en og derefter kravpsec’en etc. og synkroniserer det hele med vores nye viden.  3. Risikostyring og enhedstest går godt hånd-i-hånd  4. Vi skal være obs. på at udspecificere forkortelser og begreber da PL reelt set, er modtager på accepttesten, og dermed ikke er bekendt med diverse interne begreber. |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  Ad1**.** Vi starter med at udvikle et egentlig produkt, et minimum viable product (MVP), som opfylder vores minimumskrav, som vi skal have udspecificeret i Must-have i MoSCOw. Når vi så har vores alpha-version, v0.1, kan vi efter at have udført accepttesten og bevist at den virker, raffinere den så den evt. dækker krav i Should-have og derefter udføre en ny accepttest for vores nye beta-version osv.  Ad2. Vi har valgt at sætte ”Definereringer af test” på standby, og laver nu første iteration og springer derefter videre til ”bordtest”.  Ad3. Vi sætter fokus på risikostyring sammen med enhedstest – det giver god mening og giver en god rød tråd  **Fravalgt:**  **Idéer:**  Vi skal indimellem tage os tid til at læse vores logbog igennem, for at være sikre på at vi får opstøvet alle de gode guldkorn, som vi kommer med. |
| **Observationer**  Det giver et bedre flow i Logbogen når punktet >>Overvejelser og refleksioner<< efterfølges af punktet >>Beslutninger<<. Derfor er dette lavet om. |
| **Procesforløbet**  Vi er nået frem til dette nye test forløb:   * Unittest (version alpha) * Pre-FAT (version alpha) * FAT (version alpha) * Lab PoC med version alpha (her tester vi mod at lave en version beta som opfylder Should-have-krav) * Kvalificeringstest   På denne måde sikrer vi os, at vi har et produkt der virker, og derefter alt efter tid, kan vi raffinere på den. |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** mandag d. 10. oktober 2016  **Sted:** Online ogK113  **Til stede:** JH og JR  June arbejder hjemme fra kl. 8 -10, og kommer derefter op på kontoret kl. 11.30. |
| **Dagsorden:**   * Daily Scrum Meeting * Planlægge sprint og planning poker * Lege med HW og LabVIEW * Kaffe fra Anettes |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Da JR er nødt til at arbejde hjemme om morgenen, udføres Daily Scrum Meeting og Planning poker online ved hjælp af [www.pointingpoker.com](http://www.pointingpoker.com), som er et online planning poker værktøj. 2. Skal vi sætte en fast dag til oprydning i Iceboxen i Pivotal |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  Ad2. Ja- hver fredag inden planning poker ryddes der op.  **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Observationer** |
| **Procesforløbet** |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** tirsdag d. 11. oktober 2016  **Sted:** K113  **Til stede:** JH & JR |
| **Dagsorden:**   * Daily Scrum Meeting * Se på LabVIEW kode * Opdatere Icebox i PivotalTracker og Stage Gate i hht. MoSCoWv0.2 * Få hjælp hos SAT kl. 12 |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Vores lydgenererende Arduino/højtaler-kode i LabVIEW, genererer et firkantsignal og ikke et sinussignal. Problematikken ved dette er, at firkantssignalets frekvens er ”forstyrret” med dets harmoniske afledte. I firkantssignalets grundtone ligger der altså de harmoniske frekvenser. Derfor lyder et firkantssignal på 200Hz ikke som et sinussignal på 200Hz, da sinussignalets grundtone er ”uforstyrret”. Vores kode skal at generere et sinussignal så vi kan måle den uforstyrrede frekvens. Men dette ser ikke ud til at være muligt når man bruger en Arduino. SAT undersøger problemstillingen nærmere. Hvad gør vi? 2. Stage Gate er opdateret i hht. MoSCoWv0.2. M1 er accepteret med betingelse. |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  Ad1. I morgen taler vi med TAS og LGJ, for at blive klogere på sagen. Muligvis er vi nødt til at bruge en DAQ, for at kunne generere et sinussignal.  Ad2. Vi har valgt at acceptere M1 med betingelse af, at defineringer af testforløbene bliver lavet på et senere tidspunkt. Vi har valgt at gå i gang med bordtest, for at bedre kunne specificere, hvorledes vi vil udføre vores tests. Det giver god mening for os, at få lavet en nogenlunde testopstilling inden vi specificerer testen, for at få noget mere føling med how to.  **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Observationer**  Ved søgning på internettet ses det, at det virker problematisk at generere et sinussignal til en Arduino. I setdet benyttes en DAQ. |
| **Procesforløbet**  Vi er gode til at arbejde os videre når vi sidder fast. Enten finder vi en ny tilgang til at løse problemet, eller også går vi videre med en anden opgave imens vi venter på vejledning. Vi er også gode til at skifte imellem diverse opgaver, således vi ikke kører fast i dem da enkelte opgaver kan være meget tunge, da vi endnu ikke er langt nok i processen til at kunne udføre dem tilfredsstillende nok . |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** onsdag d. 12 oktober 2016  **Sted:** 113K  **Til stede:**  JH og JR |
| **Dagsorden:**   * Daily scrum meeting * Gitignore fil til June * Besøge TAS eller LGJ * Dokumentation for første bordforsøg mht. kode, opstilling og problemstillingen * Lodde Mic * Opdatere Teamweek |
| **Overvejelser og refleksioner** |
| **Beslutninger**  Ad3. Vi har snakket med Tore omkring vores problemstilling med firkantssignalet. Tore kunne klarlægge at der ikke burde være noget galt med arbejde med firkantssignaler. Men vi havde to problemstillinger   1. vores højtaler er ikke placeret på et præt og derfor opstår der akustisk kortslutning 2. vores højtaler kan ikke send frekvens ud under 200 Hertz, den dæmper grundtonen og derved er det kun de harmoniske overtone vi får vist på vores FFT power spectre.   Vi havde besøg af Tore som ansporede os til at afprøve en lukket beholder med flaskehals, om vi på den måde kan få dæmpet de harmoniske svininger. Rasonatoren fungere som lavpasfilter. Tore ville tror at vi skal brge høje frekvenser til at måle bryster, da det vil fungere ligesom et klap i røven.  **Valgt:**  **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Observationer** |
| **Procesforløbet** |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** Torsdag d. 13 oktober 2016  **Sted:** 113K  **Til stede:**  JH og JR |
| **Dagsorden:**   * Daily scrum meeting * Vejledermøde * Gitignore fil til June * Købe tryksprøjte og silikonekant i Bauhaus * Dokumentere unit- og integrationstest |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Det er overvejet hvilke emner der kan testes på 2. Hvordan husker vi at holde fokus på at det handler om dokumentation fremfor produktudvikling? 3. Det var ikke muligt at købe en tættende silikonekant. Hvad gør vi? 4. Hvad er hensigtsmæssigt at dokumentere, og i hvilken detaljegrad? |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  Ad1. Vi vil teste på følgende elementer: beholder, ”fake boobies”, kød med høj fedtprocent, ballistic gel, brystfantomer i forksellige størrelser og former og silikoneimplantater, som udlånes af PL.  Ad2. Det er valgt at lægge fokus på dokumentation og få skrevet en awesome rapport, præget systematik, reproducerbarhed og dokumentation.  Ad3. Vi har valgt ikke at bruge tid på at finde en tættende silikonekant, og bruge modellervoks i stedet for. Det handler igen om dokumentation og test fremfor at have et endeligt brugbart produkt.  Ad4. Vi har valgt en høj detaljegrad da testen skal være reproducerbar. Vi vil medtage punkter som definerer ”God Testpraksis”. Testproceduren lyder således: 1) Beskrivelse af, hvordan testen skal udføres (Opstilling og opsætning), 2) Selve udførslen af testen (Hvordan gjorde vi?), 3) Dokumentation af testen (Billeder, resultater, diskussion og konklusion)  **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Observationer**  Det blev observeret, at vores unittest ikke har været grundig nok. Vi har Ja/nej-testet om HW og SW virkede, men burde også have testet dybere, eks. om den udsendte frekvens i højtaleren er rigtig. |
| **Procesforløbet**  **Fokus på dokumentation og systematik!!** |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** Mandag d. 24 oktober 2016  **Sted:** 113K  **Til stede:**  JR og JH |
| **Dagsorden:**   * Daily scrum meeting * Mail fra TAS * Opsyn med tidsplan + pivotaltracker + teamweek * Github + Sourcetree |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Hvordan får vi mon github/sourcetree til at virke? 2. Hvordan skal vores process rapport se ud? 3. Skal vi lave stage gaten om? 4. Vi har overvejet at sætte dagen af i morgen til test and only test. |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  Ad1. Vi har besluttet at få hjælp er IT-ingeniøren Lasse. Det blev løst ved at Jannie sendte June en invitation til repository, og den vej fik June adgang til at push filer op.  Ad2. Vi laver en brainstorm inden vejledermøde og vender den med SAT. Vi er i tvivl om hvordan vi får dokumenteret vores proces godt nok.  Ad3. Vi overvejer at lave stage gaten om, da vi ikke synes den fungere sammen med vores udviklingsforløb. Vi vender også denne med SAT  Ad4. Vi tester hele dagen i morgen.  **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Observationer** |
| **Procesforløbet**  Det fungere okay med processen, vi har værktøjerne inde under huden nu og vi huske derved at bruge dem. Dog synes vi ikke vores tidsplan fungere så godt for os, da vi føler den lidt bare er ”i vejen”. Den passer ligesom ikke rigtig til vores forløb. |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** tirsdag d. 25. oktober  **Sted:** K113  **Til stede:** JH & JR |
| **Dagsorden:**   * Daily Scrum Meeting * Bordtest 4 udføres * Bordtest 5 udføres * Svar på TAS’ mail * Opdatere Stage Gate etc. |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Stage Gate virker i vores tilfælde som en vandfaldsmodel, og passer ikke til vores agile proces. Det overvejes, om den kan tilpasses således den giver værdi i udviklingsarbejdet? 2. Det er tungt at tygge sig igennem dokumentationen imens man tester, men den store værdi, som det giver ved at have alt dokumenteret med det samme, skinner klart igennem. |
| **Beslutninger**  **Valgt:** At udskifte den PC minijack mikrofonen med en som har 4-pols stik eller USB-stik. PC’en opfanger 3-pols stikket på den nuværende mikrofon som et lyd output i setdet for input.  **Fravalgt:**  **Idéer:**  At påbegynde nedskrivning af reflektioner og observationer i forbindelse med testforløbet. |
| **Observationer**  Det blev under Bordtest 5 observeret, at den anvendte mikrofon ikke var aktiv, og at PC’ens indbyggede mikrofon var anvendt i stedet. Det indledte en større opsporing af problemet samt udredning, som er beskrevet nærmere i procesrapporten. |
| **Procesforløbet**  Det fungerer rigtigt godt, at testen udføres på den ene PC imens dokumentation nedfældes løbende på den anden PC. Der byttes mellem rollerne, så vi forbliver friske i hovedet.  Der fokuseres ikke på resultater og hvor langt man kommer med produktudviklingen, men på processen, og hvorvidt der reflekteres over de opnåede resultater.  Eksempelvis ledte de *for* perfekte os på sporet af, at noget var galt, hvilket var tilfældet. Således fik vi opsporet problemet ”i tide” ved at være kritiske og refleksive over vores arbejde. |
| **Aktioner**  **JH:** Undersøger, om der findes en USB- eller 4-pols mikrofon i hjemmet  **JR:** Undersøger, om der findes en USB- eller 4-pols mikrofon i hjemmet |

|  |
| --- |
| **Dato:** Onsdag d. 26 oktober 2016  **Sted:** 113K  **Til stede:**  JH |
| **Dagsorden:**   * Indkalde SAT til vejledermøde * Mail til Pavia * Undersøge mikrofonproblemstillingen nærmere * Undersøg LabView med USB webkameraet? |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Virker et headset med mikrofon som har et fire pols jack stik på computeren? 2. Virker et USB webkamera med indbygget mikrofon med computeren? |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  Ad1. Det er sat et headset med mikrofon med fire pols jackstik i computeren og computeren indlæser stadig headsettet som kun headset og ikke også mikrofon. Det konkluderes at der må sidde et tre pols hun stik i computeren og derfor kan der ikke anvendes 4 pols hunstik.  Ad2. USB webkamera er i sat computeren og fra computeren er der nu adgang til webkameraet´s mikrofon. Computeren har nu adgang til at vælge webkameraet´s mikrofon under ”control panel” 🡪 ”sound” 🡪”recording”.  Det er yderligere undersøgt om der er adgang til webkameraets mikrofon igennem Labview. Der er lavet en enhedstest og det ser ud til at der er adgang når der måles på 300 Hz og 500 Hz sinussignal.  **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Observationer**  Jannie er ved at være lidt nervøs grundet hendes samtale med NRT i dag og har derfor svært ved et koncentrere sig ☺ |
| **Procesforløbet** |
| **Aktioner**  **JH:** Bestiller en adapter så vi kan sætte vores mikrofon i USB indgangen på PC’en.  **JR:** |

|  |
| --- |
| **Dato:** torsdag d. 27. oktober 2016  **Sted:** K113  **Til stede:**  JH og JR |
| **Dagsorden:**   * Daily Scrum Meeting * Brainstorm procesrapport indhold * Vejledermøde * Få klargjort electret microphone til brug * Lave VI som læser signal fra electret microphone |
| **Overvejelser og refleksioner**   1. Det overvejes hvilket indhold, som er relevant at medtage i Procesrapporten. 2. Skal vi hoppe på electret microphone eller afvente adpateren? 3. Vi skal være bedre til at breake opgaver op i mindre dele, så det hele overskueligøres vha. PivotalTracker. |
| **Beslutninger**  **Valgt:**  Ad1. Procesrapporten skal afspejle, hvad vi har brugt tiden på. Eksempelvis:  ”Projektyringsværktøjer”: skal afspejle arbejdsmetoder og erfaringer. Herunder skal Scrum/ PivotalTracker, planning poker, Stage Gate, Teamweek osv beskrives. Endvidere skal ”Testforløbet” beskrives: hvordan har vi arbejdet med vores tests? 🡪 alle vores testerfaringer er vigtige. Til sidst er det også vigtigt, at litteratursøgningen er beskrevet. Her kan overvejelser og vurdering beskrives og hvad vi har gjort ved manglende litteratur - skal også medtages da det er lovgivningskrav (se vejledermødereferat fra d. 27.10.16)  Ad2. Vi går videre med electret microphone da vi forventer at få den til at opfange et genereret firkantsignal. Hvis de harmoniske overtoner stadig overspiller grundtonen, vil vi teste og se, om højfrekvenser (hvor grundtonen ikke overspilles) kan bruges til at måle volumen.  **Fravalgt:**  **Idéer:** |
| **Observationer**  Vi skal til at fokusere lidt på brugen af PivotalTracker. Den skal tilpasse os, og ikke omvendt. Vi mangler pt. en smule overblik, og det kan vi få ved at breake opgaverne op i mindre dele. |
| **Procesforløbet**  Mht Stage Gate har den fungeret i processen, hvor fokus har været på Kravspec og Accepttest. Herefter har den virket som en vandfaldsmodel i fht. vores projekt. Det overvejes at gå videre med ASE-modellen. |
| **Aktioner**  **JH:**  **JR:** |