

Bachelorthesis

# Nachvollziehbarkeit von Nutzerinteraktion und Anwendungsverhalten am Beispiel JavaScript-basierter Webapplikationen

An der Fachhochschule Dortmund  
im Fachbereich Informatik  
Studiengang Software- und Systemtechnik, Vertiefung Softwaretechnik  
erstellte Bachelorthesis  
zur Erlangung des akademischen Grades  
Bachelor of Science

von  
Marvin Kienitz  
geb. am 26.04.1996  
Matr.-Nr. 7097533

Betreuer:  
Prof. Dr. Sven Jörges  
Dipl. Inf. Stephan Müller

Dortmund, 23. Oktober 2020

## Kurzfassung

*Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Ut purus elit, vestibulum ut, placerat ac, adipiscing vitae, felis. Curabitur dictum gravida mauris. Nam arcu libero, nonummy eget, consectetur id, vulputate a, magna. Donec vehicula augue eu neque. Pellentesque habitant morbi tristique senectus et netus et malesuada fames ac turpis egestas. Mauris ut leo. Cras viverra metus rhoncus sem. Nulla et lectus vestibulum urna fringilla ultrices. Phasellus eu tellus sit amet tortor gravida placerat. Integer sapien est, iaculis in, pretium quis, viverra ac, nunc. Praesent eget sem vel leo ultrices bibendum. Aenean faucibus. Morbi dolor nulla, malesuada eu, pulvinar at, mollis ac, nulla. Curabitur auctor semper nulla. Donec varius orci eget risus. Duis nibh mi, congue eu, accumsan eleifend, sagittis quis, diam. Duis eget orci sit amet orci dignissim rutrum.*

*Nam dui ligula, fringilla a, euismod sodales, sollicitudin vel, wisi. Morbi auctor lorem non justo. Nam lacus libero, pretium at, lobortis vitae, ultricies et, tellus. Donec aliquet, tortor sed accumsan bibendum, erat ligula aliquet magna, vitae ornare odio metus a mi. Morbi ac orci et nisl hendrerit mollis. Suspendisse ut massa. Cras nec ante. Pellentesque a nulla. Cum sociis natoque penatibus et magnis dis parturient montes, nascetur ridiculus mus. Aliquam tincidunt urna. Nulla ullamcorper vestibulum turpis. Pellentesque cursus luctus mauris.*

*Nulla malesuada porttitor diam. Donec felis erat, congue non, volutpat at, tincidunt tristique, libero. Vivamus viverra fermentum felis. Donec nonummy pellentesque ante. Phasellus adipiscing semper elit. Proin fermentum massa ac quam. Sed diam turpis, molestie vitae, placerat a, molestie nec, leo. Maecenas lacinia. Nam ipsum ligula, eleifend at, accumsan nec, suscipit a, ipsum. Morbi blandit ligula feugiat magna. Nunc eleifend consequat lorem. Sed lacinia nulla vitae enim. Pellentesque tincidunt purus vel magna. Integer non enim. Praesent euismod nunc eu purus. Donec bibendum quam in tellus. Nullam cursus pulvinar lectus. Donec et mi. Nam vulputate metus eu enim. Vestibulum pellentesque felis eu massa.*

*Quisque ullamcorper placerat ipsum. Cras nibh. Morbi vel justo vitae lacus tincidunt ultrices. Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. In hac habitasse platea dictumst. Integer tempus convallis augue. Etiam facilisis. Nunc elementum fermentum wisi. Aenean placerat. Ut imperdiet, enim sed gravida sollicitudin, felis odio placerat quam, ac pulvinar elit purus eget enim. Nunc vitae tortor. Proin tempus nibh sit amet nisl. Vivamus quis tortor vitae risus porta vehicula.*

## Abstract

*Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Ut purus elit, vestibulum ut, placerat ac, adipiscing vitae, felis. Curabitur dictum gravida mauris. Nam arcu libero, nonummy eget, consectetur id, vulputate a, magna. Donec vehicula augue eu neque. Pellentesque habitant morbi tristique senectus et netus et malesuada fames ac turpis egestas. Mauris ut leo. Cras viverra metus rhoncus sem. Nulla et lectus vestibulum urna fringilla ultrices. Phasellus eu tellus sit amet tortor gravida placerat. Integer sapien est, iaculis in, pretium quis, viverra ac, nunc. Praesent eget sem vel leo ultrices bibendum. Aenean faucibus. Morbi dolor nulla, malesuada eu, pulvinar at, mollis ac, nulla. Curabitur auctor semper nulla. Donec varius orci eget risus. Duis nibh mi, congue eu, accumsan eleifend, sagittis quis, diam. Duis eget orci sit amet orci dignissim rutrum.*

*Nam dui ligula, fringilla a, euismod sodales, sollicitudin vel, wisi. Morbi auctor lorem non justo. Nam lacus libero, pretium at, lobortis vitae, ultricies et, tellus. Donec aliquet, tortor sed accumsan bibendum, erat ligula aliquet magna, vitae ornare odio metus a mi. Morbi ac orci et nisl hendrerit mollis. Suspendisse ut massa. Cras nec ante. Pellentesque a nulla. Cum sociis natoque penatibus et magnis dis parturient montes, nascetur ridiculus mus. Aliquam tincidunt urna. Nulla ullamcorper vestibulum turpis. Pellentesque cursus luctus mauris.*

*Nulla malesuada porttitor diam. Donec felis erat, congue non, volutpat at, tincidunt tristique, libero. Vivamus viverra fermentum felis. Donec nonummy pellentesque ante. Phasellus adipiscing semper elit. Proin fermentum massa ac quam. Sed diam turpis, molestie vitae, placerat a, molestie nec, leo. Maecenas lacinia. Nam ipsum ligula, eleifend at, accumsan nec, suscipit a, ipsum. Morbi blandit ligula feugiat magna. Nunc eleifend consequat lorem. Sed lacinia nulla vitae enim. Pellentesque tincidunt purus vel magna. Integer non enim. Praesent euismod nunc eu purus. Donec bibendum quam in tellus. Nullam cursus pulvinar lectus. Donec et mi. Nam vulputate metus eu enim. Vestibulum pellentesque felis eu massa.*

*Quisque ullamcorper placerat ipsum. Cras nibh. Morbi vel justo vitae lacus tincidunt ultrices. Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. In hac habitasse platea dictumst. Integer tempus convallis augue. Etiam facilisis. Nunc elementum fermentum wisi. Aenean placerat. Ut imperdiet, enim sed gravida sollicitudin, felis odio placerat quam, ac pulvinar elit purus eget enim. Nunc vitae tortor. Proin tempus nibh sit amet nisl. Vivamus quis tortor vitae risus porta vehicula.*

# Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>Einleitung</b>	<b>1</b>
1.1	Motivation . . . . .	1
1.2	Zielsetzung . . . . .	2
1.2.1	Abgrenzung . . . . .	2
1.3	Vorgehensweise . . . . .	3
1.4	Open Knowledge GmbH . . . . .	3
<b>2</b>	<b>Ausgangssituation</b>	<b>4</b>
2.1	Browserumgebung . . . . .	4
2.1.1	JavaScript . . . . .	4
2.1.1.1	JavaScript-Sandbox . . . . .	4
2.1.2	Einschränkungen . . . . .	4
2.1.2.1	Content-Security-Policy . . . . .	5
2.1.2.2	Cross-Origin Resource Sharing (CORS) . . . . .	5
2.1.3	Logdaten . . . . .	5
2.1.4	Fernzugriff . . . . .	6
2.2	Clientbasierte Webapplikationen . . . . .	6
2.2.1	JavaScript-basierte Webapplikationen . . . . .	6
2.2.2	Single-Page-Applications . . . . .	6
2.3	Softwarebetrieb . . . . .	7
2.3.1	Klassisches Vorgehen . . . . .	7
2.3.2	Agiles Vorgehen . . . . .	7
2.4	Nachvollziehbarkeit . . . . .	8
2.4.1	Nutzen . . . . .	8
2.4.2	Nachvollziehbarkeit bei SPAs . . . . .	8
<b>3</b>	<b>Methoden und Praktiken</b>	<b>9</b>
3.1	Fehlerberichte . . . . .	9
3.2	Logging . . . . .	9
3.3	Monitoring . . . . .	9
3.4	Metriken . . . . .	10
3.5	Tracing . . . . .	10

<b>4</b>	<b>Erstellung Proof-of-Concept</b>	<b>11</b>
4.1	Konzept . . . . .	11
4.1.1	Architektur . . . . .	11
4.1.2	Datenverarbeitung . . . . .	11
4.1.2.1	Erhebung . . . . .	11
4.1.2.2	Auswertung . . . . .	11
4.1.2.3	Visualisierung . . . . .	11
4.2	Implementierung . . . . .	11
4.2.1	Technologie-Stack . . . . .	12
4.3	Demonstration . . . . .	12
<b>5</b>	<b>Abschluss</b>	<b>13</b>
5.1	Fazit . . . . .	13
5.2	Ausblick . . . . .	13
	<b>Eidesstattliche Erklärung</b>	<b>14</b>
	<b>Abkürzungsverzeichnis</b>	<b>15</b>
	<b>Abbildungsverzeichnis</b>	<b>16</b>
	<b>Tabellenverzeichnis</b>	<b>17</b>
	<b>Quellcodeverzeichnis</b>	<b>17</b>
	<b>Literaturverzeichnis</b>	<b>18</b>

# 1 Einleitung

## 1.1 Motivation

Die Open Knowledge GmbH betreut einen großen deutschen Direktversicherer. Direktversicherer bedeutet, dass die Vertreibung der Produkte nicht über Vermittler, sondern entweder klassisch per Telefon oder heutzutage überwiegend im Netz stattfindet. Dementsprechend ist ein solider Internetauftritt für den Kunden wichtig und Open Knowledge unterstützt hierbei in allen Phasen der Softwareentwicklung.

Eine der Webapplikation des Direktversicherers ermöglicht seinen Kunden (nachfolgend Nutzer genannt), dass sie selber ihre Daten eingeben können und darauf basierend Versicherungspreise erhalten, die auf der Situation der Nutzer basieren. Diese Webapplikation ist clientbasiert und jegliche Eingaben werden zunächst clientseitig zwischengespeichert. Nach Ausfüllung aller Eingaben, werden diese an einen Server übertragen, welcher daraufhin mit Preisen für einen Vertrag basierend auf den Eingaben antwortet.

Im Betrieb kommt es aber vor, dass zu manchen Eingaben der Server keine Preise berechnen kann und einen Fehler liefert. Der Fehler konnte auf das Frontend eingeschränkt werden, denn es wurden nicht erlaubte Wertkombinationen gesendet. Bei einigen dieser invaliden Eingaben, kann nicht nachvollzogen werden, wie ein Kunde zu diesem Zustand gelangt ist. Es gibt derzeit keine Möglichkeit die Informationen des Clients zu erhalten. Im Idealfall gibt es Informationen vom Backend, die bei der Anfrage mitgesendet wurden (Eingaben, User-Agent, IP), welche aber nur bedingt hilfreich sind.

Basierend auf den begrenzten Daten, ist es den Stakeholdern bisher nicht gelungen alle dieser Probleme nachzustellen. Dafür fehlen ihnen jene Informationen, die beim Nutzer im Browser vorliegen. Beispielsweise kann nicht nachvollzogen werden, welche Interaktionen der Nutzer vorgenommen hat. Es handelt sich hierbei um keine Experten-anwendung, sondern um ein öffentliches Produkt im Internet. Es gibt keinen direkten Kommunikationsweg von den Nutzern zu den Stakeholdern. Das Einholen von Feedback der Nutzer ist nicht primär anzustreben, denn wie Bettenburg *et al* [BJS<sup>+</sup>08] herausfanden, sind solche Berichte meist nicht ausreichend hilfreich für die Stakeholder.

Daher ist eine automatische Informationserfassung anzustreben, die den Stakeholdern Verständnis über das Nutzerinteraktionen und das Applikationsverhalten ermöglicht. Letztendlich soll aus Sicht der Stakeholder eine Nachvollziehbarkeit das Ziel sein.

Dabei ist zu beachten, dass das Projektumfeld sich im Web bewegt und mit den Limitierungen von Browsern umgegangen werden muss. Des Weiteren müssen gesetzliche Vorschriften sowie firmeninterne Vorgaben beachtet werden. Weiterhin ist für die Open Knowledge diese Hürde der Nachvollziehbarkeit kein Einzelfall, sondern stellt ein generelles Problem bei Webapplikationen dar.

### 1.2 Zielsetzung

Ziel dieser Arbeit ist es, eine Möglichkeit zu schaffen, dass die Stakeholder die Interaktionen eines Nutzers und das Verhalten einer Webapplikation nachvollziehen können. Dieses Ziel wird unter dem Begriff "Nachvollziehbarkeit" zusammengefasst. Folgende Fragen sollen im Zuge der Ausarbeitung beantwortet werden:

1. Wie sieht das Projektumfeld aus?
2. Was bedeutet Nachvollziehbarkeit (bei Webapplikationen)?
3. Warum ist Nachvollziehbarkeit wichtig?
4. Wie kann eine gute Nachvollziehbarkeit erreicht werden?
  - a) Was wird hierzu benötigt?
  - b) Wie kann Nutzerverhalten nachvollzogen werden?
  - c) Wie können Fehler nachgestellt werden?
5. Wie ist eine Webapplikation zu erweitern um dies zu erreichen?  
(Hierbei sollen Projekte von Open Knowledge untersucht werden.)
  - a) Was für Technologien helfen hierbei?
  - b) Was sind die Auswirkungen für den Nutzer?
    - i. Wird die Leistung der Webapplikation beeinträchtigt?
    - ii. Wie wird mit seinen Daten umgegangen (Stichwort DSGVO)?

#### 1.2.1 Abgrenzung

Bei der Betrachtung von Webapplikationen, werden nur Single-Page-Applications (SPAs) hinzugezogen, denn hier bewegt sich das Projektumfeld der Open Knowledge. Bei der Implementierung soll ein Proof-of-Concept für eine spezielle Webapplikation das Ziel sein, eine allgemeingültige Lösung ist nicht anzustreben. Bei der Betrachtung der Datenerhebung und -verarbeitung ist eine vollste Konformität mit der DSGVO nicht zu prüfen.

### 1.3 Vorgehensweise

Zur Vorbereitung eines Proof-of-Concepts wird zunächst die Ausgangssituation geschildert. Speziell wird auf die Herausforderungen der Umgebung “Browser“ eingegangen, besonders in Hinblick auf die Verständnisk Gewinnung zu Interaktionen eines Nutzers und des Verhaltens der Applikation. Des Weiteren wird die Nachvollziehbarkeit als solche formal beschrieben und was sie im Projektumfeld genau bedeutet.

Darauf aufbauend werden allgemeine Methoden vorgestellt, mit der die Stakeholder eine bessere Nachvollziehbarkeit erreichen können. Dabei werden die Besonderheiten der Umgebung beachtet und es wird erläutert, wie diese Methoden in der Umgebung zum Einsatz kommen können.

Auf Basis des detaillierten Verständnisses der Problemstellung und der Methoden wird nun ein Proof-of-Concept erstellt. Ziel soll dabei sein, die Nachvollziehbarkeit einer Webapplikation zu verbessern. Das Proof-of-Concept erfolgt auf Basis einer bestehenden Webapplikation der Open Knowledge GmbH.

Ist ein PoC nun erstellt, wird analysiert, welchen Einfluss es auf die Nachvollziehbarkeit hat und ob die gewünschten Ziele erreicht wurden (vgl. Zielsetzung).

### 1.4 Open Knowledge GmbH

Die Bachelorarbeit wird im Rahmen einer Werkstudententätigkeit innerhalb der Open Knowledge GmbH erstellt. Der Standortleiter des Standortes Essen, Dipl. Inf. Stephan Müller, übernimmt die Zweitbetreuung.

Die Open Knowledge GmbH ist ein branchenneutrales mittelständisches Dienstleistungsunternehmen mit dem Ziel bei der Analyse, Planung und Durchführung von Softwareprojekten zu unterstützen. Das Unternehmen wurde im Jahr 2000 in Oldenburg, dem Hauptsitz des Unternehmens, gegründet und beschäftigt heute 74 Mitarbeiter. Mitte 2017 wurde in Essen der zweite Standort eröffnet, an dem 13 Mitarbeiter angestellt sind.

Die Mitarbeiter von Open Knowledge übernehmen in Kundenprojekten Aufgaben bei der Analyse über die Projektziele und der aktuellen Ausgangssituationen, der Konzeption der geplanten Software, sowie der anschließenden Implementierung. Die erstellten Softwarelösungen stellen Individuallösungen dar und werden den Bedürfnissen der einzelnen Kunden entsprechend konzipiert und implementiert. Technisch liegt die Spezialisierung bei der Mobile- und bei der Java Enterprise Entwicklung, bei der stets moderne Technologien und Konzepte verwendet werden. Die Geschäftsführer als auch diverse Mitarbeiter der Open Knowledge GmbH sind als Redner auf Fachmessen wie der Javaland oder als Autoren in Fachzeitschriften wie dem Java Magazin vertreten.



## 2 Ausgangssituation

### 2.1 Browserumgebung

In diesem Abschnitt wird erörtert, welche Besonderheiten die Umgebung “Browser“ im Vergleich zu anderen Umgebungen besitzt.

#### 2.1.1 JavaScript

Als JavaScript 1997 veröffentlicht und in den NetScape Navigator integriert wurde, gab es die berechtigten Bedenken, dass das Öffnen einer Webseite dem Betreiber erlaubt Code auf dem System eines Nutzers auszuführen. Damit dies nicht eintritt, wurde der JavaScript Ausführungskontext in eine virtuelle Umgebung integriert - einer sogenannten Sandbox. [Pow06]

##### 2.1.1.1 JavaScript-Sandbox

Die JavaScript-Sandbox bei Browsern schränkt ein, dass unter anderem kein Zugriff auf das Dateisystem erfolgen kann. Auch Zugriff auf native Bibliotheken oder Ausführung von nativem Code ist nicht möglich [OKSK15]. Browser bieten dafür aber einige Schnittstellen an, die es erlauben z.B. Anfragen an andere Server zu senden oder auch um Daten beim Client zu speichern.

#### 2.1.2 Einschränkungen

Zusätzlich zu der Sandbox gibt es weitere Einschränkungen, die definieren welche Daten innerhalb der JavaScript Umgebung abgerufen und mit welchen Diensten kommuniziert werden darf [Pow06]. Zwei wichtige dieser Einschränkungen, die eine Webapplikationen nutzen kann bzw. beachten muss, werden folgend erklärt.

### 2.1.2.1 Content-Security-Policy

Eine Content-Security-Policy definiert, welche Ressourcen (also Bilder, Skripte, etc.) von der Webapplikation aus geladen werden dürfen und über welches Protokoll. Dies dient dem Schutz vor Cross-Site-Scripting, indem eine Webapplikation beschränken kann, welche Aufrufe von ihr aus getätigt werden dürfen. Wird beispielsweise eine JavaScript-Bibliothek aus einer externen Quelle (wie z.B. ein CDN) benutzt und die Bibliothek wird zu späterer Zeit böswillig ausgetauscht oder modifiziert, kann durch die Härtungsmaßnahme einer Content-Security-Policy gewährleistet werden, dass keine Daten an unbekannte Server geschickt werden dürfen [MM20b].

### 2.1.2.2 Cross-Origin Resource Sharing (CORS)

Das Konzept von CORS stellt sicher, dass eine Webapplikation keine Ressourcen von Webservern anfragt, die nicht dem bereitstellenden Webserver entsprechen [MM20c]. Folgendes Beispiel soll den Nutzen und den generellen Ablauf von CORS näher erläutern:

Ein Nutzer ruft eine Webapplikation auf, welche unter `localhost:3000` bereitgestellt wird. Diese Webapplikation sendet, für den Nutzer unwissend, Anfragen an einen Facebook Dienst. Dies lässt der Browser aber nur zu, wenn der Dienst von Facebook explizit bestätigt, dass eine Anfrage von `localhost:3000` diese Aktion ausführen darf.

Dafür sendet der Browser eine OPTIONS-Anfrage, in der die Herkunft (“Origin“) der Anfrage notiert ist. Der Facebook Dienst antwortet daraufhin mit den entsprechenden CORS-Headern und gibt somit an, ob die Anfrage von dieser Origin aus erlaubt ist. Nun prüft der Browser, ob die von Facebook übermittelten Origins übereinstimmen. Ist dies nicht der Fall, wird die Anfrage im Browser blockiert und im JavaScript Kontext schlägt dieser fehl. Details zum Fehler werden der JavaScript Umgebung nicht verfügbar gemacht.

### 2.1.3 Logdaten

Ähnlich wie bei anderen Umgebungen gibt es eine standardisierte Log- bzw. Konsolenausgabe für die JavaScript Umgebung [MM20a]. Diese Ausgabe ist aber für den Standard-Benutzer eher unbekannt und der Zugriff darauf sowie die Funktionen dessen können je nach Browser variieren. Deswegen kann in den meisten Fällen nicht darauf gehofft werden, dass die Nutzer diesen Log bereitstellen. Zusätzlich ist es durch die zuvor beschriebenen Härtungsmaßnahmen von Browsern nicht möglich den Log in eine Datei zu schreiben.

Eine Automatisierung der Logdatenerhebung ist zudem auch nicht trivial, denn die Daten, welche in die Ausgabe geschrieben werden, sind nicht aus der JavaScript Umgebung aus lesbar. Alternativ können die Daten selber erhoben oder abgefangen werden. Hierbei besteht aber weiterhin die Hürde, wie die Daten an die Stakeholder gelangen.

### 2.1.4 Fernzugriff

Ein weiterer Punkt, der die Umgebung “Browser“ von anderen unterscheidet, ist dass die Stakeholder sich normalerweise nicht auf die Systeme der Nutzer schalten können. Bei Experten Anwendungen ginge dies vielleicht, aber wenn eine Webapplikation für den offenen Markt geschaffen ist, sind die Nutzer zahlreich und unbekannt.

Weiterhin gibt es standardmäßig keine Funktionalität wie z.B. das Remote Application Debugging [Ora20], welches Java unterstützt.

## 2.2 Clientbasierte Webapplikationen

### 2.2.1 JavaScript-basierte Webapplikationen

Eine JavaScript-basierte Webapplikation, ist eine Webapplikation, in der die Hauptfunktionalitäten über JavaScript realisiert werden. Dies umfasst unter anderem Interaktivität und dynamische Inhaltsdarstellung. Hierbei werden meist nur Grundgerüste in HTML und gegebenenfalls auch CSS bereitgestellt, und die eigentlichen Inhalte werden dynamisch mit JavaScript erstellt. Die Inhalte werden überwiegend über zusätzliche Schnittstellen der Webapplikation bereitgestellt.

### 2.2.2 Single-Page-Applications

Single-Page-Applications (SPAs) sind eine Submenge der JavaScript-basierten Webapplikationen und gehen bei der dynamischen Inhaltsdarstellung einen Schritt weiter. Logische Seiten werden nicht über eigene HTML-Dateien bereitgestellt, sondern dynamisch von der Anwendung aus erzeugt. Für das Bereitstellen einer solchen Applikation, ist daher nur ein simpler Webserver nötig und ein oder mehrere Dienste, von dem die SPA ihre Inhalte abrufen kann. Populäre Frameworks, um SPAs zu Erstellen, sind beispielsweise Angular [Goo20], React [Fac20] oder Vue.js [YM20].

## 2.3 Softwarebetrieb

Diese Arbeit konzentriert sich auf Software, die sich in der Betriebsphase befindet. Gängige Software-Entwicklungszyklen und ihre Definition dieser Phase werden folgend beschrieben.

### 2.3.1 Klassisches Vorgehen

In vielen Modellen über den Lebenszyklus einer Software wird die Phase während der Betreuung oftmals “Maintenance” genannt [Gin02] [Bas12], in der Instandhaltung und Support den Alltag bestimmen. Sie ist nach Zelkowitz *et al* [ZSG79] für rund zwei Drittel der Entwicklungskosten verantwortlich, begründet durch exponentielle Steigung [Bec99].

Das Wasserfallmodell [Bas12] sowie das V-Modell XT [BS12] sehen vor, dass in dieser Phase die Software funktionstüchtig gehalten wird und dass die Anforderungen an die Software erfüllt sind. Bei nicht-erfüllten Anforderungen oder Fehlern, werden diese behoben. Jedoch ein kontinuierlicher Verbesserungsprozess ist in dieser Phase nicht vorgesehen.

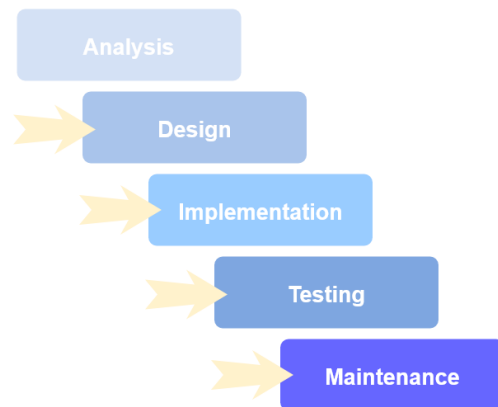


Abb. 2.1: Lebenszyklus einer Software  
Quelle: Eigene Darstellung von [Bas12]

### 2.3.2 Agiles Vorgehen

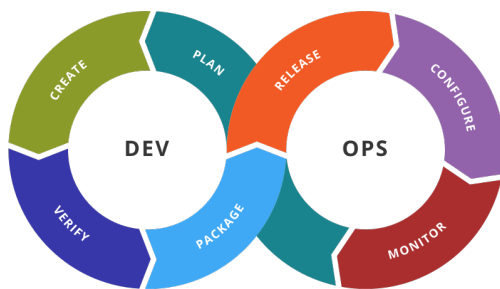


Abb. 2.2: DevOps Toolchain  
Quelle: Wikimedia Commons [Kha16]

verfolgt (vgl. Abbildung 2.2).

Bei agilen Ansätzen wird der Betrieb meist nicht abgegrenzt von der normalen Entwicklung. In dieser Phase werden weiterhin Anforderungen erhoben und diese Stück für Stück umgesetzt [BS12]. Vorteilhaft dabei ist, dass auf neue Wünsche oder Auffälligkeiten sehr einfach reagiert werden kann. Es wird eine kontinuierliche Verbesserung angestrebt.

Um den kontinuierlichen Entwicklungs- und Deploymentprozess reibungslos ablaufen zu lassen, werden Ansätze wie DevOps [Has15]

## 2.4 Nachvollziehbarkeit

Nachvollziehbarkeit bedeutet allgemein, dass über ein resultierendes Verhalten eines Systems auch interne Zustände nachvollzogen werden können. Dies ist keine neue Idee, sondern fand bereits 1960 im Gebiet der Kontrolltheorie starke Bedeutung [Ká60]. Nach Freedman [Fre91] und Scrocca *et al* [STM<sup>+</sup>20] lässt sich diese Definition auch auf Softwaresysteme übertragen.

In dieser Arbeit wird sich mit der Nachvollziehbarkeit in speziellen Situation befasst, nämlich wenn die Stakeholder das Verhalten einer Webapplikation und die Interaktionen eines Nutzers verstehen möchten.

### 2.4.1 Nutzen

Tritt beispielsweise ein Softwarefehler (Bug) bei einem Nutzer auf, aber die Stakeholder erhalten nicht ausreichende Informationen, so kann der Bug ignoriert werden oder gering priorisiert und in Vergessenheit geraten. Dies geschah im Jahr 2013, als Khalil Shreath eine Sicherheitslücke bei Facebook fand und diesen bei Facebooks Bug-Bounty-Projekt Whitehat meldete [SD13]. Sein Fehlerreport wurde aufgrund mangelnder Informationen abgelehnt:

Unfortunately your report [...] did not have enough technical information for us to take action on it. We cannot respond to reports which do not contain enough detail to allow us to reproduce an issue.

Durch den Bug konnte Shreath auf die private Profilseite von Nutzern schreiben, ohne dass er mit ihnen vernetzt war. Um Aufmerksamkeit auf das Sicherheitsproblem zu erregen, hinterließ er eine Nachricht auf Facebooks Gründer und CEO Mark Zuckerbergs Profilseite. Erst hiernach nahm sich Facebooks Team dem Problem an.

### 2.4.2 Nachvollziehbarkeit bei SPAs

Wie zuvor in Abschnitt 2.2 “Clientbasierte Webapplikationen“ geschildert, gibt es bei Webapplikationen und insbesondere Single-Page-Applications besondere Barrikaden, die es den Stakeholdern erschwert das Verhalten einer Applikation und die Interaktionen eines Nutzers nachzuvollziehen.

Bei SPAs ist die Hauptursache, dass die eigentliche Applikation nur beim Client läuft und nur gelegentlich mit einem Backend kommuniziert.

Im nächsten Kapitel werden Methoden und Konzepte beschrieben, wie man in Softwareprojekten die Nachvollziehbarkeit verbessern kann.

## 3 Methoden und Praktiken

*In diesem Kapitel soll beschrieben werden, wie eine Nachvollziehbarkeit in Webapplikationen erreicht werden kann. Spezielle Methoden und Praktiken sollen vorgestellt und beleuchtet werden. Hier könnte unter anderem **OpenTelemetry** betrachtet werden.*

### 3.1 Fehlerberichte

*Folgende Fragen sollen zur Methode beantwortet werden*

1. *Was genau sind Fehlerberichte (=Bug-Reports)*
2. *Welches Verhalten kann hiermit aufgedeckt/nachvollziehbar gemacht werden?*

### 3.2 Logging

*Folgende Fragen sollen zur Methode beantwortet werden*

1. *Gibt es Besonderheiten zu Logging in anderen Projekten (Backend vs. Frontend)?*
2. *Wie können Logs an einen auswertenden Stakeholder gelangen??*
3. *Welches Verhalten kann hiermit aufgedeckt/nachvollziehbar gemacht werden?*

### 3.3 Monitoring

*Folgende Fragen sollen zur Methode beantwortet werden*

1. *Welche Anwendungseigenschaften sind zu monitoren?*
2. *Welches Verhalten kann hiermit aufgedeckt/nachvollziehbar gemacht werden?*

### 3.4 Metriken

*Folgende Fragen sollen zur Methode beantwortet werden*

1. *Welche Metriken können definiert?*
2. *Wie können Metriken definiert werden?*
3. *Welches Verhalten kann hiermit aufgedeckt/nachvollziehbar gemacht werden?*

### 3.5 Tracing

*Folgende Fragen sollen zur Methode beantwortet werden*

1. *Welche Nutzerinteraktionen sind zu tracen?*
2. *Welches Verhalten kann hiermit aufgedeckt/nachvollziehbar gemacht werden?*

## 4 Erstellung Proof-of-Concept

### 4.1 Konzept

#### 4.1.1 Architektur

*Hier soll die grobe Architektur geplant werden, welche Komponente es gibt und wie diese kommunizieren sollen.*

#### 4.1.2 Datenverarbeitung

##### 4.1.2.1 Erhebung

*Wie werden die Daten erhoben (Nennung der verwendeten Methoden!)? Wie gelangen die Daten an eine auswertende Komponente?*

##### 4.1.2.2 Auswertung

*Wie werden die Daten zusammengefasst und ausgewertet? Wie gelangt das Ergebnis an die darstellende Komponente?*

##### 4.1.2.3 Visualisierung

*Wie werden den Stakeholdern die Informationen präsentiert?*

### 4.2 Implementierung

*Auf Basis des Konzeptes soll nun eine Implementierung erfolgen.*



#### 4.2.1 Technologie-Stack

### 4.3 Demonstration

*Nachdem nun eine Implementierung steht, soll die Erweiterung auf nicht-technische Weise veranschaulicht werden. Hier soll dargestellt werden, wie die Nachvollziehbarkeit nun verbessert worden ist.*

## 5 Abschluss

### 5.1 Fazit

*Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Ut purus elit, vestibulum ut, placerat ac, adipiscing vitae, felis. Curabitur dictum gravida mauris. Nam arcu libero, nonummy eget, consectetur id, vulputate a, magna. Donec vehicula augue eu neque. Pellentesque habitant morbi tristique senectus et netus et malesuada fames ac turpis egestas. Mauris ut leo. Cras viverra metus rhoncus sem. Nulla et lectus vestibulum urna fringilla ultrices. Phasellus eu tellus sit amet tortor gravida placerat. Integer sapien est, iaculis in, pretium quis, viverra ac, nunc. Praesent eget sem vel leo ultrices bibendum. Aenean faucibus. Morbi dolor nulla, malesuada eu, pulvinar at, mollis ac, nulla. Curabitur auctor semper nulla. Donec varius orci eget risus. Duis nibh mi, congue eu, accumsan eleifend, sagittis quis, diam. Duis eget orci sit amet orci dignissim rutrum.*

### 5.2 Ausblick

*Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Ut purus elit, vestibulum ut, placerat ac, adipiscing vitae, felis. Curabitur dictum gravida mauris. Nam arcu libero, nonummy eget, consectetur id, vulputate a, magna. Donec vehicula augue eu neque. Pellentesque habitant morbi tristique senectus et netus et malesuada fames ac turpis egestas. Mauris ut leo. Cras viverra metus rhoncus sem. Nulla et lectus vestibulum urna fringilla ultrices. Phasellus eu tellus sit amet tortor gravida placerat. Integer sapien est, iaculis in, pretium quis, viverra ac, nunc. Praesent eget sem vel leo ultrices bibendum. Aenean faucibus. Morbi dolor nulla, malesuada eu, pulvinar at, mollis ac, nulla. Curabitur auctor semper nulla. Donec varius orci eget risus. Duis nibh mi, congue eu, accumsan eleifend, sagittis quis, diam. Duis eget orci sit amet orci dignissim rutrum.*

# Eidesstattliche Erklärung

Hiermit versichere ich an Eides statt, dass ich die vorliegende Arbeit selbständig und ohne die Benutzung anderer als der angegebenen Hilfsmittel angefertigt habe. Alle Stellen, die wörtlich oder sinngemäß aus veröffentlichten und nicht veröffentlichten Schriften entnommen wurden, sind als solche kenntlich gemacht. Die Arbeit ist in gleicher oder ähnlicher Form oder auszugsweise im Rahmen einer anderen Prüfung noch nicht vorgelegt worden.

Dortmund, am .....  
(Unterschrift)

# Abkürzungs- und Erklärungsverzeichnis

CDN Content Delivery Network

CSP Content-Security-Policy

DSGVO Datenschutz Grundverordnung

PoC Proof-of-Concept

SPA Single Page Application

XSS Cross-Site-Scripting

# Abbildungsverzeichnis

2.1	Lebenszyklus einer Software . . . . .	7
2.2	DevOps Toolchain . . . . .	7

Tabellenverzeichnis

Quellcodeverzeichnis

# Literaturverzeichnis

- [Bas12] BASSIL, Youssef: A Simulation Model for the Waterfall Software Development Life Cycle. In: *International Journal of Engineering & Technology (iJET)* 2 (2012), Nr. 5
- [Bec99] *Kapitel 5*. In: BECK, Kent: *Extreme programming explained: embrace change*. addison-wesley professional, 1999, S. 21
- [BJS<sup>+</sup>08] BETTENBURG, Nicolas ; JUST, Sascha ; SCHRÖTER, Adrian ; WEISS, Cathrin ; PREMRAJ, Rahul ; ZIMMERMANN, Thomas: What makes a good bug report? In: *Proceedings of the 16th ACM SIGSOFT International Symposium on Foundations of software engineering*, 2008. – ISBN 0-7695-0262-8, S. 308–318
- [BS12] BALAJI, S. ; SUNDARARAJAN MURUGAIYAN, M.: Waterfall vs. V-Model vs. Agile: A comparative study on SDLC. In: *International Journal of Information Technology and Business Management* 2 (2012), Nr. 1, S. 26–30
- [Fac20] FACEBOOK INC.: *React - A JavaScript library for building user interfaces*. <https://reactjs.org>, 2020. – [Online; abgerufen am 12.10.2020]
- [Fre91] FREEDMAN, Roy S.: Testability of software components. In: *IEEE transactions on Software Engineering* 17 (1991), Nr. 6, S. 553–564
- [Gin02] GINIGE, Athula: Web Engineering: Managing the Complexity of Web Systems Development. In: *Proceedings of the 14th international conference on Software engineering and knowledge engineering*, 2002, S. 721–729
- [Goo20] GOOGLE LLC: *Angular*. <https://angular.io>, 2020. – [Online; abgerufen am 12.10.2020]
- [Has15] HASSELBRING, Wilhelm: DevOps: Softwarearchitektur an der Schnittstelle zwischen Entwicklung und Betrieb. In: *GI-Fachtagung Architekturen* (2015)
- [Ká60] KÁLMÁN, Rudolf E.: On the general theory of control systems. In: *Proceedings First International Conference on Automatic Control, Moscow, USSR*, 1960, S. 481–492

- [Kha16] KHARNAGY: *File:Devops-toolchain.svg*. <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Devops-toolchain.svg>, 2016. – [Online; abgerufen am 13.10.2020]
- [MM20a] MOZILLA ; MITWIRKENDE individuelle: *console - Web APIs / MDN*. <https://developer.mozilla.org/en-US/docs/Web/API/Console>, 2020. – [Online; abgerufen am 19.10.2020]
- [MM20b] MOZILLA ; MITWIRKENDE individuelle: *Content Security Policy (CSP) - HTTP / MDN*. <https://developer.mozilla.org/en-US/docs/Web/HTTP/CSP/>, 2020. – [Online; abgerufen am 15.10.2020]
- [MM20c] MOZILLA ; MITWIRKENDE individuelle: *Cross-Origin Resource Sharing (CORS) - HTTP / MDN*. <https://developer.mozilla.org/en-US/docs/Web/HTTP/CORS>, 2020. – [Online; abgerufen am 15.10.2020]
- [OKSK15] OREN, Yossef ; KEMERLIS, Vasileios P. ; SETHUMADHAVAN, Simha ; KEROMYTIS, Angelos D.: The spy in the sandbox: Practical cache attacks in javascript and their implications. In: *Proceedings of the 22nd ACM SIGSAC Conference on Computer and Communications Security*, 2015, S. 1406–1418
- [Ora20] ORACLE: *Java Debug Wire Protocol*. @<https://download.java.net/java/GA/jdk14/docs/specs/jdwp/jdwp-spec.html>, 2020. – [Online; abgerufen am 23.10.2020]
- [Pow06] POWERS, Shelley: *Learning JavaScript*. O'Reilly Media Inc., 2006
- [SD13] SHREATEH, Khalil ; DEWEY, Caitlyn: Mark Zuckerberg's Facebook page was hacked by an unemployed Web developer. In: *The Washington Post* (2013), Aug
- [STM<sup>+</sup>20] SCROCCA, Mario ; TOMMASINI, Riccardo ; MARGARA, Alessandro ; VALLE, Emanuele D. ; SAKR, Sherif: The Kaiju Project: Enabling Event-Driven Observability. In: *Proceedings of the 14th ACM International Conference on Distributed and Event-based Systems*, 2020, S. 85–96
- [YM20] YOU, Evan ; MITWIRKENDE individuelle: *Vue.js*. <https://vuejs.org/>, 2020. – [Online; abgerufen am 12.10.2020]
- [ZSG79] ZELKOWITZ, Marvin V. ; SHAW, Alan C. ; GANNON, John D.: *Principles of Software Engineering and Design*. Prentice Hall Inc., 1979. – ISBN 978–0–13–710202–0