

## 儒家理念与现代法治的和谐共生——寻求平衡与发展

\* \* \* \* \* 仅供参考 禁止抄袭 \* \* \* \* \*

### 一、引言

传统儒家思想深植于每一个中国人的血脉之中，然而，在现代法治建设中，儒家传统思想与现代法理之间的冲突日益凸显。儒家思想强调“礼治”和“德治”，注重道德教化和个人修养，而现代法治则强调法律的权威性和普遍适用性，主张依法治国。

如何平衡这两者之间的冲突矛盾，是我国法治建设绕不开的命题。只有解决了这个问题，才能建成适应中国社会的完善的法律体系。因此，本文将分析儒家对于社会治理的政治理想，并以法家思想为基点探讨现代法治的要求，还会通过具体案例探讨两者的矛盾冲突点，并尝试提出平衡冲突之路径。

\* \* \* \* \* 仅供参考 禁止抄袭 \* \* \* \* \*

### 二、对比分析

传统儒家思想与现代法治要求的对比主要体现在如下几个方面：

#### （1）治理理念

儒家思想：强调通过提高人的道德水平达到社会治理的目的，注重道德教化和个人修养。

现代法治：主张依法治国，通过明确的法律规范约束人们的行为，保障社会秩序和公平正义。

#### （2）权力观念

儒家思想：“君权神授”观念使君主拥有至高无上的权力，缺乏有效的监督和制衡机制。

现代法治：要求建立分权制衡的政治体制，通过立法、行政、司法三权的相互制约和平衡来防止滥用权力，保护公民权利。

#### （3）个体与集体

儒家思想：重视集体主义和家庭伦理，相对忽视个体的独立性和权利。

现代法治：强调保护公民的基本权利和自由，包括言论自由、财产权等，认为这些权利是神圣不可侵犯的。

#### （4）法律适用性

儒家思想：古代中国的法律存在等级差别，对不同身份的人有不同的法律规定。

现代法治：追求法律面前人人平等，不论贫富、贵贱，所有人都应受到同等的法律保护和约束。

\* \* \* \* \* 仅供参考 禁止抄袭 \* \* \* \* \*

### 三、案例分析

以“辱母案”为例，该案充分体现了传统儒家思想与现代法治要求之间的冲突。该案在审判过程中引发了广泛的舆论关注。

#### （1）案情及法院观点

2016年4月14日，于欢与母亲苏银霞在自家公司被以吴学占为首的讨债人员围困，警方在其报案后到达现场，交代一番便离去调查。在此期间，杜志浩、吴学占等人对苏银霞进行言语辱骂，将烟灰弹到其胸口，脱鞋捂在嘴上，杜志浩甚至脱下裤子，当着于欢的面侮辱其母亲。于欢在冲出房间时受拦截，混乱中持水果刀刺向催债人，造成杜志浩因失血性休克死亡，两人重伤，一人轻伤。

2017年2月17日，山东省聊城市中级人民法院一审以故意伤害罪判处于欢无期徒刑，引发舆情风暴。2017年6月23日，山东省高级人民法院撤销一审判决，以故意伤害罪判处

有期徒刑 5 年。

(2) 相关法条

《中华人民共和国刑法》第 234 条：

“故意伤害他人身体的，处三年以下有期徒刑、拘役或者管制。犯前款罪，致人重伤的，处三年以上十年以下有期徒刑；致人死亡或者以特别残忍手段致人重伤造成严重残疾的，处十年以上有期徒刑、无期徒刑或者死刑。本法另有规定的，依照规定。

(3) 冲突分析

法律视角：于欢的行为构成防卫过当，应依法惩罚。

儒家伦理：于欢的行为是出于对母亲的亲情和保护，是子女对尊长的保护，体现了家族内部成员之间的坚实纽带。这与传统儒家思想中的家族观念相契合，因此被舆论视为“情有可原”。

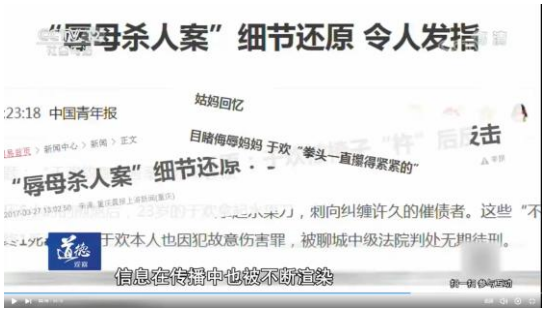


图 1 案件媒体报道



图 2 于欢案庭审现场

(4) 减刑合理性

传统儒家的伦理思想对案件结果产生了相当程度的影响。此案明显考虑了于欢的犯罪动机问题。于欢的故意伤害行为，是出于对母亲的亲情，是一个子女对尊长的保护，他宁可犯罪也要保护母亲，这充分体现了中国的家族内部成员之间的坚实纽带，与传统的家族观念是契合的。因此与其说这是一个法律行为，它更像是一种伦理行为。

从法律上看：证据证明构成法律上规定的防卫过当情节，那么于欢当然要依律惩罚。为什么有舆论冲击：归于传统儒家伦理中的亲属观念。

母亲是关系最近的尊亲属，于欢的行为在儒家看来是人之常情，可以理解，甚至要赞扬其孝。这与“鲁人从君战，三站三北，仲尼问其故，以有老父，身故无养为对，仲尼以为孝，举而上之”有异曲同工之处。

充分体现了传统儒家思想——常常表现为人民心中之“常情”，在此案中具体来讲是儒家会主张“以孝屈法”，儒家眼中的法“重的是伦纪问题，不是是非问题”——与现代法律制度实践和法治思想之间的分歧，我们也足以窥见它们之间的最尖锐的冲突矛盾都大抵如此。

\* \* \* \* \* 仅 供 参 考 禁 止 抄 袭 \* \* \* \* \*

四、方案探索

(1) 审视司法审判，正视伦理命题

根据我国的实际，法理是不能不考虑“人情”的，即人们朴素的正义感觉和伦常观念。儒家思想之根深蒂固使中国人难以割舍自己社会关系中的人，尤其是五服内亲属。我们有义务互相保护和相互救济，必要时抱作一团抵御外部风险，法律应该酌情考量相关情节。推己及人，儒家思想指导下的中国人民不仅重视家族内部的伦常，还致力于维护整个社会的伦理秩序，虽不至于极力追求一种“至善无讼”的境界，但是拥有最朴素的正义观念。怀着最大的善意和同理心，去理解其他人的伦理行为，尽力为之“讨个公道”。

在现代法律案件中，人们常常关注到案件当事人之间的特殊关系或者是特殊动机、事由，习惯性地纲常伦理下思考动机的正义与否，这些观念都是几千年文化的沉淀。因此我们要

认真审视法律中的伦理问题，认真考量伦理情景。

\* \* \* \* \* 仅 供 参 考 禁 止 抄 袭 \* \* \* \* \*

## (2) 融“情”于法，让法更有温度

### I. 类似案例分析

案例：甲欲持刀砍伤杀乙的妻儿以胁迫乙，过程中刀具不慎掉落，乙为护妻儿，便伺机持甲刀反杀，致甲死亡。

分析：此案由于甲之不法侵害趋于停止，且乙的防卫致甲死亡，因此不构成正当防卫，须按故意伤害致人死亡款项定罪量刑。但从“融法入情”来看，乙应当予以减刑。乙所处境况危急，其妻儿正处于危困状态，作为丈夫和父亲，他有责任保护家族成员的安危，在伦理上是情有可原的。

### II. 引用分析

- 孔子言：“名不正则言不顺，言不顺则事不成，事不成则礼乐不兴，礼乐不兴则刑罚不中，刑罚不中则民无所措手足”，将礼乐刑罚相提并论。
- 孟子亦有言：“徒善不足以为政，徒法不能以自行”，表示二者不可偏废。类似思想在汉以后大行其道，构建了一个礼治、德治、法治三治并行的中国社会。

### III. 结论

法律实践可从犯罪动机、犯罪的事实、犯罪的性质、情节和对社会的危害程度等多个方面考虑，在法律规定具体刑罚区间内，进行适当幅度的上下调整。

\* \* \* \* \* 仅 供 参 考 禁 止 抄 袭 \* \* \* \* \*

## 五、结论

在未来的法治建设中，我们应该继续加强儒家思想与现代法治的融合发展，注重法律的人性化和伦理性建设，让法律更好地服务于社会、服务于人民。同时，我们也需要不断推动法律体系的完善和创新发展，以适应时代发展的需要和人民群众的需求。

\* \* \* \* \* 仅 供 参 考 禁 止 抄 袭 \* \* \* \* \*

## 参考文献：

- [1] 瞿同祖，《中国法律与中国社会》[M]，商务印书馆 2010 年版。
- [2] 人民日报，《辱母杀人案：法律如何回应伦理困局》[EB/OL]，<http://opinion.people.com.cn/n1/2017/0326/c1003-29169272.html>。
- [3] 百度百科，于欢（苏银霞儿子、“辱母案”当事人）[EB/OL]，<https://baike.baidu.com/item/%E4%BA%8E%E6%AC%A2/20581866>。
- [4] 知乎，《五年前轰动全国的“于欢案”，法治的耻辱、媒体的狂欢？》[EB/OL]，<https://zhuanlan.zhihu.com/p/536753166>。

\* \* \* \* \* 仅 供 参 考 禁 止 抄 袭 \* \* \* \* \*

\* \* \* \* \* 仅 供 参 考 禁 止 抄 袭 \* \* \* \* \*

\* \* \* \* \* 仅 供 参 考 禁 止 抄 袭 \* \* \* \* \*

\* \* \* \* \* 仅 供 参 考 禁 止 抄 袭 \* \* \* \* \*

\* \* \* \* \* 仅 供 参 考 禁 止 抄 袭 \* \* \* \* \*

*Arisu Shiro*