

◆ 《中国法律文化》课程报告

儒家理念与现代法治的和谐共生 ——寻求 平衡 与 发展

汇报人: *Arisu Shiro*



引言

传统儒家思想深根在每一个中国人的血脉中，然而，儒家的传统思想常常成为现代法理上公平正义的“绊脚石”，法理和“人情”之对抗，恐使法律体系建设难以为继。现代法律制度常常被民众诟病“不通人情”，与传统的儒家思想不相契合，令民众感到公平正义的缺失。

如何平衡这两者之间的冲突矛盾，是我国法治建设绕不开的命题。只有解决了这个问题，才能建成适应中国社会的完善的法律体系。

因此，本文将分析儒家对于社会治理的政治理想，并以法家思想为基点探讨现代法治的要求，还会通过具体案例探讨两者的矛盾冲突点，并尝试提出平衡冲突之路径。



壹 对比分析

◆ 传统儒家思想与现代法治要求的对比分析

法律观念

强调“礼治”和“德治”，注重道德教化和个人修养，认为通过提高人的道德水平可以达到社会治理的目的。

强调法律的权威性和普遍适用性，主张依法治国，通过明确的法律规范约束人们的行为，保障社会秩序和公平正义。

权力制约

“君权神授”观念使得君主拥有至高无上的权力，缺乏有效的监督和制衡机制。

要求建立分权制衡的政治体制，通过立法、行政、司法三权的相互制约和平衡来防止滥用权力，保护公民权利。

个体权利

重视集体主义和家庭伦理，相对忽视个体的独立性和权利。

强调保护公民的基本权利和自由，包括言论自由、财产权等，认为这些权利是神圣不可侵犯的。

法律适用

古代中国的法律往往存在等级差别，对不同身份的人有不同的法律规定。

追求法律面前人人平等，不论贫富、贵贱，所有人都应受到同等的法律保护 and 约束。



貳 案例分析



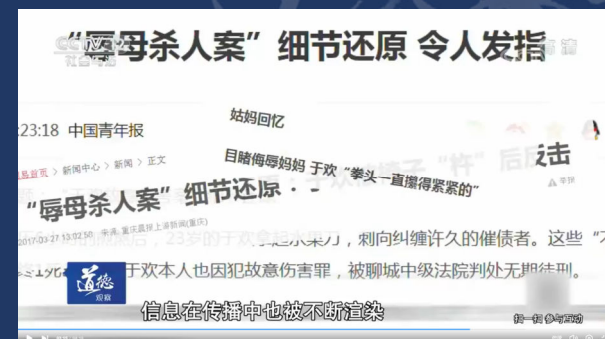
◆ 传统儒家思想与现代法治要求之冲突——从“辱母案”谈起

2016年4月14日，于欢与母亲苏银霞在自家公司被以吴学占为首的讨债人员围困，警方在其报案后到达现场，交代一番便离去调查。在此期间，杜志浩、吴学占等人对苏银霞进行言语辱骂，将烟灰弹到其胸口，脱鞋捂在嘴上，杜志浩甚至脱下裤子，当着于欢的面侮辱其母亲。

于欢在冲出房间时受拦截，混乱中持水果刀刺向催债人，造成**杜志浩因失血性休克死亡，两人重伤，一人轻伤。**

2017年2月17日，山东省聊城市中级人民法院一审以**故意伤害罪**判处于欢**无期徒刑**，引发舆情风暴。

- 母亲受辱，儿子反抗能否判定为正当防卫？
- 警察到场后为何要离开并放任被告人和被害人同时留在现场？
- 借款135万元，在支付本息184万和一套价值70万的房产后仍无法还清欠款，高利贷之下的暴力催收是否应严查？



◆ 传统儒家思想与现代法治要求之冲突——“辱母案”为何得以减刑？

《中华人民共和国刑法》第234条：

“**故意伤害他人身体的**，处三年以下有期徒刑、拘役或者管制。犯前款罪，致人重伤的，处三年以上十年以下有期徒刑；致人死亡或者以特别残忍手段致人重伤造成严重残疾的，处**十年以上有期徒刑、无期徒刑或者死刑**。本法另有规定的，依照规定。

2017年2月17日，山东省聊城市中级人民法院一审以**故意伤害罪**判处于欢**无期徒刑**，引发舆情风暴。

2017年6月23日，山东省高级人民法院撤销一审判决，以故意伤害罪判处**有期徒刑5年**。

为何减刑？

传统儒家的伦理思想对案件结果产生了相当程度的影响。此案明显考虑了**于欢的犯罪动机问题**。于欢的故意伤害行为，**是出于对母亲的亲情，是一个子女对尊长的保护**，他宁可犯罪也要保护母亲，这充分体现了中国的家族内部成员之间的坚实纽带，与传统的家族观念是契合的。因此与其说这是一个法律行为，它更像是一种伦理行为。



◆ 传统儒家思想与现代法治要求之冲突——多维度分析“辱母案”的判决结果

《中华人民共和国刑法》第234条：

“故意伤害他人身体的，处三年以下有期徒刑、拘役或者管制。犯前款罪，致人重伤的，处三年以上十年以下有期徒刑；致人死亡或者以特别残忍手段致人重伤造成严重残疾的，处十年以上有期徒刑、无期徒刑或者死刑。本法另有规定的，依照规定。”

2017年2月17日，山东省聊城市中级人民法院一审以故意伤害罪判处于欢无期徒刑，引发舆情风暴。

2017年6月23日，山东省高级人民法院撤销一审判决，以故意伤害罪判处有期徒刑5年。

判决结果是否合理？

- 从法律上看：证据证明构成法律上规定的防卫过当情节，那么于欢当然要依律惩罚。
- 为什么有舆论冲击：归于传统儒家伦理中的亲属观念。
- 母亲是关系最近的尊亲属，于欢的行为在儒家看来是人之常情，可以理解，甚至要赞扬其孝。这与“鲁人从君战，三站三北，仲尼问其故，以有老父，身故无养为对，仲尼以为孝，举而上之”有异曲同工之处。
- 充分体现了传统儒家思想——常常表现为人民心中之“常情”，在此案中具体来讲是儒家会主张“以孝屈法”，儒家眼中的法“重的是伦纪问题，不是是非问题”——与现代法律制度实践和法治思想之间的分歧，我们也足以窥见它们之间的最尖锐的冲突矛盾都大抵如此。





叁 方案探索

◆ 传统儒家思想与现代法治要求之冲突——解决办法的初步探索

既然两者间的矛盾已经对法律实践产生了影响且争议颇大，我们就必须要将这个问题纳入到法律制度改革和依法治国工作的范围之内。

然而，冲突之解决绝非一日之功。根据马克思主义基本原理中唯物辩证法的矛盾观的要求，我们要承认矛盾，然后分析矛盾，最后找到矛盾解决办法。

(一) 审视司法审判，正视伦理命题

(二) 融“情”于法，让法更有温度



◆ 传统儒家思想与现代法治要求之冲突——解决办法的初步探索

(一) 审视司法审判，正视伦理命题

□ 根据我国的实际，**法理**是不能不考虑“人情”的，即人们朴素的正义感觉和伦常观念。

儒家思想之根深蒂固使中国人难以割舍自己社会关系中的人，尤其是五服内亲属。我们有义务互相保护和相互救济，必要时抱作一团抵御外部风险，法律应该酌情考量相关情节。

推己及人，儒家思想指导下的中国人民不仅重视家族内部的伦常，还致力于维护整个社会的伦理秩序，虽不至于极力追求一种“至善无讼”的境界，但是拥有最朴素的正义观念。怀着最大的**善意和同理心**，去理解其他人的伦理行为，尽力为之“讨个公道”。

□ 在现代法律案件中，人们常常关注到案件当事人之间的特殊关系或者是特殊动机、事由，习惯性地在此伦常伦理下思考动机的正义与否，这些观念都是几千年文化的沉淀。因此我们要**认真审视法律中的伦理问题，认真考量伦理情景**。



◆ 传统儒家思想与现代法治要求之冲突——解决办法的初步探索

既然两者间的矛盾已经对法律实践产生了影响且争议颇大，我们就必须要将这个问题纳入到法律制度改革和依法治国工作的范围之内。

然而，冲突之解决绝非一日之功。根据马克思主义基本原理中唯物辩证法的矛盾观的要求，我们要承认矛盾，然后分析矛盾，最后找到矛盾解决办法。

（一）审视司法审判，正视伦理命题

（二）融“情”于法，让法更有温度



◆ 传统儒家思想与现代法治要求之冲突——解决办法的初步探索

(二) 融“情”于法，让法更有温度

【案例】甲欲持刀砍伤杀乙的妻儿以胁迫乙，过程中刀具不慎掉落，乙为护妻儿，便伺机持甲刀反杀，致甲死亡。

此案由于甲之不法侵害趋于停止，且乙的防卫致甲死亡，因此不构成正当防卫，须按故意伤害致人死亡款项定罪量刑。

但从“融法入情”来看，乙应当予以减刑。乙所处境况危急，其妻儿正处于危困状态，作为丈夫和父亲，他有责任保护家族成员的安危，在伦理上是情有可原的。

- 孔子言：“名不正则言不顺，言不顺则事不成，事不成则礼乐不兴，礼乐不兴则刑罚不中，刑罚不中则民无所措手足”，将礼乐刑罚相提并论。
- 孟子亦有言：“徒善不足以为政，徒法不能以自行”，表示二者不可偏废。类似思想在汉以后大行其道，构建了一个礼治、德治、法治三治并行的中国社会。
- 法律实践可从犯罪动机、犯罪的事实、犯罪的性质、情节和对社会的危害程度等多个方面考虑，在法律规定具体刑罚区间内，进行适当幅度的上下调整。



参考文献

- 
- [1] 瞿同祖,《中国法律与中国社会》[M],商务印书馆2010年版.
- [2] 人民日报,《辱母杀人案:法律如何回应伦理困局》[EB/OL],<http://opinion.people.com.cn/n1/2017/0326/c1003-29169272.html>.
- [3] 百度百科,于欢(苏银霞儿子、“辱母案”当事人)[EB/OL],<https://baike.baidu.com/item/%E4%BA%8E%E6%AC%A2/20581866>.
- [4] 知乎,《五年前轰动全国的“于欢案”,法治的耻辱、媒体的狂欢?》[EB/OL],<https://zhuanlan.zhihu.com/p/536753166>.

◆ 《中国法律文化》课程报告

感谢倾听!

汇报人: *Arisu Shiro*