

Retour sur présentation

présentation :

La présentation a globalement été appréciée par le jury. il faudra, tout de même, faire attention à la taille de police lors de la présentation des personas pour les futurs soutenances.

Concernant le persona présenté, le fait qu'il ait une personnalité détaillée et des objectifs précis est une bonne chose et donne vie à celui-ci. Par contre, pour le rendre encore plus vivant, une petite photo au lieu d'un simple avatar sera de guise. Par ailleurs, il faudrait mettre en avant les besoins du persona voir même directement copier/coller nos besoins utilisateurs dans nos personas, car c'est ce que l'on recherche.

Par rapport aux scénarios. Nous avons opté pour une présentation d'un scénario général qui suivait la navigation étape par étape. Néanmoins, il manquait la mise en avant des besoins. Pour ce faire, plusieurs scénarios auraient été de mise pour bien tout survoler au lieu de montrer l'intégralité de nos démarches. Certes, il couvrait 80% du site, mais ne suivait qu'une partie de nos besoins.

La maquette était complète mais un peu petite. C'est-à-dire que le format du "*browser*" dans balsamiq avait un format pour petit écrans (type tablette). En plus de rendre la présentation moins lisible, ça fausse notre IU car elle n'était pas adaptée à une page Web classique. On devra redimensionner l'intégralité des mockups. Par rapport aux maquettes du prototype, dans la zone de recherche des universités, la barre de filtre était trop compacte. Sinon l'utilisation des "*Cards*" pour chaque université est les informations de celle-ci on était apprécié. Par contre, nous devons faire attention au nommage de nos éléments. En effet, pour montrer si une université est plus demander qu'un autre, par rapport à la demande de dossier et aux places/refus pourrait être nommé "Taux d'admis" au lieu de "accessibilité". "accessibilité" pourrait représenter les transports en communs.

Le suivi des démarches pourrait être simplifié, l'interface bulles-flèches se rapproche trop d'une application portable. l'utilisateur peut vite se perdre dans les étapes. Pour cela, il faut déjà éviter de présenter les étapes avec plusieurs styles graphiques différents. C'est-à-dire qu'il faut avoir le même design entre nos grands axes et nos petites étapes (représentés par des bulles). Une simple "*checklist*" sera à privilégier. De plus, la vue était un peu vide, trop pauvre donc il faudra apporter un contenu différent à cette interface.

Il faudrait avoir un affichage plus complet des démarches faites par l'utilisateur. Sinon, on peut noter le fait que nous avons proposé un guide pour les démarches, sans utiliser de compte utilisateur, mais seulement sur la session local. Le jury a apprécié cette solution, différentes de celles proposées par les autres groupes. Il y a de bonnes idées, il faut juste améliorer l'interface.

D'autres parties pourrait aussi faire l'objet de quelques améliorations. En effet, Le calendrier prévu pour les démarches est trop petit, il sert juste à montrer les dates mais pourrait servir à prendre des rendez-vous, à l'instar des contacts, mais avec une date de prise de rendez-vous (pour avoir plus d'informations : si on souhaite voir la personne, rendre le dossier).

La carte est “sympa” malgré qu’elle soit un gadget et non prioritaire. Si on implémente ce dernier, il serait bien d’avoir une liste sur le bord gauche de la carte (e.g. google maps). De cette manière lorsque l’utilisateur fait un “*hover*” sur une université de cette petite liste, un point de la carte est sélectionnée pour indiquer à l’utilisateur où est situé exactement l’université (cas d’un utilisateur mauvais en géographie). Par conséquent, une “*feature*” à mettre en place si cela répond bien à un besoin, car dans le même principe, l’utilisateur peut juste aller sur google map pour avoir la localisation.

Une autre remarque, c’est qu’à la place de mettre les dossiers dans les démarches, il est préférable de mettre un lien directement dans l’université en question pour télécharger le dossier.

Malgré l’évolution de nos maquettes, nous devons revoir le maquetage, en particulier, sur la forme (la manière dont on présente certaines informations).

Chaque semaine nous avons fait évoluer nos maquettes. Nous avons commencé par ajouter des informations pour l’utilisateur afin qu’il puisse trouver facilement tout ce dont il a besoin pour constituer son dossier. Ensuite, on nous a fait remarquer qu’il manquait une notion de navigation. C’est-à-dire que l’utilisateur ne pouvait pas vraiment se repérer facilement parmi les différentes sections. Pour cela, on a modifié la section des démarches pour y inclure différents axes de navigations, divisées en étapes, qui va directement demander à l’utilisateur, afin de le rediriger sur la bonne page. Cependant, après la soutenance et par rapport aux remarques du jury, nous avons remarqué que notre nouveauté ne s’adapte pas bien avec l’IU de notre dernière version des maquettes. Le fait de rediriger l’utilisateur peut le déstabiliser et le perdre. Néanmoins, nos idées sont bonnes, il faut revoir les maquettes pour bien y inclure les informations et le guidage de celle-ci de manière à ne pas perdre l’utilisateur. Il nous faut une meilleure harmonie entre nos besoins.