

Peerfeedback Slechtnieuws

Jason -> Benjamin

Detectie	Diagnose	Revisie Suggestie (indien nodig)
Betreft: Levering disposable laboratoriumkits	Het geeft te weinig informatie. Wat de levering ermee te maken heeft, kan de lezer niet weten puur van deze titel.	Geef een meer gepast titel door meer specifiek te zijn. Natuurlijk hou je dit wel neutraal. Bv. Feedback over de duurzame labokits, of Reactie op de
Inleiding: "We waarderen ook u feedback, deze zijn belangrijk voor het verbeteren van onze producten en diensten aangezien we proberen om onze ISO-certificaten te behalen voor duurzaamheid."	Deze informatie is irrelevant voor de lezer	Ik zou dit stukje weg laten, de lezer heeft geen interesse in de iso certificaten
Inleiding. Daarnaast was er weinig andere info	Buiten de bedanking in de eerste zin, was er niet meer info dat nuttig was.	<p>Voeg extra dingen toe.</p> <p>Ik zou bijvoorbeeld melden naar enkele gemeenschappelijk puntjes. Duurzaamheid werd vermeld bij jou maar meer in de ik perspectief ipv de hun perspectief. Vermeld dat het meedoen aan duurzaamheid aan hun kant een goed ding is.</p> <p>Daarnaast kan je misschien extra vermelden over het probleem zelf. Vermeld bijvoorbeeld "we begrijpen dat de beschadiging van de labokits tot vertraging gezorgd heeft". Eventueel kan je je hiervoor verontschuldigen (is niet echt nodig).</p>
Argumentatie: Veel	Het is goed dat je veel	Enkele dingen dat je best kan

argumenten, goed maar niet alles is relevant	argumenten hebt en dit versterkt de reden waarom we niet de nood hebben om de korting te geven maar niet alles is relevant.	weg laten is "Productie kosten zijn hoger ..." "Nieuwe pilotproject" mag ook weg gelaten worden. Of algemeen wat de probleem was mag je weg laten, het is niet relevant voor de lezer.
Argumentatie: hiërarchie	Hiërarchie is belangrijk om te weten wat belangrijk is. De mail dat Dr. Khammas stuurde ging namelijk over de defecte producten, weten dat de producten even kwaliteitsvol is minder relevant vergeleken dat het probleem niet bij ons lag.	Verwissel enkele argumenten van order. Zet de argument in verband met de leverancier als eerst en de rest daarna. Eventueel kan je dit als volgorde nemen: 1. Leverancier 2. Kwaliteit 3. Duurzaamheid
Argumentatie: benaming van leverancier is niet nodig.	Relatie met de leverancier is eventueel een key point in onze samenwerking	We kunnen het vervangen door externe partner of leverancier partner, transport partner.
Argumentatie: vermelden dat het eenmalig is.	Vermelden dat het eenmalig is laat de lezer geruststellen dat het niet een herhalend proces is. Dit is namelijk goed om je reputatie te verbeteren.	Vermeld dat Eco trans hier beter zou op gaan letten en in de toekomst niet terug zou laten gebeuren.
Slechtnieuws: goed vermeld	Je slechtnieuws wordt verstevigd met je argumenten dus het is goed dat je het erna doet.	
Geen alternatief	Om de relatie verder en beter te houden, zou het tof zijn om een alternatief aan te bieden.	Bijvoorbeeld: volgende bestellingen zijn de leveringen gratis, of volgende levering krijgt u terug de instapkorting.
Structuur: Je structuur is niet volledig	Je hebt enkele dingen niet volledig. Je hebt bijvoorbeeld geen alternatief en geen echt slot.	Alternatief is besproken hierboven. Voor een slot wens de persoon nog veel succes of vermeld het alternatief opnieuw.
Gramatica: spaties dat je mist	Geen echt waarom want het is gewoon een grammaticale fout.	Bij de eerste zin van de argumentatie, mist je een spatie na tegenstanders.

Contact gegevens aan het einde van afsluiting	Je kan best ook de contact gegevens toevoegen aan het einde	Voeg bijvoorbeeld een telefoonnummer toe en een email.
---	---	--