

Exercice 3 : Mémoires caches - Evaluation des performances de différentes configurations de mémoires caches (instructions et données) pour 4 algorithmes de multiplication de matrices.

De nombreuses applications informatiques dans différents domaines font appel à des opérations sur des matrices, et en particulier la multiplication de matrices. Cette opération classique peut être répétée de nombreuses fois au cours de l'exécution de ces applications et il est donc primordial que ses performances soient optimisées. La multiplication de matrices sur des matrices de dimensions importantes est une opération dont la performance en temps d'exécution dépend beaucoup des performances de la hiérarchie mémoire, et notamment l'organisation des caches du microprocesseur sur lequel elle s'exécute. Le taux de défauts de caches (**miss rate**), qui est le rapport entre le nombre d'accès à un cache qui se traduisent par un défaut de cache (**cache miss**) sur le nombre total d'accès au cache, est le paramètre principal pour évaluer cette performance. Nous considérons ici des microprocesseurs ayant des caches d'instructions et de données séparés. De ce fait, le miss rate du cache d'instructions et du cache de données méritent une analyse.

Gem5 permet d'effectuer une évaluation du miss rate pour une configuration de caches particulière et pour un programme en entrée. Lorsque l'on souhaite évaluer plusieurs configurations de caches il est alors nécessaire d'effectuer autant de simulations. Ce processus se répète pour le nombre de programmes que l'on considère en entrée.

Travail demandé

Nous considérons les 2 organisations de caches décrites dans le Tableau 7. On supposera que l'algorithme de remplacement est LRU pour toutes les configurations.

Tableau 7 Configurations de caches pour 2 processeurs

Configuration	Instruction cache	Data cache	L2 cache	Block size (bytes)
C1	4KB direct-mapped	4KB direct-mapped	32KB direct-mapped	32
C2	4KB direct-mapped	4KB 2-way set-asso	32KB 4-way set-asso	32

Q1 : Déterminez, pour chacune des deux configurations de mémoires cache, les paramètres de configuration des caches à utiliser dans gem5 et complétez le Tableau 8.

Tableau 8 Paramètres de cache pour chaque configuration

Configuration	IL1	DL1	UL2
C1			
C2			

Q2 : Complétez les tableaux 9, 10 et 11. Pour cela vous devez simuler les différentes configurations et collecter les informations suivantes :

- Le taux de défauts dans le cache d'instructions il1 : **icache.overallMissRate**
- Le taux de défauts dans le cache de données dl1 : **dcache.overallMissRate**
- Le taux de défauts dans le cache unifié (L2) ul2 : **l2cache.overallMissRate**

Tableau 9 Instruction Cache (il1) Miss Rate

Programmes	<i>Configurations de caches</i>	
	C1	C2
P1 (normale)		
P2 (pointeur)		
P3 (tempo)		
P4 (unrol)		

Tableau 10 Data Cache (dl1) Miss Rate

Programmes	<i>Configurations de caches</i>	
	C1	C2
P1 (normale)		
P2 (pointeur)		
P3 (tempo)		

P4 (unrol)		
------------	--	--

Tableau 11 Unified Cache (ul2) Miss Rate

Programmes	<i>Configurations de caches</i>	
	C1	C2
P1 (normale)		
P2 (pointeur)		
P3 (tempo)		
P4 (unrol)		

Q3 : Les 4 algorithmes de multiplication de matrices présentent-ils une bonne localité de références pour le code ? Pourquoi ?

Exercice 4 : Mémoires caches - Evaluation des performances de différentes configurations de mémoires caches (instructions et données)

Description du problème

Un panorama détaillé de l'offre actuelle des composants microprocesseurs (8 bits, 16 bits, 32 bits et 64 bits) peut être consulté sur le site EDN (EDN 2014 Microprocessor Directory [1]). Il existe plus de 70 fabricants de microprocesseurs et de microcontrôleurs, chacun se positionnant soit dans le domaine généraliste soit dans un domaine spécifique. Par exemple, le marché des processeurs généralistes pour serveurs et desktops est dominé par Intel [2] et AMD [3], tandis que le marché des processeurs embarqués est dominé par ARM [4] et MIPS [5]. Au sein des processeurs embarqués, on trouve généralement une classification supplémentaire selon le domaine applicatif (automobile, image/vidéo, militaire/espace, télécommunications, etc.).

Cependant, chez les fabricants de ces deux grandes familles de processeurs (généralistes et embarqués), la tendance commune est à l'élargissement de la gamme de processeurs disponibles : processeurs très performants mais énergivores d'un côté, processeurs légèrement moins performants mais plus efficaces de l'autre. Cela rend les frontières entre ces deux mondes de plus en plus floues, mais cela dégage un objectif commun à tous les fabricants : la recherche de l'efficacité énergétique (ratio performances pures à consommation d'énergie donnée), en témoigne la nouvelle architecture **big.LITTLE** de ARM [6].

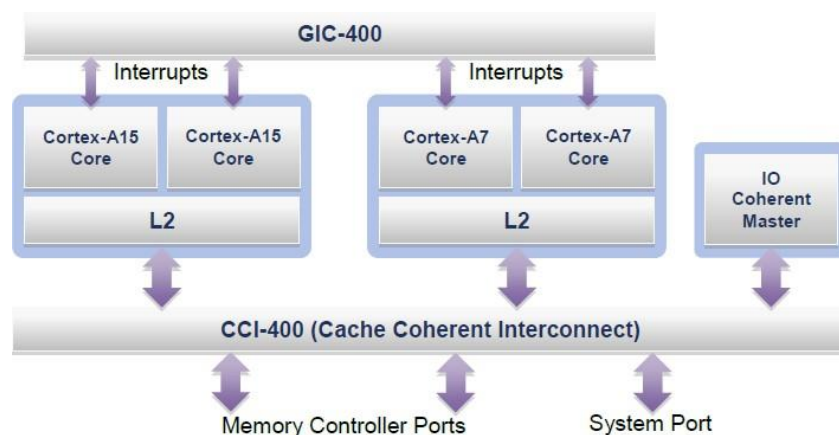


Figure 12 Une configuration typique de big.LITTLE, constituée de 2 clusters, avec 2 CPUs par cluster (Source : ARM)

Cette architecture intègre au sein du même processeur deux cœurs ARM embarqués : un **Cortex A15** (hautes performances, [4]) et un **Cortex A7** (haute efficacité énergétique, [4]). Ces deux cœurs étant entièrement compatibles au niveau du jeu d'instructions, l'architecture peut décider de reloger l'exécution sur l'un ou l'autre des cœurs en fonction des besoins en calcul de l'application. Ces deux cœurs fonctionnent donc de manière alternative (un cœur ON - un cœur OFF), afin de maximiser l'efficacité de l'architecture globale.

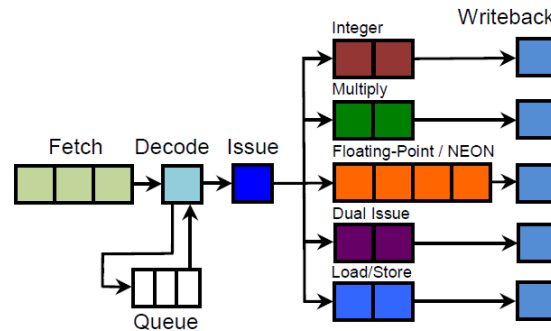


Figure 13 Pipeline du Cortex A7

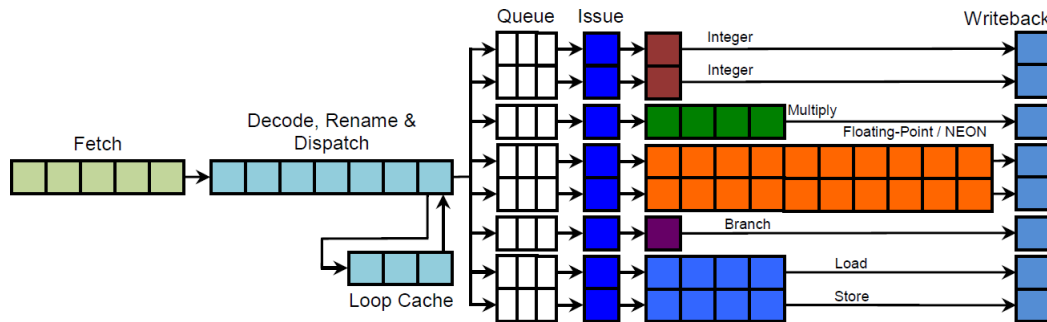


Figure 14 Pipeline du Cortex A15

Comme on a pu le voir, les critères exigés par chaque domaine applicatif (performances, énergie, surface) influencent les choix architecturaux. La microarchitecture d'un processeur spécifie : (1) le mode de traitement des instructions (pipeline, parallélisme d'instructions), (2) l'exécution dans l'ordre ou dans le désordre et enfin (3) le nombre et le type d'unités fonctionnelles (additionneurs, multiplieurs, diviseurs, unités spécialisées, etc.). Il est possible d'identifier pour un programme donné la classe (le type) des instructions sollicitées et le pourcentage d'instructions exécutées issues de cette classe. Cette phase d'identification s'appelle le **profiling**, et a déjà été abordée dans les TD/TP précédents. Il est clair que si le profiling d'une application montre qu'il existe un pourcentage élevé d'utilisation d'une classe particulière, il est alors souhaitable, pour accroître les performances, d'augmenter le nombre d'unités fonctionnelles correspondant à ce type. A contrario, les classes d'instructions ayant un faible taux d'utilisation pourraient voir leur nombre d'unités associées réduites, voire éliminées.

Ce processus consiste à faire une **exploration manuelle/automatique** de la microarchitecture en modifiant les paramètres de configuration de l'architecture et à évaluer l'impact sur les performances et la surface. Néanmoins, ce processus s'applique plutôt à des processeurs en cours de conception. Dans le cas d'une offre existante, il s'agit plutôt d'estimer les performances potentielles en modélisant des processeurs existants.

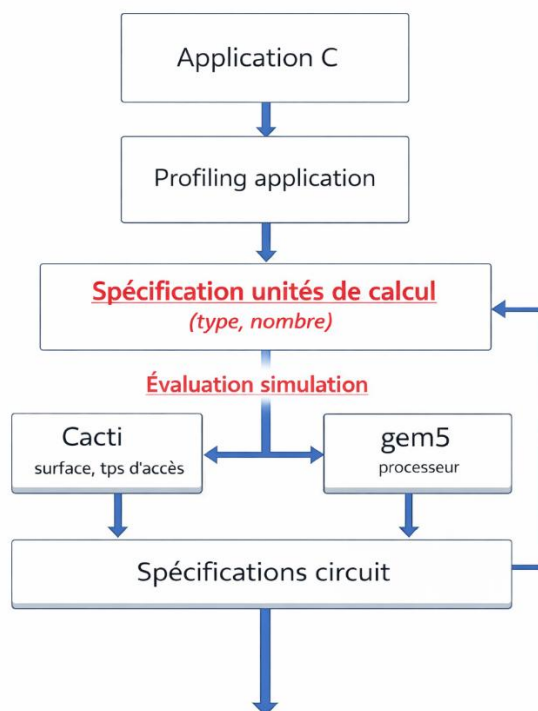


Figure 15 Flot de modification de la microarchitecture d'un microprocesseur

Le but de ce TD/TP est d'analyser les performances des 2 cœurs ARM décrits en introduction : **Cortex A7** et **Cortex A15**, sur des applications type traitement de graphes. Ces paramètres d'architectures ne sont pas supportés par le mode SE de Gem5, nous allons pour cela les simuler sur l'ISA RISCv. Les configurations de ces cœurs ainsi qu'une configuration classique de leurs architectures de caches sont décrites dans le tableau suivant :

Tableau 12 Paramètres de configuration des processeurs

Cœur	I-L1\$ (cache/ bloc/ assoc.)	D-L1\$ (cache/ bloc/ assoc.)	L2\$ (cache/ bloc/ assoc.)	Prédicteur de branchement		Fetch queue	Decode/ Issue/ Commit	RUU/ LSQ	# ALU entiers/ flottants	# multip. entiers/ flottants
				Type	Latence mis-préd. (cycles)					
RISCV A15	32KB/ 64/ 2	32KB/ 64/ 2	512KB/ 64/ 16	2 level BTB=256	15	8	4/8/4	16/16	5/1	1/1
RISCV A7	32KB/ 32/ 2	32KB/ 32/ 2	512KB/ 32/ 8	bimodal BTB=256	8	4	2/4/2	2/8	1/1	1/1

Pour les applications, la suite de benchmarks pour l'embarqué **MiBench** sera utilisée et notamment l'applicatif Dijkstra qui recherche les plus courts chemins d'un graphe. Cette suite est téléchargeable sur <https://github.com/embecosm/mibench>

Une description du benchmark est disponible ici :

<https://vhosts.eecs.umich.edu/mibench/Publications/MiBench.pdf>

- Compilez l'application **Dijkstra** et **BlowFish** avec **riscv64-linux-gnu-gcc** en modifiant au besoin les *Makefile* associés.

Questions

1. Profiling de l'application :

Effectuez un profiling de l'application **dijkstra et BlowFish** en utilisant le simulateur **gem5**.

Q1 : Générez le pourcentage de chaque classe d'instructions de ces applications et remplissez les valeurs dans un tableau.

Q2 : Quelle catégorie d'instructions nécessiterait une amélioration de performances ? Expliquez en quelques lignes (max 5 lignes).

Q3 : Au regard des résultats obtenus lors du TP2, pouvez-vous justifier d'éventuelles similitudes/divergences comportementales entre dijkstra, BlowFish, SSCA2-BCS, SHA-1 et le produit de polynômes ?

2. Evaluation des performances :

- Cortex A7 : A taille de cache L2 fixe (512KB) et en faisant varier simultanément la taille des caches L1 d'instructions et de données de 1KB à 16KB (i.e. : 1KB, 2KB, 4KB, 8KB, 16KB), effectuez une évaluation de performances en utilisant le simulateur **Gem5 en out of order**.

Q4 : Générez les figures de performances détaillées (performance générale, IPC, hiérarchie mémoire, prédiction de branchement, etc.) en fonction de la taille du cache L1 pour les configurations testées. Analysez les résultats. Quelle configuration de L1 donne les meilleures performances pour le Cortex A7 pour dijkstra ? et pour BlowFish ?

N.B. : Mentionnez les paramètres d'exécution de Gem5 que vous avez utilisés.

- Cortex A15 : A taille de cache L2 fixe (512KB) et en faisant varier simultanément la taille des caches L1 d'instructions et de données de 2KB à 32KB (i.e. : 2KB, 4KB, 8KB, 16KB, 32KB), effectuez une évaluation de performances en utilisant le simulateur **Gem5 en out of order**.

Q5 : Générez les figures de performances détaillées (performance générale, IPC, hiérarchie mémoire, prédiction de branchement, etc.) en fonction de la taille du cache L1 pour les configurations testées. Analysez les résultats. Quelle configuration de L1 donne les meilleures performances pour le Cortex A15 pour dijkstra ? et pour BlowFish ?

N.B. : Mentionnez les paramètres d'exécution de Gem5 que vous avez utilisé.

3. Efficacité surfacique :

La surface du Cortex A15 de l'énoncé (Tableau 13) et de ses caches L1 est de **2 mm²** pour une technologie de **28 nm**. De même, la surface du Cortex A7 de l'énoncé et de ses caches L1 est de **0.45 mm²** dans cette même technologie de **28 nm**. Utilisez l'outil CACTI de HP avec la technologie convenable pour estimer la surface des caches pour chaque type de processeur. Il est recommandé de télécharger la dernière version de CACTI (CACTI 7.0 : <https://github.com/HewlettPackard/cacti>) sur vos machines, car il s'agit de la version la plus récente, et génère donc les chiffres d'estimation de caches les plus précis. L'outil CACTI est exécuté avec la commande suivante :

`./cacti -infile cache.cfg`

N.B. : Si votre version ne supporte pas la technologie 28nm, ciblez la technologie 32nm.

Q6 : Observez le fichier de configuration de cache « cache.cfg ». Quels sont les paramètres de cache (taille de cache, de bloc, associativité) et la technologie en **nm** utilisés par défaut ?

Q7 : Quelle est la surface des caches L1 du Tableau 12 Paramètres de configuration des processeurs (instructions et données) en **mm²** ? Quel pourcentage de la surface totale des cœurs A7 et A15 est occupé par les caches L1 ? En déduire la taille des deux cœurs (hors caches L1). Donnez votre analyse.

Q8 : Faire varier la taille des caches L1 dans l'intervalle de valeurs possibles pour le Cortex A7 et le Cortex A15, et donner (en **mm²**) les surfaces des caches L1 obtenues. Avec la configuration de cache L2 utilisée précédemment (512KB), en déduire pour chaque valeur les nouvelles surfaces totales du Cortex A7 et du Cortex A15, caches L2 inclus (présentez les résultats sous forme de graphes).

Q9 : En prenant en compte les deux dimensions (performance et surface) pour les deux processeurs considérés, donnez pour chaque configuration de L1 l'efficacité surfacique de chaque processeur.

N.B. :
$$Efficacité_{surfacique} = \frac{IPC}{surface(mm^2)}$$

4. Efficacité énergétique :

D'après [6], les consommations énergétiques du Cortex A7 et du Cortex A15 sont de **0.10 mW/MHz** et **0.20 mW/MHz** respectivement. De plus, en technologie 28 nm, les fréquences maximales du Cortex A7 et du Cortex A15 sont de **1.0 GHz** et **2.5 GHz** respectivement.

Q10 : Quelle puissance en **mW** consomme chaque processeur à la fréquence maximale ?

Q11 : Avec le même protocole que précédemment, et en prenant en compte les deux dimensions (énergie et surface) pour les deux processeurs considérés, donnez pour chaque configuration de L1 l'efficacité énergétique de chaque processeur (à fréquence maximale).

N.B. :
$$\text{Efficacité énergétique} = \frac{IPC}{\text{consommation énergie (mW)}}$$

5. Architecture système big.LITTLE :

Q12 : Avec un esprit de concepteur de système, et en se basant sur les résultats de Q10 et Q11, proposez la meilleure configuration du cache L1 du processeur big.LITTLE pour les applications Dijkstra et BlowFish **individuellement**.

6. Facultatif :

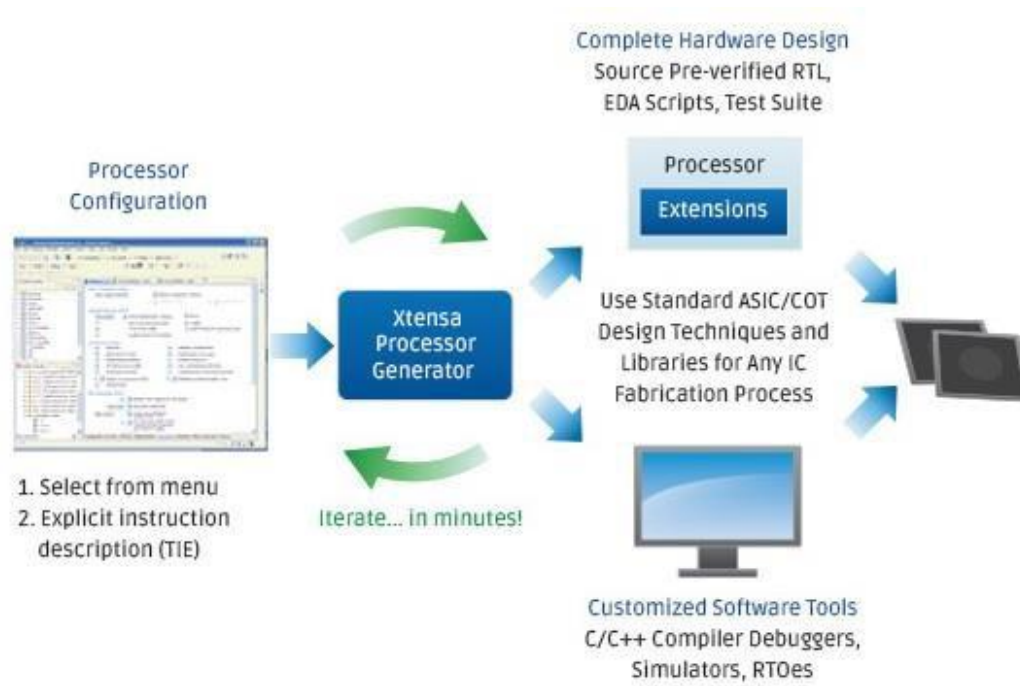
Q13 : Les configurations proposées sont-elles équivalentes ? Proposer éventuellement un compromis et conclure sur les applications étudiées.

Q14 : Proposez une approche pour la spécification d'une architecture avec plusieurs applications dans un domaine spécifique.

Remettre un rapport de TP par **quadrinôme** en version électronique au format PDF (**TP4-nom1-nom2-nom3-nom4.pdf**) incluant l'ensemble des réponses aux questions précédentes pour le **23/02/2026** aux adresses emails hammami@ensta.fr et celle de votre chargé de TD. avec en sujet de message **ECE_4ES01_TA/TP4**.

La note du rapport comptera pour 15% de la note globale.

N.B. : La lisibilité et le format font partie de la note de votre rapport.



Automated Customization Processor Overview

