

---

# Distributed Discussions in Online Social Networks

---

## ***Masterarbeit***

Florian Müller

Betreuer: Prof. Dr. Max Mühlhäuser

Verantwortlicher Mitarbeiter: Dipl.-Inform. Kai Höver

Darmstadt, September 2013



TECHNISCHE  
UNIVERSITÄT  
DARMSTADT

Fachbereich Informatik  
Telekooperation  
Prof. Dr. Max Mühlhäuser



---

# Ehrenwörtliche Erklärung

Hiermit versichere ich, die vorliegende Masterarbeit ohne Hilfe Dritter und nur mit den angegebenen Quellen und Hilfsmitteln angefertigt zu haben. Alle Stellen, die aus den Quellen entnommen wurden, sind als solche kenntlich gemacht worden. Diese Arbeit hat in dieser oder ähnlicher Form noch keiner Prüfungsbehörde vorgelegen.

Darmstadt, September 2013

---

(Florian Müller)



---

# Zusammenfassung

Inhalt...



---

# Inhaltsverzeichnis

<b>1. Einleitung</b>	<b>3</b>
<b>2. Grundlagen</b>	<b>5</b>
2.1. Datenintegration . . . . .	5
2.1.1. Semantic web und das Resource Description Framework . . . . .	5
2.2. Semantically-Interlinked Online Communities . . . . .	7
2.3. Datenverteilung . . . . .	7
2.3.1. Enterprise Integration Pattern . . . . .	7
2.3.2. Java Messaging Service . . . . .	7
2.3.3. Apache Camel . . . . .	7
2.4. Verwandte Arbeiten und Projekte . . . . .	8
2.4.1. Reclaim Social . . . . .	8
<b>3. Analyse</b>	<b>11</b>
3.1. Neuen Beitrag verfassen . . . . .	11
3.2. Beiträge von sozialen Netzwerk A lesen . . . . .	11
3.3. Beitrag in soziales Netzwerk B schreiben . . . . .	13
3.4. Identifizierung der Komponenten . . . . .	14
<b>4. Eigener Ansatz</b>	<b>15</b>
4.1. Social Online Community Connectors . . . . .	15
4.1.1. Datenformat . . . . .	15
4.1.2. Konfiguration . . . . .	15
4.1.3. Aufbau eines Connectors . . . . .	19
4.2. SOCC-Camel . . . . .	21
4.2.1. SoccComponent . . . . .	21
4.2.2. SoccPostPollingConsumer . . . . .	21
4.2.3. SoccPostProducer . . . . .	22
<b>5. Implementierung</b>	<b>23</b>
5.1. Implementierung einiger Connectoren . . . . .	23
5.1.1. Moodle Connector . . . . .	23
5.1.2. Facebook Connector . . . . .	23
5.1.3. Google+ Connector . . . . .	24
5.1.4. Youtube Connector . . . . .	24
5.1.5. Canvas LMS Connector . . . . .	24
<b>6. Evaluation</b>	<b>25</b>

---

<b>7. Abschlussbetrachtung</b>	<b>27</b>
7.1. Fazit . . . . .	27
7.2. Ausblick . . . . .	27
<b>A. Anhang</b>	<b>31</b>
A.1. Anforderungsanalyse Ablaufdiagramm . . . . .	31



---

# Abbildungsverzeichnis

2.1. Graphische Darstellung eines RDF Tripels . . . . .	5
2.2. Aufbau von SIOC (modifiziert) - Originalquelle: [5] . . . . .	8
3.1. Benutzer erstellt einen Beitrag im sozialen Netzwerk A. . . . .	11
3.2. Lesen des erstellten Beitrags und konvertieren in das Zwischenformat. . . . .	12
3.3. Konvertierten des Beitrags in das Format B und schreiben in das soziale Netzwerk B	13
4.1. Connector Config Ontology . . . . .	16
4.2. SIOC Services Ontology . . . . .	17
4.3. SIOC Services Authentication Ontology . . . . .	18
4.4. Übersicht der Komponenten der SOCC . . . . .	19
4.5. StructurReader . . . . .	19
4.6. PostReader . . . . .	20
4.7. PostWriter Sequenzdiagramm . . . . .	21
4.8. Übersicht des Apache Camel Moduls Socc-Camel . . . . .	22



---

# Tabellenverzeichnis

3.1. Anzahl Konverter bei drei sozialen Netzwerken . . . . .	12
--	----



---

# Liste der noch zu erledigenden Punkte

Kapitelbeschreibung . . . . .	4
Idee semantic web einbauen . . . . .	5
Use cases, Vision und Anforderungen. Auf die kann dann in der Analyse genauer drauf eingegangen werden . . . . .	5
Daher eignen sie sich auch nicht zur Referenzierung außerhalb des RDF-Graphen! . . . .	6
Beispiel . . . . .	6
Leere Knoten + kurz Turtle . . . . .	7
Die englischen Fachbegriffe (also hier blank nodes oder bnodes) würde ich auch erwähnen. Das hilft dem Leser, wenn er sich englischsprachige Literatur anschaut nach dem er deine Arbeit gelesen hat. . . . .	7
Du könntest in dem Grundlagenkapitel auch noch auf Foren, Moodle, FB und Google+ kurz eingehen. Deren Datenmodelle und -schnittstellen können auch später erläutert werden. . . . .	7
Inhalt: wass gibt es, was muss neu gemacht werden . . . . .	11
Begriff soziales Netzwerk anpassen . . . . .	11
Auch begründen warum die Verwendung von Ontologien und nicht bspw. die Entwicklung eines XML Schemas (alternativ bei der Analyse Kap. 3.2) . . . . .	15
Keine Erzählung nach dem Motto: erst haben wir das gemacht und dann gemerkt dass das nicht so toll war. Lieber begründen warum man das System so oder so konzipiert. . .	15
vll. noch OAuth 1.0(a) einbauen . . . . .	18
fertig schreiben . . . . .	19



---

# 1 Einleitung

Durch die Omnipräsenz des Internets im heutigen Alltag haben sich viele Bereichen unseres Lebens sehr verändert. Unter anderem die Art wie wir uns weiterbilden und neue Dinge lernen verlagert sich immer mehr dort hin. Prägend für diesen Umbruch ist der Begriff des „E-Learnings“. Besonders neue Technologien im Zuge des so genannten Web 2.0 wie Blogs, Wikis Diskussionsseiten und sozialer Netzwerke machen es immer leichter neues Wissen zu erwerben und es mit anderen zu teilen. Gerade beim Lernen spielt die Diskussion mit Gleichgesinnten eine wichtige Rolle [6]. Es wurden Studien durchgeführt, die zeigen dass Studenten welche sich an online Diskussionen teilnehmen dazu tendieren gute Noten zu bekommen, als solche die nicht teilnahmen [4, 13]. Auch für zurückhaltende Studenten ist E-Learning eine Verbesserung, da sie sich so eher an Diskussion beteiligen als zum Beispiel in der Vorlesung oder der Lerngruppe [10].

Qiyun Wang et. al. [15] zeigen in ihrer Studie, dass sich Gruppen im sozialen Netzwerk Facebook für den E-Learning Einsatz als Learning Management System (LMS) gut nutzen lassen. Teilnehmer konnte auf der Gruppenseite durch Kommentare und Chats mit einander diskutieren. Gerade die Organisation der Lerngruppe als auch die Benachrichtigung über Ereignisse funktionierte reibungslos. Jedoch uneingeschränkt konnte Facebook als LMS nicht empfohlen werden. Bemängelt wurde unter anderem die aufwändige Integration von Lernmaterialien „tutor noticed that it was quite troublesome to add teaching materials“ [15, S. 435] und dass es nicht möglich war Diskussionen in einzelne Themen zu unterteilen. Alle Kommentare wurden nur als eine chronologische Liste dargestellt. Seit 2013 ist es aber auch auf Facebook möglich auf Kommentare direkt zu antworten<sup>1</sup> und so sind auch forumsähnliche Diskussionen realisierbar. Jedoch ist diese Erweiterung auf „Pages“ beschränkt. Über eine Ausweitung auf Gruppenseiten ist nichts bekannt.

Aber nicht nur soziale Netzwerke sind für Diskussionen innerhalb von E-Learning geeignet, Foren oder Blogs sind ebenfalls sehr beliebte Plattformen. Jedoch ein Problem bei der Nutzung des Internets zum Lernen liegt darin, dass es in der Regel nicht nur eine Plattform genutzt wird, sondern häufig mehrere simultan. Zum Beispiel könnte für einen Kurs ein eigenes Forum im LMS des Veranstalters und nebenbei noch eine Gruppe in Facebook existieren. Teilnehmer, die vorzugsweise nur eine der Plattformen nutzen, erhalten vielleicht von wichtigen Diskussion auf der anderen Plattform keine Kenntnis. Durch diese Inselbildung werden Themen mehrfach behandelt, da Suchfunktionen nur innerhalb der eigenen Plattform suchen und von der Existenz in der Anderen nichts wissen. Eine Integration von zusätzlichen Wissensquellen ist nur schwer möglich und erfolgt immer wieder nur in verbaler Form wie „Schau dir auf der Seite x den Artikel y an“.

Aus diesen Gründen soll in dieser Arbeit ein Ansatz entwickelt werden der es ermöglicht verteilte Diskussionen zusammen zu führen und wiederverwenden zu können. Ein solcher Ansatz muss dazu mehrere Anforderungen erfüllen. Da es sich bei online Plattformen in der Regel um abgeschottete „Datensilos“ [1] handelt auf die nur über zum Großteil heterogene Schnittstellen

---

<sup>1</sup> <https://www.facebook.com/notes/facebook-journalists/improving-conversations-on-facebook-with-replies/578890718789613>

---

zugegriffen werden kann, ist es hier wichtig eine einheitlich Schnittstelle für den Zugriff auf die gespeicherten Diskussionsdaten zu schaffen. Nicht nur in der Art des Zugriffs unterscheiden sich die einzelnen Plattformen, auch das Format der Daten ist davon Betroffen. Um Diskussionen zwischen den Plattformen überhaupt austauschen zu können ist demzufolge eine Umwandlung in ein gemeinsames Datenformat notwendig, welches erst eine Interoperabilität möglich macht. Als letztes muss noch ein System zur automatischen Synchronisation entwickelt werden wodurch verteilte Diskussionen aktuell gehalten werden können.

Diese Arbeit gliedert sich dazu in folgende Kapitel:

Kapitelbeschreibung



---

## 2 Grundlagen

---

### 2.1 Datenintegration

---

#### 2.1.1 Semantic web und das Resource Description Framework

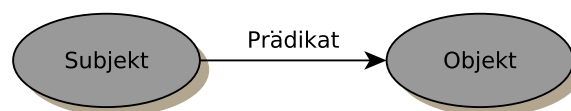
---

Idee semantic web einbauen

Use cases, Vision und Anforderungen. Auf die kann dann in der Analyse genauer drauf eingegangen werden

Eine der bekanntesten Umsetzungen der Vision des semantischen Webs ist wohl das Resource Description Framework (RDF). Wie der Name schon suggeriert dient RDF zur Beschreibung von einzelnen Ressourcen innerhalb des Internets. Nach [11, 12] bestand die Motivation bei der Entwicklung von RDF Information über Ressource in einen offenen Datenmodell zu speichern, so dass diese Daten von Maschinen automatisch verarbeitet, manipulieren und untereinander ausgetauscht werden können. Gleichzeitig sollte es auch einfach von jedem erweitert werden können „RDF is designed to represent information in a minimally constraining, flexible way“[11].

Das Datenmodell von RDF ist sehr einfach aufgebaut um es effizient verarbeiten zu können. Die Grundlage bilden simple Tripel aus Subjekt, Prädikat und Objekt, welche an die natürliche Sprache angelehnt als Sätze[8] bezeichnet werden. Mehrere solcher Tripel bilden einen RDF Graphen. Das Prädikat beschreibt hierbei eine Beziehung zwischen Subjekt und Objekt und wird daher oft als Eigenschaft beschrieben. In der natürlichen Sprache kann man dies zum Beispiel so ausdrücken; Das Subjekt hat eine Eigenschaft mit den Wert Objekt. Graphisch wird dies durch eine gerichtete Verbindung von Subjekt und Objekt mit der Beschriftung der Prädikats dargestellt (siehe Abbildung 2.1).



**Abbildung 2.1.:** Graphische Darstellung eines RDF Tripels

Für Subjekt, Prädikat und Objekt besteht die Möglichkeit sogenannte Uniform Resource Identifiers (URI), Literale oder leere Knoten als Werte einzusetzen.

URIs sind eindeutige Bezeichner die eine beliebige reale oder abstrakte Ressource und werden wie in RFC 2396<sup>1</sup> beschrieben formatiert, wobei relative URIs nach [11] nicht verwendet werden sollen.

---

<sup>1</sup> <http://www.isi.edu/in-notes/rfc2396.txt>

**Literale** bestehen aus einfachen Zeichenketten die zum Speichern der Informationen dienen. Zusätzlich können Literale mit der Angabe der verwendeten Sprache "Objekt"@de oder des Datentyps "42"^^xsd:integer erweitert werden. Bei Literalen ist aber auch darauf zu achten, dass "Objekt und "Objekt"@de beschreiben zwar beide den gleichen Wert werden aber von RDF nicht als gleich angesehen. Zwei Literale können nur gleich sein, wenn sie die selbe Sprache beziehungsweise den selben Datentyp besitzen.

**Leere Knoten** werden als alle Knoten im RDF Graphen beschrieben, welche weder eine URI noch ein Literal sind. Sie dienen häufig dazu um Subjekte zu beschreiben für die aber nicht unbedingt eine eigene URI nötig ist und sind nur innerhalb eines Graphen eindeutig

### Beispiel

Doch nicht jeder davon ist in jeden Teil des Tripels erlaubt. Das Subjekt ist entweder eine URI oder ein leerer Knoten wobei das Prädikat nur eine URI sein kann. Dahingegen ist es beim Objekt möglich eine URI, einen leeren Knoten oder ein Literal zu verwenden.

## RDF Darstellungsformate

### RDF/XML

N3 ist die Kurzform für Notation 3 und wurde von Tim Berners-Lee als Sprache für RDF entwickelt. Tripel in N3 werden dabei wie Sätze in meisten natürlichen Sprachen geschrieben. Erst das Subjekt, dann das Prädikat und am Ende das Objekt gefolgt von einem Punkt, wie in Listing 2.1 zu sehen ist.

**Listing 2.1: Einfaches N3 Beispiel**

```
1 <http://example.de/florian> <http://example.org/#name> "Florian"
2 <http://example.de/florian> <http://example.org/#age> "28" .
```

Die URI `http://example.de/florian` beschreibt hierbei eine Ressource welche einen Namen Florian und ein Alter 28 besitzt. Es ist darauf zu achten, dass alle URI immer zwischen spitzen Klammern stehen. Da nun einzelne Prädikate recht häufig innerhalb eines Graphen auftauchen können, kann es einfach sein diese abgekürzt schreiben zu können. Hierzu ist es möglich sogenannte Präfixe (auch Namensräume genannt) am Beginn des Dokumentes zu definieren und einen so Schreibarbeit abzunehmen.

**Listing 2.2: Präfixe**

```
1 @prefix person: <http://example.org/#> .
2 <http://example.de/florian> person:name "Florian" .
3 <http://example.de/florian> person:age "28" .
```

Am Anfang von Listing 2.2 wird durch Einleiten mittels des Schlüsselwortes `@prefix` ein neuer Präfix `person:` für die URI `http://example.org/#` festgelegt (man beachte wieder den Punkt am Ende der Zeile). Dieser Präfix kann nun überall innerhalb des Dokumentes

---

verwendet werden, wobei die spitzen Klammern der vorherigen URI weggelassen werden können.

Leere Knoten + kurz Turtle

Die englischen Fachbegriffe (also hier blank nodes oder bnodes) würde ich auch erwähnen. Das hilft dem Leser, wenn er sich englischsprachige Literatur anschaut nach dem er deine Arbeit gelesen hat.

---

## Abfragesprache SPARQL

---

---

## Ontologien

---

---

## 2.2 Semantically-Interlinked Online Communities

---

Semantically-Interlinked Online Communities<sup>2</sup> (SIOC, ausgesprochen „schock“) ist ein Projekt, welches von Uldis Bojārs und John Breslin begonnen wurde um unterschiedliche, webbasierte Diskussionsplattformen (Blog, Forum, Mailinglist, ...) untereinander verbinden zu können [3]. Der Kern von SIOC besteht aus einer Ontologie, welche den Inhalt und die Struktur dieser Plattformen in ein maschinenlesbares Format bringt und es erlaubt diese auf semantischer Ebene zu verbinden. Auch soll es so möglich sein Daten von einer Plattform zu einer Anderen zu transferieren und so einfacher Inhalte austauschen zu können. Als Basis für SIOC dient RDF, die Ontologie selber wurde in RDFS und OWL designet. Um nicht das Rad neu erfinden zu müssen greift SIOC auf schon bestehende und bewährte Ontologien zurück. Für die Abbildung von Beziehungen zwischen einzelnen Personen wird Friend of a Friend<sup>3</sup> (FOAF) und für einige Inhaltliche- und Metadaten (Titel, Inhalt, Erstelldatum, ...) Dublin Core Terms<sup>4</sup> eingesetzt.

---

## 2.3 Datenverteilung

---

---

### 2.3.1 Enterprise Integration Pattern

---

---

### 2.3.2 Java Messaging Service

---

---

### 2.3.3 Apache Camel

---

Du könntest in dem Grundlagenkapitel auch noch auf Foren, Moodle, FB und Google+ kurz eingehen. Deren Datenmodelle und -schnittstellen können auch später erläutert werden.

---

<sup>2</sup> <http://sioc-project.org/>

<sup>3</sup> <http://www.foaf-project.org/>

<sup>4</sup> <http://dublincore.org/documents/dcmi-terms/>



---

Seiten wurden „proxy-scripte“[14, Tecg Specs Details] implementiert, welche für diese einen RSS Feed emulieren. Zugleich können in den Feeds enthaltende Medien, wie Bilder und Videos(bisher nur als Referenz), heruntergeladen und in WordPress gespeichert werden. So ist es möglich alle gespiegelten Daten einfach zu durchsuchen oder nach bestimmten Kriterien zu filtern. Zusätzlich können alle Freunde, welche auch Reclaim Social einsetzen, in einer Kontaktliste eingetragen und so auch deren Inhalte eingebunden werden.

Aktuell befindet sich dieses Projekt noch im Alpha Stadium und die Installation ist relativ kompliziert. Es ist aber geplant eine eigene Erweiterung für WordPress zu schreiben „he goal is to build just one Reclaim Social-plugin for any wordpress user“[14, How Does It Work]



# 3 Analyse

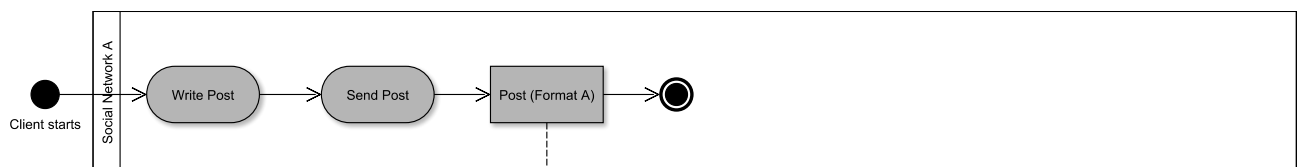
Inhalt: wass gibt es, was muss neu gemacht werden

Begriff soziales Netzwerk anpassen

Um sich eine Vorstellung davon zu machen, wie ein System auszusehen hat und welche Komponenten dazu nötig sind um zwei oder mehrere sozialen Netzwerke zu verbinden, soll hierzu ein kleines Ablaufbeispiel konstruiert werden. Das vollständige Ablaufdiagramm befindet sich im Anhang A.1.

## 3.1 Neuen Beitrag verfassen

Alles beginnt damit, dass zum Beispiel ein Student im sozialen Netzwerk A, im Forum zur Veranstaltung Telekooperation 1, eine Frage zur aktuellen Übung stellen will. Er geht zuerst in den passenden Thread und beginnt einen neuen Beitrag zu schreiben. Sobald er fertig ist, klickt er auf „Absenden“ und sein Beitrag wird in der Datenbank des sozialen Netzwerkes A gespeichert und als neuer Eintrag im Thread angezeigt (siehe Abbildung 3.1).



**Abbildung 3.1.:** Benutzer erstellt einen Beitrag im sozialen Netzwerk A.

## 3.2 Beiträge von sozialen Netzwerk A lesen

Um diese Beitrag in das soziale Netzwerk B transferieren zu können, müssen zuerst die Daten über eine öffentliche Schnittstelle vom Server des sozialen Netzwerks A heruntergeladen werden. Da in der Regel nicht automatisch bekannt ist, wann ein neuer Beitrag vorhanden ist, müssen die Server in zeitlichen Abständen abgefragt (polling genannt) und die zurückgelieferten Daten nach neuen Beiträgen durchsucht werden. Sind ein oder mehrere neue Beiträge gefunden worden, können diese nicht direkt an das soziale Netzwerk B geschickt werden, da sich diese in der Regel im verwendeten Datenformat unterscheiden. Diese müssen zuvor konvertiert werden.

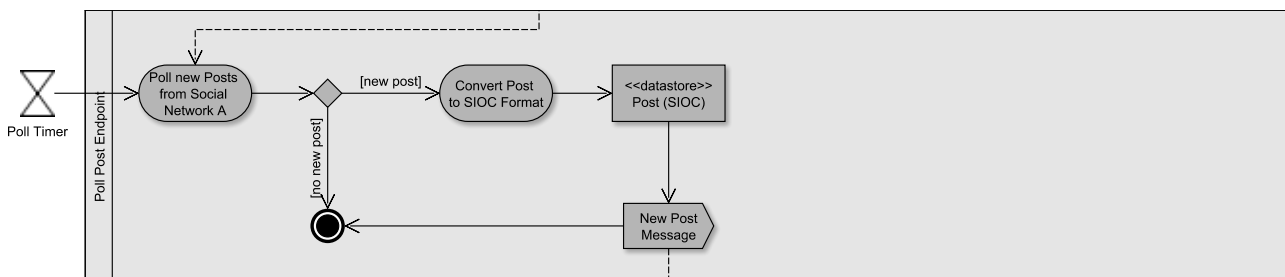
Die einfachste Möglichkeit wäre nun die Daten von Format A nach Format B zu konvertieren. Bei zwei Formaten ist dies noch sehr einfach. Es müsste lediglich ein Konverter von Format A nach Format B und einer in die umgekehrte Richtung implementiert werden. Für den Fall, dass nun ein weiteres Netzwerk C unterstützt werden soll, würde ich die Anzahl an nötigen Konvertern auf Sechs erhöhen, wie Tabelle 3.1 zeigt.

**Tabelle 3.1.: Anzahl Konverter bei drei sozialen Netzwerken**

		Nach		
		Netzwerk A	Netzwerk B	Netzwerk C
Von	Netzwerk A	-	×	×
	Netzwerk B	×	-	×
	Netzwerk C	×	×	-

Nimmt man an  $n_{sn}$  sei eine beliebige Anzahl sozialer Netzwerke, entspricht die Anzahl der notwendiger Konverter  $n_{k1} = n_{sn} * (n_{sn} - 1)$ , da für jedes Netzwerk ein Konverter in alle anderen Netzwerke erzeugt werden muss. Sollen nur Zwei oder Drei Netzwerke unterstützt werden ist der Aufwand noch sehr überschaubar, bei mehr kann dies aber sehr Aufwendig werden.

Eine elegantere Methode, welche die Anzahl zu implementierender Konverter in Grenzen halten kann, wäre die Einführung eines Zwischenformates. Geht man davon aus, dass die Daten aller Netzwerke nur in dieses Zwischenformat geschrieben und aus diesem gelesen werden müssen, würde sich der Aufwand auf maximal Zwei Konverter pro neuem Netzwerk reduzieren. Für eine beliebige Anzahl Netzwerke wären also  $n_{k2} = n_{sn} * 2$  Konverter nötig. Nachteile hätte dieser Ansatz nur für  $n_{sn} = 2$  und  $n_{sn} = 3$ , da in diesen Fällen mehr beziehungsweise gleich viele Konverter gegenüber der ersten Methode erforderlich wären. Erhöht man die Anzahl Netzwerke jedoch nur geringfügig, sinkt die Menge an Convertern sichtbar. Für  $n_{sn} = 4$  wären es  $n_{k2} = 8$  statt  $n_{k1} = 12$  und für  $n_{sn} = 5$  ergibt sich  $n_{k2} = 10$  statt  $n_{k1} = 20$  Convertern. Gleichzeitig können so syntaktische Unterschiede in den einzelnen Formaten angeglichen werden, was sie leichter handhabbar macht. Abbildung 3.2 verdeutlicht den Ablauf unter Verwendung des eben beschriebenen Zwischenformats.



**Abbildung 3.2.: Lesen des erstellten Beitrags und konvertieren in das Zwischenformat.**

Liegen nun alle Daten in diesem Zwischenformat vor, könnten diese an einer Datenbank gespeichert werden. Diese Datenbank macht es möglich auf einfache Art und Weise auf die gespeicherten Daten von außerhalb zu zugreifen und diverse Abfragen ausführen zu können. Dies könnte zum Beispiel sein, in den Daten nach inhaltlich gleichen oder ähnlichen Beiträgen zu suchen oder passende externe Materialien aus Vorlesungen zu einem Thema vorzuschlagen. Die Möglichkeiten sind hier vielfältig.

Da ein Teil dieser Arbeit darin besteht Beiträge zwischen zwei oder mehr sozialen Netzwerken zu synchronisieren, muss das Eintreffen neuer Beiträge an die einzelnen Komponenten mitgeteilt werden. Da es unmöglich ist diesen Zeitpunkt vorher zu sagen ist der beste Weg einen ereignisorientierten Ansatz zu wählen. Hierbei wird beim lesen eines neuen Beitrags eine Ereignisnachricht erzeugt, welche die interessierten Komponenten über das Eintreffen informiert. So wird eine

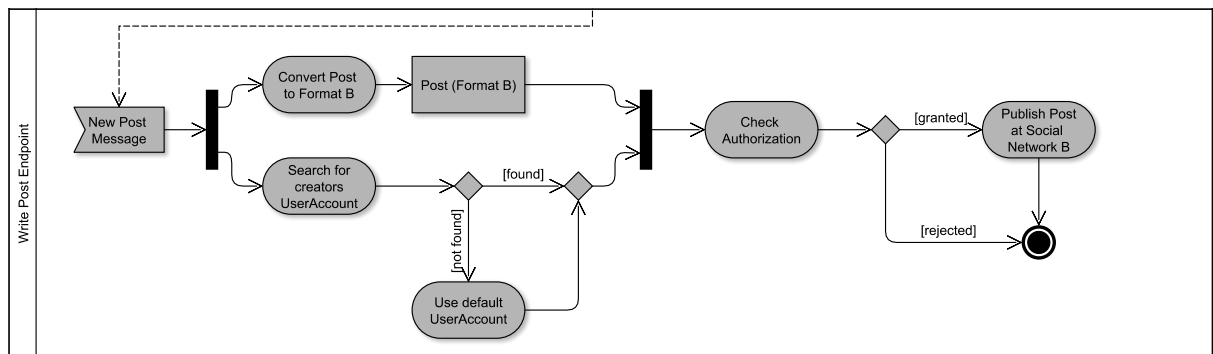


zeitliche Entkopplung von Lesen und Schreiben möglich, gleichzeitig können sich einzelnen Komponenten an diesen Nachrichtenstrom an- oder abhängen ohne Andere zu stören. Dies erhöht die Flexibilität des Systems.

### 3.3 Beitrag in soziales Netzwerk B schreiben

Hat sich eine Komponenten und empfängt eine Ereignisnachricht von einen neuen Beitrag, wird ähnlich Verfahren wie schon beim Lesen, nur umgekehrt (Siehe Abbildung 3.3 links, oberer Ablauf). Der neue Beitrag wird vor den schreiben in das soziale Netzwerk B aus dem Zwischenformat in der Zielformat B konvertiert. Alle dazu nötigen Information können direkt aus der Ereignisnachricht oder zusätzlich aus der oben genannten Datenbank geholt werden.

Wünschenswert wäre es hierbei, wenn es so aussehen würde der Beitrag nicht vom hier entwickelten System, sondern von Autor des ursprünglichen Beitrags geschrieben worden. Hierzu es unerlässlich auf das Konto des Autor im entsprechenden Netzwerk zugreifen zu können, da im allgemeinen der Schreiben stellvertretend für dritte Personen nicht möglich ist. Hierzu muss zunächst für den betreffenden Autor das Konto für das soziale Netzwerk B herausgesucht werden (Siehe Abbildung 3.3 links, unterer Ablauf). Wurde ein passendes Konto gefunden, wird der konvertierte Beitrag über diesen geschrieben. Sollten kein Passender gefunden werden, müsste dies über ein vorher definiertes Konto geschehen. Dabei sollte aber auf den ursprünglichen Autor beziehungsweise Beitrag in irgendeiner Form hingewiesen werden. Dies kann zum Beispiel durch anbringen eines Links an den Text des Beitrags erfolgen.



**Abbildung 3.3.:** Konvertierten des Beitrags in das Format B und schreiben in das soziale Netzwerk B

Gleichzeitig mit den Sammeln von Daten kommt immer auch das Thema zum Schutz der Privatsphäre auf. Wie soll damit umgegangen werden, wenn ein Benutzer nicht möchte dass seine Beiträge gesammelt werden oder automatisch weiter geleitet werden sollen? Hierzu wäre es sinnvoll die eben beschriebenen Abläufe so zu erweitern, dass der Benutzer festlegen kann bestimmte Quellen oder einzelne Teile für das automatische Lesen und Schreiben zu blockieren, wie es von Uldis Bojars et al. in [2] vorgeschlagen wird. Dies könnte durch eine Access Control List (ACL) realisiert werden. Hier könnte der Benutzer Lese und Schreibrechte für einzelne Bereiche festlegen, welche dann das System benutzt um einzelne Abläufe auszuführen oder abubrechen.

---

### 3.4 Identifizierung der Komponenten

---

Anhand dieses kurzen Ablaufbeispiels können wir nun einige Komponenten ablesen die das System unbedingt beinhalten muss und welche ergänzend dazu Wünschenswert wären:

- Eine Komponente muss Daten von einem sozialen Netzwerk in das System einlesen und diese in ein geeignetes Zwischenformat konvertieren können.
- Eine weitere Komponente nimmt Beiträge im Zwischenformat entgegen, konvertiert diese in das Format des entsprechenden Netzwerkes und schreibt diese dorthin.
- Um stellvertretend für einen Benutzer schreiben zu können muss es möglich sein nach Konto eines Benutzer in einem Netzwerk suchen zu können.
- Um die Privatsphäre der Benutzer zu wahren, wäre eine ACL Mechanismus sinnvoll.

---

## 4 Eigener Ansatz

- Probleme und deren Lösung während der Umsetzung
- Beispiel: Zugriff auf Moodle über Webservice

Auch begründen warum die Verwendung von Ontologien und nicht bspw. die Entwicklung eines XML Schemas (alternativ bei der Analyse Kap. 3.2)

---

### 4.1 Social Online Community Connectors

---

#### 4.1.1 Datenformat

---

#### 4.1.2 Konfiguration

Keine Erzählung nach dem Motto: erst haben wir das gemacht und dann gemerkt dass das nicht so toll war. Lieber begründen warum man das System so oder so konzipiert.

Dass ein Connector funktionieren kann, muss er von außen mit Informationen zugeführt bekommen welche er zum Betrieb braucht. Die sind zum Beispiel Informationen zu Benutzerkonten oder Parameter für die verwendete API. Da einige dieser Informationen werden nicht nur von einem Connector benutzt werden, ist es sinnvoll diese zusammen an einen Ort zu speichern und wiederverwenden zu können. Die wichtigsten Informationen für die Konfiguration der Connectoren stellen die Benutzerkonten dar. Sie enthalten unter anderem die Informationen um Zugriff auf die einzelnen APIs zu erhalten. Da die Benutzerkonten wie im Abschnitt 4.1.1 beschrieben im FOAF Format in einen Triplestore gespeichert werden, stellt es sich als Vorteil heraus die übrigen Informationen ebenfalls dort zu speichern und mit den schon vorhandenen zu verbinden.

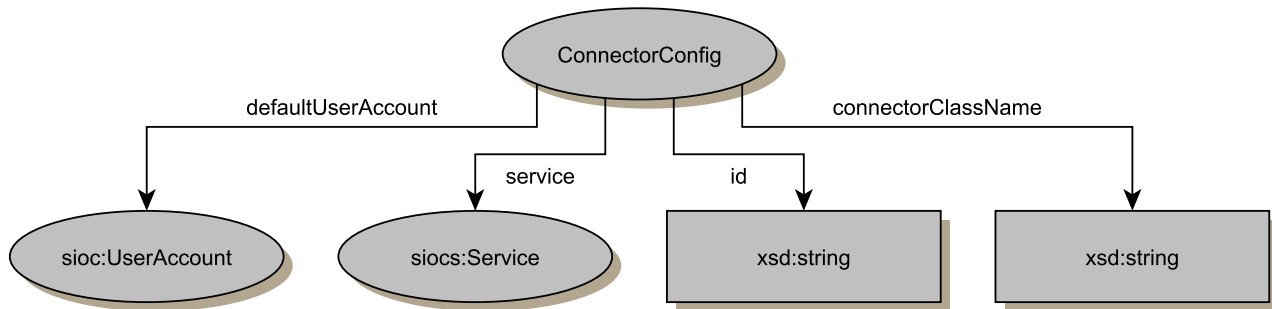
Aus diesem Grund wurde für Konfiguration eines Connectors die *Connector Config Ontology* entwickelt. Diese Ontologie ist sehr einfach gehalten und baut auf schon vorhandenen Ontologien auf. Zusätzlich musste die SIOC Ontologie so erweitert werden, dass die Integration von Autorisierungs- und Authentifizierungsinformationen möglich war.

---

#### Connector Config Ontologie

Abbildung 4.1 zeigt die entwickelte Connector Con Ontologie. Sie besteht aus einer einzigen Klasse `ConnectorConfig` und vier Eigenschaften.

Jeder Connector erhält einen eindeutigen `id` zugewiesen, um jeden dieser Connectoren eindeutig identifizieren zu können. Die Eigenschaft `connectorClassName` beschreibt den vollständigen



**Abbildung 4.1.: Connector Config Ontology**

Klassennamen des beschriebenen Connector. Diese wird für das laden der richtigen Implementierung benötigt. Für die Nutzung einiger APIs müssen bestimmte Parameter angegeben werden. Dies könnte zum Beispiel die genau Adresse des Dienstes sein. Hierzu wird auf die schon Bestehende SIOC Services Ontologie zurückgegriffen. Diese stellt eine Klasse *Service* zur Verfügung und mittels der Eigenschaft *service* kann ein solcher Service einem Connector zugewiesen werden. Der genaue Aufbau eines solchen Services wird im Abschnitt 4.1.2 dargestellt. Die letzte Information für die Konfiguration eines Connectors ist eine vordefinierter Benutzer und wird mit der Eigenschaft *defaultUserAccount* festgelegt. Dieser vordefinierte Benutzer erfüllt im Großen und Ganzen zwei Aufgaben. Als Erstes wird er für lesende Zugriffe der API auf den verwendeten Dienst genutzt. Hierzu ist ein einzelnes Benutzerkonto vollkommen ausreichend, da nur die gelesenen Daten wichtig sind und nicht von welchen Konto sie kommen. Die zweite Aufgabe bezieht sich auf das stellvertretende Schreiben einzelner Benutzer. Nicht immer werden die dazu notwendigen Daten von den Benutzer zur Verfügung gestellt oder sind unbekannt. In diesem Fall wird der vordefinierte Benutzer genutzt und der Beitrag mit einem Vermerk zum original Autor über diesen geschrieben.

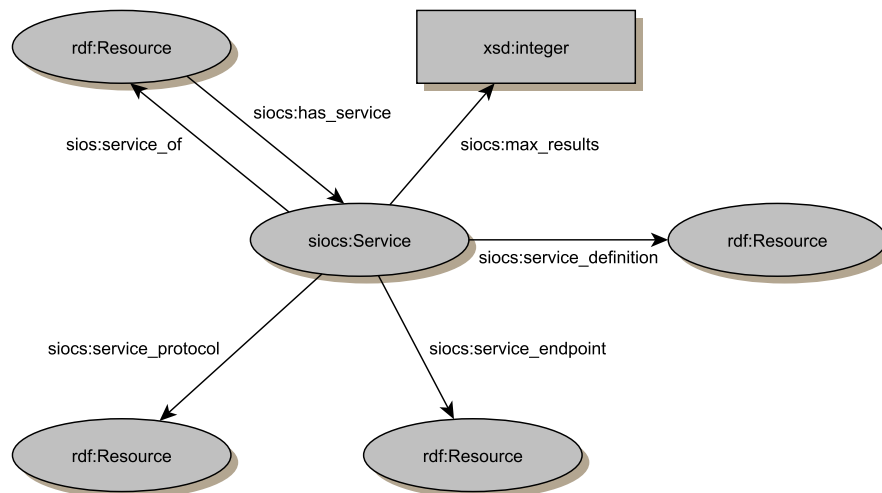
---

## Services

---

Wie eben schon beschrieben, existiert für SIOC ein Modul zur einfachen Modellierung von Diensten auf semantischer Ebene. Kernstück dieses Moduls ist die Klasse *Service*, wie auf Abbildung 4.2 zu sehen ist. Mit dieser Klasse kann durch eine Hand voll Eigenschaften ein Dienst beschrieben werden. Für diese Arbeit ist davon die wichtigste Eigenschaft *service\_endpoint*. Durch diese kann die Adresse festgelegt werden, unter dem ein bestimmter Dienst erreichbar ist. Gerade bei Plattformen die nicht an eine feste Adresse (Foren, Blogs, ...) gebunden sind, ist diese Angabe unerlässlich.

Die Eigenschaften *has\_service* und *service\_of* sind ideal zur Verbindung von einzelnen SIOC UserAccounts mit einem Service. Diese Verbindung hilft dabei für das stellvertretende Schreiben von Beiträgen schnell die passenden Benutzerdaten zu finden. Ebenfalls nützlich ist *max\_results*. Manche Dienste erlauben es nur eine maximale Anzahl an Ergebnissen pro Aufruf zurückgeben zu lassen. Da sich diese Anzahl über die Zeit ändern kann ist es nicht sinnvoll diese fest im Programm festzulegen, kann diese so im Nachhinein verändert werden. Für SOCC weniger interessant aber Vollständigkeit halber seien noch erwähnt *service\_protocol* zum Angeben des



**Abbildung 4.2.: SIOC Services Ontology**

verwendeten Übertragungsprotokolls REST, SOAP, ...) und `service_definition` mit dem auf eine weiterführende Definition verwiesen werden kann.

---

## Benutzerdaten

---

Soll ein Beitrag eines Benutzers von Google+ nach Facebook synchronisiert werden und es so aussehen, als hat er diesen Beitrag selbst auf Facebook geschrieben, sind gute Kenntnisse über alle Benutzerkonten dieser einen Person notwendig. Als erstes muss die Existenz dieser Person dem System bekannt sein. Hierzu kann diese durch die Klasse `Person` aus der FOAF Ontologie dargestellt werden. Für ein einzelnes Benutzerkonto wurde in SIOC die Klasse `UserAccount` definiert.

---

## Autorisierung und Authentifizierung

---

Die Wahl für SIOC als Datenformat zu hat sich nach den ersten Tests als eine sehr gute Entscheidung herausgestellt. Mittels SIOC ließen die wichtigsten Daten aller untersuchten Plattformen in einer einheitlichen Form speichern. Die ersten Probleme traten erst auf, als es daran ging Daten für die Autorisierung (Feststellen ob jemand eine Handlung ausführen darf) beziehungsweise Authentifizierung (Feststellen ob jemand der ist, den er vorgibt zu sein) an den verschiedenen Programmierschnittstellen einen geeigneten Ort zu finden. Dazu musste aber erst festgestellt werden, welche verschiedenen Daten alle vorliegen können.

Username/Passwort ist wohl eine der ersten und häufigsten Mechanismen, um den Zugriff sensibler Daten vor Dritten zu schützen. Das in Abschnitt 5.1.1 beschriebene LMS Moodle, setzt zum Beispiel den Username und Password eines angemeldeten Benutzers zu Authentifizierung ein.

OAuth <sup>1</sup> stellt heutzutage den Standard der verwendeten Authentifizierungsmechanismen für hauptsächlich webbasierte API dar. Benutzer können so temporär Programmen den Zugriff

---

<sup>1</sup> <http://oauth.net/>

vll. noch OAuth 1.0(a) einbauen

```

graph LR
    waaWebAPI([waa:WebAPI]) -- rdfs:subClassOf --> waaAuthMechanism([waa:AuthenticationMechanism])
    waaOAuth([waa:OAuth]) -- rdfs:subClassOf --> waaAuthMechanism
    waaDirect([waa:Direct]) -- rdfs:subClassOf --> waaAuthMechanism
    siocUserAccount([sioc:UserAccount]) -- accountAuthentication --> waaAuthMechanism
    siocService([sioc:Service]) -- serviceAuthentication --> waaAuthMechanism
    waaAPIKey([waa:APIKey]) -- rdfs:subClassOf --> waaCredentials([waa:Credentials])
    waaPassword([waa:Password]) -- rdfs:subClassOf --> waaCredentials
    waaUsername([waa:Username]) -- rdfs:subClassOf --> waaCredentials
    siocsaClientId([siocsa:ClientId]) -- rdfs:subClassOf --> waaCredentials
    siocsaAccessToken([siocsa:AccessToken]) -- rdfs:subClassOf --> waaCredentials
    siocsaRefreshToken([siocsa:RefreshToken]) -- rdfs:subClassOf --> waaCredentials
    siocsaClientSecret([siocsa:ClientSecret]) -- rdfs:subClassOf --> waaCredentials
    waaAuthMechanism -- credentials --> waaCredentials
    waaCredentials -- rdf:value --> xsdString[xsd:string]

```

Die Suche nach einer bestehen Ontologie, welche zusammen mit SIOC verwendet werden könnte, gestaltete sich als sehr schwierig. Ein Großteil der Ontologien in diese Richtung befasst

#### 4. Eigener Ansatz

sich eher mit dem Thema der Autorisierung wie Zugriffssteuerungsliste wie zum Beispiel die *Web Access Control List* [9]. Nicht desto trotz existiert auch eine Authentifizierung Ontologie. Die *Authentication Ontology*<sup>3</sup> des *Omnivoke*<sup>4</sup> ist für die notwendigen Zwecke das ideale Werkzeug.  
fertig schreiben

### 4.1.3 Aufbau eines Connectors

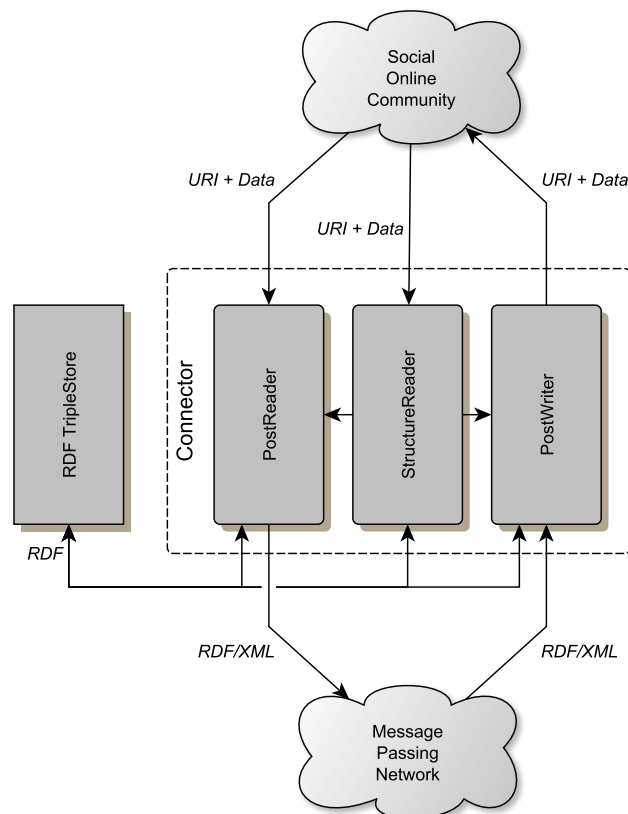


Abbildung 4.4.: Übersicht der Komponenten der SOCC

ClientManager

StructureReader

Um auf Informationen über die Struktur von Foren, sozialen Netzwerken und so weiter im SIOC Format zugreifen zu können, implementiert jeder Connector dazu einen StructureReader. Die Struktur lässt sich, wie im Abschnitt 4.1 gezeigt, durch die SIOC Klassen *Site*

<sup>3</sup> <http://omnivoke.kmi.open.ac.uk/authentication/>

<sup>4</sup> <http://omnivoke.kmi.open.ac.uk/framework/>

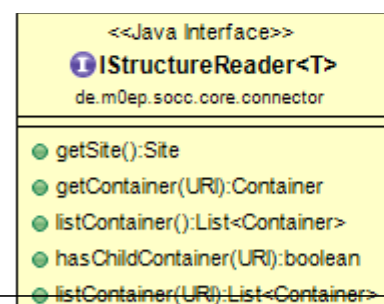


Abbildung 4.5.: StructureReader

und *Container* (und Unterklassen davon) beschrieben. Um auf diese Struktur zugreifen zu können, enthält die *StructureReader* Schnittstelle mehrere Methode (Siehe Abbildung 4.5).

`getSite()` ist eine Methode, welche die Beschreibung einer Seite (Forum, Blog, soziales Netzwerk) als SIOC Site Objekt zurückliefert. Dies wird relativ häufig um die Zugehörigkeit einiger Objekte durch einen Link zu dieser Seite zu verdeutlichen. Dies kann bei einigen APIs nützlich sein, da dort manchmal keine Information zum *Container* eines Beitrags mitgeliefert werden, über den man sonst eine Beziehung zwischen Seite und Beitrag herstellen könnte.

`getContainer(URI)` ist dazu gedacht die Information eines einzelnen Containers erhalten der sich hinter eine URI verbirgt.

`listContainer(...)` sind Methoden welche für den die Auflisten aller Container einer Seite zur Verfügung stehen. Die Methode ohne Parameter listet alle Container auf der ersten Ebene auf. Dies könnten zum Beispiel alle Kurse auf einen Canvas LMS Seite oder alle Gruppen auf Facebook sein. Die zweite Methode mit URI Parameter gibt eine Liste alle Container, welche den Container hinter der übergeben URI als Elternteil haben, zurück. Als Beispiel wären alle Themen innerhalb eines Forums zu nennen.

`hasChildContainer(URI)` überprüft ob der Container hinter einer URI überhaupt weitere Container als Kinder besitzt. Diese Methode wird dazu eingesetzt, um vorab zu testen, ob der Aufruf von `listContainer(URI)` das gewünschte Ergebnis liefert oder ein Fehler auftritt.

---

## PostReader

---

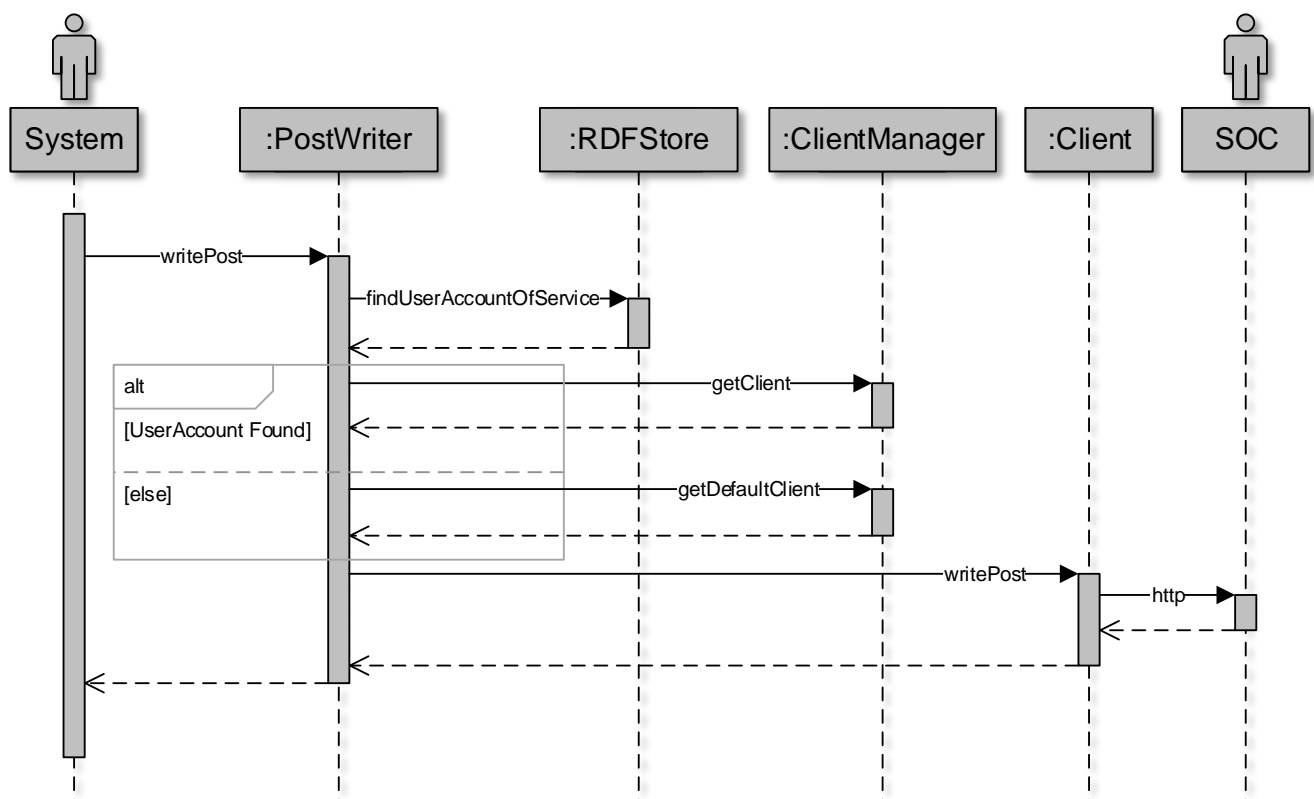
Der *PostReader* dient als Schnittstelle, um auf geschriebene Beiträge innerhalb eines Containers oder die Kommentare auf eines Beitrags zuzugreifen. Die Methode `hasPosts(URI)` ist nur zur Überprüfung ob ein Container oder ein Beitrag hinter einer URI weitere Beiträge enthält die gelesen werden können. Um einen einzelnen Beitrag anhand seiner URI lesen zu können kann die Methode `getPost(URI)` genutzt werden. Sei liefert dann den Beitrag SIOC Post Objekt zurück beziehungsweise einen Fehler, falls der Beitrag nicht mit diesem Connector gelesen werden kann. Die wichtigste Methode dahingegen ist `pollPosts(URI, Date, int)`. Insgesamt können dieser Methode drei Parameter übergeben werden. Der Erste ist eine URI die den Ort angibt von der alle Beiträge gelesen werden können. Mit dem zweiten Parameter kann ein Zeitpunkt angegeben werden, ab dem ein zu lesender Beitrag geschrieben sein muss. Alle Beiträge die vor diesem Zeitpunkt erstellt wurden, werden nicht zurück gegeben. Der letzte Parameter gibt eine obere Schranke an wie viele Beiträge maximal pro Aufruf dieser Methode gelesen werden dürfen.



**Abbildung 4.6.:** PostReader



In Abbildung 4.7 ist ein Sequenzdiagramm der PostWriter Komponente zu sehen. Dort ist visualisiert, welche Schritte für das stellvertretende Schreiben von Beiträgen eines Benutzers unternommen werden müssen. Soll nun ein Beitrag in einer SOC geschrieben werden, wird die Methode `writePost(Uri, String, Syntax)` mit dem Zielort als URI, dem Beitrag als serialisiertes RDF Objekt und dem verwendeten Serialisierungsformates aufgerufen. Begonnen wird damit, dass als erstes nach einem UserAccount für den Service des aktuellen Connectors des Beitragautors gesucht. Im Idealfall befindet sich für den UserAccount des Beitragsautors ein Link zu seiner FOAF Person und von ein weiterer Link zum UserAccount für den aktuellen Service. Mit diesem UserAccount kann dann vom ClientManager ein Clientobjekt für die verwendete API angefordert werden. Sollte die Suche negativ verlaufen, steht der vordefinierte Client zur Verfügung. Mit diesem Client, ob mit der des Autors oder dem Vordefinierten, wird im letzten Schritt der Beitrag im von der API verwendeten Format in die SOC geschrieben.



**Abbildung 4.7.:** PostWriter Sequenzdiagramm

---

## 4.2 SOCC-Camel

---

---

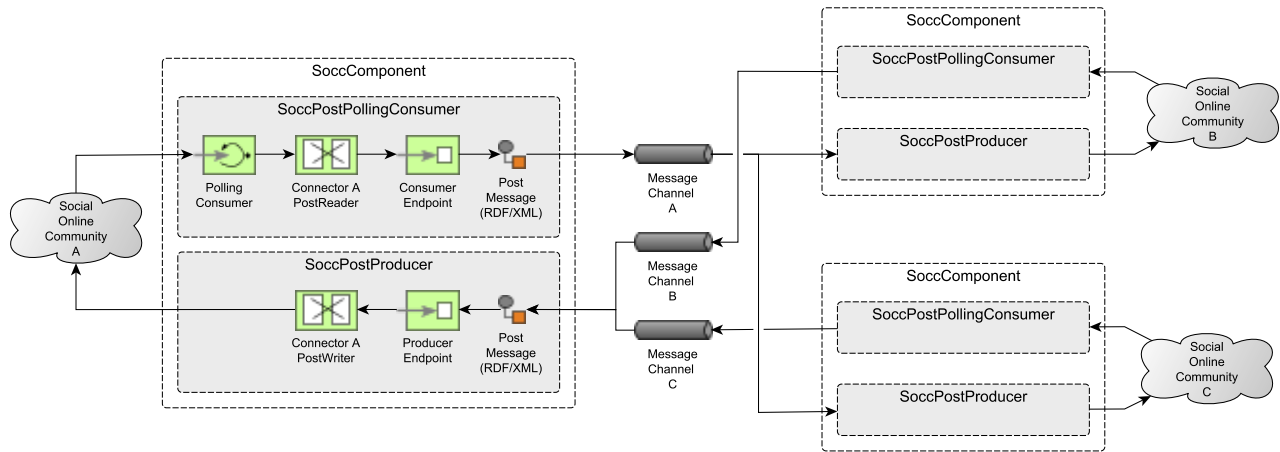
### 4.2.1 SoccComponent

---

---

### 4.2.2 SoccPostPollingConsumer

---



**Abbildung 4.8.:** Übersicht des Apache Camel Moduls Socc-Camel

#### 4.2.3 SoccPostProducer

---

# 5 Implementierung

---

## 5.1 Implementierung einiger Connectoren

---

Das muss rein:

- Mapping nach SIOC
- Zugriff über die API
- Probleme bei der Implementierung

---

### 5.1.1 Moodle Connector

---

- Eingebaute REST Schnittstelle, aber kein Lesen von Beiträgen
- Webservice Plugin MoodleWS (REST oder SOAP)
  - <https://github.com/patrickpollet/moodlews>
  - ClientAPI existieren von selber Autor
  - REST defekt, kein schreiben von Beiträgen möglich
  - SOAP funktioniert mehr oder weniger
  - Verschluckt Fehlermeldungen
  - kein lesen einzelner Posts/Threads/Foren
  - SOAP ClientAPI neu generieren, weil vorhandene nicht mit 2.4 funktioniert.
  - Username/Password + Session Token/Id
  - “Use an auto generated wsdll” -> No
  - schreiben von neuen Beitrag direkt in thread nur als Antwort auf ersten Beitrag möglich
  - Rückgabe aller Beiträge in einem Objekt

---

### 5.1.2 Facebook Connector

---

- REST API + JSON
- keine offizielle Java API für Desktop -> Web + Mobile only
- GraphAPI, Facebook Query Language
- OAuth 2.x
  - kein Refresh token

- 
- Token Haltbarkeit 2h (2 Monate, wenn extended)
  - token nur über webbrowser
  - RestFB alternative Java API für die REST Schnittstelle der GraphAPI
  - Typ der zurückgelieferten Daten nicht anhand der URI erkennbar, häufig erst durch Angabe von *metadata=1*
  - beim herunterladen einzelner Posts nicht immer erkennbar wo sie geschrieben wurden

---

### 5.1.3 Google+ Connector

---

- Einfach REST API + JSON
- OAuth
  - Refresh token (token laufen quasi nie ab)
  - holen von token ohne webbrowser möglich
- Objekte aufgebaut aus Actor (wer machte was), Verb (wie machte er es), Object (was machte er) + Metadata
- verschiedene Sprachen + Plattformen
- lesen nur von öffentlichen Beiträgen
- kein Schreiben von Beiträgen

---

### 5.1.4 Youtube Connector

---

- Aktueller Umbau der API (ähnlich google+) v3
  - keine lesen von kommentaren
  - kein schreiben
- alte GData Feed API v2 basiert auf RSS + Youtube Erweiterung
- Mapping teilweise durch basis auf RSS einfach, manchmal auch nicht
- Wichtigen Metadaten nur implizit vorhanden (comment id in uri aber nicht in datenformat)

---

### 5.1.5 Canvas LMS Connector

---

- relativ neues LMS
- super Bedienung
- super REST API
- keine Java API
- rudimentäre Eigenentwicklung einer Java API, Funktionsweise ähnlich G+
- viel API Funktionen wohl nicht extern nutzbar (UserProfil lesen, vll. falsche Berechtigung -> test nötig)

---

## 6 Evaluation



---

# 7 Abschlussbetrachtung

---

## 7.1 Fazit

---

---

## 7.2 Ausblick

---





---

# Literaturverzeichnis

- [1] Tim Berners-Lee. Socially Aware Cloud Storage. <http://www.w3.org/DesignIssues/CloudStorage.html>, Zugriff: 2013-08-26, 2011.
- [2] Uldis Bojars, John G. Breslin, and Stefan Decker. Porting social media contributions with SIOC. *Recent Trends and Developments in Social Software*, 6045:116–122, 2011.
- [3] John G. Breslin, Andreas Harth, Uldis Bojars, and Stefan Decker. Towards semantically-interlinked online communities. *The Semantic Web: Research and Applications*, pages 71–83, 2005.
- [4] Jo Davies and Martin Graff. Performance in e-learning: online participation and student grades. *British Journal of Educational Technology*, 36(4):657–663, 2005.
- [5] Digital Enterprise Research Institute. SIOC - Semantically-Interlinked Online Communities. <http://sioc-project.org/>, Zugriff: 2013-08-15.
- [6] Stephen Downes. E-learning 2.0. *eLearn Magazine*, 2005.
- [7] D. Hardt. The OAuth 2.0 Authorization Framework. <http://tools.ietf.org/html/rfc6749>, accessed: 2013-08-30, 2012.
- [8] Hans-Werner Heinzen. Primer: Getting into RDF & Semantic Web using N3 Deutsche Übersetzung. <http://www.bitloeffel.de/DOC/2003/N3-Primer-20030415-de.html>, Zugriff: 2013-08-19.
- [9] James Hollenbach, Joe Presbrey, and Tim Berners-Lee. Using RDF Metadata To Enable Access Control on the Social Semantic Web. *Proceedings of the Workshop on Collaborative Construction, Management and Linking of Structured Knowledge (CK2009)*, 514, 2009.
- [10] Iwen Huang. The effects of personality factors on participation in online learning. In *Proceedings of the 3rd International Conference on Ubiquitous Information Management and Communication*, ICUIMC '09, pages 150–156, New York, NY, USA, 2009. ACM.
- [11] Graham Klyne and Jerme J. Carrol. Resource Description Framework (RDF): Concepts and Abstract Syntax. <http://www.w3.org/TR/rdf-concepts/>, Zugriff: 2013-08-19, 2004.
- [12] Frank Manola and Eric Miller. RDF Primer. <http://www.w3.org/TR/rdf-primer/>, Zugriff: 2013-08-19, 2004.
- [13] Stuart Palmer, Dale Holt, and Sharyn Bray. Does the discussion help? The impact of a formally assessed online discussion on final student results. *British Journal of Educational Technology*, 39(5):847–858, 2008.
- [14] Felix Schwenzel and Sascha Lobo. Reclaim Social. <http://reclaim.fm/>, Zugriff: 2013-08-14.

- 
- [15] Qiyun Wang, Huay Lit Woo, Choon Lang Quek, Yuqin Yang, and Mei Liu. Using the Facebook group as a learning management system: An exploratory study. *British Journal of Educational Technology*, 43(3):428–438, May 2012.

# A Anhang

## A.1 Anforderungsanalyse Ablaufdiagramm

