Zapis wniosków z badania jakościowego – wywiadów z respondentami.

1. Co jest dla Ciebie najważniejszą wartością usług oferowanych przez uczelnię / uczelnie techniczną? (Notować argumenty decydujące o takim a nie innym wyborze)
2. Jacy interesariusze są najistotniejsi dla uczelni?
3. Jak oceniasz różne uczelnie?
4. Absolwenci, których uczelni są najwyżej cenieni?
5. Czy pomiar sukcesów absolwentów może być dobrą oceną jakości usług uczelni? (argumenty za i przeciw wynotować)
6. Czy pomiar zarobków absolwentów może być dobrą oceną jakości usług uczelni? (argumenty za i przeciw wynotować)
7. ~~Ocena uczelni z punktu widzenia różnych interesariuszy; jak oceniasz uczelnię jako rodzic; jak jako przedsiębiorca/pracodawca; jak jako student; jak jako licealista; jak jako pracownik uczelni; jak jako zarządzający uczelnią. (tu lub formie ankiety)~~
8. Czy pomiar satysfakcji interesariuszy może dawać istotne informacje do podnoszenia jakości usług uczelni? (Co może być najistotniejsze?)
9. W jaki sposób można wykorzystać wyniki pomiaru satysfakcji interesariuszy do podnoszenia jakości usług uczelni?
10. Czy i w jaki sposób pomiar satysfakcji interesariuszy może dawać istotne informacje do ulepszania systemu zarządzania jakością usług uczelni?
11. Jakie kategorie jakości w odniesieniu do usług uczelni wyższych wyróżnisz? Co odróżnia uczelnie lepsze od gorszych i co wpływa na te różnice?

Student, Absolwent, Rodzic, Wykładowca, Administracyjny, Przedsiębiorca, przedstawiciel Uczelni, przedstawiciel Władz (S, A, R, W, A, P, U, WŁ)

Kategorie wieku: 1 – poniżej 26 lat; 2 – 26-35 lat; 3 – 36-45 lat; 4 – 46-55 lat; 5 – 56-65 lat; 6 – powyżej 65 lat (1, 2, 3, 4, 5, 6)

Płeć – mężczyzna; kobieta (m, k)

A – wieś; B – wieś gminna; C – miasto gminne; D – nieduże miasto powiatowe; E – duże miasto powiatowe; F – miasto wojewódzkie

inne wykształcenie zdobyte/zdobywane („t/t”,”t/n”)

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:82 (A\_R\_W\_P; t; 5; m; E; t/t)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Misja – wspieranie rozwoju gospodarki; kompetencje + (…?) |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Spojrzenie całościowe – współpraca; przemysł zgłasza problemy, uczelnia szkoli ludzi do rozwiązania;  punkty za publikacje?;  „doktorat musi być wdrożony” |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Dobre/ najlepsze: PG? WAT? |
| **4** | Cenieni absolwenci | „Absolwenci słabszych uczelni nie są gorsi od tych z lepszych (pracowitość, walka, chęć rozwoju)” |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | „Kluczowe są efekty dla gospodarki” |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | „Chyba jeszcze nie, może na zachodzie…?” |
| **7** | *Ocena uczelni* | *ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | „warto pytać, sprawdzać” |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* | *Nie do wszystkich respondentów* |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości | Gospodarka jest ważna -> jako myśl przewodnia na wykładach, kwestia „klimatu” na uczelni |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:78 (A; nt; 4; m; F; n/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Możliwość rozwoju, Kontakty (potrzeba patrona - mistrza) |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Studenci (presja na ponadczasową wartość nauki); absolwenci Po równo słuchać studentów (sposób przekazywania wiedzy) i absolwentów (merytoryka) np. asystentów/wykładowców |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Statystycznie? |
| **4** | Cenieni absolwenci | Statystycznie? |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Zjazdy naukowe, zjazdy studentów i młodych lekarzy z konkursami dla wyróżniających się |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Raczej nie, bo występują bardzo duże rozbieżności w zarobkach, a różnice regionalne są bardzo istotne |
| **7** | *Ocena uczelni* | *ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Wątpliwe |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości | Porównywalność dzięki centralnemu egzaminowi -> nie ma dużych różnic choć pewne są  Ściąganie dobrej kadry dydaktycznej  Różnice w wyposażeniu -> sprzęt jest istotny, ale nie najważniejszy |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:79 (A\_R\_U; nt; 5; k; F; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Różnorodna wiedza ogólna, pełne przygotowanie wielodyscyplinarne – silne podstawy do pracy (artystycznej) w każdej dziedzinie |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Student – wszystko dla studenta (dla jego dobra)  Tonowanie ambicji wykładowców – z drugiej strony intensywne wspieranie rozwoju kadry – fundusze, przewody, kursy |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Trudno ocenić, które uczelnie są najlepsze, raczej to nie ma zastosowania do uczelni artystycznych Na świecie: London College of Art, Savannah College of Art and Design, (top 50 uczelni w światowych rankingach) |
| **4** | Cenieni absolwenci | Talent, portfolio, lokalność, znajomość rynku |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Uczelnia ze znanymi absolwentami jest nobilitowana, chwalenie się absolwentami nową techniką promocji |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Nie |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | TAK |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* | Obszary zmian: rady gospodarcze przy uczelniach [przedstawiciele różnych instytucji rynku]  Programy dydaktyczne weryfikowane; zajęcia we współpracy; praktyki -> zewnętrzni  Organizacja uczelni -> wewnętrzni  Programy dydaktyczne |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości | Sprzęt, mistrzowie, silna i szczera promocja uczelni |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:134 (A\_R\_Wł; t; 4; m; C; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Wiedza tematyczna, rozwój horyzontów, wiedza i umiejętność uczenia się |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Studenci, przemysł biznesu |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Techniczne lepsze od humanistycznych, medyczne (warszawskie UW PW, UJ PG GUMed) |
| **4** | Cenieni absolwenci | Jeden z istotnych |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Niezbyt istotny |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Ekonomiczne, techniczne, medyczne |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości |  |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości | Kadra (tytuły naukowe…) tradycja, doświadczenie, baza lokalowo-wyposażeniowa) |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:136 (A\_R\_; nt; 5; m; F; n/t)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | 1 przepływ wiedzy do biznesu-„publikuj albo giń”  2 wiedza o praktycznym potencjale do wykorzystania  3 sumienność, solidność, słowność, przejrzystość moralna, również poprzez przykład działań uczelni, odpowiedzialność  Miernik: punkty zamiast wartości dodanej generowanej na uczelniach |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Przedsiębiorca-absolwenci/zasoby, ew. efekty wiedzy  Studenci/absolwenci -> wiedza -> zarobki  Państwo (rząd) -> wzrost gospodarcy  Władze lokalne -> pracodawca, podatki |
| **3** | Ocena różnych uczelni | PG=PŚL w oddziałach niższy poziom kompetencji |
| **4** | Cenieni absolwenci |  |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Większy wpływ środowiska/pochodzenia niż uczelni na sukces absolwenta  Kierunki ekonomiczne -> być może |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Informatyka -> WAT  AGH  Negatywne: PG, P Koszalińska |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Podcz?* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Tak jeśli robiony uczciwie |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* | Misja uczelni |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:137 (A\_R\_P; t; 5; m; F; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Samodzielne uczenie się, wnioskowanie logiczne, umiejętności zawodowe |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Studenci, absolwenci |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Biznesowe Nowy Sącz, Warszawa, polityczycnie Warszawa |
| **4** | Cenieni absolwenci | tak |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | niekoniecznie |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | T |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:138 (A\_R\_Wł; nt; 4; m; C; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Kontakty środowiskowe, zawodowe poznanie warsztatu, narzędzia/ umiejętności, analityczne myślenie |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Organy administracji publicznej dla studiów humanistycznych i pracodawcy (szkoły ->kierownictwo systemu oświaty)  Dla politechnik -> inwestorzy (przedsiębiorcy/pracodawcy) na drugim miejscu studenci |
| **3** | Ocena różnych uczelni | UG na lepszym poziomie niż Bydgoszcz lub Słupsk, Poznań, Kraków wyżej niż UG |
| **4** | Cenieni absolwenci | Tak. Efektywność wartości dodanej |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Tak |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Techniczne, informatyczne, humanistyczne, prawnicze |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości |  |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:83 (A\_P; nt; 2; m; D; t/t)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Kształtowanie postaw, umiejętności miękkie, radzenie sobie z barierami, rozumienie szerokiego kontekstu zadań zawodowych, dostrzeganie szerokich relacji w rzeczywistości, przygotowanie do pracy zespołowej,  Techniczne: przygotowanie do rozwiązywania zadań technicznych |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Skupienie na rynku pracy/pracodawcach (głownie)  Pozostałe również i studenci, władze. Zarówno studenci (też ważna perspektywa) jak i absolwenci (jakościowo większa wartość bo styczność z rynkiem pracy) |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Lepszy wgląd w dane dotyczące uczelni wśród pracowników  Uczelnie techniczne raczej mają przewagę preferencji przy wyborze pracownika  Formalne wykształcenie plusem ale nie wymaganiem koniecznym „miły dodatek”  Dla juniorów ma to większe znaczenie niż pozostałych ale i tak mało istotny w i IT  Ostrożność we wskazaniu wzorców-kwestia bardziej indywidualna  Juniorzy po pg częściej spełniają oczekiwania na rozmowie kwalifikacyjnej  Nordea-> specyficzne potrzeby rekrutacyjne, bo głownie rekrutują doświadczone osoby  Czy korelacja trudno powiedzieć  Wiele cech osobowościowych i doświadczenia ważniejsze niż formalne wykształcenie  Łatwość dokształcania po lepszej uczelni trudna do oceny  Wymagani głownie absolwenci kierunków technicznych  Różnica czy to studia dzienne czy zaoczne  Studia zaoczne in plus bo zazwyczaj wiążą się z większym doświadczeniem  Spędzenie kilku lat n uczelni technicznej powinno pomagać w co najmniej kilku istotnych kompetencjach potrzebnych w pracy  Współpraca raczej z firmami szkoleniowymi niż uczelniami (kursy, akademie, itp.) |
| **4** | Cenieni absolwenci |  |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Trudno powiedzieć |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości |  |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:81 (A\_W; n?t; 3; m; F; n/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Publiczna mniej skupia się na zysku; powstają usługi przemyślane, badania podstawowe, prawdziwość w edukacji i nauce, spojrzenie - kształtowanie osobowości  Edukacja(najważniejsza bo powoduje zmianę)-badania-usługi/biznes komercjalizacja  Komercyjne; pudrują rzeczywistość, sprzedają to co łatwo sprzedać |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Wszyscy ważni trzeba wyważyć interesy, ważna równowaga. Interesariusze i inni naukowcy/ zadaniem jest dzielić się wiedzą |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Business school, Howard, Stanford, Berkeley, MIT  Test korelacja pozytywna -> statystycznie  Sprężenie wzmacniające? Tak (nie myślę ze studia są po to żeby się uczyć (studenci) |
| **4** | Cenieni absolwenci | Jedna z miar – chwalenie się absolwentami |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Mniej miarodajne – chwalenie się uczelnią |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Kolejna miara – sensowna ale jedna z wielu |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Lepsze: robią naukę -> nie tylko dydaktyka, wymagają rozwoju naukowego od pracowników.  -w rozmowach tematy naukowe są ważne  -organizowane ciekawe konferencje  -prawa nadawania stopni…  -Wysokie wymagania wobec dyplomantów  -rzeczywisty kontakt z otoczeniem -> pracodawcy  -jakość kształcenia: brak akceptacji dla beznadziejnie złych zajęć  Wyposażenie, oprogramowanie |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:80 (A; nt; 4; m; E; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Jakość edukacji, przydatność w życiu. Teoria a praktyka. PRAKTYKA teoria łatwa do nadrobienia  Cel przekazywanie, budowa tkanki intelektualnej w społeczeństwie |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Pracodawcy (również instytucje państwowe), studenci (jakby klienci), absolwent (trafniej oceni przydatność przedmiotów) losy absolwentów jako informacja zwrotna |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Politechniki leprze od uniwersytetów być może w wyniku większej praktyczności, PG jedna z lepszych w Polsce. UJ, UW, WSB dobra ocena po obserwacji od środka. Absolwenci-korelacja istnieje-postrzeganie przez pryzmat marki  Spadek jakości SGH - wizerunek |
| **4** | Cenieni absolwenci | s |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów |  |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości |  |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości |  |