Zapis wniosków z badania jakościowego – wywiadów z respondentami.

1. Co jest dla Ciebie najważniejszą wartością usług oferowanych przez uczelnię / uczelnie techniczną? (Notować argumenty decydujące o takim a nie innym wyborze)
2. Jacy interesariusze są najistotniejsi dla uczelni?
3. Jak oceniasz różne uczelnie?
4. Absolwenci, których uczelni są najwyżej cenieni?
5. Czy pomiar sukcesów absolwentów może być dobrą oceną jakości usług uczelni? (argumenty za i przeciw wynotować)
6. Czy pomiar zarobków absolwentów może być dobrą oceną jakości usług uczelni? (argumenty za i przeciw wynotować)
7. ~~Ocena uczelni z punktu widzenia różnych interesariuszy; jak oceniasz uczelnię jako rodzic; jak jako przedsiębiorca/pracodawca; jak jako student; jak jako licealista; jak jako pracownik uczelni; jak jako zarządzający uczelnią. (tu lub formie ankiety)~~
8. Czy pomiar satysfakcji interesariuszy może dawać istotne informacje do podnoszenia jakości usług uczelni? (Co może być najistotniejsze?)
9. W jaki sposób można wykorzystać wyniki pomiaru satysfakcji interesariuszy do podnoszenia jakości usług uczelni?
10. Czy i w jaki sposób pomiar satysfakcji interesariuszy może dawać istotne informacje do ulepszania systemu zarządzania jakością usług uczelni?
11. Jakie kategorie jakości w odniesieniu do usług uczelni wyższych wyróżnisz? Co odróżnia uczelnie lepsze od gorszych i co wpływa na te różnice?

Student, Absolwent, Rodzic, Wykładowca, Administracyjny, Przedsiębiorca, przedstawiciel Uczelni, przedstawiciel Władz (S, A, R, W, A, P, U, WŁ)

Kategorie wieku: 1 – poniżej 26 lat; 2 – 26-35 lat; 3 – 36-45 lat; 4 – 46-55 lat; 5 – 56-65 lat; 6 – powyżej 65 lat (1, 2, 3, 4, 5, 6)

Płeć – mężczyzna; kobieta (m, k)

A – wieś; B – wieś gminna; C – miasto gminne; D – nieduże miasto powiatowe; E – duże miasto powiatowe; F – miasto wojewódzkie

inne wykształcenie zdobyte/zdobywane („t/t”,”t/n”)

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:2 (A, R, Wł UP; nt; 5; m; F; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | W zależności od rodzaju uczelni  -kształcenie na wyższym poziomie  -zaimplementowanie modus operandi  -kształcenie elity intelektualnej, kulturalnj  -np. nobliści, osiągnięcia |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Absolwenci i odbiorcy ich usług  Pracodawcy; dopasowanie do potrzeb rynku |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Muzyczne A muz GDA-> np. wydział jazzu, absolwenci, opinie studentów |
| **4** | Cenieni absolwenci | Tak jedną z |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Tak, z pewnymi ograniczeniami SGH zazwyczaj wyższe |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Np. SGH- np. tworzenie środowiska, które się popiera i utrzymuje zs sobą kontakt, silne profilowanie dot. poglądów, jak również solidna wiedza |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Może istnieć korelacja zarobków i satysfakcji |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* | Precyzyjne definicje interesariuszy, monitorowanie poziomu satysfakcji interesariuszy |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Organizacja (oddziałuje na wszystkie inne czynniki) balans między swobodą a nadzorem  Kadra lepsza niż gorsza  Prestiż wykładowców  Wybitni absolwenci  Motywowanie studentów  \*wysłać liste pytań |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:5 (A,R,U,P; nt; 5; m; F; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Pedagogowi - etat  Studentowi – wyposażenie w kompetencje  Celem jest wyposażenie w kometencje, również wdrożenie w ycie społeczne, doświadczenia życiowe, wartości, etos  Cel studiowania: znajomość i sposób komunikowania celu studiowania |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Student? Raczej absolwenci niż studenci  Płaci „Państwo”, jakie cele państwa skoro ono płaci, uczelnia jako ośrodek myśli, kształtowania myśli,  Naród państwo bez wskazania |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Najlepsze uczelnie muzyczne: Warszawa, Katowice, Kraków (absolwenci wychodzą na bardziej wymagający rynek)  Spadek wiedzy teoretycznej w śród studentów, gorsze przygotowanie) |
| **4** | Cenieni absolwenci | Pomiar sukcesów absolwentów  Komfort studiowania |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Pomiar zarobków – tak, ale w zdrowych warunkach rynkowych  Pedagodzy decydują o poziomie |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Być może. Humanistyka to trudna dziedzina do pomiaru, również satysfakcji. |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* | Mechanizmy wprowadzania usprawnień-> kanały wdrażania usprawnień. Informatyzacja podnosi poziom nauczania, młode pokolenie bardziej otwarte na nowe technologie, metody, rozwiązania. |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Sukcesy absolwentów, zaangażowanie zawodowe pedagogów, poziom kompetencji zawodowych pedagogów, komfort studiowania, wysokie wymagania pedagogów i rynku, kontakty zawodowe pedagogów, wyposażenie w narzędzia, możliwość praktyk, dobra teoria |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:10 (A,R,U; t;5 ; m; F; t/t)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Kształcenie- wymiar społeczny,oferowaie społeczenstwó wykształconych kadr, kompetencje potencjał wiedzy i doświadczenia nauczycieli. Balans miedzy teorią a praktyką ale w zależności od przedmiotu |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Studenci- kluczowy interesariusz  Absolwenci, pracodawcy ( prywatni i publiczni -rozróżnienie)  Pracownicy- nauczyciele akademiccy (głownie) społeczeństwo, władze, rodzice- istotni |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Uniwersytety bez przymiotnik-> z szerokim zakresem obszarów  Uniwersytety „przymiotnikowe”  Klasyfikacje konkursy PG i GUMED top 10 w Polsce  Miara jakości usług i organizacji ( uczelnie badawcze) jako wynik konkursu z ekspertami zagranicznymi  Dość dobra reprezentacja  Światowe rankingi uczelni  Ranking siły systemu szkolnictwa wyższego w danym kraju  Różnice między lepszymi a gorszymi:  Proaktywne zarządzanie wyprzedzające regulacje krajowe  Rola rektora\_ przywództwo charyzmatyczne, bazujące na współpracy i kooperacji (szacunek dla ludzi, konsultowanie opinii, włączanie wszystkich grup pracowników), przywództwo a nie dyktat  Przełamywanie barier „silosowości” |
| **4** | Cenieni absolwenci | Jeden z wielu, bardzo istotny, ale nie jedyny.  Kryteria klasyfikacji z rankingów (np. ocena studentów i absolwentów)  Internacjonalizacja, postrzeganie prez inne uczelnie<peer revievs>  Różne wymiary sukcesu absolwentów (zarobki, inne osiągnięcia, zatrudnialność) wpływ regionu |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Zarobki-współmierny czynnik niekoniecznie w ścisłej relacji z poziomem satysfakcji zawodowej |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Kadra techniczna i medyczna, informatycy  W Polsce słowo politechnika kojarzy się z dobrą jakością  PW, AGH, PG, PWroc, PKrak-> IDUB Inicjatywa Doskonałości Uczelni Badawczych  Amerykańskie i brytyjskie jak w rankingach |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta*  *Różnica w efekcie ksztsłcenia hipotetycznego tego samego studenta w polsce PG i Ameryce MIT nie wiedza a możliwość udziału w badaniach.*  *Różnice w kontaktach, ale możliwości są w każdym miejscu na świecie (rola kontaktów zagranicznych)* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | 8 i 9 EFQM (X2019) wyniki w zakresie satysfakcji interesariuszy jedną z kluczowych miar jakości kształcenia  „kultura jakości” noer zagadnienia w badaniach naukowych jako podstaa efektów. Różne postrzegsnie na różnych szczeblach organizacji-> elementy kształtujące kulturę jakości jako determinanty efektów  Różne inne mierniki twarde ale też i miękkie jako kultura jakości |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:12 (A, t; 3; m; D; t/t)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Ogólne kompetencje, rozwój człowieka, umiejętności rozwiązywania problemów, radzenie sobie z rzeczywistością->TECHNICZNE  HUMANISTYCZNE ”karmienie ducha” trochę jak sztuka, myślenie o ideach, które muszą być przekładne na praktykę |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Kierowane przez kompetencje ( prespektywa)  Techniczna-> kierowanie przez rynek /absolwent+pracodawca/  Humanistyczna-> kompetencje nie są bezpośrednio przekładane na umiejętności /raczej student/ |
| **3** | Ocena różnych uczelni | M.I.T? technicznej  Humanistyczne UJ (etnologia, socjologia) UW dalej UPoz UWroc  Cambridge, Oxford, Hadvard, Berkeley |
| **4** | Cenieni absolwenci | Techniczne- zdecydowanie tak sukces najlepszym miernikiem  Humanistyczne- niekoniecznie |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Jak wyżej |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Techniczne wąskie specyfikacjie  Przez kogo? Chwilowo- logistyka i ecomrce |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | (8 i 9)Może być wymierne? Przyczyny satysfakcji? Osiągnięcie celu? (spójność celów uczelni i studentów) kwestia satysfakcji pozornej  Jakość można mierzyć tylko czynnikiem ludzkim-> badanie na ile odkrywamy prawdę i w jakim stopniu |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Negat.- zbyt dużo szablonowych zadań  -zbyt mało rzeczy kreatywnych  - brakowało adrenalizy wiązanej z twórczością  -odkrywanie siebie us  -Poziom jakości kształcenia |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:18 (A, pU, Wu, pA; ntASP; 5; m; E; n/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | 1+10 różnice między uczelniami: ocena parametryczna jest ważna do określenia poziomu jakości usług.  -wysoki poziom kadry oraz aktywności naukowej i artystycznej  -infrastruktura  -historia uczelni  -miasto, lokalizacja, specyfikacja regionu, współpraca z miastem i współpraca międzynarodowa (makroregion) akademicki charakter miasta  -rynek pracy  -balans miedzy praktyką i teorią  -szeroka skala kształcenia – szerokie kompetencje  -ciągły wozwój artystyczny  -indywidualizm (w odróżnieniu od uczelni azjatyckich)  - multiumiejętności absolwentów  Specyfika grupy studentów |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | WEWNĘTRZNI  -kadra (internacjonalizacja, współpraca) wystawy kadry i inne wydarzenia artystyczne promujące uczelnie, publikacje, katalogi, magazyny artystyczne  -studenci (aktualne sprawy, żyją na co dzień studiami)  -absolwenci (kontakt z czasem się urywa, głównie świadomość wielkich nazwisk, ok 7%absolwentów żyje ze sztuki; ok 15-20% z pracy na zlecenie wspomagająco do sztuki, 15% poza zawodem  ZEWNĘTRZNI  -władze (miasto, województwo)  Wrocławskie akademickie centrum we Wrocławiu  -współpraca z innymi uczelniami artystycznymi miejscami wspólne rozpoczęcie roku  -instytucje kultury, promocja w innych regionach  -biznes mocna współpraca (bo biznes jest lobbystą, ocieplenie wizerunku biznesu przez sztukę) |
| **3** | Ocena różnych uczelni | 3+6 łatwiej było ocenić 50-30 lat temu, wtedy Kraków i Warszawa reszta bo uczyły lepsze nazwiska  -poziom się w skali ogólnopolskiej wyrównał  -kategorie naukowe wydziałów nie do końca świadczą o byciu najlepszymi  -Wrocław jedyną ze wszystkimi wydziałami o kat A+A  -Gdańsk przez rynek zbytu związany z Jarmarkiem i bliskością Skandynawii  -Łódź-tkanina, moda  -Poznań- Miedzy. Targi Pozna  -absolwenci budują markę uczelni  -międzynarodowe forum muzyki we Wrocławiu  -zagraniczni studenci chętnie zostają |
| **4** | Cenieni absolwenci | Problematyczne  Ministerstwo kultury robi ocenę absolwentów uczelni artystycznych-> znaleźć być może ASP Kraków 85%absolwentów uczelni artyst. Nie wahałaby się powtórzyć studiów |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Zarobki są jakby tematem tabu w środowisku artystycznym. Trudne do oceny, raczej słaby wskaźnik |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Raczej nie do oceny bo to kwestia indywidualnego odczucia i odbioru |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:21 (A, nt; 2; k; F; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Wykształcenie  Na początku inaczej niż na końcu  Najpierw ranking, kadra (wybrana bo najlepsze polonistyka), później aktywności pozaakademickie (koła naukowe, samorządy, udział w badaniach naukowych), prestiż kontakty tak do połowy studiów  Miasto może wspierać lub dyskwalifikować wybór decyzja o ew przeprowadzce,. |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Studenci i doktoranci (często pomijani)  Pracodawcy? Istnieje na niektórych kierunkach ścisła współpraca z przyszłymi pracodawcami  Uczelnia jest rozliczana z losów absolwentów |
| **3** | Ocena różnych uczelni | UJ. Toruń Wrocław (polonistyka)  Głównie według rankingu perspektyw  Uczelnie badawcze to wiodące uczelnie  Lepsze program UJ program dość konserwatywny, kadra dydaktyczna, znani naukowcy, praktycy na najwyższym poziomie  Najlepsi absolwenci to ci z najlepszych uczelni? raczej tak |
| **4** | Cenieni absolwenci | Naukowe tak bo najlepsze uczelnie dają możliwość lepszego rozwoju naukowego |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Zarobki raczej nie |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Satysfakcja raczej lepsza miarą, bardziej zadowoleni ci którzy korzystają z oferty pozadydaktycznej-> pasja i jej realizacja daje satysfakcję?  Prestiż uczelni „otwiera drzwi”  Jeśli brak pasji to przedłużenie szkołu  Skoro dużo pracy to warto robić to co lubisz. Nauczyciele z liceum mają decydujący wpływu na rozwój pasji „klub dzieci polonistów” |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | -lokalizacja, dzięki uwarunkowaniom lokalnym/regionalnym  (przedsiębiorstwa, instytucje, ogólnie rynek)  -współpraca międzynarodowa, możliwości jakie daje uczelnia  -zaplecze socjalne (w tym też stypendia)  -oferta poza dydaktyczna (np. liczba kół naukowych)  -wizerunek (marketing + PR, promocja)  -organizacja? Na UJ ”koszmar” (tragiczny przepływ informacji), regulacje związane z dofinansowaniami, niechęć do studentow, kolejki do dziekana, niedostępność rektora  Mimo wszystko biorąc pod uwagę okoliczności jest nieźle  - nie nauczysz się języka na uczelnie na rektoratach  -uczelnie są nadęte  Słabe platformy on-line  -zaproszenie dla nowego rektora Uj |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:39 (A; t; 3; m; E; n/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Kształcenie ludzi- powinno być  Jest przynależności społeczna, kontakt  \*wyjazd na Erasmusa otworzył oczy na różnice w sposobie kształcenia w Polsce i za granicą. W Polsce rygor i informacja o tym co jest źle a z granicą mówią co jest dobrze. Budowanie wiary w siebie |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Studenci ale raczej absolwenci  Pracownicy i pracodawcy – bardzo ważni ale na dalszym miejscu |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Eindhoven (architektura) – podejście eksperymentalne  Praktyka projektowa- uczelnie skandynawskie  Wzornictwo- warszawa, Kraków, Gdańsk ale inne też  School of form- Poznań/ Warszawa- prywatna uczelnia, podejście eksperymentalne (wolnościowe)  Obecnie studenci bardziej roszczeniowi ale też większy wyścig szczurów |
| **4** | Cenieni absolwenci | Jak najbardziej |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Też ma |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Warszawa, ale wpływ ma większa liczba szans dzięki charakterystyce regionu  Eindhoven mimo ze jest małą miejscowością |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Na pewno; coraz mniej studentów przechodzi na drugi stopień |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* | Nowy jork, Mediolan, stokholm, kopenhaga, holandia, stolice azja nie bardzo |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:40 (A,W,P,; t; 3; m; F; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Dla regionu – magnes dla przedsiębiorców, uczelnia przyciąga ludzi, talenty  Wiedza  Zespoły badawcze, rozwijanie (innowacja kilka celów- przyspieszanie rozwoju, kształcenie) |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Pracownicy, bo prowadzą badania,  Studenci, doktorzy  Pracownicy, przedsiębiorcy, absolwenci (z duża ostrożnością bo głównym celem jest krótkoterminowy zysk) |
| **3** | Ocena różnych uczelni | PW, P Wroc AGH, PSL, PG  UW, UJ, NAM, UWroc (czy listę uczelni badawczych-/chyba/)  Gumed, Umed Warsz |
| **4** | Cenieni absolwenci | Tak, ale trzeba uważać na kryteria |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Różnice regionalne w zarobkach -> raczej poziom zadowolenia |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Analogicznie: najlepsze firmy inwestują tam gdzie najlepsze uczelnie |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Satysfakcja najlepsza miarą (kwestia oczekiwań i celów studentów) |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* | Własne badania „dział spraw naukowych” |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Nieuchwytne – nauka, tradycja, wielkość uczelni, ranga ośrodka akademickiego- otoczenie uczelni  Funkcja opinii budowanej długoterminowo  Wynik wieloletniego procesu z dużą inercją  Polit. Rzeszowska  Mark-Nimb np. gmach budujący dobry wizerunek  - zmiany z jednej kadencji nie zaowocują w ciągu 4 lat, obecne zmiany na PG rozpoczęły się ok 20 lat temu  „nie byłoby Intela gdyby nie ETI” |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:41 (A,pA; nt; 3; m; E; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Artystyczne-> rozwój artystyczny, zawodowy, jakość kształcenia-> przygotowanie do zawodu  Filologia-> jakość kształcenia |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Student czy absolwent?  Jeżeli student i absolwent mają te same cele i priorytety; raczej absolwent bardziej zgodny z uczelnią |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Prywatne bo dbają o satysfakcję klienta podyplomowe lub podstawowe  - uczelnia szybciej reaguje na oczekiwania studentów/klientów  - prywatna lepiej zaspokaja oczekiwania klientów daje to czego oczekują |
| **4** | Cenieni absolwenci | Niekoniecznie szczególnie w artystycznych bo studia to niewielkie element rozwoju kariery |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Raczej nie, bo trudno wyłowić wpływ uczelni na zarobki absolwentów |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Trudno powiedzieć bo różne opinie zwłaszcza na rynku kompozytorów |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Satysfakcja? Raczej tak choć trzeba uwzględnić subiektywność oceny |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Z pkt widzenia studenta-> wsółpraca z opiekunem mistrzem  -ukierunkowanie artystyczne, zachęcanie do rozwoju zamiast gróźb, wspieranie i nauka warsztatu  Szanse przetarcia w zawodzie we współpracy ze studentami innych kierunków |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:47 (P; ?; 3; k; E; t/n) Maria brzeska Deli** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Praktyczne umiejętności-> powinno być,  Spotkanie z drugim człowiekiem-> współpraca, bardziej praktyka |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Studenci i pracodawcy (na pierwszym miejscu) |
| **3** | Ocena różnych uczelni | 3+6  SWPS- top wśród niepublicznych,  PG, GUMed, UJ, WAT,SGH  Kadra naukowa- praktyczne podejście  Świat a polska- stereotypy- historia- brak wsólnych myśli  Absolwenci to sprawa indywidualna |
| **4** | Cenieni absolwenci | Częściowo tak, na pewno jedna ze składowych, inspiracje |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Raczej nie, zbyt złożona sytuacja na rynku |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Tak, zadowolenie tak bo weryfikuje wiedzę w praktyce  -opinie absolwentów istotniejsze |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Kadra, praktyczne podejście, praca projektowa(forma prowadzenia zajęć), wyjście w teren, wizyty studyjne, otoczenie studenta, oferta poza zajęciami związana ze zdobyciem wykształcenia, współpraca w biznesie |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:48 (A,R,W; t; 6; m; F; n/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Przygotowanie do zawodu, wiedza fachowa teoria i praktyka-> zależy od kierunku ale bardziej praktyka |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Studenci najważniejsi, kadra musi sama nadążać za rozwojem i zmianami w dziedzinie i kadra nauczająca dodatkowo przygotowanie do studiowania i chęci do studiowania, uczyć też tego co jest niezbędną istotą kierunku, nacisk na kształcenie do samodzielności, poszukiwanie informacji. |
| **3** | Ocena różnych uczelni | ASP, Warszawa, Kraków, Poznań, Gdańsk  Absolwenci: Krakowskiej, Warszawskiej (wyższa selekcja na starcie i wyższy poziom absolwentów) |
| **4** | Cenieni absolwenci | Raczej tak; prawdopodobnie najlepszy miernik |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Niekoniecznie, teraz być może bardziej zarobki zależą od umiejętności. Wiele ryzyk w takiej metodzie. |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Raczej tak. Dużo różnych czynników wpływających. Zadowolenie z usługi absolwentów główną składową. |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* | Częste zmiany procedur psują wiarygodność pozyskiwanych ocen. Szczególnie na uczelni artystycznej poziom złożoności czynników wpływających na jakość jest duża. Duże obciążenie biurokratyczne pomiaru jakości zmianami w sposobach pozyskiwania informacji, czasochłonne |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Zainteresowanie rekrutacją, popularność prestiż, atrakcyjność usług oferty  -rozbieżność celów- zauważalna, związek z tempem zmian, młodzi mają pewne doświadczenia i podejmują gwałtowne decyzje na podstawie opinii na temat tego co jest potrzebne a co nie  -spięcie miedzy ludźmi a uczelnia  -kiedyś w mniejszym stopniu, bo program był konsekwentny i nie ulegał tak wielu zmianom i nie dawał tylu możliwości wyboru dla studentów  -posługiwanie się metodami komputerowymi daje większe niż kiedyś możliwości wyboru narzędzi do rozwiązywania problemów |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:49 (S, A; nt; 2; m;C; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Dwutorowo: normalizacja i formalizacja wykształcenia  Tworzenie ram do zdobywania wiedzy i umiejętności kompetencje |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Powinni być pracodawcy – bo tworzą podwaliny pod kompetencje; studenci bo i oni korzystają z efektów  Studenci czy absolwenci-> pracodawca ( absolwent) |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Zazwyczaj najstarsze również w nowych dziedzinch trochę inaczej |
| **4** | Cenieni absolwenci | Prawdopodobnie tak, ale trzeba by rozróżniać branże |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Jeżeli szkoliłyby w kierunkach typowo o zarobkach zależnych od umiejętności |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Najstarsze uniwersytety kształcą absolwentow najwyżej cenionych |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysfakcji. Interesariuszy . do podnoszenia jakości | Tylko jak to zrobić? Ekonomia szczęścia -trudno ocenić rzetelnośc |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Prestiż, historia, tradycja, kadra (doświadczenie, kontakt z rynkiem, humanistyczne- znane nazwiska, umiejętności dydaktyczne)  Jakość studentów (jako wynik działań uczelni) kontakty miendzynarodowe,  Sposób przekazywania wiedzy, matodyka + dobry warsztat dydaktyczny;  Jak kadra traktuje miejsce pracy (podzielanie wartości akademickich, tworzenie specyficznego klimaty), zaangażowanie, kultywowanie tradycji uczel.  Nie tylko pasja ale również wartość danej uczelni  Warunki materialne, techniczne istotne ale nie decydujące (raczej wtórne) |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:54 (A; t; 3; m; F; n/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Uczelnie są bez sensu. Powinny wprowadzać wyższy poziom. Teoria na wyższym poziomie |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Studenci, powiązanie z firmami |
| **3** | Ocena różnych uczelni | SGH, warszawski |
| **4** | Cenieni absolwenci | Nie mocne szkoły rekrutują geniuszy dlatego są mocne |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Nie  Perspektywa pracodawcy. Raczej uczelnia nie determinuje płacy na starcie -MBA licząc |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Jedni z lepszych studentów to Ci co w Warszawie sobie nie poradzili  Duże perspektywy w warszawie wiec mają lepsze sito |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Tak i przed w trakcie po |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Konferencje z udziałem ciekawych firm by pokazać studentom różne możliwości |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:55 (A,R,Pa,U,P; nt; 5; k; F; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Edukowanie, rozwój oraz badania naukowe \_ważniejsze bo generują wiedzę  Rozój naukowy badaczy i studentów |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Studenci, raczej absolwenci, uczelnia nie istnieje bez studentów  Przedsiębiorcy-zależnie do profilu studiów sa kierunki kształcące zawodu i rozwojowo- teoretyczne (wymierają)  Kierunki mieszane-hybrydowe  Coraz ważniejsze ramy programowe (pracownicy, studenci, przedsiębiorcy) |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Uniwersytety badawcze- tradycja liczba renomowanych uczonych  Absolwenci- niekoniecznie ci sami co uczelnie  Sukcesy absolwentów niekoniecznie zależą od jakości kształcenia  Osobowość – uczelnie nie kształtują osobowości |
| **4** | Cenieni absolwenci | Do pewnego stopnia |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Wątpliwości wpływ renomy na zarobki |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Większa masowość nauczania więc studia na renomowanych uczelniach są mniej elitarne |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Satysfakcja lepszą miarą- reguły wyznaczane w ministerstwie mocno kształtują sposoby funkcjonowania uczelni |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Zaplecze techniczne, biblioteczne, warunki kształcenia  Akademiki  Głownie pracownicy i ich warunki pracy- sprzęt, pensje  Walka o przeżycie obniża efekty pracy naukowej  W USA mniej godzin dydaktycznych+warunki zapewnione do przeżycia  W Angli nie można pracować na więcej niż jednej uczelni |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:71 (A; t; 2; m; F; n/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Wiedza (ale to nabywami sami); przygortowanie do pracy w firmie, np. bycie elastycznym-> umiejętnśc radzenia sobie w trudnych sytuacjach  Priorytet-> znajomość narzędzi stosowanych w firmach  -np. korzystanie z Projeta, GIT, JIRA  -integrowanie poprzez wspólną pracę-> np. praca w SCRUM’ie |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | -Przedsiębiorcy- strona popytowa na absolwentów  -młodzi wykładowcy-duża wartość dla studentów  -student vs ABSOLWENT |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Uczelnie techniczne  Gdańska PG, UG, Pol-jap  Zagraniczne- niekoniecznie leprze rezultaty niż na polskich  Przewaga na starcuie przy zatrudnieniu |
| **4** | Cenieni absolwenci | Tak |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Tak |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | AGH, UW, PG-wyższy poziom |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Ankieta-feedback co można poprawić raczej pytania ogólne |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Ocena absolwentów- opinia absolwentów 3-5 lat po studiach |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:73 (A; t; 2; k; A; n/n)**  **ID:75 (A; t; 2; m; F; n/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | K-szeroki zakres wiedzy z wąskiej dziedziny; przygotowanie do pracy  N- ogólna wiedza i poznanie różnych możliwości rozwoju, szans zawodowych, możliwości; wykształcenie, świadomych ludzi i wyposażenie ich w przydatne kompetencje |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Studenci, prowadzący |
| **3** | Ocena różnych uczelni | K; harvard, oxford, SGH, UJ, PW, PG |
| **4** | Cenieni absolwenci | Tak |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Raczej tak doświadczenie wśród znajomych, wyższe stawianie sobie poprzeczki, wyższe wymagania finansowe po lepszych uczelniach |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | N; raczej z tych samych ale dużo można nadrobić samemu  K duże znaczenie osobowości |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta /lepszy. Ankiety z biura karier/* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Interesariusze, klienci, dostawcy |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* | Badania oceny klientów, też badania satysfakcji pracowników jest przełożenie na doskonalenie- przekazywanie do działu produkcji i jakości |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | N lepsze uczelnie mniej się reklamują bo nie musza  K kadra  Różne podejście do pracy |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:74 (A; W, U t; 4; m; F; t/n) K,Leja** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Uczelnie- niemal 1000 lat kształcenia i badania  3 misja realizacje z interesariuszami  Miejsce z możliwością swobodnej wymiany myśli i poglądów naukowych (przesłanki naukowe)  Poznanie problemów - prawdy – istotnej  Jakościowe- pytania badawcze  Ilościowe- hipotezy |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Społeczna odpowiedzialność – model organizacji służącej otoczeniu  rola -kreowanie otoczenia  badania podstawowe i aplikacyjne  autonomia+rozliczalność- np. uczelnie publiczne  dostrzeżono role 3 misji  komunikacja jezykiem zrozumiałym dla społeczeństwa  25-30 % środków z rynku (granty) reszta to srodki publiczne  Analiza przychodów uczelni  Równowaga:społeczność akademicka a otoczenie zewnętrzne (biznes  Obecnie subwencja według algorytmu wcześniej dotacja podstawowa i statutowa + stała przeniesienia  Szkoły wyższe i ich finanse, gus 2019  European univercitets ressaince or pecay butler porównanie USA do UE plambert  Konsorcium Paris saclay+ranking |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Tak (ciekawe) - rozbudzanie zainteresowań  (Trudne) wysoka poprzeczki  Wynagrodzenia Akademia Leona Koźmińskiego kształcenie na potrzeby zmniejszającego się rynku pracy  Prestiż - samonapedzająca się machina – tak: tradycja, ranking, sukcesy |
| **4** | Cenieni absolwenci | Tak -> dobra uczelnia-> dobre wyniki ewaluacji |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Tak ;  (prof. wójcicka-mail o cytaty)  Robert Piersig - Zen i sztuka oporządzania motocykla  ServQual |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta tak -> pełniejszy obraz* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości |  |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Kadra-> poziom naukowy- ewaluacja-wyniki 13-16 osiągniecia naukowe umiejętności dydaktyczne działania doskonalące dydaktykę  Studenci  Absolwenci  Raczej głos absolwenta niż studenta w kontekście rozwoju  Paradoksy zarzadzania strategicznego  Warunki techniczne istotne dla warunków jakości studiowania  Podkreślić -moja propozycja |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:76 (P; nt; 4; m; E; n/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Dostęp do mistrzów w danej dziedzinie, dobre uczelnie-pasjonaci zarażający pasją, kształtują postawy |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Studenci, naród, społeczeństwo |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Nie ma korelacji, ale jest/ powinna być różnica miedzy polskimi i anglosaskimi |
| **4** | Cenieni absolwenci | Pewna korelacja ale niezbyt duża |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Zarobki ->indywidualne wybory  Jakie uczelnie? Biznesowo tak odniesienie do średniej w danej branży  Stabilność relacji jako pomiar sukcesów |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Mogłaby przekłamywać wyniki  Studenci nie tylko nie wiedzą czym i po co są studia ale w ogóle nie wiedzą co chcą |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:77 (W,P; t; 2; m; F; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Jakość kształcenia- praktyczne wykorzystanie |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Wykładowca-> student, przedsiębiorca  Przedsiębiorca-> przedsiębiorca, absolwent/student  Absolwent->podobnie  Słuchać głownie absolwentów  Rodzice-> minimalna rola (opiera się na rankingach i opiniach) |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Uczelnie anglojęzyczne dają większe możliwości  -UK, Mediolan, Pekin  -SGGW, PW, AKADEMIA KOŹMIŃSKIEGO, SGH i PG ostatnio się zepsuło |
| **4** | Cenieni absolwenci | Raczej tak. Studia kształtują człowieka. W systemie bolońskim trudniej wyłonić wpływ jednej uczeni, wymagające studia, kontakty na studiach |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Ewentualnie jako pierwsze sito (dochód a zarobki), ale niekoniecznie dobry wskaźnik |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Przedsiębiorca: techniczne uczelnie w Polsce  Wykładowca: zagraniczne  Absolwent jak wyżej 3  Z punktu widzenia małego przedsiębiorcy kandydat ze studiów zagranicznych buja w obłokach/nie stać/ , inaczej dla korporacji |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Lepsza miara  Studenci-> monitorowanie na każdym semestrze i przedmiocie  Absolwenci-> badania przy wręczaniu dyplomu, krótkie otwarte pytania + monitorowanie później na bazie krótkich ankiet  Wykładowcy-> mniejsza intensywność zapytani by wyłapać np. wypalenie pracowników  Przedsiębiorcy-> spotkania z przedsiębiorcami (ew. grupy focusowe, mix branż) |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* | Rozbieżność celów uczelni i studentów -> potwierdzone  20-25% studentów oczekuje praktycznej wiedzy  Cel /umiędzynarodowienia/ też mniejszość  Celem jest zdobycie papierka |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości | \_Prestiż i ranga (umiędzynarodowienie, standard prowadzenia zajec, kadra-np. czy praktycy, umowy współpracy z uczelniami i przedsiębiorcami, współpraca ze znanymi firmami jakich ma absolwentów  np. SGGW ma świetną aparaturę i kadrę która umie to wykorzystać przy nauczaniu  \_jakość kadry  \_społeczność akademicka wielkość, integracja, możliwości  \_organizacja funkcjonowanie dziekanatu, plany, komunikacja  +kontakt na FB ws, wywiadu->Mediolan samorząd inzynieria danych |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:78 (A; GUMnt?; 4; m; F; n/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Nie wiedziały na czym się skupić? Czy obsługa pacjentów, czy studenci czy nauka. Kontakty wartościowe na przyszłość; Część bardzo dobrej kadry, wysoki poziom w Polsce, blisko lokalizacja, Możliwość rozwoju (No1) potrzeba patrona – mistrza później samodzielnie |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Nauczanie-rodzice? (studenci, presja na ponadczasową wartość nauki  Istotne finanse na badania, finanse na personel, zgoda na oddelegowanie -szpital + nauczanie  Po równo słuchać studentów (sposób przekazywania wiedzy) i absolwentów (merytoryka), asystentów (wykładowców) |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Absolwenci- uczelnie – statystycznie- tak. Życie zawodowe dopiero po specjalizacji. Sprzężenie wzmacniające kandydat- absolwent |
| **4** | Cenieni absolwenci | Zjazdy naukowe, zjazdy studentów i młodych lekarzy z konkursami dal wyróżniających się |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Pomiar zarobków może być miarodajny? Nie różnice regionalne bardzo istotne, bardzo duże rozbieżności |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Pomiar satysfakcji? Wątpliwe pomiar możliwości znalezienia pracy- zatrudnialność |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Co odróżnia lepsze od gorszych  -porównywalność dzięki centralnemu egzaminowi  - nie ma dużych różnic ale pewne są  -ściąganie dobrej kadry dydaktycznej  -różnice w wyposażeniu- sprzęt jest istotny, ale nie najistotniejszy  -gdybym mógł wybrać jeszcze raz to wybrałbym to samo  Praca asystenta + praca studenta= const |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:79 (A, R, Uw; nt; 5; k; F; n/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Erasmus, Pata  Dla studentów: różnorodna wiedza ogólnoplastyczna, pełne przygotowanie wielodyscyplinarne- silne podstawy do pracy artystycznej w każdej dziedzinie |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Jak w ankiecie- student wszystko dla studenta  Tonowanie ambicji wykładowczych, ale również rozwój kadry, fundusze, przewody, kursy |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Agnella biłystok ?  Trudno ocenić, raczej nie w uczelniach artystyczno-plastycznych  London college of art., Savanah college of art and design  Top 50 uczelni światowych w rankingach  Talent, portfolio, lokalność, znajomość rynku  Rektor różański łódź? |
| **4** | Cenieni absolwenci | Uczelnia ze znanymi absolwentami jest nobilitowana  Chwalenie się absolwentami- nowa technika promocji |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Zarobki- nie |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Tak |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* | Obszary zamian: rady gospodarcze przy uczelniach, przedstawiciele różnych instytucji rynku  Programy dydaktyczne weryfikowane, zajęcia we współpracy zewnętrzni praktycy  Organizacja uczelni, programy dydaktyczne |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Sprzęt; mistrzowie; promocja uczelni, szczera ale silna |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:80 (A; nt; 4; m; E; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Jakość edukacji, przydatność w życiu. Teoria a praktyka. PRAKTYKA teoria łatwa do nadrobienia  Cel przekazywanie, budowa tkanki intelektualnej w społeczeństwie |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Pracodawcy (również instytucje państwowe), studenci (jakby klienci), absolwent (trafniej oceni przydatność przedmiotów) losy absolwentów jako informacja zwrotna |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Politechniki lepsze od uniwersytetów być może w wyniku większej praktyczności, PG jedna z lepszych w Polsce. UJ, UW, WSB dobra ocena po obserwacji od środka. Absolwenci-korelacja istnieje-postrzeganie przez pryzmat marki  Spadek jakości SGH - wizerunek |
| **4** | Cenieni absolwenci | Sukcesy absolwentów miarą jakości  Samonapędzająca się renoma- obawa przed porażką również w liceach |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Pomiar zarobków-wątpliwy |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | W teorii brzmi dobrze |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Gotowość do ewaluacji- mierzenia losów absolwentów. Odwaga do poznania opinii na pewno kategorią jakości nie jest liczba studentów, samodzielność pracowników, iprawnienia do doktoratów-> dopiero wtedy uczelnia, a nie szkoła wyższa, rankingi |
| **11** | Kategorie jakości | Nie wiem gdzie wpisać było na końcu  Samorządowiec:  -Morski charakter miast- fajna opowieść dla miasta – przeciąganie młodych ludzi do miasta podkreślanie związków miast z uczelnią  -AMW coraz mniej istotna bo mniejszy odsetek umundurowanych  -wydział oceanografii  -WSAiB- Gdyniki Biznesplan ocieplanie się wizerunku miasta  -pociąganie biznesu? Cały background trójmiasta  -uniw. Fahrenheita |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:81 (A\_W; n?t; 3; m; F; n/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Publiczna mniej skupia się na zysku; powstają usługi przemyślane, badania podstawowe, prawdziwość w edukacji i nauce, spojrzenie - kształtowanie osobowości  Edukacja(najważniejsza bo powoduje zmianę)-badania-usługi/biznes komercjalizacja  Komercyjne; pudrują rzeczywistość, sprzedają to co łatwo sprzedać |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Wszyscy ważni trzeba wyważyć interesy, ważna równowaga. Interesariusze i inni naukowcy/ zadaniem jest dzielić się wiedzą |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Business schools: Harvard, Stanford, Berkeley, MIT  Test korelacja pozytywna -> statystycznie  Sprężenie wzmacniające? Tak (nie myślę ze studia są po to żeby się uczyć (studenci) |
| **4** | Cenieni absolwenci | Jedna z miar – chwalenie się absolwentami |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Mniej miarodajne – chwalenie się uczelnią |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Kolejna miara – sensowna ale jedna z wielu |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Lepsze: robią naukę -> nie tylko dydaktyka, wymagają rozwoju naukowego od pracowników.  -w rozmowach tematy naukowe są ważne  -organizowane ciekawe konferencje  -prawa nadawania stopni…  -Wysokie wymagania wobec dyplomantów  -rzeczywisty kontakt z otoczeniem -> pracodawcy  -jakość kształcenia: brak akceptacji dla beznadziejnie złych zajęć  Wyposażenie, oprogramowanie |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:82 (A,R,W,P; t; 5; m; E;t/t)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Doktoraty tylko wdrożeniowe żadnych na półkę  Zrozumienie misji uczelnie  Misja- gospodarka- wspieranie rozwoju gospodarki  Kompetencje + przyna? metoda? |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Spojrzenie całościowe->współpracy  Proces: przemysł generuje (zgłasa) problemy uczelnia szkoli ludzi do rozwiązywania  O co chodzi z punktami za publikacje? Doktorat musi być wdrożony |
| **3** | Ocena różnych uczelni | PG odniesienie do kilku osób  WAT? Źle – pracownicy ministerstw generują popyt pomijając NCBiR  Polityka?- blokada  Absolwenci słabszych uczelni nie są gorsi od tych z lepszych. (pracowitość, walka, chęć rozwoju) |
| **4** | Cenieni absolwenci | Efekty dla gospodarki- kluczowe |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Chyba jeszcze nie raczej na zachodzie |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Warto pytać sprawdzać |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* | Gospodarka jest ważna jako myśl przewodnia na wykładach; „klimat” na uczelni; czy na pewno zielona wyspa? |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:83 (A\_P; nt; 2; m; D; t/t)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Kształtowanie postaw, umiejętności miękkie, radzenie sobie z barierami, rozumienie szerokiego kontekstu zadań zawodowych, dostrzeganie szerokich relacji w rzeczywistości, przygotowanie do pracy zespołowej,  Techniczne: przygotowanie do rozwiązywania zadań technicznych |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Skupienie na rynku pracy/pracodawcach (głownie)  Pozostałe również i studenci, władze. Zarówno studenci (też ważna perspektywa) jak i absolwenci (jakościowo większa wartość bo styczność z rynkiem pracy) |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Lepszy wgląd w dane dotyczące uczelni wśród pracowników  Uczelnie techniczne raczej mają przewagę preferencji przy wyborze pracownika  Formalne wykształcenie plusem ale nie wymaganiem koniecznym „miły dodatek”  Dla juniorów ma to większe znaczenie niż pozostałych ale i tak mało istotny w i IT  Ostrożność we wskazaniu wzorców-kwestia bardziej indywidualna  Juniorzy po pg częściej spełniają oczekiwania na rozmowie kwalifikacyjnej  Nordea-> specyficzne potrzeby rekrutacyjne, bo głownie rekrutują doświadczone osoby  Czy korelacja trudno powiedzieć  Wiele cech osobowościowych i doświadczenia ważniejsze niż formalne wykształcenie  Łatwość dokształcania po lepszej uczelni trudna do oceny  Wymagani głownie absolwenci kierunków technicznych  Różnica czy to studia dzienne czy zaoczne  Studia zaoczne in plus bo zazwyczaj wiążą się z większym doświadczeniem  Spędzenie kilku lat n uczelni technicznej powinno pomagać w co najmniej kilku istotnych kompetencjach potrzebnych w pracy  Współpraca raczej z firmami szkoleniowymi niż uczelniami (kursy, akademie, itp.) |
| **4** | Cenieni absolwenci |  |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Trudno powiedzieć |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości |  |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:134 (A\_R\_Wł; t; 4; m; C; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Wiedza tematyczna, rozwój horyzontów, wiedza i umiejętność uczenia się |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Studenci, przemysł, biznes |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Techniczne lepsze od humanistycznych, medyczne (warszawskie UW PW, UJ PG GUMed) |
| **4** | Cenieni absolwenci | Jeden z istotnych |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Niezbyt istotny |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Ekonomiczne, techniczne, medyczne |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości |  |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości | Kadra (tytuły naukowe…) tradycja, doświadczenie, baza lokalowo-wyposażeniowa) |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:135 (do uzupełnienia)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Muzycy -> pracodawcy to instytucje w ramach widełek płacowych;  Specyfika rynku muzycznego o ograniczonej chłonności; |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Absolwenci 60%; Studenci 20%; Pracodawcy 20%  Zmiana specyfiki zawodu po przemianie ustrojowej;  Absolwenci – bo zmiana perspektywy po latach („może mówić prawdę”);  Studenci – źródło nowinek (np. po wymianach);  Pracodawcy;  Pracownicy – również są źródłem nowinek  [potrzeba inspirowania studentów]  [Praktyka czy Teoria? -> raczej więcej praktyki;  Determinacja, nastawienie na sukces, aspiracje] |
| **3** | Ocena różnych uczelni | KRASP -> komisja rankingów i kredytacji  Znana uczelnia muzyczna: Monachium, czy Dżakarta?  JulianD (?), OXFORD MALE, Royal College of Music, Royal Academy of Music (?), Paryż, Kopenhaga, Wiedeń (Orkiestra Austro-węgierska); Kiedyś: Moskwa, Petersburg  Najlepsza organizacyjnie: KATOWICE |
| **4** | Cenieni absolwenci |  |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Raczej nie, bo sukcesy absolwentów są „przypadkowe” |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Może mieć sens, ale: „ukrywanie dochodów”, wpływ regionalności (Warszawa – wyższe stawki), elitarne kluby, znajomości |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Może, Satysfakcja może mieć wartość |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* | Komisja ds. zarządzania jakością: badanie losów absolwentów (zwrotność ankiet 15%-20%); Badanie opinii studentów |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości | Organizacja, inne trudne do kreślenia |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:136 (A\_R\_; nt; 5; m; F; n/t)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | 1 przepływ wiedzy do biznesu-„publikuj albo giń”  2 wiedza o praktycznym potencjale do wykorzystania  3 sumienność, solidność, słowność, przejrzystość moralna, również poprzez przykład działań uczelni, odpowiedzialność  Miernik: punkty zamiast wartości dodanej generowanej na uczelniach |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Przedsiębiorca-absolwenci/zasoby, ew. efekty wiedzy  Studenci/absolwenci -> wiedza -> zarobki  Państwo (rząd) -> wzrost gospodarcy  Władze lokalne -> pracodawca, podatki |
| **3** | Ocena różnych uczelni | PG=PŚL w oddziałach niższy poziom kompetencji |
| **4** | Cenieni absolwenci |  |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Większy wpływ środowiska/pochodzenia niż uczelni na sukces absolwenta  Kierunki ekonomiczne -> być może |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Informatyka -> WAT  AGH  Negatywne: PG, P Koszalińska |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Podcz?* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | Tak jeśli robiony uczciwie |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* | Misja uczelni |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:137 (A\_R\_P; t; 5; m; F; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Samodzielne uczenie się, wnioskowanie logiczne, umiejętności zawodowe |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Studenci, absolwenci |
| **3** | Ocena różnych uczelni | Biznesowe Nowy Sącz, Warszawa, P Warsz. |
| **4** | Cenieni absolwenci | tak |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | niekoniecznie |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów |  |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | T |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:138 (A\_R\_Wł; nt; 4; m; C; t/n)** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Kontakty środowiskowe, zawodowe poznanie warsztatu, narzędzia/ umiejętności, analityczne myślenie |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | Organy administracji publicznej dla studiów humanistycznych i pracodawcy (szkoły ->kierownictwo systemu oświaty)  Dla politechnik -> inwestorzy (przedsiębiorcy/pracodawcy) na drugim miejscu studenci |
| **3** | Ocena różnych uczelni | UG na lepszym poziomie niż Bydgoszcz lub Słupsk, Poznań, Kraków wyżej niż UG |
| **4** | Cenieni absolwenci | Tak. Efektywność wartości dodanej |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Tak |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | Techniczne, informatyczne, humanistyczne, prawnicze |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Ankieta* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości |  |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* |  |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości |  |

| **Lp.** | **Temat pytania** | **Stwierdzenia respondenta ID:Grzegorz Zieliński (do uzup) Anna Zielińska** |
| --- | --- | --- |
| **0** | Info metryczkowe | [interesariusz; rodzaj uczelni; wiek; płeć; miejsc.; inne wykszt. zdobyte/zdobywane] |
| **1** | Najważniejsza wartość usług uczelni | Kształcenie kadr;  Umiejętność rozwijania wiedzy, prowadzenie badań; umiejętność konfrontacji rezultatów; AZ: wzmacnianie chęci badań, rozwoju pracowników;  GZ: Misja na stawiona na przygotowanie do zawodu;  Powinna być równowaga: potrzeby rynkowe – naukowość – kompetencje społeczne i organizacyjne;  Obecnie regulacje promują ukierunkowanie na badania naukowe |
| **2** | Najistotniejsi interesariusze | AZ: Władze centralne bardziej niż samorządowe, głównie władze uczelni i studenci;  GZ: Pracownicy, Studenci, pracodawcy, władze regulacyjne; absolwenci mniej niż studenci |
| **3** | Ocena różnych uczelni | SGH mimo, że nisko w rankingach; UW najlepszy wg rankingów choć nie tak dobry  Zarządzanie: PG, SGH, UEWroc, UEPozn, UJ, UEKraków |
| **4** | Cenieni absolwenci | SGH mimo, że nisko w rankingach;  UW najlepszy wg rankingów choć nie tak dobry |
| **5** | Pomiar sukcesów absolwentów | Być może miernik sukcesów byłby korzystny, ale w kontekście pracy dydaktyka ma małe znaczenie; obciążony warunkami rynkowymi.  GZ: Pozyskiwanie talentów -> w Polsce jedynie dodatkowe punkty na rekrutacji, brak innych metod pozyskiwania talentów |
| **6** | Pomiar zarobków absolwentów | GZ: mogłoby być, ale będzie dużo dodatkowych czynników wpływających na wyniki |
| **7** | *Ocena uczelni* | *Brak ankiety* |
| **8** | Czy pomiar satysf. inter. do podnoszenia jakości | AZ: częściowo tak; np. satysfakcja studentów; różnica między P Roc? A UEPoz.  GZ: Kto ma być zadowolony? Grupa czy jednostka?  Kwestia problemu: „Co jest celem studiów, a co jest celem studentów?” |
| ***9*** | *Jak SSI do podnoszenia jakości* | GZ: info zwrotna od interesariuszy do wskazania kierunków doskonalenia.  „przez Sejm :)” przez Samorząd studencki; głos Absolwentów słabo słyszalny. Głos studentów bardzo istotny |
| ***10*** | *SSI dla doskonalenia SZJ* |  |
| **11** | Kategorie jakości | Co wyróżnia lepsze od słabszych: AZ: kategoria naukowa, liczba studentów, zadowolenie pracownika, prestiż  GZ: przydatne kompetencje nauczane, zadowolenie pracownika, relacje z biznesem. Przywództwo i dobra organizacja, swoboda dla pracowników do rozwoju, „pozwolenie na samodzielność” |