

UX Case Study review

[DIU1_PARAGUAS]

Score



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or
can't be assessed

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

Good

Excellent

Excellent

Excellent

Good

Good

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Excellent
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Excellent
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Excellent
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Excellent
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	Moderate
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Moderate

15 P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling

Good

16 P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.

Good

17 P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo

Excellent

18 P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo

Moderate

19 P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto

Poor

20 P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo

Very Poor

Overall UX case score (out of 100) *	80	-
--------------------------------------	----	---

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este



Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Tienen en cuenta bastantes caracterísitcas de entre todas las alternativas que estudian, extrayendo las carencias de unas paginas sobre las otras y viceversa, agrupando toda esa información en una tabla comparativa.

Pablo es una persona con un trasfondo, y una descripción, tanto de sus skills como de sus metas y personalidad, que puede ser facilmente reconocible y extrapolable a otras situaciones.

Ángeles es otro perfil de persona que fácilmente puede existir, una persona que desde siempre le ha gustado viajar, y que la edad no le impide seguir haciéndolo.

Realizan bastantes comentarios valorando casi todos los aspectos a evaluar.

Valoran aspectos de la pagina en base a las experiencias de usuario y al checklist, dando su puntuacion final y resumiendo los principales problemas.

En cuanto al grid, buenas ideas, y criticas constructivas.

La descripción es buena, y se comprende el producto que quieren realizar, intentando arreglar los defectos de Inspirock en la nueva app.

Divide correctamente a los perfiles de usuarios en función de franjas de edad. Y tiene tareas de búsqueda, consultas, edicion de datos, registros, etc.

Escogieron realizar un User Task Matrix.

Se entiende relativamente bien la navegación entre elementos, pero han descrito lo que se hace dentro de cada página en lugar de hacer referencia directamente al labelling.

Buena descripción de cada elemento de la página junto con su iconografía. Pero algunos elementos ni siquiera aparecen en el sitemap, ni se llegan a plasmar en los wireframes o en el diseño final (p. ej. restaurantes, transporte, mapa, valoracion)

Algunas inconsistencias entre el bocetado y el diseño final, como el uso del icono del avion en la pagina principal que no se adecúa con su icono del labelling. Y entre otras cosas, no tienen en cuenta la navegacion entre las páginas en el bocetado (que luego en el diseño representan con las flechas inferiores).

Hay pocos bocetos, pero bastantes más prototipos de diseño. Y en los prototipos de diseño quizá se echa en falta ver algunos apartados como "planifica tu viaje", pues al final consiste en eso la app. Un diseño minimalista con pocos apartados e iconos por página, lo que puede parecer que es fácil de usar. Pero al no tener apenas descripciones y solamente poner iconos en grande, puede confundir al principio

Un logotipo y nombre correcto y representativo de lo que quieren llevar a cabo con su propuesta de aplicación.

Hay muchos aspectos que no están justificados como la gama de colores, la tipografía, algunos iconos son complejos, lo que se aleja un poco del Material Design, etc. Además, algunos patrones como el 'list inlay' no se ve bien reflejado en el diseño, y la asistencia por pasos tampoco: se dice que aparecerá una lista en todo momento con los pasos completados y los pasos que quedan por completar, pero no está. También se dice que el usuario se podrá registrar con google o facebook, y no aparece esa opcion en la página de registro.

De la manera en la que están planteadas las prácticas, el Case Study está ralacionado en gran medida con la forma de presentarlo en github. Al principio muy buenas descripciones de lo que se plantea hacer, realizando el competitive analysis, haciendo una buena propuesta de valor, y teniendo claro el objetivo que persigue la app. Pero luego decae un poco, y apenas hay explicaciones de por qué se toman 'x' decisiones, o que les hace decantarse por un tipo de diseño u otro. Y no dan sus conclusiones y valoraciones en cada etapa. Además, tampoco cuentan con un vídeo de simulación de sus diseños.

Un readme principal al que le faltan secciones como el FeedBack Capture Grid, o la Task Matrix. Y al dirigirnos a los directorios específicos de cada práctica para intentar buscar más información de lo que falta, nos encontramos con descripciones muy pobres y enlaces en bruto. No se puede ver las imágenes todas juntas, y se hace extremadamente difícil valorar lo que han realizado.

Bueno

Rating below	Rating	Rating ranges			
0					
1	Bastante flojo	less than	29		
29	Flojillo	between	29	and	49
49	Justo pero no brillante	between	49	and	69
69	Bueno	between	69	and	89
89	Excelente	more than	89		