

BEPALENDE FACTOREN VOOR HET GELUK VAN MILLENNIALS

Marit Beerepoot - 10983430

Jessy Bosman - 11056045

Vincent Damen - 11034734

ABSTRACT

Sommige millennials komen in een vrij ongelukkige periode van hun leven terecht: de quarter life crisis. Er is al veel onderzoek gedaan naar wat een mens gelukkig maakt, maar nog niet veel naar wat een millennial gelukkig maakt. In dit onderzoek is gekeken naar welke factoren bepalend zijn voor het geluk van millennials. Om dit te onderzoeken is gebruik gemaakt van een kwalitatief onderzoek, waar semigestructureerde interviews zijn afgenomen en geanalyseerd, en een kwantitatief onderzoek, waar een dataset is gebruikt om een model te maken met bepalende geluksfactoren. Om de bepalende factoren van geluk vast te stellen zijn de resultaten van het kwantitatieve en kwalitatieve onderzoek gecombineerd. Uit het onderzoek is gebleken dat de factoren *Vrienden/familie/dierbaren*, *Reizen*, *Rust*, *Eten en drinken*, *Ontspanningsactiviteiten*, *Geld/Materialisme*, *Geloof*, *Werk*, *Gezondheid & Besteding van vrije tijd aan organisaties* bepalend zijn voor het geluk van millennials.

MOTIVATIE EN RESEARCH QUESTION

De quarter life crisis, een fenomeen waar steeds meer mensen tussen de 18 en 30 mee te maken krijgen. Langzaamaan bereikt deze leeftijdscategorie de mijlpalen van het volwassen worden, zoals een huwelijk, ouder worden, een huis kopen en kinderen. Sommige jongeren ervaren dit als verwarring en twijfelen over hun rollen en verplichtingen. Ze voelen zich onzeker en hebben het gevoel dat ze niet kunnen voldoen aan de hoge verwachtingen die aan hen opgelegd worden. Millennials hebben een overload aan keuze en voelen zich ongelukkig. Tijdens deze fase van het leven moeten jongeren actieve stappen zetten om zich af te zetten van hun verplichtingen en de verwachtingen die aan hen gesteld worden, wat veel minderwaardigheid en ongelukkige gevoelens met zich mee kan brengen. Hierdoor komen deze jongeren in een quarter/millennial life crisis terecht (Launspach et al., 2016; Robinson, 2016).

In dit onderzoek wordt gekeken naar welke factoren bepalend zijn voor het geluk van millennials. Hierdoor kan een lijst van factoren worden opgesteld die millennials wel gelukkig maken, die kan bijdragen aan het voorkomen van de quarter/millennial life crisis.

De overkoepelende onderzoeksvraag die gehanteerd wordt bij dit onderzoek luidt als volgt:

Welke factoren zijn bepalend voor het geluk van millennials?

Bij het kwantitatieve gedeelte van het onderzoek is de bovenstaande vraag gehanteerd. De onderzoeksvraag die gehanteerd wordt bij het kwalitatieve gedeelte van het onderzoek, luidt als volgt:

Welke factoren zijn bepalend voor het geluk van millennials met het oog op heden, verleden en toekomst?

In het verleden zijn er al vele onderzoeken gedaan naar wat mensen gelukkig maakt. Uit een onderzoek van Gerdtham & Johannesson (2001) blijkt dat, onder een Zweedse volwassen onderzoeksgroep, gelukkigheid toeneemt met betere educatie, betere gezondheid en een hoger inkomen. Daarnaast neemt gelukkigheid af door werkeloosheid, verstedelijking, vrijgezel zijn en van het mannelijke geslacht zijn. Volgens het artikel is de voorspelde kans om gelukkig te zijn als millennial 0.59.

Borooah (2006) vond daarnaast dat de twee meest belangrijke bronnen van gelukkig zijn de afwezigheid van gezondheidsproblemen waren en vrijheid van financiële problemen. Hij stelt vast dat om mensen gelukkiger te maken er aandacht moet worden besteed aan het verhelpen van gezondheidsproblemen, vooral mentale problemen, en financiële problemen. Uit het onderzoek bleek daarnaast ook dat de kwaliteit van het leefgebied van een persoon een grote invloed heeft op hoe gelukkig iemand is, met name de veiligheid van het leefgebied.

Baumeister et al. (2013) maakten een onderscheid in geluk en betekenis van het leven. Volgens hen gaat geluk vooral over wat iemand wilt en nodig heeft, inclusief andere mensen en geld. Geluk gaat

dus over meer over een ‘nemer’ zijn dan een ‘gever’. Betekenis is volgens hen gelinkt aan dingen doen die bijdragen aan jezelf uitdrukken en reflecteren, in het bijzonder positieve dingen doen voor anderen. Betekenis gaat meer over een ‘gever’ dan een ‘nemer’ zijn.

Onderzoeken naar factoren die geluk beïnvloeden hebben vaak uiteenliggende resultaten. Theodossiou (1998) vond bijvoorbeeld niet dat inkomen invloed heeft op het geluk van mensen, terwijl Gerdtham & Johannesson (2001) & Borooah (2006) dit wel vonden. Daarnaast vonden Clark en Oswald (1994) geen positief effect van educatie op geluk, terwijl Gerdtham & Johannesson (2001) wel een positief effect vonden.

Aan de hand van de hierboven beschreven literatuur verwachten wij te vinden dat de factoren gezondheid, leefgebied, inkomen, vrijwilligerswerk/besteding van vrije tijd aan organisaties en educatie invloed hebben op geluk.

VERANTWOORDING EN UITVOERING METHODES

Kwantitatief

Voor het onderzoek wordt een openbare dataset uit 2012 van “World Values Survey” (Worldvaluessurvey.org, 2016) gebruikt. De data uit deze dataset is vergaard met behulp van online enquêtes. Er is gekozen om een dataset te gebruiken met Nederlandse respondenten, zodat de kwalitatieve resultaten vergeleken kan worden met de resultaten van het kwantitatieve onderzoek. Op deze manier wordt het verschil in normen en waarden geminimaliseerd. De onbewerkte dataset bevat 1902 respondenten met een minimale leeftijd van 18 jaar en een maximale leeftijd van 90 jaar. Omdat de onderzoeksvraag zich richt tot zogeheten *millennials*, wordt de dataset gefilterd om deze leeftijdscategorie met behulp van SPSS. Dit leidt ertoe dat de dataset na filtering nog 209 respondenten bevat, met een leeftijd van 18 tot 30 jaar.

In de dataset zijn 429 diverse variabelen aanwezig, waarvan sommige vragen diverse methodes van schaling hebben. Om te zorgen dat alle variabelen dezelfde schaal hanteren worden de variabelen, waar nodig getransponeerd. De schalen worden gelijk gemaakt en de waarden worden allemaal van negatief naar positief geschaald.

Om de dataset te kunnen analyseren, is het noodzakelijk om diverse categorieën op te stellen. Allereerst zijn handmatig alle variabelen toegewezen aan een bijbehorende categorie. Een nieuwe categorie ontstaat als een variabele niet tot een al bestaande categorie toegewezen kan worden. De volgende factoren(categorieën) zijn vastgesteld: geluk, geloof, vertrouwen in het geloof, frequentie van geloof, belangen, prioriteiten in het leven, inkomen, zorgen om het inkomen, politiek, werk, vrije tijd, familie, gevaar in je omgeving, houding ten opzichte van vrouwen, houding ten opzichte van buitenlanders, educatie, gezondheid en angst. Over de selectie van vragen wordt een Principale Componenten Analyse (PCA) uitgevoerd. De componenten van de PCA worden vergeleken met de ingedeelde variabelen. Zo wordt er zichtbaar welke variabelen toch niet goed correleren of brengt het juist nieuwe variabelen aan het licht.

De componenten zijn één voor één toegevoegd aan het model van SmartPLS. Na iedere toevoeging is het model opnieuw getest voor validiteit en betrouwbaarheid. Met behulp van bootstrapping is de significantie van elke hypothetische connectie getest. Het model is aangepast tot het model weer “in het groen staat” en meer variantie verklaard dan het model voor de verandering. Hierna is telkens een volgende component toegevoegd, net zolang totdat de componenten die de meeste invloed hebben op een onderbouwde, gecontroleerde manier in het model staan. Gevonden componenten die geen significante invloed hebben op geluk, zowel direct als indirect, zijn uit het model gelaten.

Kwalitatief

Het kwalitatieve deel van dit onderzoek bestaat uit de eerste iteratie van het bepalen van de factoren die invloed hebben op geluk. Dit maakt het een verkennend onderzoek. Er is sprake een “*semi-structured*” interview. Er wordt gebruikt gemaakt van een *interview guide*, waarbij vooraf bepaalde vragen het interview een vorm van sturing geven.

De vragen in de interviewguide zijn gericht op geluk, met betrekking tot de huidige situatie, het verleden en de toekomst van de respondent. Om de huidige situatie te testen wordt de vraag gesteld hoe de respondent “een dag naar zijn/haar believe zou indelen.”

De vragen over het verleden gaan over welke gebeurtenissen uit het verleden de respondent het meest koestert. De toekomst vragen gaan over waar de respondent op korte en lange termijn naar uitkijkt. De vragen van de verschillende onderwerpen hebben betrekking tot geluk, zonder geluk zelf te beschrijven. Dit zorgt ervoor dat de mening van de respondent niet wordt beïnvloed door het woord geluk, er wordt dus op een indirecte manier gevraagd wat iemand gelukkig maakt. In de afronding wordt, tot slot, de link gelegd met geluk. De respondent wordt gevraagd om zijn definitie van geluk te geven en in hoeverre hij/zij daaraan voldoet. De respondent wordt hierna geconfronteerd met eventuele tegenstellingen in de definitie van geluk en de eerdere beschrijvingen van geluksgevoel. Voor het onderzoek zijn de interviews van vijf personen tussen de 18 en 30 jaar geselecteerd. De interviews zijn opgenomen en anoniem gemaakt en vervolgens uitgeschreven (getranscribeerd).

Voor de analyse moet de data eerst als het ware “zichtbaar” worden gemaakt uit de interviews.

Om een analyse mogelijk te maken wordt de data uit de interviews gehaald. Dit gebeurt door een manier van labeling, waarbij aan bepaalde woorden en zinnen een code wordt toegewezen. Hierbij wordt er opbouwend gezocht naar samenhangende onderwerpen.

De strategie die hiervoor is toegepast is open coding. Elk event en situatie gerelateerd aan het onderzoek zijn namelijk kort gelabeld met een code. Deze codes zijn hierna vergeleken en soortgelijke labels zijn samen gegroepeerd in categorieën, die gelabeld zijn op een hoger niveau van abstractie. Er is nog geen sprake van axial coding of selective coding aangezien er nog niet genoeg data is verzameld om complete categorieën of core categorieën vast te stellen.

Er wordt gebruik gemaakt van Bottom-Up coding, in tegenstelling tot Top-Down coding. Bij Top-Down coding worden de codes vanuit de theorie gevormd. Omdat dit een onderzoek is van verkennende aard is Bottom-Up coding een logischere manier om te beginnen; de verschillende variabelen worden vanuit het onderzoek afgeleid en hiermee wordt gewerkt.

RESULTATEN, ANALYSE & CONCLUSIE KWANTITATIEVE ONDERZOEK

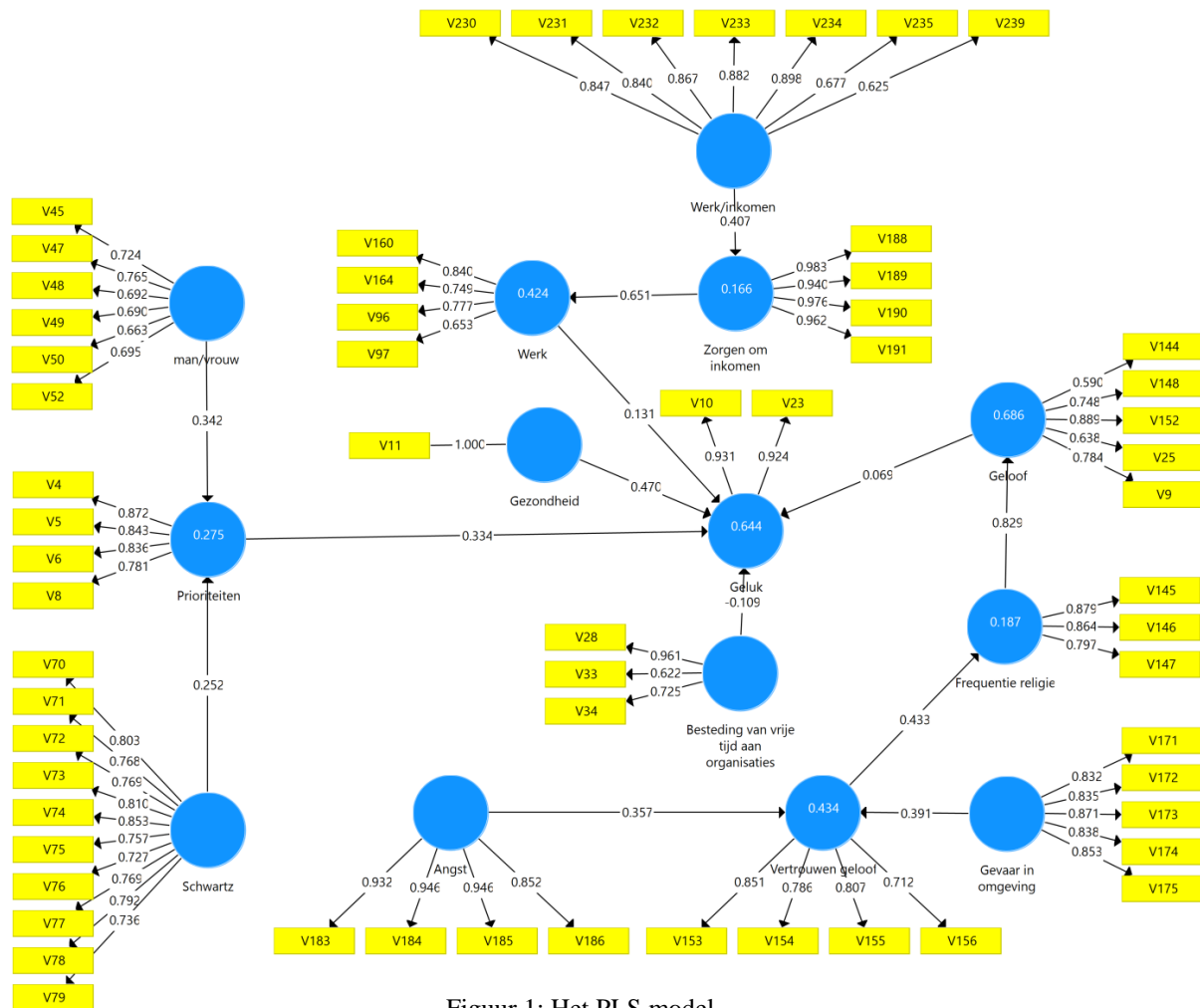
Resultaten

Met behulp van de vastgestelde categorieën uit de PCA (bijlage 1) is het PLS model opgesteld. Deze is terug te vinden in figuur 1. Dit model verklaart een variantie van 64.4%. Er zijn in totaal 14 componenten gebruikt, waarvan 8 componenten indirect verbonden zijn aan het geluk component. Deze componenten hebben namelijk niet direct invloed op geluk maar wel op de verbonden componenten. In het vervolg zullen deze componenten als indirecte componenten omschreven worden. Daarnaast zijn er nog directe componenten, dit zijn de latente variabelen die wel verbonden zijn met *Geluk*. Tot slot zijn er ook componenten die niet het uiteindelijke model hebben gehaald om diverse redenen. Al deze componenten zullen hieronder besproken worden.

Analyse

Indirecte componenten

Elk van de indirecte componenten heeft een specifieke reden om niet direct in verbinding te staan met *Geluk*. Het component *Man/Vrouw* is niet met *Geluk* verbonden, omdat het geen significante invloed had op *Geluk*. Dit was wel het geval voor de verbinding tussen *Man/Vrouw* en *Prioriteiten*. Deze verbinding was logisch, omdat de prioriteiten in gaan op welke aspecten belangrijk zijn in het leven. De vragen die een significante invloed hadden op deze categorie waren de vragen over de belangrijkheid van personen, zoals vrienden en familie. De kijk op de man/vrouw verhouding beïnvloedt welke personen iemand belangrijk vindt. De verbinding tussen *Prioriteiten* en *Schwartz* was ook logisch, aangezien de vragen van *Schwartz* ingaan op hoe naar bepaalde personen wordt gekeken. Dit was ook terug te vinden in figuur 1, hierin staat een overzicht van alle path coefficients van het model. Een path coëfficiënt vertelt de sterkte van de relatie tussen twee latente variabelen. Uit het figuur komt naar voren dat, met een waarde van 0.3424, er een redelijke positieve relatie is tussen *Man/vrouw* en *Prioriteiten*. Tussen *Schwartz* en *Prioriteiten* is een lichte positieve relatie te vinden, met een waarde van 0.2518. Bij *Gevaar in omgeving* en *Angst* is ervoor gekozen om deze niet aan geluk te verbinden, omdat deze componenten beide niet significant verbonden konden worden aan *Geluk*. Maar *Angst* en *Gevaar in omgeving* hebben wel invloed op het component *Vertrouwen in het geloof*. Uit deze bevinding vermoeden wij dat angst voor voorvallen of gevaarlijke situaties leidt tot het teruggrijpen naar het geloof. *Angst* heeft een waarde van 0.3571 en *Gevaar in omgeving* heeft een



Figuur 1: Het PLS model

path coëfficiënt van 0.3913. Het component *Vertrouwen in geloof* is ook een indirect component. Het heeft verbinding richting *Frequentie van geloof*, want des te meer vertrouwen iemand heeft in zijn/haar geloof, des te vaker iemand hiermee bezig is. Dit wordt ook onderbouwd door de significantie en de path coëfficiënt, met waarden van 5.288 en 0.4327. Het component *Frequentie van geloof* is een subcategorie van *Geloof* en staat daarom niet direct in verbinding met *Geluk*. De verbinding naar *Geloof* heeft een coëfficiënt van 0.8285. De relaties tussen de geloof componenten komen zeer overeen met de werk-gerelateerde componenten. Het subcomponent *Werk/inkomen* gaat over de respondent zijn/haar baan en heeft invloed op de *Zorgen om inkomen*. Deze relatie significant en heeft een waarde van 0.4069. *Zorgen om inkomen* staat in relatie met *Werk* en gaat over de respondent zijn of haar inkomen. Dit heeft significante invloed op de kijk naar werk van de respondent, wat getoetst wordt in het component *Werk*. Deze relatie heeft een waarde van 0.6512.

Directe componenten

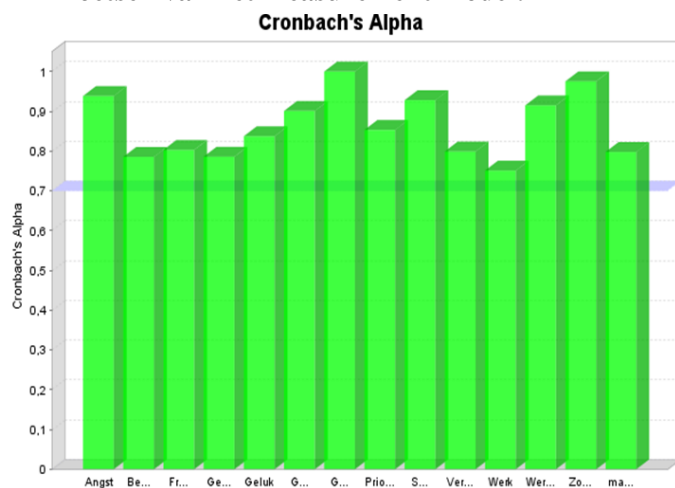
De componenten die wel direct invloed uitoefenen zijn *Prioriteiten*, *Gezondheid*, *Werk*, *Geloof* en *Besteding van vrije tijd aan organisaties*. Alle relaties zijn significant bevonden op het 5% significantieniveau, behalve *Geloof*. De latente variabele *Geloof* voldeed niet aan de norm van 5%, de significantie waarde was namelijk 0,0546. Echter is het verschil tussen 0,05 en 0,0546 zo klein, dat wij deze wel als significant hebben beschouwd, omdat het gekozen sample het verschil kan maken tussen wel of niet significant. De path coefficients lagen tussen de -0.1087 en de 0.4700 (figuur 1).

Verwijderde componenten

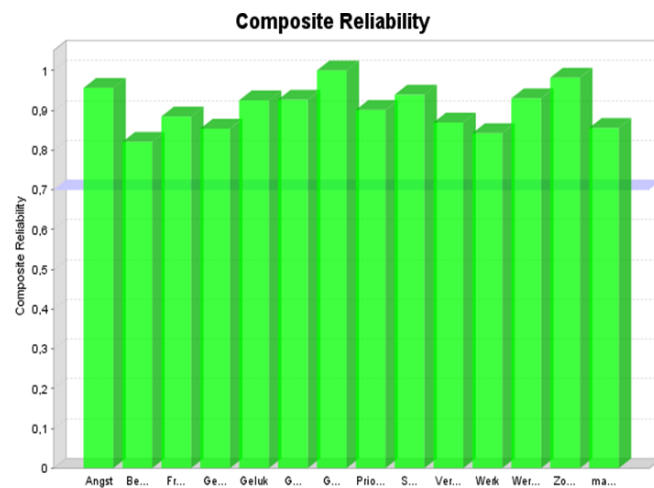
Niet alle gevonden latente variabelen zijn terug te vinden in het model. De latente variabelen hebben diverse redenen waarom ze uiteindelijk niet verwerkt zijn in het model. Sommige hadden bijvoorbeeld geen significante invloed op *Geluk*, andere hadden een te lage Cronbach's Alpha, zelfs wanneer vragen

verwijderd werden. De volgende variabelen zijn gevormd en vervolgens uit het model gehaald: *Educatie, Politiek, Houding ten opzichte van buitenlanders, Besteding van vrije tijd aan ontspanning, Vertrouwen in instanties, Status, Kijk sociale positie verschillende leeftijden, Gerechtigheid, Media & Democratie.*

Toetsen van het measurement model:



Figuur 2: Cronbach's Alpha



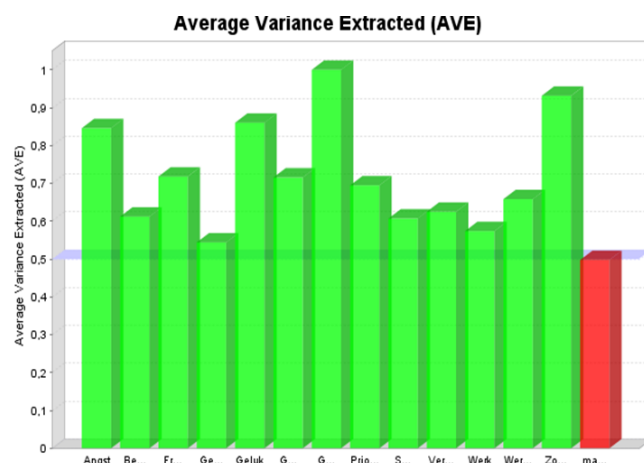
Figuur 3: Composite Reliability

Reliability: Cronbach's Alpha, Composite Reliability & Indicator Reliability:

De Cronbach's Alpha (figuur 2) en Composite Reliability (figuur 3) van alle latente variabelen is hoger dan 0,7. De Indicator Reliability van alle vragen naar de latente variabelen ligt hoger dan 0,708. Dit betekent dat alle vragen/indicatoren binnen de variabelen met elkaar samenhangen als component. Deze variabelen zijn opgenomen in het model.

	Angst	Besteding van vrije tijd aan organisaties	Frequente religie	Geloof	Geluk	Gevaar in omgeving	Gezondheid	Prioriteiten	Schwartz	Vertrouwen geloof	Werk	Werk/inkomen	Zorgen om inkomen	man/vrouw
Angst	0.9197													
Besteding van vrije tijd aan organisaties	0.2100	0.7824												
Frequente religie	0.4079	0.1159	0.8475											
Geloof	0.1944	0.1200	0.8285	0.7375										
Geluk	0.1386	-0.1958	0.2798	0.2291	0.9274									
Gevaar in omgeving	0.5474	0.0896	0.2817	0.1201	0.1779	0.8459								
Gezondheid	0.0859	-0.1387	0.2342	0.2103	0.7202	0.1641	1.0000							
Prioriteiten	0.1791	-0.1118	0.1416	0.1297	0.6440	0.2515	0.5273	0.8336						
Schwartz	0.4815	0.0752	0.3696	0.2162	0.3261	0.4626	0.3056	0.4390	0.7791					
Vertrouwen geloof	0.5713	0.0611	0.4327	0.2615	0.2446	0.5868	0.2228	0.2534	0.6014	0.7905				
Werk	0.5224	0.0549	0.4138	0.2331	0.4044	0.4477	0.3379	0.3118	0.5797	0.5451	0.7577			
Werk/inkomen	0.2690	0.1512	0.1717	0.1270	0.0999	0.2357	0.1466	0.0282	0.2872	0.3010	0.3294	0.8114		
Zorgen om inkomen	0.5148	0.1302	0.3791	0.2018	0.4169	0.5353	0.3441	0.3701	0.5823	0.6052	0.6512	0.4069	0.9652	
man/vrouw	0.3777	0.1272	0.2966	0.1985	0.3457	0.4092	0.3585	0.4800	0.5469	0.3977	0.4825	0.1038	0.4668	0.7054

Figuur 4: Fornell-Larcker Criterion



Figuur 5: Average Variance Extracted(AVE)

Validity: Discriminant and convergent validity:

Uit de Fornell-Larcker(figuur 4) blijkt dat alle waarden van de latente variabelen tegen zichzelf hoger zijn dan de waarden tegen de andere latente variabelen. Daarnaast blijkt uit de AVE(figuur 5) dat bijna alle waarden voldoen aan de 0,5 eis. De latente variabele man/vrouw voldoet niet aan deze waarde. Deze waarde is echter 0,4976. Omdat het verschil tussen 0,5 en 0,4976 zeer klein is, is er gekozen om deze variabele niet te verwijderen uit het model. Daarnaast bleek bij het verwijderen van deze variabele ook dat de uiteindelijke verklaarde variantie naar beneden gaat en deze dus wel degelijk invloed heeft op het model.

Toetsen van het structural model:

Inner VIF Values

	Angst	Besteding van vrije tijd aan organisaties	Frequente religie	Geloof	Geluk	Gevaar in omgeving	Gezondheid	Prioriteiten	Schwartz	Vertrouwen geloof	Werk	Werk/inkomen	Zorgen om inkomen	man/vrouw
Angst										1,4278				
Besteding van vrije tijd aan organisaties					1,0564									
Frequente religie				1,0000										
Geloof					1,1007									
Geluk										1,4278				
Gevaar in omgeving														
Gezondheid					1,5050									
Prioriteiten					1,4310				1,4267					
Schwartz														
Vertrouwen geloof			1,0000											
Werk					1,2086									
Werk/inkomen													1,0000	
Zorgen om inkomen											1,0000			
man/vrouw								1,4267						

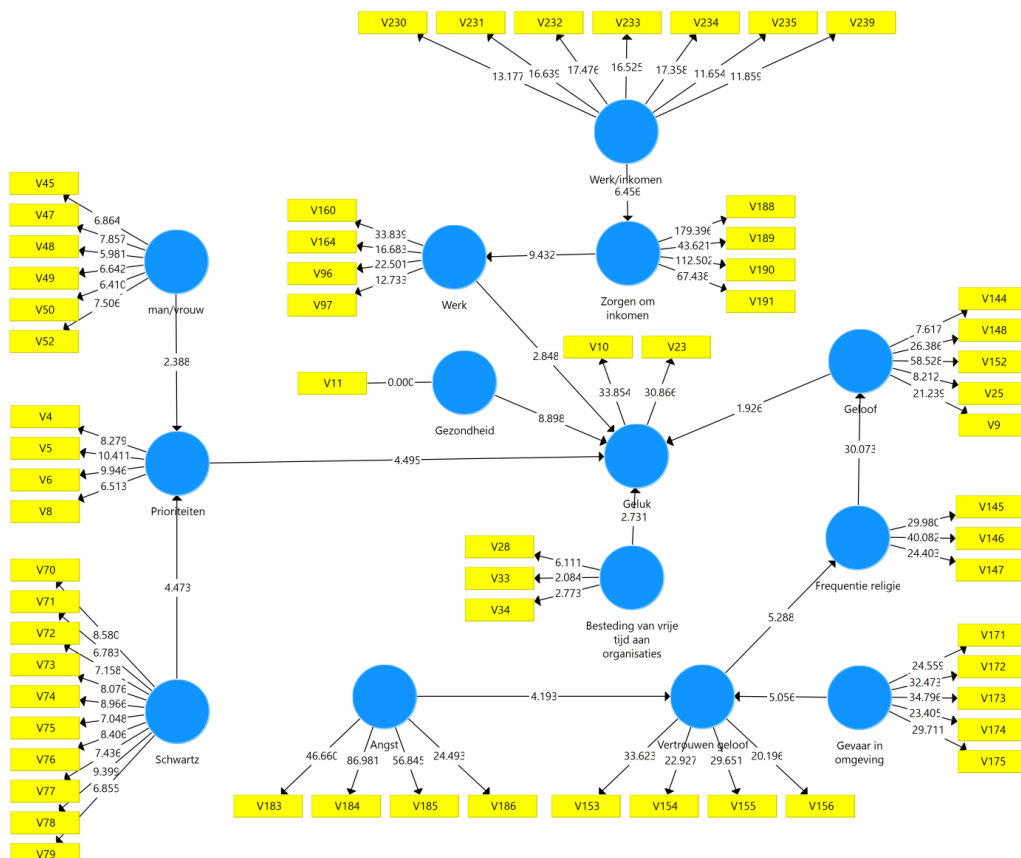
Figuur 6: Inner VIF values

VIF:

Alle waarden uit de VIF tabel (figuur 6) voldoen aan de eis dat deze onder de 5 moeten zijn. Hieruit valt te concluderen dat de variabelen onderling niet teveel correleren en hierdoor de uiteindelijk verklaarde variantie niet verstoren.

Path coëfficiënten:

De pad coëfficiënten zijn besproken bij de algemene uitleg van het model.



Figuur 7: Bootstrap model

	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)	P Values
Angst -> Vertrouwen geloof	0,3571	0,3581	0,0852	4,1934	0,0000
Besteding van vrije tijd aan organisaties -> Geluk	-0,1087	-0,1064	0,0398	2,7310	0,0065
Frequentie religie -> Geloof	0,8285	0,8299	0,0276	30,0731	0,0000
Geloof -> Geluk	0,0694	0,0700	0,0360	1,9264	0,0546
Gevaar in omgeving -> Vertrouwen geloof	0,3913	0,3903	0,0774	5,0561	0,0000
Gezondheid -> Geluk	0,4700	0,4675	0,0528	8,8983	0,0000
Prioriteiten -> Geluk	0,3341	0,3221	0,0743	4,4951	0,0000
Schwartz -> Prioriteiten	0,2518	0,2580	0,0563	4,4726	0,0000
Vertrouwen geloof -> Frequentie religie	0,4327	0,4284	0,0818	5,2876	0,0000
Werk -> Geluk	0,1312	0,1347	0,0461	2,8482	0,0046
Werk/inkomen -> Zorgen om inkomen	0,4069	0,4124	0,0630	6,4561	0,0000
Zorgen om inkomen -> Werk	0,6512	0,6468	0,0690	9,4323	0,0000
man/vrouw -> Prioriteiten	0,3423	0,3323	0,1433	2,3880	0,0173

Figuur 8: Gemiddelde, standaard afwijking, P-values & T-values

Bootstrapping:

Alle relaties zijn significant bevonden op het 5% significantieniveau, behalve *Geloof*. De latente variabele *Geloof* voldeed niet aan de norm van 5%, de significantie waarde was namelijk 0,0546 (figuur 7 & 8). Echter is het verschil tussen 0,05 en 0,0546 zo klein, dat wij deze wel als significant hebben beschouwd.

	Angst	Besteding van vrije tijd aan organisaties	Frequentie religie	Geloof	Geluk	Gevaar in omgeving	Gezondheid	Prioriteiten	Schwartz	Vertrouwen geloof	Werk	Werk/inkomen	Zorgen om inkomen	man/vrouw
Angst			0,1545	0,1280	0,0089					0,3571				
Besteding van vrije tijd aan organisaties					-0,1087									
Frequentie religie				0,8285	0,0575									
Geloof					0,0694									
Geluk														
Gevaar in omgeving			0,1693	0,1403	0,0097					0,3913				
Gezondheid					0,4700									
Prioriteiten					0,3341									
Schwartz					0,0841			0,2518						
Vertrouwen geloof			0,4327	0,3585	0,0249									
Werk					0,1312									
Werk/inkomen					0,0348						0,2650		0,4069	
Zorgen om inkomen					0,0855						0,6512			
man/vrouw					0,1144			0,3423						

Figuur 9: Total effects

Total effects:

De *Frequentie religie* op *Geloof* had een groot effect. De invloed van *Vertrouwen geloof* op *Frequentie religie* en *Geloof* is een middelmatig effect. Daarnaast is het effect van *Werk/inkomen* en het effect van *Zorgen om inkomen* op *Werk* ook middelmatig. Het effect van *Werk/inkomen* op *Zorgen om inkomen*, *Man/Vrouw* op *Prioriteiten*, *Prioriteiten* op *Geluk* en *Gezondheid* op *Geluk* ook middelmatig. Tenslotte zijn *Gevaar in omgeving* & *Angst* op *Vertrouwen geloof* ook middelmatig. De overige effecten waren klein.

	R Square	R Square Adjusted
Frequentie religie	0,1873	0,1833
Geloof	0,6865	0,6850
Geluk	0,6439	0,6351
Prioriteiten	0,2748	0,2678
Vertrouwen geloof	0,4336	0,4281
Werk	0,4241	0,4213
Zorgen om inkomen	0,1656	0,1615

Figuur 10: R Square

	Angst	Besteding van vrije tijd aan organisaties	Frequentie religie	Geloof	Geluk	Gevaar in omgeving	Gezondheid	Prioriteiten	Schwartz	Vertrouwen geloof	Werk	Werk/inkomen	Zorgen om inkomen	man/vrouw
Angst										0,1577				
Besteding van vrije tijd aan organisaties					0,0314									
Frequentie religie				2,1896										
Geloof					0,0123									
Geluk														
Gevaar in omgeving										0,1893				
Gezondheid					0,4122									
Prioriteiten					0,2190									
Schwartz								0,0613						
Vertrouwen geloof			0,2304											
Werk					0,0400									
Werk/inkomen													0,1984	
Zorgen om inkomen										0,7363				
man/vrouw								0,1133						

Figuur 11: F Square

	Q ² (=1-SSE/SSO)
Angst	0,6702
Besteding van vrije tijd aan organisaties	0,2424
Frequentie religie	0,4136
Geloof	0,3255
Geluk	0,4681
Gevaar in omgeving	0,5434
Gezondheid	1,0000
Prioriteiten	0,4400
Schwartz	0,4910
Vertrouwen geloof	0,3725
Werk	0,2993
Werk/inkomen	0,5149
Zorgen om inkomen	0,7849
man/vrouw	0,2933

Figuur 12: Q²

R Square/ Coefficient of Determination, F Square/ Effect size & Blindfolding and Predictive Relevance(Q²):

Vrijwel alle latente variabelen hebben een bescheiden effect, behalve *Frequentie religie* & *Zorgen om inkomen*. Deze variabelen hebben een vrij lage verklaarde variantie van de endogene factor (figuur 10). Er is voor gekozen om deze behouden omdat ze hoogstwaarschijnlijk met een hogere sample size wel een groter effect en dus een hogere power zullen krijgen (Burns & Burns, 2008).

De effectsize van geloof op geluk is vrij klein. De overige effect sizes zijn gemiddeld of groot (figuur 11).

Het model kan de originele waarden goed voorspellen, aangezien de Q² van alle endogene factoren boven de 0 is (figuur 12).

Conclusie

Uit het model komen diverse relevante factoren naar voren. Dit waren *Geloof*, *Werk*, *Gezondheid*, *Besteding van vrije tijd aan organisaties* en *Prioriteiten*. Deze componenten bestonden uit diverse subcomponenten die samen zorgen voor een verklaarde variantie van 64.4%.

RESULTATEN, ANALYSE & CONCLUSIE KWALITATIEVE ONDERZOEK

Resultaten

Voor het kwalitatieve onderzoek zijn de interviews van vijf respondenten geanalyseerd. Van deze vijf respondenten waren er twee mannelijk en drie vrouwelijk. De gemiddelde leeftijd was 21.

Wat gelijk opvalt in de data is dat sommige onderwerpen telkens terugkomen. Tijdens het coderen kwamen bepaalde punten zoals vrienden, familie en dierbaren telkens terug. Een opvallend ander punt is juist dat de respondenten ook waarde lijken te hechten aan rust en even alleen zijn. Dit is eigenlijk precies het tegenovergesteld van activiteiten met vrienden, familie en dierbaren. Dit verschil is zowel tussen de respondenten te vinden, als binnen de individuele antwoorden van sommige respondenten.

Een ander terugkerend element is reizen. 3/5 respondenten gaven aan dat zij graag op reis gaan of reisplannen hebben. Daarnaast zijn er twee respondenten die geluk verbinden aan materialisme en/of geld. Een daarvan liet dit pas naar voren komen tijdens de vraag over het definiëren van geluk, de ander respondent al tijdens de overige vragen.

Echter zijn er ook dingen die van persoon tot persoon verschillen, zoals logischerwijs veelal voorkomt. Wat de ene respondent gelukkig maakt, kan voor de andere juist van mindere waarde zijn. Een van de respondenten vindt het bijvoorbeeld leuk om naar festivals te gaan, terwijl een ander meer waarde lijkt te hechten aan eten/koken. Toevallig kwam bij 3 van de 5 respondenten *gamen* terug als ontspanningsactiviteiten, maar wij vermoeden dat dit komt omdat de respondenten toch aardig dicht bij de informatiekunde studenten staan.

Analyse & conclusie

Bij het coderen van de data zijn de volgende core categorieën vastgesteld:

- Vrienden/familie/dierbaren (ook huisdieren)
- Reizen
- Rust (alle soorten rust: geen prikkels tot ‘geen drama/problemen’)
- Eten en drinken
- ontspanningsactiviteiten (hierbinnen vallen alle ontspanningsactiviteiten, zoals festivals gaan, gamen of wandelen).
- Geld/Materialisme

Uit de analyse van de interviews komt dat *vrienden/familie/dierbaren*, *reizen*, *rust*, *eten en drinken*, *ontspanningsactiviteiten* en *geld/materialisme* invloed hebben op het geluk dat de respondenten ervaren. Deze categorieën kwamen voornamelijk terug tijdens de analyse. Echter vinden er binnen de categorieën wel verschillen plaats, zoals bij bijvoorbeeld de ontspanningsactiviteiten die erg uiteenlopen.

De betekenis van deze bevindingen is dat de gevormde categorieën invloed lijken te hebben op hoe gelukkig iemand is. Sommige categorieën komen gedeeltelijk overeen met de kwantitatieve analyse.

Zo komt bijvoorbeeld vrijetijdsbesteding terug in zowel de kwantitatieve als kwalitatieve analyse. Dit geeft extra ondersteuning dat dit een mogelijke factor is die invloed heeft op het geluksgevoel. Een andere categorie die ook invloed heeft op geluk volgens onze kwantitatieve analyse is geld/materialisme. De overige categorieën hebben wij niet kunnen onderzoeken in ons kwantitatieve onderzoek.

Voor de volgende ronde dataverzameling kan de onderzoeksvraag aan de hand van deze resultaten specifiekier worden gemaakt. Een factor die ieder zijn geluk lijkt te beïnvloeden is familie/vrienden/dierbaren. Dit is een erg interessante factor om een vervolgonderzoek op te baseren.

De factor familie/vrienden/dierbaren lijkt iedereen anders te beïnvloeden en de verschillen die hierin worden gevonden kunnen een interessant beeld geven van de geluksbeleving. Zo gaf een respondent aan dat om een ideale situatie/geluk te behalen, hij vriendschappen zou moeten verbreken. Een andere respondent gaf aan dat familie boven vrienden staan. Weer een andere respondent gaf aan dat hij/zij veel waarde hecht aan haar huisdier. Het lijkt ons onder andere door deze reacties interessant om dit verder te onderzoeken, aangezien er nog grote verschillen lijken te zijn binnen de categorieën.

De onderzoeksvraag die wij zouden opstellen om deze verschillen te onderzoeken is: *Op welke manier dragen vriendschappen en familie bij aan de gelukstoestand?*

Met deze onderzoeksvraag kan meer inzicht worden verkregen wat er voor zorgt dat vrienden, familie en dierbaren invloed hebben op de gelukstoestand. Is dit bijvoorbeeld de aanwezigheid, het feit dat zij altijd voor je klaar staan of puur alleen het samen activiteiten ondergaan? Het lijkt ons hierbij ook interessant om naar de verschillen te kijken tussen de manier waarop bijvoorbeeld vrienden en familie invloed hebben op de gelukstoestand, aangezien de omgang daarmee vaak verschilt.

De aangepaste onderzoeksvraag kan worden getest door opnieuw interviews af te nemen. Deze interviews zullen weer worden onderverdeeld in 5 delen: de introductie, het gedeelte over vrienden, het gedeelte over familie, het gedeelte over overige dierbaren (bijvoorbeeld huisdieren) en vervolgens een afsluiting met een reflectie op de verschillen die genoemd zijn bij de drie eerdere categorieën. Zo ontstaat er een beter beeld over wat de invloed van elke variabele precies is, maar ook welke invloed ze op elkaar hebben.

Dit zijn enkele kernvragen die in het vervolgonderzoek gesteld kunnen worden:

- Wanneer beschouw je iemand als een goede vriend/familielid/dierbare?
- Wanneer beschouw je iemand als een totaal niet goede vriend/familielid/dierbare?
- Wat zijn belangrijke eigenschappen van een vriend/familielid/dierbare?

COMBINATIE VAN RESULTATEN EN CONCLUSIE

Om een compleet beeld van het onderzoek te krijgen moeten het kwalitatieve en kwantitatieve deel van het onderzoek met elkaar vergeleken worden. Er zijn een aantal factoren die in beide delen naar voren komen. Zo noemen respondenten in de interviews “geld” een factor die bijdraagt aan het geluksgevoel. Daarbij komt in het kwantitatieve onderdeel ook naar voren dat geld een significante invloed heeft op het geluksgevoel. Ook worden vrienden en familie meermaals genoemd in de interviews en is ook voorkomend in het model, onder de latente variabele “prioriteiten”. Daarentegen komen de andere factoren niet overeen tussen de kwalitatieve en kwantitatieve resultaten. Dit kan mogelijk verklaard worden doordat sommige factoren die naar voren komen in het kwantitatieve onderzoek niet als eerste opkomen als er wordt gevraagd naar geluk zoals in het interview, maar die wel invloed hebben. Sommige elementen die uit het kwalitatieve onderzoek naar voren kwamen, konden daarnaast ook niet worden onderzocht in het kwantitatieve onderzoek, aangezien er een vooraf vastgestelde dataset werd gebruikt.

De methodes versterken elkaar omdat ze beide een andere kijk op onderzoeken hebben en daarom op een andere manier resultaten vergaren. Dit is bruikbaar omdat het kwalitatieve onderzoek diepte kan geven aan het aan de uitkomsten van het kwantitatieve onderzoek, omdat deze in staat is om door te vragen naar een antwoord, in tegenstelling tot kwantitatief onderzoek. Op deze manier wordt er data verzameld uit verschillende bronnen, waardoor er sprake is van datatriangulatie (Boeije, 2005). Het nadeel is dat de verschillende onderzoeken lastig met elkaar te vergelijken zijn, juist omdat ze op een andere manier onderzoeken. Zo hanteert het kwantitatieve onderzoek een vragenlijst waarbij zelf de complete enquête zelf van tevoren is opgesteld, zonder dat de participant zelf verdere inbreng heeft. Hierdoor gaat kwantitatief onderzoek vooraf bepaalde factoren na, terwijl kwalitatief onderzoek juist nieuwe factoren kan ontdekken. Dit is lastig direct met elkaar te vergelijken.

De onderzoeksvraag die was vastgesteld aan het begin van het onderzoek luidt als volgt: *Welke factoren zijn bepalend voor het geluk van millennials?* De hypothese die opgesteld was aan de hand van eerdere onderzoeken stelt dat de factoren gezondheid, leefgebied, inkomen, vrijwilligerswerk/besteding van vrije tijd aan organisaties en educatie invloed hebben op geluk.

Uit de combinatie van het kwalitatieve en kwantitatieve onderzoek is gebleken dat de volgende factoren invloed hebben op het geluk van millennials:

- Vrienden/familie/dierbaren (in het kwantitatieve onderzoek *Prioriteiten* genoemd, wat beïnvloed werd door de kijk naar man/vrouw gelijkheid en vragen van Schwartz)
- Reizen
- Rust
- Eten en drinken
- ontspanningsactiviteiten
- Geld/Materialisme

- Geloof (wat beïnvloed werd door de frequentie van de religie, vertrouwen in geloof, gevaar in de leefomgeving en angst)
- Werk (wat beïnvloed werd door zorgen om inkomen en inkomen gerelateerde zaken)
- Gezondheid
- Besteding van vrije tijd aan organisaties

De opgestelde hypothese was bijna correct. De factoren gezondheid, inkomen en vrijwilligerswerk/besteding van vrije tijd aan organisaties hebben directe invloed op geluk. Leefgebied heeft wel een indirecte invloed op geluk, namelijk via de variabele geloof. Educatie heeft volgens ons model geen significante invloed op geluk, wat niet in overeenstemming is met het onderzoek van Gerdtham & Johannesson (2001). Daarnaast ondersteunt dit onderzoek de bevindingen van Baumeister et al. (2013) aangezien vrije tijd besteden aan vrijwilligerswerk etc. geen invloed had op geluk, en het besteden van vrije tijd aan organisaties een negatieve invloed had op geluk.

De resultaten geven ook een goede mogelijkheid tot vervolgonderzoek. Ten eerste kan natuurlijk het onderzoek worden uitgevoerd dat is voorgesteld bij de kwalitatieve analyse, over de invloed van familie, vrienden en dierbaren op geluk. Daarnaast kan er een vervolgonderzoek worden uitgevoerd naar de overeenkomstige factoren uit het kwantitatieve en kwalitatieve gedeelte van het onderzoek om de precieze invloed en onderliggende gedachtegang vast te stellen. Ook de niet overeenkomende factoren kunnen interessant zijn voor vervolgonderzoek. Een nieuw kwantitatief onderzoek kan de resultaten van het huidige kwalitatieve onderzoek gebruiken om hier een nieuwe onderzoeksrichting mee vast te stellen. Met dit voorgestelde onderzoek zouden de kwalitatieve gegevens uit dit onderzoek kunnen worden ondersteund. Het kwalitatieve gedeelte kan hierdoor ook meer diepte krijgen met een vragenlijst die bijvoorbeeld verschillende ontspanningsactiviteiten meeneemt. Andersom geldt dit ook voor een nieuw kwalitatief onderzoek, die de factoren uit het kwantitatieve onderzoek als basis kan nemen en verder kan uitzoeken hoe deze precies invloed hebben.

DISCUSSIE

Dit onderzoek heeft een paar beperkingen gehad. Ten eerste kon de steekproef van de gekozen mensen beter bij het kwalitatieve onderzoek. Aangezien er een grote tijdsdruk was, zijn mensen geïnterviewd die dicht in de buurt van informatiekunde studenten stonden. Dit was te merken in bijvoorbeeld dat meerdere respondenten aangaven gamen als ontspanningsactiviteit te zien, terwijl er echt heel veel verschillende ontspanningsactiviteiten zijn. Dit kan echter ook toeval zijn.

Daarnaast was er geen tijd om alle variabelen te testen in het model. Alleen de gevormde variabelen in de PCA en voor de hand liggende variabelen als educatie en gezondheid zijn getest. Hierbij zijn dus lang niet alle vragen uit de vragenlijst in het model getest.

Bovendien kan het met een vooraf vastgestelde dataset werken ook als nadeel worden gezien. Er kon bijvoorbeeld niet aan de hand van literatuur richting worden gegeven aan het onderzoek, aangezien niet alle in de literatuur vermelde factoren in de vragenlijst stonden. Daarnaast werden er ook factoren die geluk beïnvloeden gevonden die niet vaak in literatuur vermeld stonden, zoals reizen.

INDIVIDUELE REFLECTIE

Vincent:

Tijdens het project kwam ik er snel achter dat het bouwen van modellen op basis van statistiek erg interessant is. De groep functioneerde prima, dit is ook niet zo raar aangezien we al twee jaar samenwerken. Iedereen wist precies wat zijn of haar rol was en dit bracht veel rust. Ik heb veel tijd gestoken in het bouwen van het model en de resultaten hiervan analyseren. Het leukste aan het project vond ik het puzzelen met het model. De minder leuke kant vond ik het kwalitatieve onderzoek. Ik ben niet van de mensen interviewen. Geef mij maar liever een enquête die ik moet analyseren. Ik vond het erg leuk en ben zeer tevreden over ons eindproduct.

Marit:

Statistiek is nooit mijn sterkste kant geweest, waardoor ik vanaf het eerste moment al een angst had om dit vak niet te halen. Echter zijn er een hoop kwartjes gevallen de afgelopen vier weken, waardoor ik veel van de statistiek nu een stuk beter begrijp dan dat ik van te voren deed. De groepsopdracht vond ik heel lastig, zeker het begin. Ik had geen overzicht van wat er precies moest gebeuren, wat het erg lastig maakte om daadwerkelijk aan de opdracht te beginnen. Toen wij nog eens goed aan Loek hadden gevraagd wat precies de bedoeling was, gingen wij er vrij snel doorheen. Ik heb uiteindelijk heel veel tijd gestoken in het bouwen van met model en het analyseren van de resultaten. Daarnaast heb ik ook nog een groot deel van het kwalitatieve onderzoek en eindverantwoordelijkheid van het verslag op mij genomen. Uiteindelijk heb ik echt een hoop tijd in het verslag gestoken. Ik vond het vrij lastig om het af te krijgen in vier weken. We moesten er zowat dag en nacht aan denken om het af te krijgen.

Jessy, Vincent en ik werken eigenlijk bijna altijd samen, wat Vincent ook al aangaf. Hierdoor ging het groepswork erg goed. We hebben eigenlijk allemaal een soort rol in het team, ik stuur vaak aan en schrijf het verslag en Jessy & Vincent voeren vaak meer de praktische dingen uit en verwerken dat in het verslag. Dit keer was het door het tijdsgebrek noodzakelijk dat we allemaal aan alle stukken werkten, dit zorgde soms voor wat spanningen aangezien niet iedereen op dezelfde snelheid en hetzelfde niveau schrijft. Uiteindelijk is het toch nog allemaal goed gekomen.

Ik vond OMT een vrij intensief vak, maar heb er echt heel veel van opgestoken. Het model maken in SmartPLS was echt leuk om te doen en mee bezig te zijn. Daarnaast was het ook leuk om een interview af te nemen en dat ook te analyseren. Ik heb echt veel geleerd de afgelopen vier weken.

Jessy:

Wiskunde is altijd al een leuke bezigheid van mij geweest en daarom zijn statistiekvakken, zoals AMT en OMT, voor mij interessant. Zeker logica heeft hierbij mijn voorkeur. Daarom vond ik het erg leuk om modellen te bouwen en logische verklaringen te zoeken. Het was eigenlijk een soort puzzelen, wat een leuk tijdverdrijf is. Ik vond het kwalitatieve deel misschien wat overbodig, maar vooral omdat het eigenlijk maar 1 iteraties is die je onderzoekt en daarmee een beetje het gevoel krijgt dat je halverwege je onderzoek stopt. Juist uitzoeken waarom de resultaten zo zijn zou interessant zijn.

Het teamwerk was prima, omdat we gewend zijn aan samenwerken met elkaar en hier ondertussen al redelijk optimaal gebruik van kunnen maken. In het verslag is ook veel tijd gaan zitten, wat pas na wat zwoegen vorm begon te krijgen.

REFERENTIES

- Baumeister, R. F., Vohs, K. D., Aaker, J. L., & Garbinsky, E. N. (2013). Some key differences between a happy life and a meaningful life. *The Journal of Positive Psychology*, 8(6), 505-516.
- Boeijs, H. R. (2005). Analyseren in kwalitatief onderzoek: denken en doen (pp. 152-153). Den Haag: Boom onderwijs.
- Borooah, V. K. (2006). What makes people happy? Some evidence from Northern Ireland. *Journal of Happiness Studies*, 7(4), 427-465.
- Burns, R. and Burns, R. (2008). Business research methods and statistics using SPSS. London: Sage, pp.238-249.
- Clark, A. E., & Oswald, A. J. (1994). Unhappiness and unemployment. *The Economic Journal*, 104(424), 648-659.
- Gerdtham, U. G., & Johannesson, M. (2001). The relationship between happiness, health, and socio-economic factors: results based on Swedish microdata. *The Journal of Socio-Economics*, 30(6), 553-557.
- Launspach, T., van der Deijl, M., Spiering, M., Heemskerk, M. M., Maas, E. N., & Marckelbach, D. (2016). Choice overload and the quarterlife phase: do higher educated quarterlifers experience more stress?. *Journal of Psychological and Educational Research (JPER)*, 24(2), 7-16.
- Robinson, O. (2016). Emerging adulthood, early adulthood and quarter-life crisis: Updating Erikson for the 21st Century. *Emerging adulthood in a European context*. London: Routledge.
- Theodossiou, I. (1998). The effects of low-pay and unemployment on psychological well-being: a logistic regression approach. *Journal of health economics*, 17(1), 85-104.
- Worldvaluessurvey.org. (2016). WVS Database. [online] Available at: <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV6.jsp>