

**DISEÑO DE INTERFACES DE USUARIO (2017-2018)**  
GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA  
UNIVERSIDAD DE GRANADA

---

## Práctica 4. EVALUACIÓN

---

UXperience

Patricia Maldonado Mancilla      Jesús Pérez Terrón  
Francisco Toranzo Santiago

## Índice

<b>1. Caso asignado B</b>	<b>3</b>
<b>2. A/B test con SUS</b>	<b>3</b>
<b>3. Usability review</b>	<b>4</b>
<b>4. Informe de Usabilidad de la práctica B</b>	<b>4</b>
4.1. Personas que han evaluado el caso B . . . . .	4
4.2. Puntos Fuertes . . . . .	4
4.3. Áreas de mejora . . . . .	5
4.4. 25 puntos clave de usabilidad . . . . .	10
<b>5. Valoración de la práctica</b>	<b>11</b>

## Índice de figuras

2.1. Perfiles A/B . . . . .	3
2.2. Media A/B . . . . .	3
4.1. Perfiles B . . . . .	4
4.2. Página Hoy . . . . .	5
4.3. Menú de navegación . . . . .	6
4.4. Evento en concreto . . . . .	6
4.5. Página próximamente . . . . .	7
4.6. Página próximamente . . . . .	8
4.7. Contacto y enviar evento . . . . .	9
4.8. Pie de página . . . . .	9
4.9. 25 puntos clave de usabilidad . . . . .	10

## 1. Caso asignado B

- Enlace a Caso B

## 2. A/B test con SUS

- Enlace a excel con respuestas de A/B test con SUS

#id. usuario	Sexo/edad	Ocupación	Experiencia internet	Plataforma	Perfil cubierto	TEST	SUS score
1	15-30/ Mujer	Estudiante de farmacia	Intermedio	PC (Windows) Movil (IOS)	Va en grupo Actividades al aire libre Enfadada	A	87.5
2	45-60/ Hombre	Fotógrafo	Intermedio	PC (MAC) Movil (IOS)	Persona tranquila Agenda apretada Triste	A	80
3	30-45/ Hombre	Camarero	Bajo	PC (Windows) Movil (Android)	Va en grupo Intercambio de idiomas Sorprendido	B	55
4	30-45/ Mujer	Panadera	Intermedio	PC (Windows) Movil (Android)	Va en familia Trabajadora Contenta	B	77.5

Figura 2.1: Perfiles A/B

TEST	MEDIA
A	83,75
B	66,25

Figura 2.2: Media A/B

Claramente se ve que el caso A tiene mejor puntuación en el test SUS, no bajando su media de 80 puntos en contraposición al caso b que tiene una media muy inferior de algo más de 60 puntos.

### 3. Usability review

- [Enlace a Usability review](#)

## 4. Informe de Usabilidad de la práctica B

### 4.1. Personas que han evaluado el caso B

#id. usuario	Sexo/edad	Ocupación	Experiencia internet	Plataforma	Perfil cubierto	TEST	SUS score
3	30-45/ Hombre	Camarero	Bajo	PC (Windows) Movil (Android)	Va en grupo Intercambio de idiomas Sorprendido	B	55
4	30-45/ Mujer	Panadera	Intermedio	PC (Windows) Movil (Android)	Va en familia Trabajadora Contenta	B	77.5

Figura 4.1: Perfiles B

Los usuarios que han evaluado el caso B son los que tienen el identificador 3 y 4. Los dos están en un rango de edad entre 30-45 años.

El usuario 3 es un hombre que trabaja en la hostelería de camarero. Tiene poco tiempo y usa sobre todo el móvil antes que el pc. Además tiene poca experiencia en el uso de agendas de ocio. Suele ir en grupo a intercambios de idiomas. Se sorprende con cosas nuevas fácilmente. Por norma general cree que el sitio le resulta útil aunque necesitaría alguna ayuda para entenderlo completamente. En definitiva cree e útil pero le resulta difícil usarla.

El usuario 4 es una mujer que trabaja de panadera con un conocimiento en internet intermedio. Al igual que el usuario 3 usa mucho el móvil pero también usa tablet y pc. No ha conocido tampoco muchas agendas de ocio. Sus planes suelen ser en familia, es la dueña de su negocio y por tanto una gran trabajadora y está contenta con su vida. Pensó que la página era fácil de usar y que podía valerse por sí sola. Ha sentido alguna dificultad aunque se ha desenvuelto bien.

Para el usuario 3 se ha obtenido una puntuación del SUS de 55 y para el usuario 4 se ha obtenido una puntuación de 77,5, lo que refleja que el test da una puntuación acorde a la percepción que han tenido los usuarios de la página.

### 4.2. Puntos Fuertes

- El menú de navegación indica en qué página te encuentras en cada momento.
- Hay un filtrado con varias opciones para la búsqueda de un evento.
- La opción de búsqueda se encuentra visible en el menú de navegación en cualquier página.

- Hay un slider con eventos destacados.
- El esquema de colores sigue un patrón y es consistente por norma general.
- La funcionalidad de añadir un evento a través de un formulario.
- Opción para contactar.

#### 4.3. Áreas de mejora

- La página principal llamada 'hoy' no muestra eventos exclusivos solo de hoy, como sería de esperar.

Una posible mejora sería que realmente el nombre de “hoy” haga referencia a que en la página aparezcan eventos de ese mismo día (aunque pueda haber alguno o algunos que tengan más protagonismo por ser más importantes o por ser patrocinados).



Figura 4.2: Página Hoy

- El menú de navegación a veces muestra el nombre de “hoy” para la página home y a veces se nombra como “inicio”.

Se arreglaría con renombrar la página hoy por inicio en todas las páginas y ya tendría coherencia.

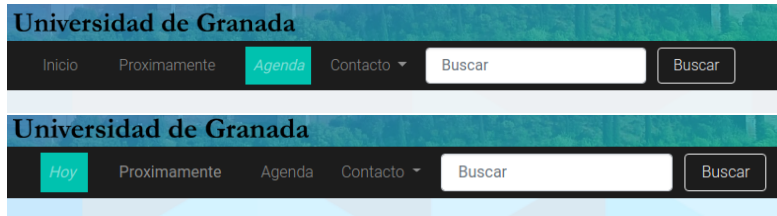


Figura 4.3: Menú de navegación

- La página del evento en concreto no tiene márgenes, el tamaño de la imagen es desproporcionado y en general no sigue el patrón de las demás páginas.

Hay que seguir un diseño con coherencia en toda la página, por lo que en la página del evento en concreto se podría modificar el tamaño de la imagen, además de ajustar el texto con unos márgenes y darle una estética aceptable.



Figura 4.4: Evento en concreto

Sobre la página próximamente podemos decir lo siguiente:

- Aunque posee un filtro de búsqueda, sólo podríamos seleccionar una de las opciones de cada dropdown. En el caso de que pudiésemos hacer el filtrado indicando el mes, año, categoría y precio a la vez, no hay ningún botón para realizar esta búsqueda. Al no existir el botón, también podemos pensar que el equipo de diseño puede estar simulando que sólo se pueda filtrar por una de las opciones.

Como mejora se propone generar un filtro de búsqueda donde puedas elegir todas las opciones que se deseen y realizar la búsqueda y filtrado mediante un botón. Además se cambiarían los campos de mes y año por un calendario o una caja de texto tipo fecha para poder seleccionar la fecha en conjunto y no en dos dropdown separados.

- No se diferencia el título del subtítulo ya que tienen el mismo tamaño de letra, no diferenciándose texto más importante de otro.
- Sólo puedes escoger un determinado día de entre los que aparecen, sin poder avanzar o retroceder a otros días de tu elección.

Se mejoraría dándole énfasis al título aumentando su tamaño y resaltándolo en negrita. Además de haciendo que el subtítulo tenga un tamaño menor. Y en el caso de los días añadir un botón en cada extremo para poder avanzar a días posteriores y anteriores.



Figura 4.5: Página próximamente

- Las cajas que engloban cada evento no tienen el mismo tamaño en altura.  
La posible mejora es hacer que todas las cajas de los eventos tengan el mismo tamaño.

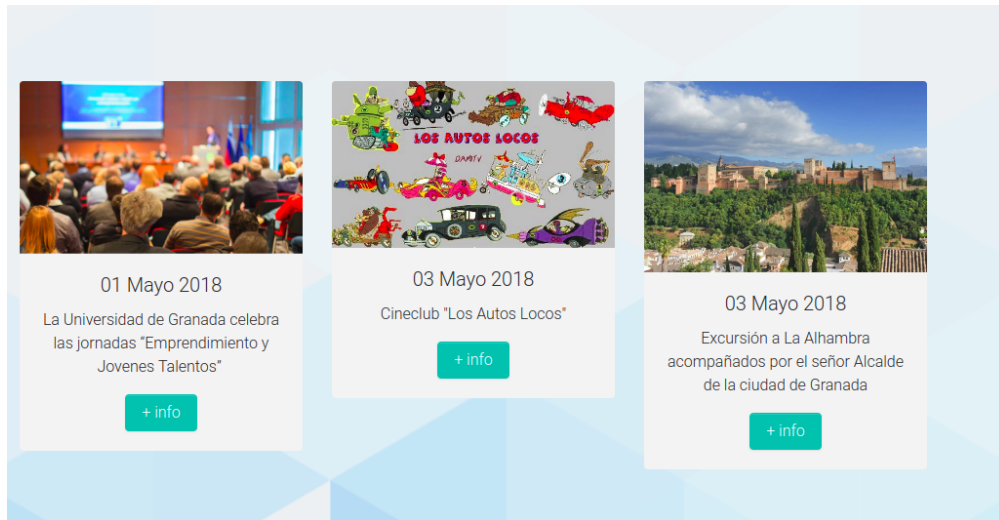


Figura 4.6: Página próximamente

Sobre contacto y enviar evento:

- El tamaño de las cajas de texto no es adecuado. En la caja para introducir tu consulta, el texto que aparece no es intuitivo. No tiene una altura comprensible para escribir varias líneas ni margen derecho.
- Al elegir tema de contacto, solo hay 3 opciones disponibles, sin poder elegir otro tipo de consulta.
- En los dos formularios aparece el botón cerrar que no tiene sentido. Además el color elegido y la posición no es la correcta. Por los colores usados el botón cerrado tiene más protagonismo al tener un color más contrastado, por lo que puede inducir a confusión al usuario.
- En el formulario de contacto no aparece un campo para introducir tu correo, por lo que no podrías recibir una respuesta.

Como mejora se propone cambiar el texto de la caja de la consulta en el formulario de contacto, por un texto más intuitivo como “Introduzca su consulta aquí”. Aumentar la caja de texto con una altura coherente y poner márgenes a los elementos del formulario.

En cuanto al tema de las opciones para la consulta, que solo nos ofrecen dos, se cambiaría el tipo de elemento usado para ello por un campo de texto para indicar



cualquier tipo de consulta. En el caso de seguir utilizando el mismo elemento, añadir la opción de “otro tipo de consulta” y así abarcar más opciones.

Un problema grave a resolver es el del formulario de contacto que no tiene un campo para introducir su correo. Se resolvería añadiendo ese campo y así poder obtener respuesta.

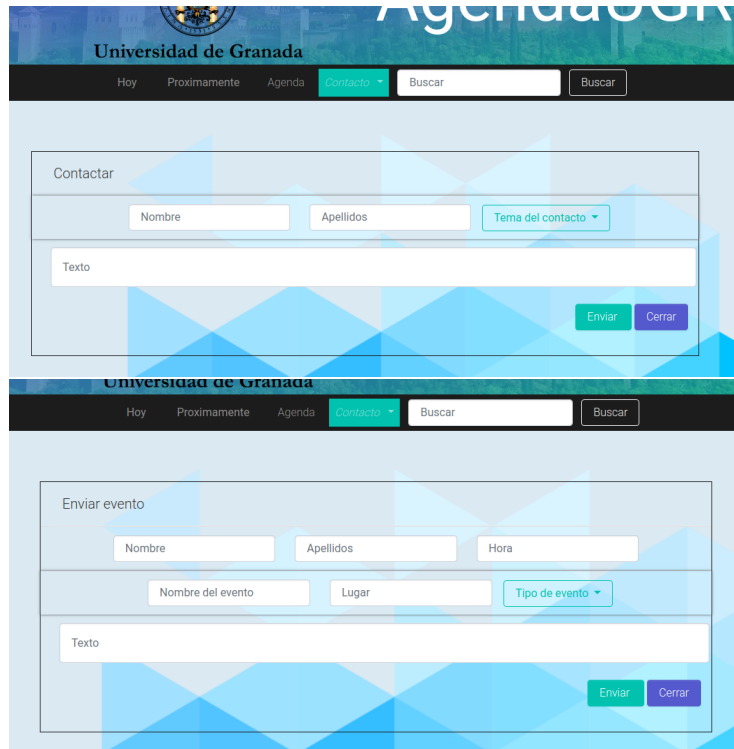


Figura 4.7: Contacto y enviar evento

Sobre el pie de página:

- Hay un formulario de contacto demasiado simple y que no tiene sentido.

Se mejoraría cambiándolo por un enlace a la página contacto, sin tener un formulario incrustado ahí directamente (lo cual resulta extraño y redundante puesto que ya hay otro formulario de contacto).

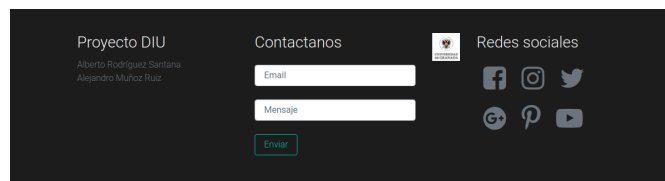


Figura 4.8: Pie de página

#### 4.4. 25 puntos clave de usabilidad

A continuación, se mostrarán los 25 puntos clave de usabilidad y sus resultados.

Accessibility	Rating	Comment
1. Site load-time is reasonable	✓	
2. Adequate text-to-background contrast	✓	
3. Font size/spacing is easy to read	✓	En los eventos concretos el ajuste del texto no está bien
4. Flash & add-ons are used sparingly	✓	
5. Images have appropriate ALT tags	✓	
6. Site has custom not-found/404 page	✗	No se ha modificado la página 404
<b>Identity</b>		
7. Company logo is prominently place	✓	Si entendemos como logo de empresa el logo de UGR si está integrado, en caso contrario no.
8. Tagline make company's purpose clear	✓	
9. Home-page is digestible in 5 seconds	✓	
10. Clear path to Company information	✗	No tiene integrado un quienes somos
11. Clear path to contact information	✓	
<b>Navigation</b>		
12. Main navigation is easily identifiable	✓	
13. Navigation labels are clear & concise	✓	
14. Number of buttons/links is reasonable	✓	
15. Company logo is linked to home-page	✗	No es ningún enlace, simplemente una imagen
16. Links are consistent & easy to identify	✓	
17. Site search is easy to access	✓	
<b>Content</b>		
18. Major headings are clear & descriptive	✓	
19. Critical content is above the "fold"	✓	
20. Styles & colors are consistent	✓	
21. Emphasis (bold, etc.) is used sparingly	✗	No usa negritas excepto en el título de un evento concreto
22. Ads & pop-ups are unobtrusive	✗	No tiene ningún anuncio
23. Main copy is concise & explanatory	✓	
24. URLs are meaningful & user-friendly	✓	
25. HTML page titles are explanatory	✓	

Figura 4.9: 25 puntos clave de usabilidad

Con estos 25 puntos de usabilidad hemos descubierto otros problemas que tiene la página y que se deberían solucionar.

## **5. Valoración de la práctica**

En este apartado queremos resaltar varios comentarios acerca de las dificultades y las enseñanzas que nos ha dado la práctica. Lo primero que tenemos que decir es que es complicado evaluar un prototipo cuando no sabes exactamente qué funcionalidad van a tener ciertos elementos (botones, búsquedas, filtrados...). Esto también es complicado de evaluar cuando conoces que la herramienta que se ha utilizado (Pingendo) es bastante limitada cuando pretendes trasladar tus bocetos LoFi a página HTML. En nuestros comentarios explicamos lo que se debería mejorar de la propuesta B, pero hay cosas que no sabemos el grado de dificultad que pueden tener haciéndose con esta herramienta (ni siquiera si sería posible). Aunque esto no debe resultar una excusa para no esforzarse e intentar hacer el paso de LoFi a HiFi, aunque en nuestro caso ha sido bastante complicado (y algunas cosas no han sido posibles de trasladar).

Como enseñanza nos llevamos la idea de que Pingendo es muy buen constructor de páginas de estilo Bootstrap, pero muy limitado a la hora de adaptar diseños que no hayan sido planteados desde un inicio de este estilo. También hemos aprendido que los diferentes tests y pruebas a veces son difíciles de responder porque necesitan de un prototipo que esté en un desarrollo más avanzado o que tenga más funcionalidad.