

Erweitern log. Äquivalenz  $\equiv$  auf Aussageformen.

Definition 11.

Es seien  $A(x_1, \dots, x_n)$  und  $B(x_1, \dots, x_n)$  Aussageformen über Universen  $U_1, \dots, U_n$ . Dann gilt:

$$A(x_1, \dots, x_n) \equiv B(x_1, \dots, x_n)$$

$\Leftrightarrow_{\text{Def}} A(u_1, \dots, u_n) \leftrightarrow B(u_1, \dots, u_n)$  ist wahr für alle  $u_1, \dots, u_n$  aus den jew. Universen

$\Leftrightarrow (\forall x_1)(\forall x_2) \dots (\forall x_n) [A(x_1, \dots, x_n) \leftrightarrow B(x_1, \dots, x_n)]$  ist wahr

Satz 12.

Es seien  $A(\vec{x})$  und  $B(\vec{x})$  Aussageformen mit den Variablen  $\vec{x} = (x_1, \dots, x_n)$  über Universen  $U_1, \dots, U_n$  sowie  $i \neq j$  zwei Indizes.

$$(1.) \quad (\exists x_i) [A(\vec{x})] \vee (\exists x_i) [B(\vec{x})] \equiv (\exists x_i) [A(\vec{x}) \vee B(\vec{x})] \\ (\forall x_i) [A(\vec{x})] \wedge (\forall x_i) [B(\vec{x})] \equiv (\forall x_i) [A(\vec{x}) \wedge B(\vec{x})]$$

$$(2.) \quad (\exists x_i)(\exists x_j) [A(\vec{x})] \equiv (\exists x_j)(\exists x_i) [A(\vec{x})] \\ (\forall x_i)(\forall x_j) [A(\vec{x})] \equiv (\forall x_j)(\forall x_i) [A(\vec{x})]$$

$$(3.) \quad \neg (\exists x_i) [A(\vec{x})] \equiv (\forall x_i) [\neg A(\vec{x})] \\ \neg (\forall x_i) [A(\vec{x})] \equiv (\exists x_i) [\neg A(\vec{x})]$$



Beispiel:  $P(x) \stackrel{\text{def}}{=} \text{„}x \text{ ist Primzahl“}$  Sei AF über  $\mathbb{N}$ .

Formulieren Aussage, dass es unendl. viele Primzahlen gibt:

$$A \stackrel{\text{def}}{=} (\forall x) (\exists y) [P(y) \wedge x < y]$$

Negation der Aussage: „Es gibt endlich viele Primzahlen.“

$$\begin{aligned}\neg A &\equiv \neg (\forall x) (\exists y) [P(y) \wedge x < y] \\ &\equiv (\exists x) [\neg (\exists y) [P(y) \wedge x < y]] \\ &\equiv (\exists x) (\forall y) [\neg (P(y) \wedge x < y)] \\ &\equiv (\exists x) (\forall y) [\neg P(y) \vee x \geq y] \\ &\equiv (\exists x) (\forall y) [P(y) \rightarrow x \geq y]\end{aligned}$$

Intuitiv: „Es gibt eine größte Primzahl“

Häufig benutzte Redewendungen:

- (1.) „Es gibt  $x_1, \dots, x_n$ , sodass  $A(x_1, \dots, x_n)$  gilt.“
- (2.) „Für alle  $x_1, \dots, x_n$  gilt  $A(x_1, \dots, x_n)$ .“
- (3.) „Für alle  $x$  mit  $A(x)$  gilt  $B(x)$ “
- (4.) „Es gibt ein  $x$  mit  $A(x)$ , sodass  $B(x)$  gilt.“

Zugehörige log. Formulierungen und Abk.:

- (1.)  $(\exists x_1, \dots, x_n) [A(x_1, \dots, x_n)] \stackrel{\text{def}}{=} (\exists x_1) (\exists x_2) \dots (\exists x_n) [A(x_1, \dots, x_n)]$
- (2.)  $(\forall x_1, \dots, x_n) [A(x_1, \dots, x_n)] \stackrel{\text{def}}{=} (\forall x_1) (\forall x_2) \dots (\forall x_n) [A(x_1, \dots, x_n)]$
- (3.)  $(\forall x; A(x)) [B(x)] \stackrel{\text{def}}{=} (\forall x) [A(x) \rightarrow B(x)]$
- (4.)  $(\exists x; A(x)) [B(x)] \stackrel{\text{def}}{=} (\exists x) [A(x) \wedge B(x)]$

(3.), (4.) mit De Morgan vertroglieh:

$$\begin{aligned}\neg (\exists x; A(x)) [B(x)] &\equiv \neg (\exists x) [A(x) \wedge B(x)] \\ &\equiv (\forall x) [\neg (A(x) \wedge B(x))] \\ &\equiv (\forall x) [\neg A(x) \vee \neg B(x)] \\ &\equiv (\forall x) [A(x) \rightarrow \neg B(x)] \\ &\equiv (\forall x; A(x)) [\neg B(x)]\end{aligned}$$

Beispiel: Wollen „Es gibt höchstens ein  $x$  mit  $A(x)$ “ ausdrücken:

Idée: Negation von „Es gibt mindestens zwei verschiedene  $x$  mit  $A(x)$ “:

$$\begin{aligned}H &\stackrel{\text{def}}{=} (\exists x_1, x_2; x_1 \neq x_2) [A(x_1) \wedge A(x_2)] \\ &= (\exists x_1)(\exists x_2) [x_1 \neq x_2 \wedge A(x_1) \wedge A(x_2)]\end{aligned}$$

Somit gilt:

$$\begin{aligned}\neg H &\equiv (\forall x_1)(\forall x_2) [\neg (x_1 \neq x_2 \wedge A(x_1) \wedge A(x_2))] \\ &\equiv (\forall x_1)(\forall x_2) [x_1 = x_2 \vee \neg (A(x_1) \wedge A(x_2))] \\ &\equiv (\forall x_1)(\forall x_2) [A(x_1) \wedge A(x_2) \rightarrow x_1 = x_2]\end{aligned}$$