

# APLICACIONES CON ÁRBOLES DE DECISIÓN EN LA DETERMINACIÓN DEL ÉXITO ACADÉMICO EN PRUEBAS SABER PRO

Sebastián Guerra  
Universidad Eafit  
Colombia  
jsguerrah@eafit.edu.co

Jacobo Rave  
Universidad Eafit  
Colombia  
jravel@eafit.edu.co

Miguel Correa  
Universidad Eafit  
Colombia  
macorrean@eafit.edu.co

Mauricio Toro  
Universidad Eafit  
Colombia  
mtorobe@eafit.edu.co

## RESUMEN

El siguiente texto trata de formular un algoritmo para predecir el éxito académico en los resultados de las pruebas saber pro en la educación superior, teniendo en cuenta variables de margen global por ejemplo motivación hasta carencias tecnológicas que afectan parcialmente los resultados y su éxito de manera que se recopile información para generar posibles soluciones a futuro.

### Palabras clave

Árboles de decisión, aprendizaje automático, éxito académico, predicción de los resultados de los exámenes

## 1. INTRODUCCIÓN

A lo largo del tiempo, la educación y la investigación han trascendido como factores fundamentales en el crecimiento de la sociedad. Evidentemente, estos han sido determinantes en la evolución exponencial del conocimiento humano. Por estas razones la educación se ha vuelto una necesidad global, un derecho fundamental para cada individuo que, desde su praxis, aporte su ‘granito de arena’ en la divulgación del conocimiento.

Sin embargo, el sentido de la educación se ha visto afectado por diversos factores que frenan su alcance. Entre estos la accesibilidad, la motivación, la brecha tecnológica y social.

### 1.1. Problema

Entender las problemáticas anteriores se ha vuelto una labor indispensable para dar pie a la creación de soluciones sostenibles que hagan valer el derecho de la educación.

Una estrategia que permite ahondar en estos aspectos ha sido la implementación de algoritmos en el análisis de las características del entorno de cada individuo y su correlación con el éxito académico. Con esto, podemos identificar los diferentes aspectos que demuestran una incidencia negativa en la dinámica del aprendizaje y, de esta forma, proponer soluciones para ser más eficientes en los principios del derecho de educación.

### 1.2 Solución

En este trabajo, nos centramos en los árboles de decisión porque proporcionan una gran. Evitamos los métodos de caja negra como las redes neuronales, las máquinas de soporte vectorial y los bosques aleatorios porque carecen de explicabilidad.

## 1.3 Estructura del artículo

En lo que sigue, en la sección 2, presentamos el trabajo relacionado con el problema. Más adelante, en la sección 3, presentamos los conjuntos de datos y métodos utilizados en esta investigación. En la sección 4, presentamos el diseño del algoritmo. Después, en la sección 5, presentamos los resultados. Finalmente, en la sección 6, discutimos los resultados y proponemos algunas direcciones de trabajo futuras.

## 2. TRABAJOS RELACIONADOS

### 3.1 Predicción en la aprobación de un curso

En la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas se planteó la posibilidad de que los estudiantes tuvieran una recomendación sobre que materias cursar en función de su registro académico. Con esto, decidieron llevar a cabo la implementación de un árbol de decisión de tipo C4.5 y el uso de la metodología KKD [1]. Con esta implementación lograron una precisión del 90%, resaltando la necesidad de la mejora del algoritmo para la eliminación de los datos que no representan utilidad. [6]

### 3.2 Factores asociados en resultados de la prueba Saber 11°

El objetivo principal de la realización de este estudio era la de establecer características que tuvieran relación con el tipo de resultado que se obtuvo en la prueba Saber 11° realizada en 2015 y 2016. Partiendo de la base de datos del ICFES, y con la implementación J48 del algoritmo de árbol de decisión C4.5 encontraron los atributos de mayor ganancia de información tanto en el caso de alto desempeño en la prueba, como en el caso de bajo desempeño. De acuerdo con los resultados del algoritmo, el porcentaje de precisión fue de un 67%. [5]

### 3.3 Deserción estudiantil

El problema de la deserción estudiantil en América Latina da cuenta de la alta población que carece de educación superior. Con esta motivación, Arnulfo Hernández et al. [3] diseñaron un algoritmo que pueda predecir las probabilidades de que un estudiante deserte. Para este se implementó un árbol de decisión CART que utilizaba atributos tanto académicos como personales, demostrando al final una precisión del 94%. [2]

### 3.4 Rendimiento de alumno de primer curso

La intención de este estudio fue la de predecir el rendimiento de un alumno de primer curso contando solamente con la información adquirida durante el proceso de matrícula. Con base en lo anterior, se planteó el uso del algoritmo C&R – derivado de CART – para el análisis de los atributos. En este estudio, la precisión fue determinada con el índice de error cuadrático medio, dando un resultado de 17.95. [4]

## 3. MATERIALES Y MÉTODOS

En esta sección se explica cómo se recopilaron y procesaron los datos y, después, cómo se consideraron diferentes alternativas de solución para elegir un algoritmo de árbol de decisión.

### 3.1 Recopilación y procesamiento de datos

Obtuvimos datos del *Instituto Colombiano de Fomento de la Educación Superior* (ICFES), que están disponibles en línea en <ftp.icfes.gov.co>. Estos datos incluyen resultados anonimizados de Saber 11 y Saber Pro. Se obtuvieron los resultados de Saber 11 de todos los graduados de escuelas secundarias colombianas, de 2008 a 2014, y los resultados de Saber Pro de todos los graduados de pregrados colombianos, de 2012 a 2018. Hubo 864.000 registros para Saber 11 y 430.000 para Saber Pro. Tanto Saber 11 como Saber Pro, incluyeron, no sólo las puntuaciones sino también datos socioeconómicos de los estudiantes, recogidos por el ICFES, antes de la prueba.

En el siguiente paso, ambos conjuntos de datos se fusionaron usando el identificador único asignado a cada estudiante. Por lo tanto, se creó un nuevo conjunto de datos que incluía a los estudiantes que hicieron ambos exámenes estandarizados. El tamaño de este nuevo conjunto de datos es de 212.010 estudiantes. Después, la variable predictora binaria se definió de la siguiente manera: ¿El puntaje del estudiante en el Saber Pro es mayor que el promedio nacional del período en que presentó el examen?

Se descubrió que los conjuntos de datos no estaban equilibrados. Había 95.741 estudiantes por encima de la media y 101.332 por debajo de la media. Realizamos un submuestreo para equilibrar el conjunto de datos en una proporción de 50%-50%. Después del submuestreo, el conjunto final de datos tenía 191.412 estudiantes.

Por último, para analizar la eficiencia y las tasas de aprendizaje de nuestra implementación, creamos al azar subconjuntos del conjunto de datos principal, como se muestra en la Tabla 1. Cada conjunto de datos se dividió en un 70% para entrenamiento y un 30% para validación. Los

conjuntos de datos están disponibles en <https://github.com/mauriciotoro/ST0245-Eafit/tree/master/proyecto/datasets>.

	Conjunto de datos 1	Conjunto de datos 2	Conjunto de datos 3	Conjunto de datos 4	Conjunto de datos 5
Entrenamiento	15,000	45,000	75,000	105,000	135,000
Validación	5,000	15,000	25,000	35,000	45,000

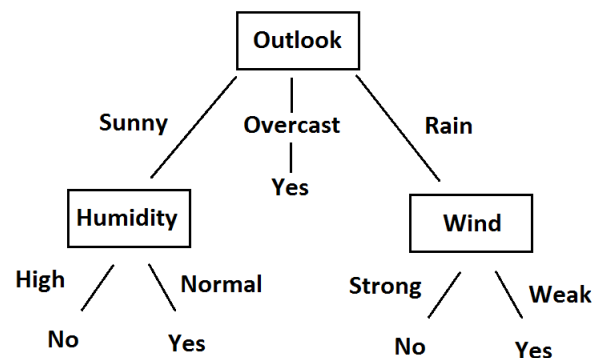
**Tabla 1.** Número de estudiantes en cada conjunto de datos utilizados para el entrenamiento y la validación.

### 3.2 Alternativas de algoritmos de árbol de decisión

En lo que sigue, presentamos diferentes algoritmos usados para construir automáticamente un árbol de decisión binario.

#### 3.2.1 ID3

El algoritmo ID3 basa su operación con el cálculo de la entropía y la ganancia, índices que ayudan a la determinación del nodo con menor pérdida de información. Luego de esto, con el índice de ganancia se busca la asignación de los siguientes nodos en correlación con el atributo de su padre. La complejidad de este algoritmo es de  $O(m * n^2)$ , donde  $m$  representa el tamaño de los datos de entrenamiento, mientras que  $n$  el número de atributos.

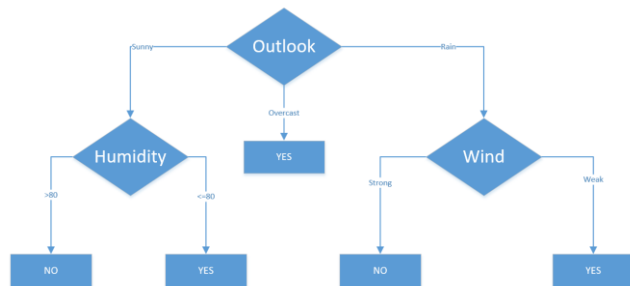


**Figura 1.** Figura vectorizada de árbol ID3 [7]

#### 3.2.2 C4.5

El algoritmo C4.5, a diferencia del ID3, utiliza el *gainRatio* como índice para evitar el sobreajuste del árbol. Es decir, evita dar prioridad a los datos de entrenamiento sobre los nuevos datos. Además, incorpora la capacidad de encontrar

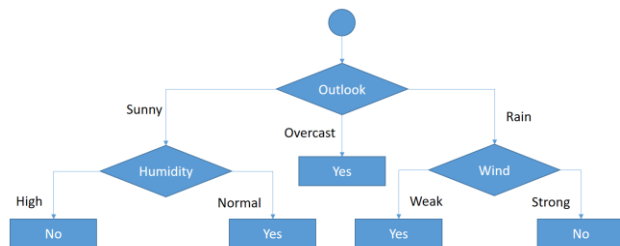
un umbral para dividir los datos cuando se trata de un atributo continuo. La complejidad de este algoritmo es igual a la del algoritmo ID3.



**Figura 2.** Figura vectorizada de árbol C4.5 [8]

### 3.2.3 CART

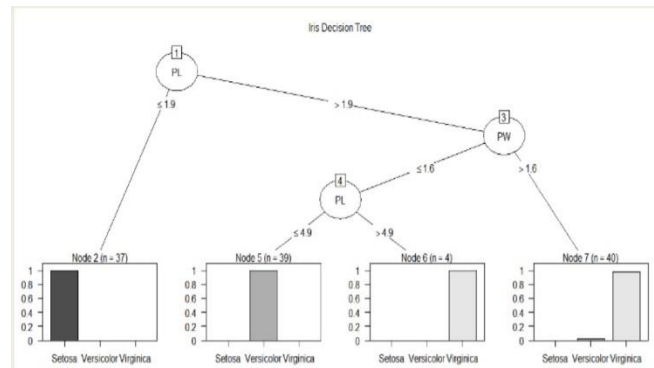
El algoritmo CART es una alternativa a los anteriores. Se basa en el índice de Gini para crear las decisiones en la clasificación. Dependiendo de sus argumentos y valores puede ser Cuantitativo o Cualitativo. Su ventaja es la segmentación recursiva, o sea que hace los nodos terminales tan homogéneos como sea posible. Es más efectivo ante estructuras discriminantes. Su complejidad es  $O(v * n \log n)$ :  $v$  representa el primer ciclo mientras que  $n$  representa el segundo y tercer ciclo.



**Figura 3.** Figura vectorizada de árbol CART [9]

### 3.2.4 C5.0

El 5.0 es un algoritmo basado en el predecesor c4.5, utiliza la entropía para la selección de los datos. Este ofrece un método del aumento para obtener mayor precisión en las tareas de clasificación. Funciona con un algoritmo inicial eligiendo predictores, para ajustarlos a un modelo final.



**Figura 4.** Figura vectorizada de árbol C5.0 [10]

## REFERENCIAS

1. Apolaya C., Espinosa A. and Barrientos A., Predicción del Rendimiento Académico en carreras de Computación utilizando Árboles de Decisión., IEEE transactions on journal name, mindata, 1-7
2. Cuji B., Gavilanes W., Sánchez R., Modelo predictivo de deserción estudiantil basado en arboles de decisión, Revista Espacios 38 (55) 17
3. Hernandez Gonzalez A. G., Melendez Armenta R. A., Luis Morales Rosales A., Garcia Barrientos A., Tecpanecatl Xihuitl J. L., Algreto I., Comparative Study of Algorithms to Predict the Desertion in the Students at the ITSM-Mexico, Cornell Chronicle., Retrieved diciembre 22, 2016, from ITSM-Mexico: DOI: 10.1109/TLA.2016.7795831
4. R. Alcover , J. Benlloch, P. Blesa, M. A. Calduch1 , M. Celma, C. Ferri, J. Hernández-Orallo, L. Iniesta, J. Más , M. J. Ramírez-Quintana, A. Robles , J. M. Valiente , M. J. Vicent, L. R. Zúnica, Análisis del rendimiento académico en los estudios de informática de la Universidad Politécnica de Valencia aplicando técnicas de minería de datos., Universidad Politécnica de Valencia 164-169
5. Timarán Pereira R., Caicedo Zambrano J., Hidalgo Troya A., Árboles de decisión para predecir factores asociados al desempeño académico de estudiantes de bachillerato en las pruebas Saber 11° Rev.investig.desarro.innov., 363-378
6. Vialard C., Chue J., Barrientos A., Victoria D., Estrella J., Peche J. P. and Ortigosa A., A Case Study: Data Mining Applied to Student Enrollment, researchgate., Retrieved June 11-13, 2010, from Universidad de Lima, Escuela Politecnica Superior, Universidad Autonoma de Madrid:  
[https://www.researchgate.net/publication/221570513\\_A\\_Case\\_Study\\_Data\\_Mining\\_Applied\\_to\\_Student\\_Enrollment](https://www.researchgate.net/publication/221570513_A_Case_Study_Data_Mining_Applied_to_Student_Enrollment)
7. Sefik Ilkin Serengil. (2017). A Step by Step ID3 Decision Tree Example. Recuperado de:

<https://sefiks.com/2017/11/20/a-step-by-step-id3-decision-tree-example/>

8. Sefik Ilkin Serengil. (2018). A Step by Step C4.5 Decision Tree Example. Recuperado de: <https://sefiks.com/2018/05/13/a-step-by-step-c4-5-decision-tree-example/>
9. Sefik Ilkin Serengil. (2018). A Step by Step CART Decision Tree Example. Recuperado de: <https://sefiks.com/2018/08/27/a-step-by-step-cart-decision-tree-example/>
10. Nguyen A., Comparative Study of C5.0 and CART algorithms, Recuperado de: <http://mercury.webster.edu/aleshunus/Support%20Materials/C4.5/Nguyen-Presentation%20Data%20mining.pdf>