

Universidad Nacional Abierta y a Distancia
Vicerrectoría Académica y de Investigación
Curso: Introducción a los metadatos
Código: 204031

Guía de actividades y rúbrica de evaluación – Paso 2 Diseño
de la estrategia de metadatos

1. Descripción de la actividad

Tipo de actividad: En grupo colaborativo	
Momento de la evaluación: Intermedio	
Puntaje máximo de la actividad: 110 puntos	
La actividad inicia el: jueves, 22 de febrero de 2024	La actividad finaliza el: martes, 19 de marzo de 2024
<p>Con esta actividad se espera conseguir los siguientes resultados de aprendizaje:</p> <p>Crear la estrategia de metadatos a través del análisis de requerimientos en el marco de las políticas del gobierno de datos.</p>	
<p>La actividad consiste en:</p> <p>Generar una estrategia de metadatos como propuesta de solución al problema planteado en el anexo 1.</p> <p>Con el caso de estudio presentado, se debe construir un documento donde se defina la estrategia de metadatos. “El enfoque principal de la estrategia de metadatos es obtener una comprensión y un consenso sobre los conductores de negocios, los problemas y las necesidades de la información de la empresa. El objetivo es entender qué tan bien el entorno actual cumple con estos requisitos, tanto ahora como en el futuro.” (Mark & Susan, 2009)</p> <p>El desarrollo o se divide en dos secciones:</p> <p>Trabajo colaborativo:</p> <p>Esta sección tiene por objetivo comprender los temas requeridos para generar una estrategia de metadatos. Los temas son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gobierno de Datos • Los Metadatos 	

- Tipos de Metadatos
- Fuentes de Metadatos
- Qué es una estrategia de metadatos

Para ello el grupo colaborativo socializa los temas y desarrolla una presentación electrónica con siete diapositivas distribuidas así:

Diapositiva 1: Portada

Diapositivas 2 – 6: Desarrollo temático.

Diapositiva 7: Referencias.

Diapositiva 8: Agradecimiento.

Un estudiante publica la presentación en el entorno de evaluación.

Trabajo individual:

Cada integrante desarrolla una estrategia de metadatos como propuesta de solución al problema planteado, teniendo en cuenta los conceptos desarrollados en el foro y las siguientes orientaciones:

Para el problema planteado en el anexo 1, identificar:

- **Oportunidades de mejora detectadas:** Aquí se identifican los problemas asociados a la calidad de datos para el caso de estudio propuesto. Algunas preguntas que orientan esta detección son

*¿Según el problema, que oportunidades de mejora encuentra relacionados con los datos?

*¿Por qué es necesario tomar acciones para resolver las oportunidades de mejora detectadas?

- **Partes interesadas:** Aquí se describe qué departamentos de la organización deben involucrarse en la estrategia de metadatos. Algunas preguntas que orientan esta detección son

* ¿Según el planteamiento, que departamentos y roles resultan involucrados? Puede suceder que estén implícitamente en el enunciado, o que requiera información de otros roles o departamentos que no están. En ambos casos se deben listar y justificar para que y porque es importante que participen.

-

Fuentes de metadatos: Identificar las diferentes fuentes de metadatos que se deben contemplar en la estrategia, acorde a los sistemas de información presentados en el caso de estudio y los que considere deben estar. Para identificar las fuentes puede guiarse por la pregunta:

¿Según el problema, en que archivos, software, o documentos se pueden hallar los datos que interesan?

Acción a realizar: Ante estas oportunidades detectadas, identificar que acciones se proponen para mejorar esta situación. Algunas preguntas orientadoras son:

*¿Qué se hace?

*¿Cómo se hace?

La anterior información, se consolidará en una tabla de acciones NUF(Nuevo, Útil, factible), en la cual, para cada acción que usted proponga (colocando máximo 7 acciones a realizar) dará una valoración a los ítems Nuevo, Útil y Factible con el fin de identificar cuáles son las acciones que más generarán impacto en su estrategia de metadatos. La tabla NUF debe llevar la siguiente estructura:

Tabla 1 Tabla NUF de detección de oportunidades de mejora

Oportunidad de mejora detectada	Partes Interesadas	Fuentes de metadatos	Acción a realizar	Nuevo (valor de 1 a 10)	Útil (valor de 1 a 10)	Factible (valor de 1 a 10)	Promedio
Los datos de ventas se repiten en diferentes fuentes lo cual no permite tener claridad de cuál es el dato más reciente.	Departamento de ventas Tecnología	Sistema de ventas Base de datos en Access de ventas	Consolidar los datos de ventas en un único repositorio	8	9	8	8,3

Posterior al diligenciamiento de la tabla NUF, completar la siguiente información de la estrategia de metadatos:

Estrategia de metadatos

- Identificar de las acciones propuestas en la tabla NUF, cuáles son las que más puntuación tuvieron y determinar porqué estas acciones soportarán su estrategia de metadatos. Adicionalmente responder:
- ¿Quién será el responsable directo de la estrategia de metadatos?
- ¿Quién financiará la estrategia de metadatos?
- ¿Quién gestiona la estrategia de metadatos?

Con la información anterior se genera el documento de estrategia de metadatos, que visto de otra forma, es una propuesta con lo necesario para resolver el problema planteado. La siguiente es la estructura que debe llevar:

1. Portada
2. Introducción.
3. Objetivo de la estrategia de metadatos
4. Problema (el planteado en la guía).
5. Tabla NUF
6. Estrategia de Metadatos.
 - 6.1. Acciones más relevantes en la estrategia acorde a la tabla NUF (las acciones que usted identificó son las de mayor puntuación)
 - 6.2. Responsable de la estrategia de metadatos
 - 6.3. Financiamiento de la estrategia en la organización
 - 6.4. Responsable de la gestión de metadatos
7. Conclusiones
8. Referencias bibliográficas

Mark, M., & Susan, E. (2009). La Guía DAMA para el conocimiento de la gestión de datos (Guía DAMA-DMBOK). Disponible en:

https://www.academia.edu/19992490/The_DAMA_Guide_to_the_Data_Management_Body_of_Knowledge_First_Edition

Para el desarrollo de la actividad tenga en cuenta que:

En el entorno de Información inicial debe:

Consultar la agenda del curso para revisar las fechas de entrega de la actividad.

En el entorno de Aprendizaje debe:

Revisar el material de estudio sugerido para la unidad.

Ingresa al foro de la actividad para desarrollar la sección colaborativa del trabajo.

En el entorno de Evaluación debe:

Un estudiante en representación del grupo envía la presentación electrónica.

Cada estudiante envía el documento con el desarrollo de la estrategia de metadatos. El estudiante que envía la presentación adjuntará los dos archivos comprimidos.

Evidencias de trabajo independiente:

Las evidencias de trabajo independiente para entregar son:

Documento con la estrategia de metadatos.

Evidencias de trabajo grupal:

Las evidencias de trabajo grupal a entregar son:

Participación en el foro de la actividad.

Una presentación electrónica por el grupo.

2. Lineamientos generales para la elaboración de las evidencias de aprendizaje a entregar.

Para evidencias elaboradas **en grupo colaborativamente**, tenga en cuenta las siguientes orientaciones:

1. La parte colaborativa tiene como finalidad reconocer y comprender las temáticas que requieren en la estrategia de metadatos, por tanto, es fundamental desarrollarla en la primera mitad del tiempo para el desarrollo de la actividad.

Para evidencias elaboradas **independientemente**, tenga en cuenta las siguientes orientaciones:

1. Para limitar la estrategia de metadatos es importante tener en cuenta el problema y sus características.

2. La actividad colaborativa ayuda a extraer lo más importante de los conceptos, resulta productivo tenerla en cuenta.

Tenga en cuenta que todos los productos escritos individuales o grupales deben cumplir con las normas de ortografía y con las condiciones de presentación que se hayan definido.

En cuanto al uso de referencias considere que el producto de esta actividad debe cumplir con las normas **APA**

En cualquier caso, cumpla con las normas de referenciación y evite el plagio académico, para ello puede apoyarse revisando sus productos escritos mediante la herramienta Turnitin que encuentra en el campus virtual.

Considere que en el acuerdo 029 del 13 de diciembre de 2013, artículo 99, se considera como faltas que atentan contra el orden académico, entre otras, las siguientes: literal e) "El plagiar, es decir, presentar como de su propia autoría la totalidad o parte de una obra, trabajo, documento o invención realizado por otra persona. Implica también el uso de citas o referencias faltas, o proponer citad donde no haya coincidencia entre ella y la referencia" y liberal f) "El reproducir, o copiar con fines de lucro, materiales educativos o resultados de productos de investigación, que cuentan con derechos intelectuales reservados para la Universidad"

Las sanciones académicas a las que se enfrentará el estudiante son las siguientes:

a) En los casos de fraude académico demostrado en el trabajo académico o evaluación respectiva, la calificación que se impondrá será de cero puntos sin perjuicio de la sanción disciplinaria correspondiente.

b) En los casos relacionados con plagio demostrado en el trabajo académico cualquiera sea su naturaleza, la calificación que se impondrá será de cero puntos, sin perjuicio de la sanción disciplinaria correspondiente.

3. Formato de Rúbrica de evaluación

Tipo de actividad: Independiente	
Momento de la evaluación: Intermedio	
La máxima puntuación posible es de 110 puntos	
<p>Primer criterio de evaluación:</p> <p>Contenido Comprensión de conceptos de metadatos</p> <p>Este criterio representa 30 puntos del total de 110 puntos de la actividad.</p>	<p>Nivel alto: Define de manera correcta los conceptos asociados a metadatos evidenciándolos en la presentación electrónica.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 21 puntos y 30 puntos</p> <p>Nivel Medio: Algunas definiciones sobre los conceptos asociados a metadatos no son pertinentes o no se tuvieron en cuenta en la presentación electrónica.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 10 puntos y 20 puntos</p> <p>Nivel bajo: Las definiciones no corresponden los conceptos de metadatos</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 0 puntos y 9 puntos</p>
<p>Segundo criterio de evaluación:</p> <p>Contenido Pertinencia y completitud del contenido del documento que describe la estrategia de metadatos para el caso de estudio.</p> <p>Este criterio representa 45 puntos del total de 110 puntos de la actividad.</p>	<p>Nivel alto: Comprende la importancia de plantear una estrategia de metadatos en una organización y lo evidencia a través del documento de la estrategia para el problema propuesta.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 31 puntos y 45 puntos</p> <p>Nivel Medio: Tiene nociones sobre la importancia de los metadatos en una organización, pero algunas ideas que expresa en el documento no son coherentes o están incompletas.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 16 puntos y 30 puntos</p> <p>Nivel bajo: Las evidencias no reflejan comprensión sobre la importancia de los metadatos en la organización.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 0 puntos y 15 puntos</p>

<p>Tercer criterio de evaluación: Participación</p> <p>Trabajo colaborativo.</p> <p>Este criterio representa 15 puntos del total de 110 puntos de la actividad</p>	<p>Nivel alto: Aporta significativamente al desarrollo de conceptos de la estrategia de metadatos mediante la participación en el foro y la construcción de las diapositivas.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 11 puntos y 15 puntos</p> <p>Nivel Medio: Los aportes al desarrollo de la estrategia de metadatos son medianamente significativos o algunos de ellos no son pertinentes.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 6 puntos y 10 puntos</p> <p>Nivel bajo: No hace aportes significativos al desarrollo de conceptos la estrategia de metadatos y generalidades de los metadatos.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 0 puntos y 5 puntos</p>
<p>Cuarto criterio de evaluación: Forma</p> <p>Normalización de los documentos</p> <p>Este criterio representa 20 puntos del total de 110 puntos de la actividad</p>	<p>Nivel alto: Los documentos están correctamente normalizados según normas APA</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 15 puntos y 20 puntos</p> <p>Nivel Medio: Alguno de los documentos no está correctamente normalizado según normas APA</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 7 puntos y 14 puntos</p> <p>Nivel bajo: Los documentos no se encuentran normalizados</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 0 puntos y 6 puntos</p>