



浙江财经大学

第十五届“挑战杯”大学生课外
学术科技作品竞赛作品成果

“一个都不能少”：

杭州市积分入学制实施效果的调研

——基于流动人口福利增进视角

申报人： 忽永洁

所在学院： 数据科学学院

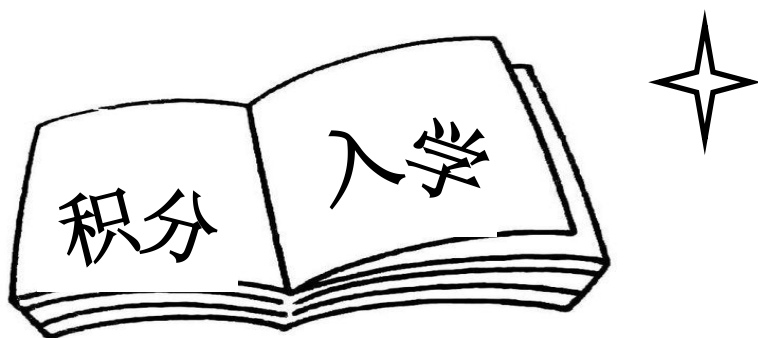
所学专业： 经济统计

团队名称： Mr. Middle

团队成员： 忽永洁 毛以深

孙佳琳 宁旭刚 周佳雯

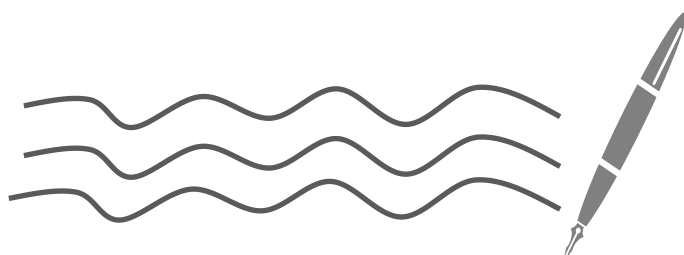
2017 年 04 月



“一个都不能少”：
杭州市积分入学制实施效果的测度与评价
——基于流动人口福利增进视角

队名： Mr.Middle

成员：忽永洁、孙佳琳、周佳雯、宁旭刚、毛以深



“一个都不能少”：杭州市积分入学制实施效果的测度与评价

——基于流动人口福利增进视角

摘要：积分入学制度是以积分排名安排流动人口子女入学的教育制度，旨在增进随迁子女教育福利。本项目通过科学设计调查方案，选择恰当的抽样方法进行问卷发放，结合人物访谈，对流动人口家长进行调查的同时，运用各类图表综合分析该制度的实施效果，构建 logistic 回归和偏最小二乘模型，探究其满意度的影响因素。结果显示，该制度可以较好地满足家长希望子女就读公办学校，以较低的学费获得优质教育的愿望。但是，积分入学制度依旧存在不足之处，我们综合家长和相关人员的反馈，从制度调整、家长行为、学校改进、政府作为方面提出一定的可行性建议，对积分入学制的进一步完善提供数据和方案上的支持，以此争取让制度落到实处，真正惠及随迁子女，增进其福利，保障其受教育权。

关键词：积分入学制；福利增进；swot 分析；logistic 模型；PLS-PM 模型

"No One less": measurement and evaluation of the effect of Integral Enrollment Policy in HangZhou

-- Based on the perspective of the promotion of floating population welfare

Abstract: The integral enrollment policy is an educational system in which children of migrant are enrolled in an integral ranking, with the aim of promoting the educational benefits of migrant children. The project uses the scientific design survey program, choose the appropriate sampling method for questionnaires, combined with the characters interview, the survey of migrant parents at the same time, the use of various types of charts comprehensive analysis of the implementation of the system to build the logistic regression and partial least squares model, finding the factors of its satisfaction. The results show that the system can better meet the parents want their children to attend public schools, access to quality education, and the desire to pay lower tuition. However, there are still some shortcomings in the integral enrollment policy. We provide feedback on the parents and relevant personnel, From the system adjustment, parent behavior, school improvement, the government as a part of the proposed feasibility, and provide data and program support for the further improvement of the integral enrolled policy, so as to strive for the system to be implemented , really benefit with the children, to enhance their welfare, to protect their right to education.

Key words: Integral enrollment policy; welfare promotion; swot analysis; logistic model; PLS-PM model

目录

1	绪论.....	1
1.1	引言.....	1
1.2	文献综述.....	2
1.2.1	积分入学制下流动人口入学问题.....	2
1.2.2	积分入学制的研究现状.....	3
1.3	技术路线图.....	1
2	调查方案设计.....	2
2.1	调查目的.....	2
2.2	调查对象.....	2
2.3	调查地点.....	2
2.4	调查方案确定以及调查实施.....	2
2.4.1	问卷调查.....	2
2.4.2	现场采访.....	6
2.4.3	网络调查.....	7
2.5	调查项目及内容.....	8
2.6	质量控制.....	9
2.6.1	满意度评价指标测量维度表修正.....	9
2.6.2	信度检验.....	10
2.6.3	因子分析.....	11
2.6.4	非抽样误差控制.....	11
3	调查数据的描述性统计分析.....	12
3.1	调查概况.....	12

3.1.1 数据整理.....	12
3.1.2 异常数据辨识.....	13
3.1.3 缺失数据处理.....	13
3.2 流动人口样本分布.....	13
3.3 积分入学制现状分析.....	17
3.3.1 积分入学制满意度总体评价.....	17
3.3.2 积分入学制现状调查分析——家长居住信息角度.....	17
3.3.3 积分入学制现状调查分析——子女教育角度.....	20
3.4 SWOT 分析.....	25
3.4.1 优势 (strengths)	25
3.4.2 劣势 (weakness)	26
3.4.3 机会 (opportunities)	26
3.4.4 威胁 (threats)	27
3.4.5 SWOT 分析总结表.....	28
4 积分入学制满意度调查的实证分析.....	30
4.1 影响积分入学制满意度的因子分析.....	30
4.2 影响积分入学制满意度的定序 logistic 模型构建.....	33
4.2.1 定序 logistic 模型的构建.....	33
4.2.2 定序 logistic 模型的拟合检验.....	33
4.2.3 定序 logistic 模型的结果分析.....	34
4.3 积分入学制满意度影响因子内部关系的 PLS-PM 分析.....	35
4.3.1 PLS-PM 模型的构建.....	35
4.3.2 PLS-PM 模型的检验.....	36

4.3.3 PLS-PM 模型的结果分析.....	37
4.4 未来积分入学制度发展预测.....	38
5 结论和建议.....	41
5.1 结论.....	41
5.2 建议.....	42
5.2.1 制度调整.....	42
5.2.2 家长行为.....	43
5.2.3 学校改进.....	43
5.2.4 政府作为.....	44
6 附录.....	45
附录一：调查问卷.....	45
附录二：访谈.....	50
附录三：相关系数表.....	51
附录四：调查记录.....	52
附录五：杭州市滨江区居住证持有人积分管理指标体系.....	53
附录六：参考文献.....	54

表目录

表 1 2015 年杭州市八大城区常住人口人数分配及占比情况表..	4
表 2 样本量确定情况表（份）	6
表 3 调查项目及内容分布表.....	8
表 4 测量维度表.....	10
表 5 信度分析表.....	10
表 6 总量信息分析表.....	11
表 7 效度分析表.....	11
表 8 问卷回收统计表.....	12
表 9 问卷发放及回收详细表.....	13
表 10 样本基本属性表.....	15
表 11 社会保险和积分入学制度满意度情况单因素方差分析表	17
表 12 社会保险和积分入学制度满意度情况描述统计表.....	18
表 13 房产情况和积分入学制度满意度情况单因素方差分析表	19
表 14 房产情况和积分入学制度满意度情况描述统计表.....	19
表 15 居住年限和积分入学制满意度情况相关系数表.....	20
表 16 家庭住所所在区域和孩子学校所在区域对比表.....	21
表 17 SWOT 分析总结表.....	28
表 18 旋转正交因子表.....	31
表 19 因子影响程度平均指数分析表.....	32
表 20 模型拟合信息表.....	33
表 21 拟合度表.....	34
表 22 伪 R 方表.....	34
表 23 满意度参数估计表.....	34
表 24 信度检验表.....	36
表 25 AVE、R 方、公因子方差、冗余度统计表.....	37
表 26 PLS-SEM 模型效应表.....	37
表 27 相关系数表.....	51

图目录

图 1 技术路线图..... 1

图 2 抽样情况图..... 4

图 3 流动人口性别年龄金字塔..... 14

图 4 积分入学制满意度总体评价图..... 14

图 5 愿意申请积分入学制的原因饼状图..... 20

图 6 子女就读学校和理想学校对比统计图..... 22

图 7 子女就读学校的满意度图..... 23

图 8 为子女选择学校时首先考虑的因素分析图..... 24

图 9 路径图..... 36

图 10 满意度和重要度矩阵分析图..... 39

1 绪论

1.1 引言

新世纪以来,随着我国工业化、城市化的快速发展,我国进入了人口流动最为活跃的时期。而经济发展速度处于全国先列的浙江省,近年来外来务工人员更是不断增加。据2010年人口普查显示,全省的省外流入人口为1182.4万人,占全部常住人口的21.7%,即每5个常住人口中就有1人以上来自省外。与2000年相比,增加813.5万人,约相当于新流入了一个海南省(867.1万)的人口,增幅高达220.5%,年均增长12.4%。而截至2015年,浙江登记在册流动人口总量达2300余万人,已连续16年位居全国第二,仅次于广东省。外来人口的快速流入既为浙江经济发展做出贡献,同时也对我省人口、环境、资源的可持续发展提出新的挑战。更重要的是迁移模式的改变,从“单枪匹马”到“拖家带口”的转变使得以随迁家属或投亲靠友的形式来浙江的人口在逐步增多,而最令人关注的是随迁家属中的少年儿童人口。据浙江省统计信息网2016年公报抽样调查数据显示,全省在校小学生和初中生中,来自省外的学生分别占17.2%和9.3%,其中,宁波市、嘉兴市在校小学生中省外生源的学生分别达到28.1%和26.5%,即每4个小学生中就有超过1人来自省外。如何满足如此庞大的流动人口随迁子女的入学问题成为浙江省教育改革的新命题。

因此于2013年,杭州市在解决进城务工人员子女入学问题上,进行了一项新尝试:一年级新生在入学前,进行网上预登记。之后在温州市、金华市都有进一步的试点。2016年3月31日,浙江省第十二届人民代表大会常务委员会第二十八次会议通过《浙江省流动人口居住登记条例》,自2016年7月1日起施行。2016年5月11日浙江省教育厅发文,要求各地教育行政部门制定和完善流动人口

随迁子女积分入学管理政策，并从 2017 年秋季开学起组织实施。希望借此能缓解流动人口子女入学难问题，平衡教育资源，保障每一个孩子的受教育权，真正留住流动人口，让他们在异地也能感受到社会的温暖。积分入学制实施的时间不长，但本项目通过网上的资料收集和实地的调查分析，发现许多随迁子女家长对积分入学制总体持满意的态度，但仍然提出了自己的问题。例如“制度的通知在快开学才从学校收到，这样我怎么来得及哟”，“是不是家长犯过错误孩子就没机会上学了呀？”，“交的材料又多又杂，还要我从老家拿证明，这样弄来弄去，时间都浪费掉了，唉。”等等。这些问题在本项目的事先调查中都有出现。

为解决积分入学制下流动人口入学问题，增进积分入学制为流动人口及其随迁子女带来的福利，本项目运用概率抽样和非概率抽样将问卷进行发放、整理、分析并结合实地的访谈综合分析杭州市积分入学制的实施效果，明确积分入学制改革的重点和方向，为完善积分入学制提供数据支持和政策建议。

1.2 文献综述

根据浙江统计信息网 2017 年 3 月 6 日发布的浙江省外来人口的研究与分析数据显示，我省近年来外来人口数量迅速增加，虽仍以劳动年龄人口为主，但少儿人口和中高年龄组劳动力同时大幅增加。随着随迁家属特别是少年儿童的涌入，如何妥善处理随迁人员子女的教育问题，让他们融入迁入地成为我省教育改革的新命题。

1.2.1 积分入学制下流动人口入学问题

流动人口子女从农村来到城市，由于生活习惯和文化上的差异，处在成长期的他们，始终面临着如何融入城市和实现自我身份认同的问题，这也是目前流动人口子女教育的热点。近些年来关于流动人口子女不能很好融入城市学校等教育缺失现象的研究较为热门。在黄晓赢(2011)对国内近年来关于流动人口子女教育研究的综述[1]中将流动子女教育问题的研究分为六大块：特定区域流动人口现状；

融入与认同研究；打工子弟研究；流动人口教育权研究；流动人口子女的家庭教育研究；流动人口子女教育问题的教育研究。这六大块的分类很好地表明了当前流动人口子女在接受教育上遇到的种种问题和困难。其他文献还有像罗云（2011）的《城市公立学校中的流动人口子女教育——区别还是融合》[2]；吴京（2013）的《城市流动人口子女受教育问题研究》[3]；陈敏（2013）的《进城务工人员随迁子女义务教育权利保障问题研究》[4]；李政和庄西真（2015）的《流动人口子女城市教育融入问题的调查分析——以苏南地区为例》[5]等等。学者们已经不仅仅关注流动人口子女能不能受教育，更关心他们能不能受到好教育，更希望他们能因受到和城市子女一样的教育而获得同样的发展机会，未来改变自己的人生。

学术的研究不仅仅关注于表层的、总体的现象，更要针对不同群体和日益变化着的社会提出不同的政策与制度的尝试。

目前的研究虽关注流动人口随迁子女的教育问题，但更多的把重点放在农民工及其子女身上。如魏星（2016）的《关于农民工子女义务教育现状研究——以上海市为例》[6]；王守恒和邵秀娟（2011）的《农民工子女教育——难题与对策》[7]；张蕾（2013）的《农民工随迁子女教育福利问题研究》[8]都从福利三角效应等视角关注解决流动子女教育问题对家庭、学校市场、国家的福利。但是从目前的社会现状来看，如今的流动人口似乎已经更多的脱离了农民的身份，以一身技术服务于城市。因此也有学者开始关注这些人群子女的教育问题。如陈宣霖（2014）的《进城务工人员随迁子女义务教育发展评估研究》[9]；陈敏（2013）的《进城务工人员随迁子女义务教育权利保障问题研究》[10]等等。以上研究都为发展流动人口子女的教育权做了制度设想，并为积分入学制的提出提供了理论基础。

1.2.2 积分入学制的研究现状

国内学者对于积分入学制制度的研究较少。就目前我们所掌握

到的最新的论文或报告有宋承(2012)的《教育公平视角下进城农民工子女义务教育问题研究》[11];祝凌文和李峰(2016)的《深圳市义务教育阶段积分入学政策分析》[12];丁凯(2013)的《为什么指标用不完?中山市流动人口积分制的实践与思考》[13];杨安队(2015)的《政府社会治理政策创新与路径选择——以中山市积分入户、积分入学制度为例》[14];李承杰(2015)的《中山市异地务工人员随迁子女义务教育问题研究》[15]等等。这些报告都清楚地阐明了随迁人员子女的教育现状,并且重点挖掘出在积分入学制实施过程中出现的漏洞与问题,同时也提出了自己的观点,为我们的报告提供了资料来源与研究方向。但是,在我们的调查过程中,仍然不断有新问题,新矛盾出现,如果不能及时发现与妥善解决,积分入学制最终可能会偏离它的初衷,失去对流动人口及随迁子女带来福利的效用。因此流动人口随迁子女的积分入学制实施可行性的调查研究迫在眉睫。

总的来说,随迁子女教育现状的研究较多,为本项目研究的开展提供了丰富而全面的文献支持,但研究多为对不同群体和特定地区的分别论述。另一方面对积分入学制制度的调查研究则较少,并且考虑到大多研究提出时杭州市还并未执行积分入学制,因此对于制度的实施情况研究较少,不能对杭州市积分入学制的改进做出很好的借鉴作用。因此本项目选择针对杭州市八大城区进行积分入学制的调查评估,为填补针对杭州市积分入学制研究的空白做出一点点贡献。

1.3 技术路线图

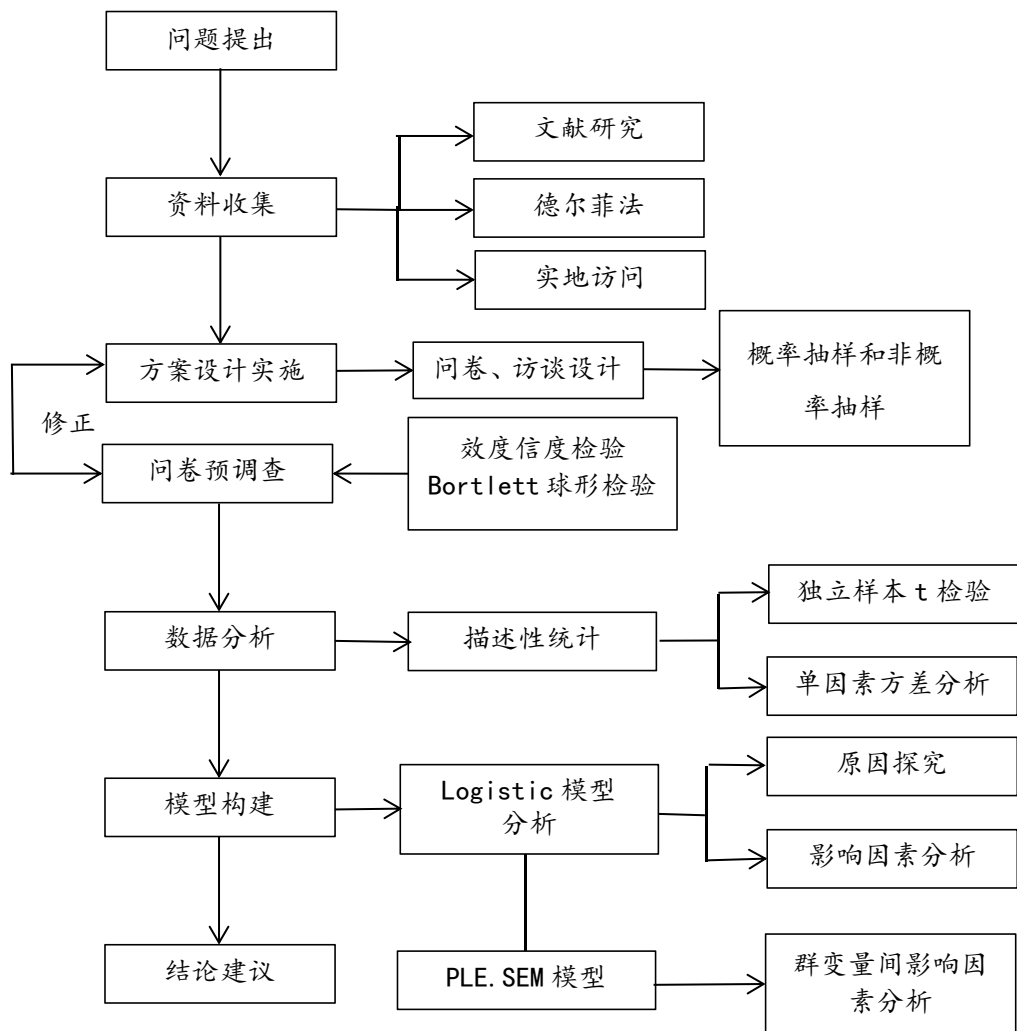


图 1 技术路线图

2 调查方案设计

2.1 调查目的

随着我国城镇化进程的加快，流动人口规模逐年扩大，随之而来的流动人口子女教育问题也日益严峻。我国教育领域存在流动人口失学现象严重、就学质量无法保证、就学后环境适应性弱等问题。积分入学制的颁布实施，旨在增进随迁人员子女的教育福利，我们基于福利效应增进视角将杭州市常住人口特别是流动人口及其随迁子女的基本情况做一系列的考察，旨在通过实地的问卷调查把积分入学制之于随迁子女入学的利弊进行清晰的解读，了解当前积分制入学在滨江区的实施的进展和现状，并试图发现基于随迁人员的基本情况，积分入学制是否还存在一定的漏洞和不足。如存在缺陷，则通过调研分析造成问题的原因，寻找解决这种问题的可行性办法。另一方面了解积分入学制对本地户口的居民子女入学造成的影响，寻找能更加公平地分配教育资源的方法，促进制度完善。尽我们的努力为积分入学制的应用及推广提供建议，使得无论是流动人口随迁子女还是本地居民的子女都能获得平等而优质的教育资源，同时也带动家长、学校、社会的福利增进。

2.2 调查对象

杭州市常住人口。

2.3 调查地点

以杭州市八大城区作为调查地点，重点调查各个学校附近的零售商，江干区四季青服装市场，秋涛路家电建材一条街等地。

2.4 调查方案确定以及调查实施

2.4.1 问卷调查

1. 预调查。

为了获得更符合实际的问卷，使得问卷问题更具针对性、全面性及后续数据的有效性和真实性，我们开展了预调查。在这个阶段

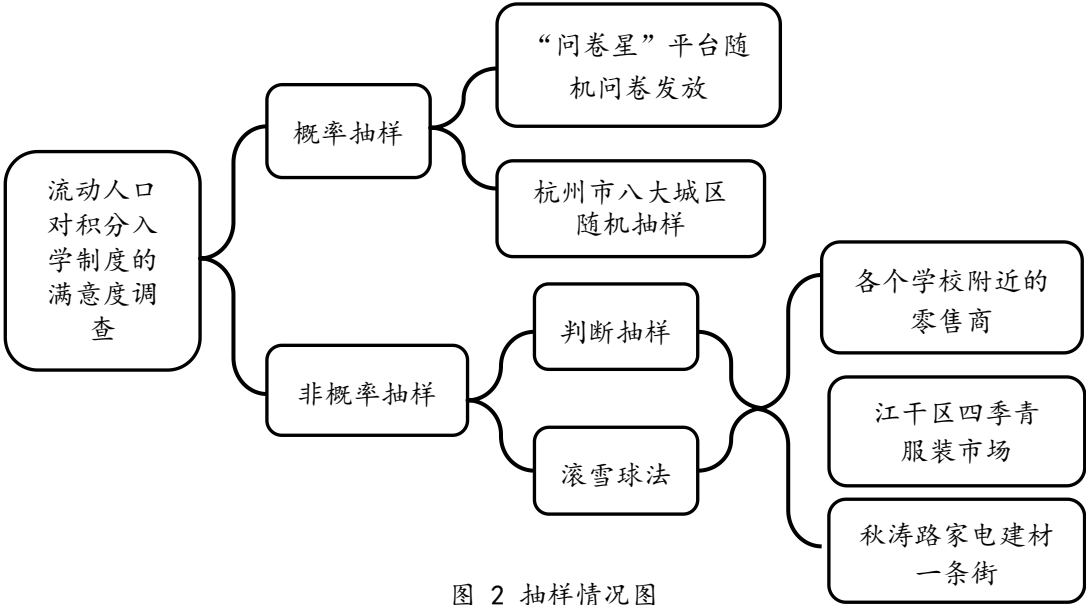
中我们根据变量的属性和特点确定理论框架和调查方式，随机地通过对已申请积分入学制的流动人口家长进行问卷调查，了解他们对积分制入学的看法，包括他们在申请积分制入学时的一些疑惑及困难。以及对杭州其它城区（即除滨江区外）未申请积分入学制的流动人口家长进行问卷调查，了解他们对积分制入学的意愿，及他们希望在申请时侧重的指标积分项目等。

通过预调查发现，家长对于积分入学制不同看法受诸多因素影响，主要受居住情况、子女教育情况等因素影响，同时对积分入学制度的满意度受计分标准、运作流程、学校条件等方面的影响。这些发现利于我们有针对性地开展后续调查研究。

2. 确定样本容量和抽样方法。

（1）确定样本容量：样本量的确定综合考虑了杭州地区、人口、经济等多种因素，进行合理的配额设计，以确保样本的抽取尽可能体现杭州市的实际情况。

（2）抽样方法：为了使样本更具代表性，决定结合概率抽样和非概率抽样两者进行抽样调查。主要分为两方面，一方面围绕概率抽样展开，抽样单元包含了杭州市八个城区，在杭州市八个城区随机抽样。同时在“问卷星”平台随机发放问卷。另一方面，围绕非概率抽样展开，进行判断抽样和滚雪球法抽样，拟定在各个学校附近的零售商、江干区四季青服装市场、秋涛路家电、建材一条街展开调查。具体如图 2。



(3) 样本容量及分配

① 样本容量确定：样本量的确定综合考虑了杭州地区、人口、经济等多种因素，进行合理的配额设计，以确保样本的抽取尽可能体现杭州市的实际情况。

表 1 2015 年杭州市八大城区常住人口人数分配及占比情况表

城区	人口数（万人）	占比（%）
余杭区	125.89	21.13
上城区	35.30	5.92
下城区	53.50	8.98
江干区	71.09	11.93
萧山区	139.05	23.34
西湖区	80.85	13.57

续表 1

城区	人口数 (万人)	占比 (%)
滨江区	33.08	5.55
拱墅区	57.10	9.58
合计	595.86	100.00

注：资料来源：《杭州统计信息网》

将八个主城区的人口相加得到总体总量 $N=595.86$ 万人

取置信度为 90% 时，由标准正态分布的分位数表可查得 $t=1.645$ ，最大允许绝对误差 $d=5\%$ ，即 $\Delta p=0.05$ ， n 取得最大值，由此可得：

$$n_0 = \frac{\mu^2 p(1-p)}{d^2} = \frac{1.645^2 \times 0.5 \times (1-0.5)}{0.05^2} = 270.6 \approx 271 \quad (2-1)$$

对总体大小进行调整，其中 N 为杭州八大主城区常住人口数：

$$n_1 = n_0 \frac{N}{N+n_0} = 271 \times \frac{5958600}{5958600+271} = 270.98 \approx 271 \quad (2-2)$$

由于样本与总体相差较大，误差可以忽略不计。根据设计效应 $deff$ 为 1.35 对样本量进行调整：

$$n_2 = n_1 \times deff = 271 \times 1.35 = 365.85 \approx 366 \quad (2-3)$$

考虑到抽样过程中会出现无回答（包括无效问卷）等情况，假定有效问卷回收率能达到 90%，粗略估计样本容量为：

$$n_3 = \frac{n_2}{r} = \frac{366}{0.9} = 406.67 \approx 407 \quad (2-4)$$

综合考虑实际情况，初步确定八大城区分发问卷 407 份（根据实际发放情况修改）以满足调查需要。

② 抽样设计

实地调查采用简单随机抽样，各个城区样本量的确定满足按比

例分配原则，分配公式为：

$$n_h = p_h \times n_1$$

表 2 样本量确定情况表（份）

城区	样本量
余杭区	86
上城区	24
下城区	36
江干区	49
萧山区	95
西湖区	55
滨江区	23
拱墅区	39
合计	407

③ 数据获取方式

在抽样调查的过程中，采取问卷调查的方式收集数据。本项目向被调查者阐述清楚调查内容及目的后，请被调查者认真填写问卷。尊重被调查者的意愿，若其不愿配合填写问卷则不勉强。问卷填写过程中，若被调查者存在疑问，则仔细耐心地讲解，从而得到更真实可靠的数据。整理所有被填写好的问卷，剔除无效问卷后，得到调查数据。

2.4.2 现场采访

1. 本项目通过对负责积分制入学的相关部门人员访谈，了解他们在政策实施过程中遇到的困难，了解他们对积分制入学在杭州普及情况的看法及积分制入学为流动人口带来的福利和其目前存在的不足。

2. 本项目通过对各个参与积分制入学政策的学校领导人及负

责人员的访谈，了解他们在接收积分制入学的学生时遇到的困难，以及他们对积分制入学的看法，反映给相关部门，为还未参与积分制入学政策的学校提供借鉴和参考。

3. 本项目通过对家长的访谈，进一步了解积分制入学对孩子们的影响以及对积分制入学的看法。

2.4.3 网络调查

通过网络问卷形式对群众进行调查，了解他们对积分制入学的看法，对积分入学制政策未来发展普及的看法以及积分入学制发展中存在的问题。

2.5 调查项目及内容

表 3 调查项目及内容分布表

基于福利效应增进视角的杭州流动人口随迁子女积分入学制方案调查	调查对象	杭州市常住人口	
	基本信息	性别、年龄、受教育水平、 收入情况、职业情况、户籍所在地	
	居住情况	居住地、居住时间、居住住所、 社保缴纳时间、社保缴纳类型、 居住证持有情况	
	子女情况	子女数量、就读学校区域、就读年级、 就读学校类别、每学期学费、选择学校的因素 对子女教育重要性观点、理想学校类型	
	积分入学制度的现状	制度满意度总体评价、申请或者不申请制度的原因 了解相关信息的渠道、申请中遇到的困难 申请中难以达标的项目、希望侧重的项目	
	家长对流动人口随迁子女积分入学制的满意度	计分标准	基础分、附加分、 扣减分
		运作流程	初审、复审、查询监督、 申报投诉、投诉处理
		学校条件	教学设施、生活设施、 办学特色、校级学风、教学优势
		工作人员	纪律性、工作职责履行情况、 受监督情况、受检自觉性
	改善建议	积分入学制存在哪些问题 关于积分入学制，对政府的意见是什么 关于积分入学制，对学校的意见是什么 更好的宣传入学积分制的建议 对积分入学制政策未来的发展普及的看法	

本项目的调查内容具体分为六个部分，基本信息是每项调查都

应该具备的，其中的年龄、受教育水平、职业情况是积分入学制基础分构成的指标。收入情况和孩子教育方面所需物质需求紧密联系。而户籍所在地决定了本项目的后继调查对象。居住信息中的居住时间、居住住所情况、社会保险情况是积分入学制基础分构成的指标。子女情况的问题的设计主要是想了解家长们对子女教育的态度和期望，便于和通过积分入学方式入学的学校作比较。积分入学制的现状调查主要围绕家长对该制度的满意度总体评价展开，去了解制度实施过程中存在的问题和家长群体的想法。家长对流动人口随迁子女积分入学制的满意度调查旨在细化家长的满意度情况，更精确地定位影响满意度高低的具体因素。最后一个部分的改善建议是开放性问题，希望得到问卷问答内容限制以外的有利于积分入学制更好发展的信息。本项目调查根据调查内容及内容科学设计问卷，调查问卷由引言、被调查者基本情况、问题与答案构成。问题种类丰富，涵盖事实性问题、意见性问题、解释性问题三种形式，且遵从问卷设计的问题符合实际、避免敏感性问题等原则。问题答案全面、通俗易懂，设计形式包括是非式、多项式、程度评价式等。

2.6 质量控制

2.6.1 满意度评价指标测量维度表修正

本项目在多维矩阵结构指标体系设计思路指导下，采用德尔菲法确定影响家长对积分入学制度满意度情况的测量指标。根据指标体系的确立原则，最后归纳了 17 个影响家长对积分入学制度满意度情况的单项指标，并构建 4 个二级指标，具体见表 4。

表 4 测量维度表

结构变量	测量变量
计分标准	基础分、附加分、扣减分
运作流程	初审、复审、查询监督、申报投诉、投诉处理
学校条件	教学设施、生活设施、办学特色、校级学风、教学优势
工作人员	纪律性、工作职责履行情况、受监督情况、受检自觉性

在初步确定问卷结构后，我们对杭州市市民进行了问卷预调查分析，初步了解家长对积分入学制度的满意度情况，同时对市民进行随机采访，了解市民对积分入学制度发展现状的看法。我们采取以问卷调查和现场采访为主的方式，辅以网上调查进行预调查。

2.6.2 信度检验

由于调查问卷条目设置详细，涵盖被调查者的各种信息，出于对科学和准确的考虑，我们对 100 位流动人口家长进行了预调查，着重对量表信度和效度进行分析检验。我们选择常用的 Cronbach's Alpha 系数来检验可信度，检验结果显示各个量表系数值都大于 0.7。结果显示问卷的信度可接受。具体如下表 5 所示。

表 5 信度分析表

变量	题项	Cronbach's Alpha	基于标准化项的 Cronbachs Alpha
计分标准	3	0.908	0.909
运作流程	5	0.931	0.931
学校条件	5	0.934	0.935
工作人员	4	0.923	0.923

观察表 6 可以看出，所有分量表的 Cronbach's Alpha 系数都超过了 0.7 这一最低可接受水平，检验结果表明本研究所用的调查问卷内部一致性良好，具有良好的信度。

表 6 总量信息分析表

Cronbach's Alpha	基于标准化项的 Cronbachs Alpha	项数
0.915	0.916	17

2.6.3 因子分析

用因子分析检测效度。首先进行 KMO 及 Bartlett 检验，如下表显示，各量表的原有变量适合进行因子分析。使用主成分极大方差旋转因子分析法得到累积方差贡献率均大于 50%；各个量表的公因子方差均大于 0.4；因子负荷表显示每个量表项目都在其中一个公共因子上有较高负荷值。综上，问卷的效度可以接受。

表 7 效度分析表

取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量		0.898
Bartlett 的球形度检验	近似卡方	5850.696
	df	136
	Sig.	0.000

从表 6、表 7 可以看出，由于本调查在问卷的设计过程中，各指标的测量问项基本都是在已有文献的基础之上设计的，因此具有较好的理论基础；同时总量表的 Alpha 系数为 0.915；在因子分析中，KMO=0.898，Bartlett 球形检的卡方值为 5850.696，显著水平达到 0.000，说明问卷总体信效度都处于较高的可接受范围内。同时，本文对问卷的各条目进行了分析讨论，因而也保证了较好的内容效度。

2.6.4 非抽样误差控制

在方案设计部分里主要考虑的是抽样误差，在实际过程中还会存在大量非抽样误差。因此我们尽量避免抽样调查设计不合理、调查实施不准确、被调查者应答不当等问题。

3 调查数据的描述性统计分析

3.1 调查概况

3.1.1 数据整理

本项调查以杭州市常住人口为调查对象，结合概率抽样和非概率抽样两种调查方式，其中概率抽样又分为八大城区随机抽样和“问卷星”平台随机问卷发放，八大城区随机抽样共计 442 份，回收问卷共计 410 份，其中流动人口有效问卷 117 份。“问卷星”平台设置 GPS 定位为杭州市并进行随机问卷发放共计 193 份，回收问卷共计 168 份，其中流动人口有效问卷 38 份，充分利用了网络平台的信息传播优势。非概率抽样又分为判断抽样和滚雪球法，挑取特定地区的流动人群进行问卷发放，其中回收的有效问卷 252 份。合计回收的有效问卷 827 份，合计回收的流动人口有效问卷 407 份。本次调查分析数据的来源即 407 份流动人口有效问卷。问卷无效的原因主要来自群众对调查问卷中的个别题目不了解、不愿意回答或明显随意填写等情况。具体如表 8，表 9 所示。

表 8 问卷回收统计表

实发问卷（份）	回收问卷（份）	回收率（%）	有效问卷（份）	有效率（%）
909	834	90.98	827	99.16

表 9 问卷发放及回收详细表

		发放问卷（份）	回收问卷（份）	有效问卷（份）
概率抽样	“问卷星”平台随机发放	193	168	165
	杭州市八大城区随机发放	442	410	410
非概率抽样	判断抽样	274	256	252
	滚雪球法			
合计		909	834	827

3.1.2 异常数据辨识

在数据分析前，我们首先对无回答项目按照数据缺失处理，对于异常数据，则采用了 Bollen 方法进行辨别，然后按缺失数据进行统一处理。其次，通过逻辑分析判断与实际不相符合的数据，按照缺失数据的处理方法进行处理。

3.1.3 缺失数据处理

缺失数据的处理主要采用两种方法：首先，对于居民个人基本属性信息的缺失，我们按照序贯热卡插补法进行处理，插补时用城区和街道作为辅助变量将同一次调查得到的样本各单位划分为若干层，然后在每一层中按照地理位置对单元进行排序。对于有数据缺失的单元，用同一层中前一个回答值进行插补。其次，对于数值缺失的情况，我们则采用 MAR 下的 EM 算法进行缺失数据的处理。

3.2 流动人口样本分布

在所有被调查流动人口中，男女比例约为 26:15，男性所占比例略大；从被调查流动人口年龄金字塔中可以看出，年龄段较为集中，主要集中在 19-40 岁，约占总受访者的 74.69%，50 岁以上的人群所占比例最小，仅占 4.47%，详见图 3。

调查结果表明积分入学制基础分中的年龄计分标准设置较为合

理，能匹配绝大部分参与积分入学制的流动人口。并且年龄在 19-40 岁的流动人口占最比最大，能在年龄标准上获 30 分的满分。而 40-50 岁的流动人口虽然只能获 15 分的分数，但可以在居住年限的标准上获得更多的分数，说明基础分考核标准的设立考虑到了不同人群的具体情况，并做出了较为合理的安排。

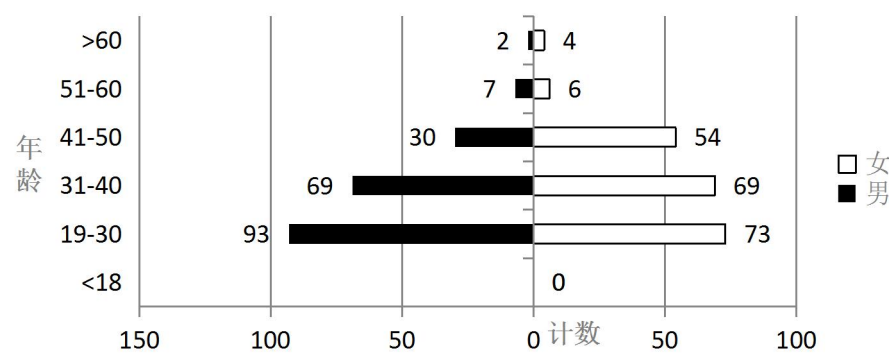


图 3 流动人口性别年龄金字塔

此外，被调查流动人口的教育水平、固定月收入、职业如表 10 所示：

表 10 样本基本属性表

变量	属性	人数	百分比 (%)
教育水平	初中及初中以下	37	9.09
	高中及中专	122	29.98
	大专	141	34.64
	本科	80	19.66
	研究生及以上	27	6.63
固定月收入	3000元以下	17	4.18
	3001-6000元	166	40.79
	6001-9000元	157	38.57
	9001-12000元	50	12.29
	12001 元以上	17	4.18
职业	国家、社会管理者	29	7.13
	经理人员	51	12.53
	私营企业主	42	10.32
	专业技术人员	106	26.04
	办事人员	47	11.55
	个体工商户	32	7.86
	商业服务业人员	25	6.14
	工人	35	8.60
	农业劳动者	19	4.67
	失业无业人员	13	3.19
	退休	8	1.97

由表 10 知，在所有被调查者流动人口中，从教育水平来看，大专学历比例最高，达到了 34.64%，其次是高中及中专学历，占比 29.98%，接着是本科学历、初中及初中以下学历，占比最低的是研究生及以上学历，仅占 6.63%。调查对象的最高学历比重不同且具有代表性，同时与年龄分布总体呈一致性。虽然教育水平近年来不断

提高，但因家庭收入较少，迁出地教育较为落后等原因，迁移至杭州的随迁人员受教育程度并不是很高。这和浙江省统计信息网发布的信息相符，流动人口受教育程度逐步提高，但低于流出省外人口的水平，并且高中及以上人口仍低于全国平均水平的数据。主要原因是流动人口大多学习技术方面的知识并加以应用，而放弃大学甚至更高等级的学习。同时也因为浙江省低层次的产业结构所需求的劳动力，主要是年轻、熟练的普通操作工人和服务人员，而对技能和学历的要求较低，从而使得流入我省的外来人口文化素质提高缓慢。

从固定月收入来看，主要集中在 3001-6000 元，比例达到了 40.79%，6001-9000 元和 9001-12000 元分别占了 38.57%、12.29%。月收入在 12000 元以上和 3000 元以下代表的高收入和低收入人群占比最低，这与现今情况也较为符合。由此可推断出大部分杭州市流动人口家庭平均月收入依旧处于中等级别。

从职业来看，国家社会管理者、经理人员、私营企业主、专业技术人员、办事人员个体工商户、商业服务业人员、工人、农业劳动者、失业无业人员、退休人员均有涉及，其中专业技术人员占比最大，失业无业人员和退休人员占比最小。被调查流动人口职业分布范围广，代表性强，充分表明本次问卷调查的科学性、有效性和代表性。

综上所述，我们对流动人口问卷发放情况较为满意，符合实际情况，充分体现了样本发放的随机性和代表性。

3.3 积分入学制现状分析

3.3.1 积分入学制满意度总体评价

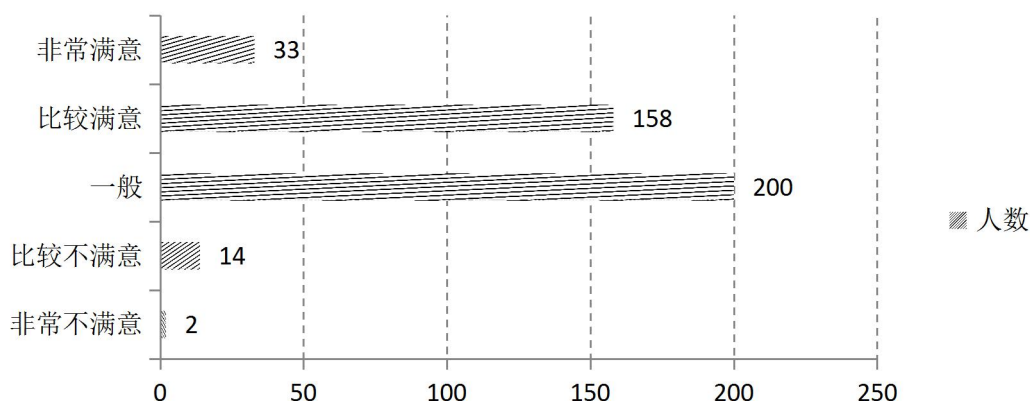


图 4 积分入学制满意度总体评价图

从图 4 可知,流动人口对积分入学制大多持一般和满意的态度,只有少部分人持不满意的态度。说明积分入学制的发展现状较为良好,因为该制度能使流动人口的子女获得更优质的教育资源。但是在考核标准、审查流程,制度通知等方面都有或多或少的不足,因此满意度仍有很大的上升空间。以下数据分析将从家长信息与基础分标准进行匹配,由此表明基础分对积分入学制满意度的影响。

3.3.2 积分入学制现状调查分析——家长居住信息角度

1. 社会保险缴纳情况不同对积分入学制度满意度情况

表 11 社会保险和积分入学制度满意度情况单因素方差分析表

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	6.660	3	2.220	4.450	0.004
组内	201.074	403	0.499		
总数	207.735	406			

由表 11 可知,在 0.05 的显著性水平下,F 分布的观测值为 4.450,对应的 p 值为 0.04,小于 0.05,可知在杭州社会保险缴纳情况和积

分入学制度满意度之间存在着显著关系。

表 12 社会保险和积分入学制度满意度情况描述统计表

	数量N	均值	标准差	标准误	均值的95% 置信区间		极小值	极大值
					下限	上限		
从未缴纳过	74	3.35	0.691	0.080	3.19	3.51	1	5
已缴纳1-2年	141	3.42	0.634	0.053	3.31	3.52	2	5
已缴纳2-3年	127	3.58	0.761	0.067	3.45	3.72	1	5
已缴纳3年以上	65	3.72	0.761	0.094	3.53	3.91	2	5
总数	407	3.51	0.715	0.035	3.44	3.58	1	5

由表 12 可知，缴纳社保年数对积分入学制满意度情况的影响总体来说是缴纳年数越多满意度均值越高。在 95% 的置信区间下，满意度的下限和上限均随着缴纳年数增多而提高。这是因为在基础分标准中，每多缴纳一个月可以加 0.25 分，因此缴纳社保的年数越多，能拿到的分数也就越高。但是，在访谈和网络查询中，我们听到了不一样的意见。有流动人口认为“自己每月工资已经不高了，如果还缴纳社保的话日子就过得更紧巴巴了”，“我工作的工厂是个小厂，说不定明天就要倒闭的，你说我还交不交社保呀？”，“我以前在老家交了社保，那到你们这里又不算了呀！”，“那我补缴，工作人员说不行。”因此在“缴纳社会保险”的评分中，要多关注新缴、漏缴、异地缴纳社会保险的人群。

2. 房产情况对积分入学制度满意度情况的影响

表 13 房产情况和积分入学制度满意度情况单因素方差分析表

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	66.024	1	66.024	188.694	0.000
组内	141.710	405	0.350		
总数	207.735	406			

由表 13 知,在 0.05 的显著性水平下,F 分布的观测值为 188.694,对应的 p 值为 0.000,小于 0.05,可知在杭州房产情况和积分入学制度满意度之间存在着显著关系。

表 14 房产情况和积分入学制度满意度情况描述统计表

	数量N	均值	标准差	标准误	均值的95%置信区间		极小 值	极大值
					下限	上限		
在杭州 无房子	329	3.31	0.585	0.032	3.25	3.37	1	5
在杭州 有房子	78	4.33	0.617	0.070	4.19	4.47	2	5
总数	407	3.51	0.715	0.035	3.44	3.58	1	5

由表 14 可知,房产情况对积分入学制满意度情况有正向的影响。在 95%的置信区间下,有房产的流动人口满意度上限和下限均高于无房产的流动人口满意度上限和下限。其中有房产的流动人口满意度基本集中在比较满意,无房产的流动人口满意度基本集中在一般。但是考虑到无房产的流动人口是有房产的四倍多,并且杭州房价也在持续上涨,因此对于拥有房产选项上的 30 分基础分,获得的难度比较大。

3. 居住年限对积分入学制度满意度情况的影响

表 15 居住年限和积分入学制满意度情况相关系数表

			满意度	居住年限
Spearman 的 rho	满意度	相关系数	1.000	0.175
		Sig. (双侧)		0.000
		总数N	407	407
	居住年限	相关系数	0.175	1.000
		Sig. (双侧)	0.000	
		总数N	407	407

在置信度（双测）为 0.01 时，相关性是显著的。

由表 15 可知，在置信度（双侧）为 0.01 时，相关性是显著的。相关系数为 0.175 说明居住年限和积分入学制呈低度正相关。因此无论居住年限的长短，总体对积分入学制的满意度是较好的。因此，在年龄选项上可以维持原来的标准不变。

3.3.3 积分入学制现状调查分析——子女教育角度

1. 愿意申请积分入学制的原因分析

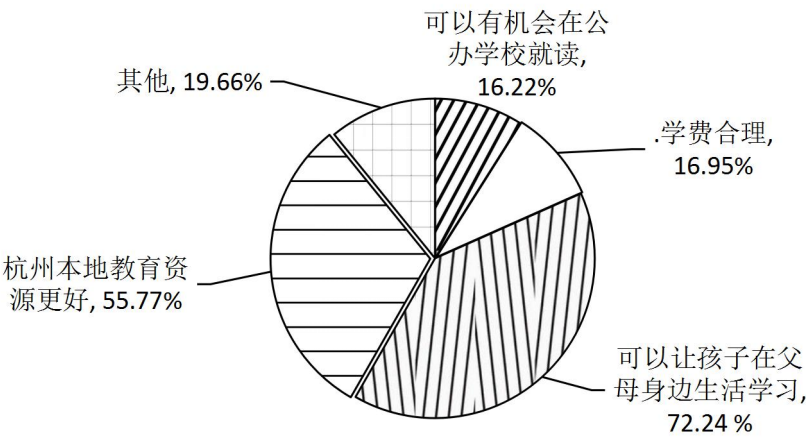


图 5 愿意申请积分入学制的原因饼状图

由图 5 可知，在愿意申请积分入学制的原因中，选择可以让孩子

子在父母身边生活学习的比重最大，其次是认为杭州本地的教育资源好，接着是其他原因，认为学费合理和可以有机会在公办学校就读的占比最少。

下面根据上述各个愿意申请积分入学制的原因选项，主要基于子女教育情况调查进行深入分析各选项比例的真实性。

2. 家庭住所所在区域和孩子学校所在区域对愿意申请积分入学制的原因的影响

表 16 家庭住所所在区域和孩子学校所在区域对比表

区域	家庭住所所在区域（户）	孩子学校所在区域（户）
滨江区	37	88
萧山区	79	27
余杭区	72	28
上城区	21	24
下城区	34	15
江干区	83	74
西湖区	46	27
拱墅区	35	42
不在杭州	0	64

由表 16 可知，滨江区、萧山区、余杭区三个城区都出现了明显的家庭住址所在地和孩子就学所在区域不匹配的情况，说明在这三个城区，有较多的随迁子女不在父母身边生活，而其他五个城区情况不明显。此外还有随迁子女因在杭读书困难而选择回户籍所在地读书的情况。孩子在老家读书，家长虽对孩子牵挂但却“心有余而力不足”，这样流动人口希望孩子在身边读书的意愿就更加强烈。因此，我们可以得出结论，家长希望孩子在身边生活的确是家长愿意申请积分入学制的重要原因，那么做好就近入学的分配工作就可以

显著提高家长对积分入学制的满意度。

3. 愿意申请积分入学制的原因与子女就读学校情况分析

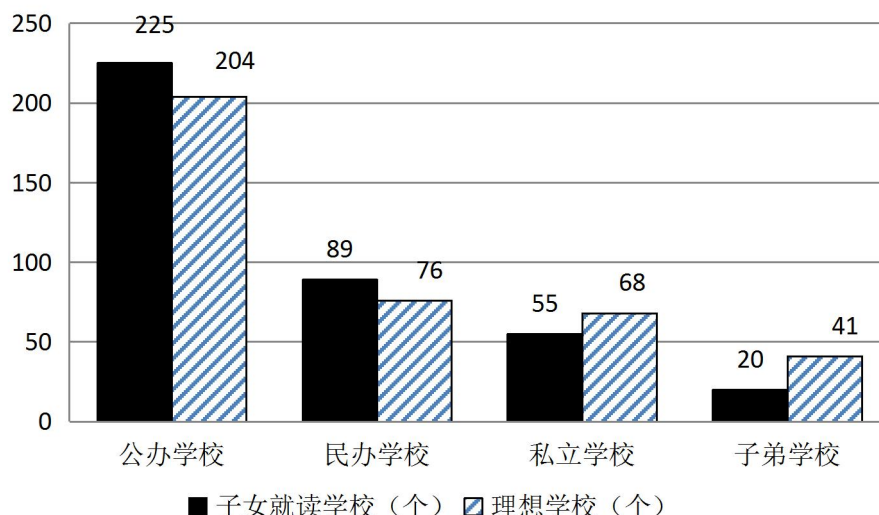


图 6 子女就读学校和理想学校对比统计图

由图 6 可知，子女就读学校中公办学校占比最大，比例达到 57.84%，民办学校、私立学校、子弟学校占比依次减少。这就说明愿意申请积分入学制的原因选项中“可以在公办学校就读”选项的真实性，由于大部分流动人口家庭的孩子已经在公办学校就读，那么通过积分入学让孩子在公办学校的诱惑力就没有那么大，故图 5 的“可以在公办学校就读”原因选项所占比例低。

家长对于子女就学理想的学校类型中公办学校占比最大，比例达到 52.44%，民办学校、私立学校、子弟学校占比依次减少。说明在大部分流动人口眼中希望自己的子女在公办学校就读，积分入学的学校对象以公办学校为主，这符合民意。

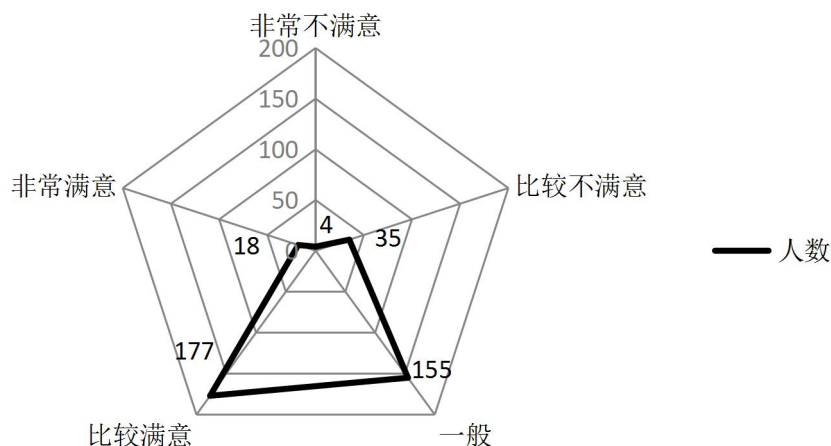


图 7 子女就读学校的满意度图

由图 7 可知，家长对子女就读学校比较满意的比例最高，比例达到 45.50%。其次是一般，占比 39.85%。接着依次是比较不满意和非常满意，占比分别为 9.0%和 4.62%，非常不满意的比例仅占 1.03%。说明家长对学校还是较为满意，但仍存在影响满意度的各种问题，学校自身状况仍有待改进。

综合图 6 和图 7 所述，流动人口对子女就读学校的满意度有待提高，且大部分理想学校类型为公办学校，这与积分入学的学校类型契合，所以家长的不完全满意正是积分入学制的一个值得把握机会，学校自身的努力与改善也是积分入学制成功的重要因素，提高学校的软件、硬件水平，教育质量等也能从另一方面为随迁人员子女的受教育权提供更多的福利保障。

4. 愿意申请积分入学制的原因与为子女选择学校时首先考虑的因素分析

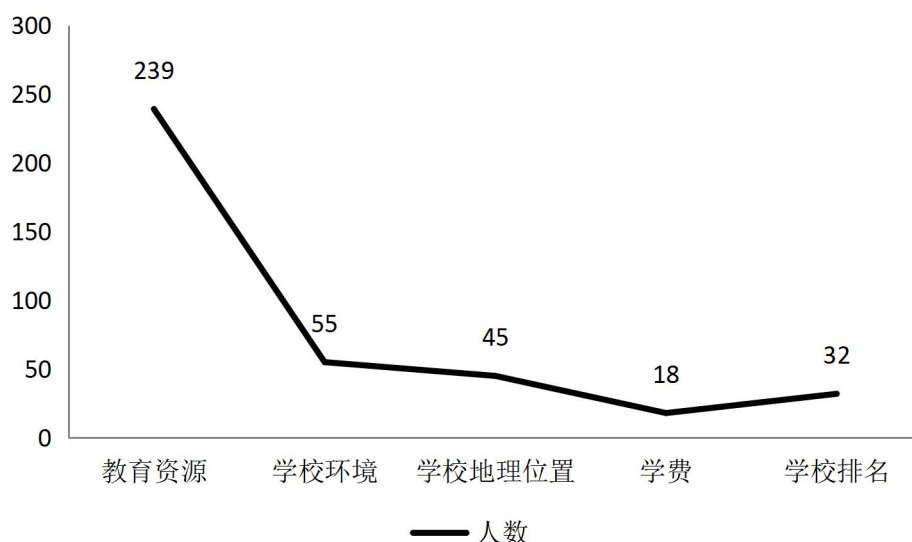


图 8 为子女选择学校时首先考虑的因素分析图

由图8可知，家长在为子女选择学校时优先考虑的因素是教学资源因素，而学校环境、学校地理位置、学费、学校排名这些因素考虑的人数均较少。说明其实“入学难”的真正问题不是报考学校难，而是报考好学校难。虽然积分入学制能保证一定数量的随迁子女在公办学校就学，获得低廉而优质的教育。但是，教育资源少和受教育人数多的矛盾始终存在，在思考如何将“教育蛋糕”分配公平的基础上更重要的是将“教育蛋糕”做大做实。否则本地居民会因其子女的教育资源竞争压力加大而对积分入学制产生不满。因此，积分入学制推广的过程中政府要帮扶目前软硬件水平较低的学校，学校自身也要形成教学特色，让每个学校都有能力成为家长为子女选择学校的选项之一，促进地区整体教育水平的提高。

3.4 SWOT 分析

3.4.1 优势 (strengths)

1. 政策本身需求大，随迁人员子女数量的增加和教育资源有限之间的矛盾使得积分入学制具有庞大的民意支撑，国家对教育公平的诉求更为重视。注重教育的公平与效率显得尤为重要。而该制度受到政府的支持和相关法规的约束，具备政策鼓励和支持的这一前提，使得制度的公正性得到一定保障，因此积分入学制的实施与推广符合社会现状，和广大家庭有着密切的联系。有福利可寻才是家长们参与制度的动因，而积分入学制正能满足大多数家长对于更优质、更公平的教育资源的要求，所以积分入学制的发展具有广阔前景。

2. 教育是家长最重视的问题之一，年轻一代是所有家长的寄托，那么，让孩子享受良好的教育资源和拥有一个良好的教育环境是值得每个家庭深思的问题。积分入学制能很好地解决随迁人员子女的入学难问题，促进教育资源的合理分配，同时拥有相对良好的教育环境，使得这些孩子能够向好的一面的发展，因此能够获得随迁人员的支持和响应。

3. 积分入学制对家长高要求的考核标准能促进家长们对自身行为的约束，促进家长们遵纪守法，良行善举，弘扬道德。进而促进社会和谐。同时家长的绩效能够很好的为下一代树立榜样，让下一代在一个健康积极的家庭环境中成长。

4. 积分入学制已在深圳、广州、宁波、杭州滨江区等地试点，积累了较多的实践经验，而不是“摸着石头过河”。相关机构在不断的寻求和发现制度实施过程中存在的问题，家长们对于积分入学制的反馈与建议也可以更好地促进积分入学制的完善。制度的完善将使得随迁子女获得更优质的教育。

3.4.2 劣势 (weakness)

1. 根据我们小组的调查,家长们在申请过程中遇到的最大的问题是审核过程复杂和积分材料不足,审核过程复杂不仅让一些文化水平较低或者害怕麻烦的家长在申请上就遇到了问题,还可能加重工作人员的审核负担,让申请工作丧失高效性。而材料不足不仅会让家长们提前打退堂鼓,甚至于让一些家长抱怨进而传播一些不利于该制度实施的言论,而且可能会诱发部分人制造假材料以获得入学资格这种作弊现象的出现。

2. 家长的行为不能完全代表孩子的品行,可能存在一些家庭状况较差如父母文化水平较低或曾经处罚法律的现象,但其子女的品行和学习都较好,那么积分入学制的评分标准更多关注父母可能会给他们的入学带来一定障碍。所以说该制度在这一方面存在着一定的片面性。会造成一定的不平等性。学校应该关注这些特殊群体。

3. 在我们小组的调查中,不愿意申请积分入学制的原因中有163人认为没有必要进行积分入学,部分家长对孩子的教育并不关心,且部分文化程度较低的家长可能对积分入学制的了解较少,同时,还有部分家长认为进行积分入学步骤太繁琐,因此在操作上积分入学制可能面临一定问题。

3.4.3 机会 (opportunities)

1. 随着时代的进步,社会对人才的需求增大,大部分家长对孩子是否拥有高质量的教育愈加重视,“再穷不能穷教育”,大部分家长明白知识就是力量的道理,也认清了好的教育能够让孩子更稳固地在未来社会立足,在我们小组的调查人数中有87.92%的家长认同“只有读书才能改变命运”这一说法。并且在选择学校的考虑因素中,有61.44%的家长认同在选择学校时最重视学校的教育资源,积分入学制可以说给家长们提供了一个良好的教育平台,因此家长们尤为

随迁人员对积分入学制的实施抱有很大的参与热情。

2. 教育是民族振兴的基石，国家重视教育，因为青少年是国家的未来。随着我国现代化进程的加快，大量农民工入城，流动人口子女教育问题成了亟待解决的问题，这正好给了积分入学制度积极发展的机会，也给了流动家庭机会，可以说是实现了双赢。同时，追求教育公平也是国家的诉求，如今存在城乡教育资源差距、地区教育资源差距以及地区内校际教育资源差距等问题，其实归结起来最大的问题莫过于教育经费不足、对基础教育投入不足。因此在教育改革上国家会给予一定的政策支持，在教育资源上会有一定的财政支持，而积分入学制有着政策支持及财政支持，这能为积分入学制提供良好的运行环境。简而言之，积分入学能够提供相对让家长及孩子们满意的教育质量。

3.4.4 威胁 (threats)

1. 不同地区有不同的社会环境、经济环境。因此在试点和推广过程中可能会出现一些因当地情况不同而产生的问题。而这些问题会不同程度的导致家长群体的不满意度上升，而这紧接着就可能会带来舆论压力。家长的不满意度加上舆论压力对该制度的推广会产生非常消极的影响。

2. 对于本地户口人员来说可能会产生他人抢占自己子女教育资源的心理，因为教育资源存在着在竞争，不同家庭的孩子都是竞争对手，本地户口的家长们看着流动人口的孩子们受教育程度的提高，会对自己的孩子的将来产生一定的危机感，本地户口人员的对该制度的不理解可能会对积分入学制的推广带来不利影响。

3.4.5 SWOT 分析总结表

根据如上分析，作出如表 17 总结分析表

表 17 SWOT 分析总结表		
外部条件	优势 (Strengths) S1:政策优势,积分入学制有规定的法规约束,具有一定的强制性和执行力。 S2:公平优势,关注随迁人员积分高低的考量,减少“走后门”等不公平现象的发生。 S3:连带优势,加分项中对社会贡献、投资纳税、表彰奖励等的要求能激发家长们对社会的创造热情,促进社会和谐。	劣势 (Weakness) W1:门槛劣势,积分考核标准的制定和分配存在一定不合理现象。 W2:程序劣势,审核过程较为繁复,审核文件较繁多。 W3:制度执行劣势,在加分项、减分项这两项积分指标上可能会出现一定的作弊现象。
	内部条件	W4:平等性劣势,积分考核更多关注家长而不是学生本身,家长自身行为可能对孩子入学产生直接影响。 W5: 家长操作劣势,仍然存在一部分家长对孩子的教育较为漠视,文化程度较低的家长操作上也存在一定问题。

续表 17

<p>机会 (Opportunities)</p> <p>01: 积分制试点地区随迁人口比重较大,民众对教育资源渴求的机遇。</p> <p>02: 国家教育改革实验的机遇。</p> <p>03: 政府加大教育投入的机遇。</p>	<p>S0 战略 (增长战略)</p> <p>S01: 学校配合政府进行宣传与指导。</p> <p>S02: 结合各地实际情况,具体问题具体分析,将积分入学制落到各地实处。</p> <p>S03: 审核过程严格把关,减少差错。</p> <p>S04: 把握随迁人员及其子女对教育资源的实时要求,提高积分入学制的满意度。</p>	<p>WO 战略 (扭转战略)</p> <p>W01: 关注积分门槛与随迁人员的匹配程度,在框架不变的基础上实时调整。</p> <p>W02: 精简程序,严谨文件审核。</p> <p>W03: 保持有关部门工作人员的公正廉洁。</p> <p>W04: 关注特殊群体,未来也要关注学生自身优劣。</p> <p>W05: 学校加强对家长的宣传及简易操作知识的普及。</p>
<p>威胁 (Threats)</p> <p>T1: 试误的风险,不同地区教育资源和教育受众的不同,积分入学制在推广上要进行不同的调整。</p> <p>T2: 舆论的压力,一些对积分入学制了解尚浅的人的言论可能会降低民众的热情。</p> <p>T3: 既得利益群体可能带来的不稳定性,本地人口存在认为积分入学制挤占其子女教育资源的想法。</p>	<p>ST 战略 (调整战略)</p> <p>ST1: 加强内部监督,提高制度运行效率。</p> <p>ST2: 学校自身提高教学质量吸引更多优秀生源。</p> <p>ST3: 建立投诉与建议制度。</p>	<p>WT 战略 (防御战略)</p> <p>WT1: 实验过程决不可马虎,一概而论,加强实地考察与理论分析相结合。</p> <p>WT2: 加大积分入学制的宣传,减少一些盲目短浅想法的产生。</p> <p>WT3: 政府加大对公办教育的投入。</p>

4 积分入学制满意度调查的实证分析

调查数据描述性统计分析的结果表明,当前杭州市流动人口对积分入学制度的总体满意度一般。为此,为了探究影响满意度的深层原因,我们从流动人口视角对当前认为影响积分入学制度满意度的指标进行降维后得到四个因子,构建定序 logistic 模型,分析这四个因子对整体满意度的影响程度,进一步构建偏最小二乘模型探究影响因子之间的内在关联,并通过重要度和满意度的矩阵分析图对未来该制度的实施情况进行预测。

4.1 影响积分入学制满意度的因子分析

本项目通过积分入学制度有影响的 17 个因子进行信效度分析和因子分析,对这些因子进行精简和降维。由计算得到 KMO 值为 0.899, Bartlett 值为 5206.801, 自由度为 136, P 值为 0.000, 累计方差贡献率为 78.350%, 说明数据适合做因子分析。

由分析可知描述流动人口认为影响积分入学制度满意度评价情况的因子可概括成四点: 计分标准因子、运作流程因子、学校条件因子和工作人员因子(表 18), 符合之前假设。将 17 项测量指标转化为得分均值, 以因子载荷为权重, 浓缩成 4 个因子满意程度指数。

表 18 旋转正交因子表

指标	因子				命名
	1	2	3	4	
基础分构成情况	0.136	0.097	0.212	0.884	计分标准 因子
制度中附加分构成情况	0.175	0.110	0.175	0.877	
制度中扣减分构成情况	0.127	0.169	0.108	0.889	
管理服务中心统一初审环节	0.120	0.842	0.252	0.001	运作流程 因子
存在疑问的资料复审环节	0.032	0.835	0.268	0.115	
申请人网络查询监督情况	0.027	0.879	0.134	0.101	
申请人申报投诉环节	0.098	0.854	0.210	0.140	
相关部门处理投诉情况	0.061	0.816	0.292	0.156	学校条件 因子
学校教学设施	0.863	0.074	0.204	0.134	
学校生活设施	0.867	0.039	0.142	0.025	
学校办学特色	0.859	0.108	0.119	0.167	
学校校纪学风	0.876	0.068	0.149	.102	
学校教学优势	0.878	0.044	0.127	.126	
工作人员遵纪守法、廉洁奉公	0.197	0.334	0.798	0.149	工作人员 因子
工作人员认真履行职责	0.195	0.277	0.791	0.226	
工作人员自觉接受群众舆论监督	0.212	0.292	0.809	0.135	
工作人员自觉接受相关部门检查	0.194	0.285	0.843	0.153	

表 19 因子影响程度平均指数分析表

指标	因子载荷	权重	均值	总体平均指数	命名
基础分构成情况	0.884	0.334	3.61	3.54	计分标准因子
制度中附加分构成情况	0.877	0.331	3.48		
制度中扣减分构成情况	0.889	0.335	3.53		
管理服务中心统一初审环节	0.842	0.199	3.48	3.47	运作流程因子
存在疑问的资料复审环节	0.835	0.198	3.50		
申请人网络查询监督情况	0.879	0.208	3.49		
申请人申报投诉环节	0.854	0.202	3.46		
相关部门处理投诉情况	0.816	0.193	3.44		
学校教学设施	0.863	0.199	3.80	3.86	学校条件因子
学校生活设施	0.867	0.200	3.78		
学校办学特色	0.859	0.198	3.83		
学校校纪学风	0.876	0.202	3.95		
学校教学优势	0.878	0.202	3.90		
工作人员遵纪守法、廉洁奉公	0.798	0.246	3.76	3.69	工作人员因子
工作人员认真履行职责	0.791	0.244	3.66		
工作人员自觉接受群众舆论监督	0.809	0.250	3.69		
工作人员自觉接受相关部门检查	0.843	0.260	3.68		

根据表 19 调查数据分析所得,学校条件因子的满意度平均指数最高,达到 3.86,这说明流动人口家长对学校的这些条件较为满意,孩子就读学校条件对积分入学制度的影响较大。为了让流动人口的孩子得到良好的教育,是政府推行积分入学制度的初衷,孩子就读学校的情况很大程度上影响了人们对积分入学制度的满意度情况。家长们对该因子的满意度平均指数为 3.69,排名第二。工作人员的态度、工作情况很大程度上影响了积分入学制度的实施,工作人员

遵纪守法、廉洁奉公，认真履行职责，自觉接受群众舆论监督和相关部门的检查能够使流动人口家长更快更方便的完成一系列手续，现在这些方面的满意度情况较好，但仍可以有所提高。家长们对计分标准因子的满意程度不太高，为 3.54，根据访谈所得，部分家长认为，积分标准的构成情况大多都可以符合要求，因此对积分入学制度的整体满意度影响程度不如其他几个因子多。但是这些构成标准中，有几项比较偏，不能够达到，因此家长对其整体的满意度较低。家长们对运作流程因子的满意度最低，只有 3.47，结合我们的访谈情况，这是因为大部分流动人口家长认为审核环节较为复杂，时间较长，投诉处理较慢，因此，在这方面有待改善。

4.2 影响积分入学制满意度的定序 logistic 模型构建

4.2.1 定序 logistic 模型的构建

家长们对积分入学制的整体满意度情况（非常不满意、不太满意、一般、比较满意、非常满意）是定序变量，本文将其作为因变量，将因子分析所得的每个因子（计分标准因子、运作流程因子、学校条件因子、工作人员因子共 4 个因子）的满意度测量指标（其中计分标准因子对应 3 项测量指标，运作流程因子对应 5 项测量指标，学校条件对应 5 项测量指标，工作人员因子对应 4 项测量指标）分别乘以对应的因子载荷权重，所得的结果作为观测记录的因子变量，即自变量，分别设为 x_1 、 x_2 、 x_3 、 x_4 进行有序 logistic 回归， β_1 、 β_2 、 β_3 、 β_4 建立模型如下：

$$\text{Logit}(y) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \beta_3 x_3 + \beta_4 x_4$$

4.2.2 定序 logistic 模型的拟合检验

表 20 模型拟合信息表

模型	-2 对数似然值	卡方	df	显著性
仅截距	676.094			
最终	524.959	151.13	4	0.000

表 21 拟合度表

	卡方	df	显著性	
Pearson	831.757	764	0.044	Pearson
偏差	423.114	764	1.000	偏差

表 22 伪 R 方表

Cox 和 Snell	0.310
Nagelkerke	0.352
McFadden	0.175

从表 20、表 21、表 22 可以看出，模型的全局性检验值 <0.05 ，表示该模型有统计学意义；两个拟合优度检验， $P<0.05$ ，此模型拟合得不错。从 3 个伪决定系数来看，该模型在接受范围之内。

4.2.3 定序 logistic 模型的结果分析

表 23 满意度参数估计表

项目	B	标准误	Wald	df	显著性	95% 置信区间	估计
[y = 1.00]	1.202	0.912	1.737	1	0.188	-0.585	2.989
[y= 2.00]	3.752	0.655	32.832	1	0.000	2.469	5.036
[y = 3.00]	7.814	0.706	122.429	1	0.000	6.430	9.198
[y = 4.00]	10.828	0.826	171.841	1	0.000	9.209	12.447
计分标准满意度	0.782	0.128	37.486	1	0.000	0.532	1.032
运作流程满意度	0.496	0.152	10.684	1	0.001	0.198	0.793
学校条件满意度	0.275	0.130	4.499	1	0.034	0.021	0.529
工作人员满意度	0.570	0.162	12.444	1	0.000	0.253	0.887

根据表 23 数据分析，这四个因子对整体的满意度的影响都较为显著。

计分标准因子(x1)的回归系数为 0.782, $\exp(0.782) > 1$, 这说明提高家长对计分标准因子的满意度, 就能相应提高对积分入学制整体的满意度, 这是因为计分标准因子通过积分入学制的优点让人们感受到积分入学制的使用价值所在, 计分标准将积分入学制数字化, 能衡量人们对积分入学制的看法。提高人们对该因子的满意度情况, 自然提高了积分入学制整体的满意度情况。

运作流程因子(x2)的回归系数为 0.496, $\exp(0.496) > 1$, 这说明提高家长对运作流程因子的满意度, 就能相应提高对积分入学制整体的满意度, 这是因为运作流程因子通过简化办理积分入学制的流程, 方便家长们, 提高人们对该因子的满意度情况, 自然提高了积分入学制整体的满意度情况。

学校条件因子(x3)的回归系数为 0.275, $\exp(0.275) > 1$, 这说明提高家长对学校条件因子的满意度, 就能相应提高对积分入学制整体的满意度, 这是因为学校条件因子通过积分入学制的优点让人们感受到积分入学制的使用价值所在, 学校条件越出色, 越能带给学生好的教育, 创造良好的教学氛围, 提高人们对该因子的满意度情况, 自然提高了积分入学制整体的满意度情况。

工作人员因子(x4)的回归系数为 0.570, $\exp(0.570) > 1$, 这说明提高家长对工作人员因子的满意度, 就能相应提高对积分入学制整体的满意度, 这是因为工作人员因子通过积分入学制的优点让人们感受到积分入学制的使用价值所在, 工作人员能完善整个制度所欠缺的, 并能向家长们提供必要的服务。

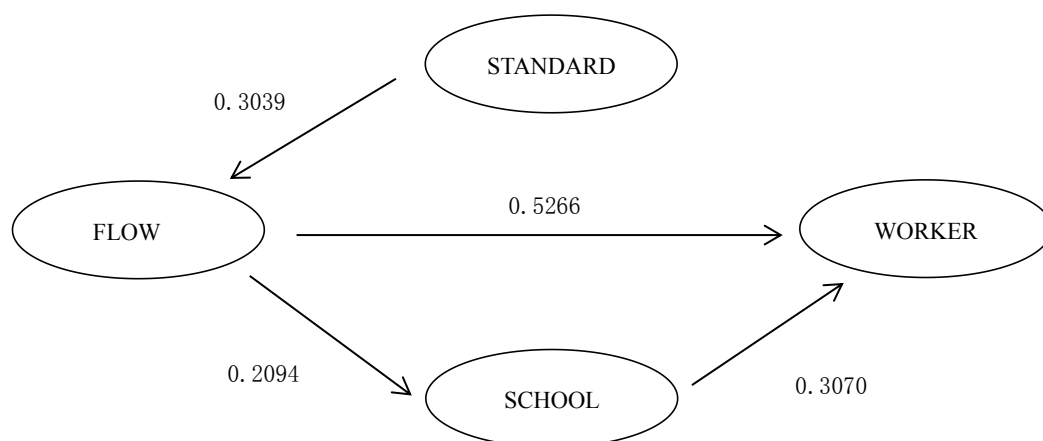
4.3 积分入学制满意度影响因子内部关系的 PLS-PM 分析

4.3.1 PLS-PM 模型的构建

通过构建 logistic 模型, 从计分标准、运作流程、学校条件、工作人员等四个方面挖掘了家长对积分入学制度满意度的各种影响因素, 但各影响因子之间并非独立, 提升某因子的满意度能在一定的程度上辐射其他影响因子。为此, 进一步建立它们

满意度之间的偏最小二乘路径模型（PLS-PM）。

通过分析，我们可以发现四个潜变量间两两相关。因此，我们设立内部矩阵，利用 *R* 画出模型的初步路径图（图 9），不断修正，提出相关低的潜变量关系，最终确定路径图，建立积分入学制度的影响因素满意度模型。



（注：STANDARD: 计分标准，FLOW: 运作流程，SCHOOL: 学校条件，WORKER: 工作人员）

图 9 路径图

4.3.2 PLS-PM 模型的检验

表 24 信度检验表

	Mode	MVs	C. alpha	DG. rho	eig. 1st	eig. 2nd
STANDARD	A	3	0.909	0.943	2.54	0.239
FLOW	A	5	0.931	0.948	3.92	0.304
SCHOOL	A	5	0.935	0.950	3.97	0.330
WORKER	A	4	0.923	0.946	3.25	0.284

由表 24 可知，四个因子的内部一致性信度检验($C.alpha > 0.7$)较好，复合信度检验($DG.rho > 0.7$)较好，且第一特征值明显大于第二特

征值，因此该模型信度较好。

表 25 AVE、R 方、公因子方差、冗余度统计表

	Type	R2	Block_ Communality	Mean_Redu ndancy	AVE
STANDARD	Exogenous	0.0000	0.845	0.0000	0.845
FLOW	Endogenous	0.0923	0.783	0.0723	0.783
SCHOOL	Endogenous	0.0438	0.791	0.0347	0.791
WORKER	Endogenous	0.4392	0.813	0.3571	0.813

由表 25 可知，四个因子的 AVE 值也大于 0.5，公因子方差均大于 0.5，表明模型中的反映外部关系的估计效果基本满足了一般的要求，这说明潜变量对于各自的测量变量的反映效果较好，潜变量大致能够解释其所反映的观测变量方差总和的 50%。拟合效果 R2 不是十分理想，可能影响这些因子的因素很多，但由于本调查选用数据的限制，选取变量无法涵盖较多影响积分入学制度满意度的层面，导致这个较小，从而影响了冗余度值的大小。但综合考虑模型整体预测关系基本可以接受。

4.3.3 PLS-PM 模型的结果分析

表 26 PLS-PM 模型效应表

	relationships	direct	indirect	total
1	STANDARD → FLOW	0.304	0.0000	0.3039
2	STANDARD → SCHOOL	0.000	0.0636	0.0636
3	STANDARD → WORKER	0.000	0.1796	0.1796
4	FLOW → SCHOOL	0.209	0.0000	0.2094
5	FLOW → WORKER	0.527	0.0643	0.5909
6	SCHOOL → WORKER	0.307	0.0000	0.3070

由表 26 可知，计分标准对运作流程的直接影响为 0.304，即家

长们对计分标准的满意度提高一个单位就可以提高 0.304 个单位的运作流程的满意度，这说明计分标准容易被理解或者是容易让家长达到，这样可以适当得简化运作流程，或者是减少一些咨询投诉环节，相应地提高运作流程的满意度；而运作流程提高一个单位的满意度，就相应地可以提高 0.209 个单位的学校条件的满意度和 0.527 个单位的工作人员的满意度，这说明，运作流程里的一些反馈情况处理较好，在一些方面上能够提高家长对学校条件整体的满意度。运作流程里的一些环节简化，在一定程度上方便了工作人员处理工作，就能提升家长们对工作人员的满意度情况。同样，提高一个单位的家长对学校条件的满意度，就能提高 0.307 个单位家长对工作人员的满意度，这说明学校条件较好，相应的学校和相关工作人员的工作协商、对接情况就会相对较好，家长们对工作人员的满意度也就会提高。此外，除去这些直接关系，还有一些间接关系，这是与之相应的直接关系导致的。

综上，通过 PLS-PM 模型分析可以得出结论，这四个因子之间都相应的存在一定的联系，尤其是计分标准和运作流程之间、运作流程和学校条件之间、运作流程和工作人员之间、学校条件和工作人员之间的直接关系，我们可以通过提升家长们对一些因子的满意度来提升其他因子的满意度，从而为提高家长们对积分入学制度整体的满意度情况做铺垫。

4.4 未来积分入学制度发展预测

图 10 是家长们对积分入学制满意度与重要度的散点图：横坐标为满意度平均值，纵坐标为满意度与总体满意度的相关系数，用以反应重要度，并以两个指标的平均值将散点图划分为四个象限：象限 I 为重要度高而满意度高，象限 II 为重要性高而满意度低，象限 III 为重要度低而满意度高，象限 IV 为重要性低而满意度低。每一个项目分别置于四个象限内，见图 10。

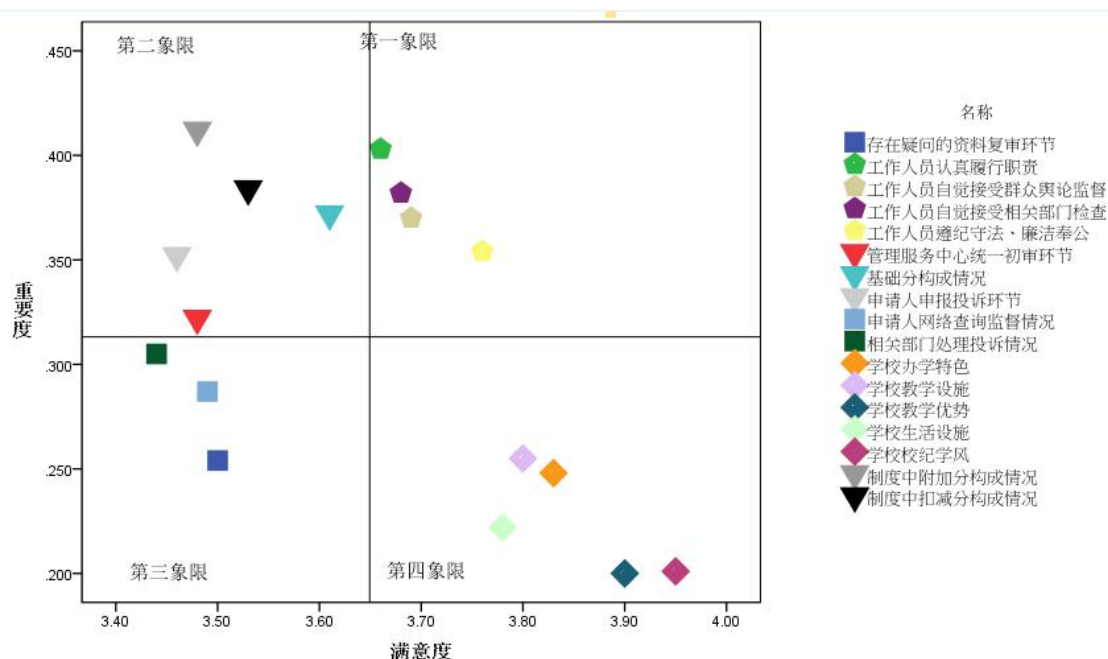


图 10 满意度和重要度矩阵分析图

第一象限为高度关注区，第二象限为优先改进区，第三象限为无关紧要区，第四象限为维持优势区。通过象限图我们可以直观地看到目前积分入学制满意度指标和重要度指标的具体状况，从而有针对性的开展工作。

第一象限属于重要度与满意度得分高的象限，和工作人员相关的四个指标均落在这个象限上，即家长们满意程度与他们所评价的重要程度相符合，标志积分入学制在这四个方面做得比较完备，应该继续保持。但工作人员认真履行职责这个指标接近满意度的均值线，说明该指标在人们心中的满意程度略低于重要度，在这个指标上还有待改进。

第二象限属于重要度高但满意度低的象限，基础分构成、扣减分构成、附加分构成、申请人申报投诉环节、管理服务中心统一初审环节这五个指标落入该区域内，这个象限标志着改进机会，家长们的满意程度大大低于他们所评价的合理的重要程度。这一象限的指标非常关键。

第三象限属于重要性低满意度评分也低的象限，有存在疑问的资料复审环节、申请人网络查询监督情况、相关部门投诉处理情况三个指标落入该区域。这三项于家长们而言不会经常遇到，因此家长们认为重要度比较低，满意度也较低。在积分入学制未来的发展中，应该适当加强这些方面。

第四象限属于重要度低满意度评分高的象限。与学校相关的五个指标都落入该区域内，标志着家长们的满意程度超过了他们所评价的合理的重要程度。这表明了这个指标取得了较高的满意度，应继续保持。

5 结论和建议

5.1 结论

通过本项目的调查研究发现，我们对积分入学制的现状有了更深刻的认识。

在家长方面：首先，我们在调查过程中发现，流动人口家长对积分入学制的认识不够充分，甚至知之甚少，这有碍于增进流动人口的福利；其次，我们发现迁移至杭州的流动人员受教育程度并不是很高，在申请积分入学制的过程中，家长不清楚流程的问题，这就会导致文化水平较低的家长无法清楚地了解流程，进而阻碍了积分入学制的实施与推广，无法享受到积分入学制所带来的福利；第三，在决定积分入学制基础分的几项指标中，家长们对社会保险缴纳存在疑虑，认为评分应照顾到新缴、漏缴、异地缴纳社会保险等各类人群，对房产情况在基础分中所占分数比家长们无多大异议，居住年限指标从总体来看对积分入学制的满意度较好，可以说是相对合理的一项指标；第四，积分入学制能够让孩子们普遍在家长们希望的学校就读——公办学校，将就读公办学校视作福利的话，这在很大程度上增进了积分入学制的福利效应；第五，流动人口家长们希望随迁子女们在自己身边生活，认为积分入学制的其中一个很大的福利就是能够使得孩子们在自己身边上学；第六，通过对流动人口家长对积分指标的侧重的调查也反映出家长们希望能更多关注对社会贡献而不是年龄等不可抗因素；第七，通过访谈了解到流动人口家长们还担心积分入学制的附加分、扣减分在实施过程中是否遵循公平、公开、透明的原则，以防存在通过不法手段对流动人口间和流动人口、固定人口间的入学公平产生干预的情况发生。

在国家和政府方面，鉴于大众对积分入学制的认知度不高，那么该制度的宣传工作势必存在问题，也反映出国家教育政策的落实不到位；同时，从工作人员满意度调查结果发现，他们未能严格遵

守廉洁奉公、履行职责等的基本原则，政府未能做好监督工作，建立起完整有效的反馈机制；积分入学政策的基础分构成如社会保险指标等有待改进；参与积分入学的学校教学质量监管方面存在“漏洞”，存在“睁一只眼闭一只眼的”的监管现象等。

实行积分入学的学校方面，首先，通过调查发现很多家庭不知晓学校是否实行积分入学，说明了学校宣传工作的不到位；其次，学校教育工作的开展没有能够做到全方位兼顾，在设施、特色、校纪等方面存在让人不满意的地方，大部分学校选择扬长避短，这是一种“人不知则不为”忽略态度。

综上所述，积分入学制的实施与普及还需要解决一些问题，完善一部分内容。

为了解决以上问题，本调研小组通过征询、思考，希望在制度调整、家长行动、学校改进、政府行为四个方面进行福利改进，因而提出了以下建议。

5.2 建议

5.2.1 制度调整

1. 基本条件的放宽：

(1) 办理的或新办理的居住证未到一年，可以以在居住地买房的房产证作为辅助材料参与积分制。

(2) 可能会出现因新缴、漏缴、异地缴社会保险而出现缴费年数低于一年的情况。此时，对于刚刚工作的流动人口来说可以由其单位开具单位历年缴费良好的证明支持该流动人口未来有能力、有意识缴纳社会保险的行为；对于漏缴社会保险的劳动人口，如若补齐可以允许其参与积分入学制，但基础分中关于社会保险的评分要下降；对于异地缴纳社会保险的情况，工作人员要做好审核工作，酌情放宽条件。

(3) 子女年龄条件可以拓宽到 6-7 周岁，因为存在流动人口子女已在原居住地小学就读一年的情况，且对于错过积分入学制的流

动人口子女，也可确保其在第二年入学。

2. 计分标准的调整：

(1) 考虑到高中及高中以下学历的流动人口人数仍然较多，在文化程度的评分标准中可以加入初中的选项，并上调高中（或中职）的分数至 15 分。

(2) 附加分中的表彰奖励内容可以扩大范围，例如在工作单位获荣誉的也可酌情给分。

(3) 对于扣减分要做好审核查对工作，但另一方面政府可以通过学校，对这些家庭的孩子的基本情况做好调查，以免让优秀的孩子因家庭因素错失入学机会。或者对这些家庭的另外成员做积分统计，以此作为新的积分。

5.2.2 家长行为

1. 认识上：

关注积分入学制的最新动态，了解制度参与过程。

2. 行动上：

(1) 积极准备积分入学制报名所需材料。

(2) 配合申报过程。

(3) 不弄虚作假，瞒骗他人。

(4) 遇到困难和情况尽快向有关部门反映。

(5) 平时生活中履行好社会责任，为子女入学或自己入户争取更多积分，多为社会作贡献，杜绝违法犯罪。

5.2.3 学校改进

1. 公办学校：认真负责的态度对待每一个学生，不歧视，不漠视。以教书育人，培养人才为己任。

2. 私立学校和子弟学校：着力提高自身教育质量、软硬件水平，吸引更多生源，让流动人口放心子女在学校读书，促进积分制对教育市场的发展。

5.2.4 政府作为

1. 宣传工作：除去在媒体、学校等传统方式的宣传，政府还应该加强对新媒体宣传的关注，例如在“教育之江”、“浙江幼语”等有关微博号上发布积分入学制的最新消息，尤其是开学之际；还可在论坛、微信、百度等区域发布权威的通知，加大宣传力度，扩大影响力。

2. 审查制度：

（1）内部监督：

工作人员时刻牢记为人民服务的思想，在审核、排名过程中要以公平公正的态度严谨办事。

（2）外部监督：

对每一位申请积分入学制的家长的情况尤其是加分项进行监督，保障积分排名结果的公正。

（3）反馈机制：

①工作反馈：

排名结果和审查过程进行一定程度上的公开，让排名使流动人口信服，让积分入学制在阳光下运行。

②民意反馈：

设立民意反馈窗口，认真对待每位来访者，并对其的意见和建议进行记录，为日后积分入学制做更好地完善。

6 附录

附录一：调查问卷

您好，我们是来自 xxx 大学的调查小队。为探究杭州市流动人口家长对实行积分入学制的意愿、看法及滨江区流动人口家长在申请积分制入学时遇到的难题，我们开展了本次调查。您所提供的个人情况，我们只用于统计分析，不会提供给任何单位或者个人。您的意见无所谓对错，只要真实反映您的客观情况，对于我们的研究就有很大的价值。

十分感谢您在百忙之中抽出时间参与我们的调查！

一、基本信息

请按照您的自身情况填写，选择选项。

1. 您的性别：

A.男 B.女

2. 您的年龄：

A.18-30 岁 B.30-40 岁 C.40-50 岁 D.50-60 岁
E.60 岁及以上

3. 您的教育水平：

A.初中及初中以下 B.高中及中专 C.大专 D.本科
E.研究生及以上

4. 您的月固定收入：

A.3000 元 以下 B.3001-6000 元 C.6001-9000 元
D.9001-12000 元 E.12001 元以上

5. 职业：

A.国家、社会管理者 B.经理人员 C.私营企业主
D.专业技术人员（例如：教师、厨师、科学家等） E.办事人员
F.个体工商户 G.商业服务业人员 H.工人 I.农业劳动者
J.失业无业人员 K.退休

6.您的户籍是否在杭州本地（答“是”，调查结束；答“否”请继续

以下答题)

A.是 B.否

二、居住情况

1.您住所所在区域

A.滨江区 B.萧山区 C.余杭区 D.上城区 E.下城区
F.江干区 G.西湖区 H.拱墅区

2.您在杭州本地居住时间长度

A.半年以内 B.半年以上,三年以内 C.三年以上,五年以内
D.五年以上

3.您在杭州的居住住所情况

A.自己买房居住 B.租房居住 C.工作单位分配的房子
D.住在工作单位分配的宿舍 E.其他

4.您在杭州本地是否有缴纳社会保险以及缴纳时间长度

A.从未缴纳过 B.已缴纳1—2年 C.已缴纳3—5年
D.已缴纳6年及以上

5.您缴纳哪些社会保险(可多选)

A.养老保险 B.医疗保险 C.失业保险 D.生育保险
E.工伤保险

6.您是否持有《浙江省居住证》(不是临时居住证)

A.有 B.没有

三、子女教育情况(无子女直接跳转第四部分)

1.您目前有几个子女

A.没有 B.一个 C.两个 D.三个及以上

2.您的子女就读学校所在地

A.江干区 B.余杭区 C.拱墅区 D.萧山区 E.西湖区
F.上城区 G.下城区 H.滨江区 I.不在杭州

3.您的子女就读的年级

A.还未入学 B.幼儿园 C.小学 D.初中 E.高中 F.大学
G.研究生以上 H.已毕业

4.您的子女就读的学校类别

A.公办学校 B.民办学校 C.私立学校 D.子弟学校

5.您对您孩子就读学校是否满意

A.不满意 B.一般 C.基本满意 D.很满意

6.您的子女每学期学费情况

A.义务教育 B.1000 元以下 C.1000-3000 元 D.3000-6000 元
E.6000-10000 元 F.10000 元以上

7.您在为子女选择学校时首先考虑的因素

A.教育资源 B.学校环境 C.学校地理位置 D.学费
E.学校排名

8.您对子女教育重要性的看法 (可以多选)

A、只有读书才能改变命运，拥有知识才能有美好的将来。
B、无论家庭经济多么困难，也要让孩子上学读书。
C、读书要花费太多的钱和精力，倒不如早点出去打工挣钱好。
D、如果考不上大学，中学就没有必要上。
E、农村的孩子读不读书都无所谓

9.您的理想学校类型

A.公办小学 B.民办小学 C.私立小学 D.子弟小学

四、积分入学制度的现状调查

1.您对当年积分入学制度的满意度情况

A.非常不满意 B.比较不满意 C.一般 D.比较满意
E.非常满意

2.您申请积分入学制的原因 (可多选，若选择此题，可不作答下一题)

A.可以有机会在公办学校就读 B.学费合理 C.可以让孩子在父母身边生活学习 D.杭州本地教育资源更好 E.其他

3.您不愿意申请积分入学的原因 (可多选，若选此题，可直接开始作答第六大题意愿情况)

A.没有必要 B.无暂住证 C.无劳动合同或营业执照
D.未缴纳社会保险 E.子女不满足条件 F.未达到基础分要求

4.您是通过哪些渠道了解积分入学制申请的相关信息的

- A.通过询问家人亲戚朋友 B.通过网络 C.通过电视新闻
D.通过电话咨询相关部门人员 E.其他

5.您申请中遇到的最大的问题是

- A.不清楚流程 B.积分材料(证明文件和证明材料)不足
C.审核过程较复杂 D.不能及时知道相关信息 E.其他

6.您申请积分入学时哪些方面的要求很难（可多选）

- A.暂住证 B.劳动合同或营业执照 C.缴纳社会保险
D.子女满足条件 E.基础分要求

7. 您希望侧重的积分指标项目（可以多选）

- A.年龄 B.文化程度 C.专业技术资格职称 D.社会保险
E.房产情况 F.居住年限 G.表彰奖励 H.社会贡献 I.投资纳税.

三、积分入学制度的满意度调查

项目	您对这些项目的满意程度				
	非常不满意	→	非常满意		
制度中基础分构成情况	1	2	3	4	5
制度中附加分构成情况	1	2	3	4	5
制度中扣减分构成情况	1	2	3	4	5
管理服务中心统一初审环节	1	2	3	4	5
存在疑问的资料复审环节	1	2	3	4	5
申请人网络查询监督情况	1	2	3	4	5
申请人申报投诉环节	1	2	3	4	5
相关部门处理投诉情况	1	2	3	4	5
学校教学设施	1	2	3	4	5
学校生活设施	1	2	3	4	5
学校办学特色	1	2	3	4	5
学校校纪学风	1	2	3	4	5
学校教学优势	1	2	3	4	5
工作人员遵纪守法、廉洁奉公	1	2	3	4	5
工作人员认真履行职责	1	2	3	4	5

工作人员自觉接受群众舆论监督	1	2	3	4	5
工作人员自觉接受相关部门检查	1	2	3	4	5

六、积分入学制度的改善建议调查

1. 关于积分入学制，您认为还存在哪些问题？
2. 关于积分入学制，您对政府的意见是什么？
3. 关于积分入学制，您对学校的意见是什么？
4. 关于如何更好的宣传入学积分制，您有什么建议？
5. 您对积分入学制政策未来的发展普及有什么看法？

附录二：访谈

一、滨江区学校领导人及负责人

- 1.您对积分入学制所持的态度以及原因是什么？您觉得积分入学这个制度对外来流动人口公平吗？
- 2.由于滨江区是杭州积分入学制的首次试验点，对此您觉得学校该从哪几个方面着手呢？
- 3.您觉得积分入学制对学校招生方面起到了什么作用？
- 4.积分入学制中的积分是对学生家长进行综合评价，并不是针对学生本人，对此您觉得学校
- 5.是否会因为这个制度而流失一些成绩优秀的同学呢？
- 6.您能否分析一下这个制度给学校带来的利与弊？
- 7.在管理实施积分入学这个制度的过程中，学校遇到了哪些问题？
- 8.你觉得对于学校针对积分入学制会做出怎样的自身建设？
- 9.学校在实施过程中遇到家长纠纷问题该如何处理？
- 10.您对于积分入学制对学校的未来前景这个问题怎么看？

二、政府相关部门人员

- 1.您是否认可“积分入学制”这一制度？
- 2.您能否举例当地“积分入学制”的实行程度与应答机制？
- 3.您认为“积分入学制”相比于之前对于外来人口子女的一些制度有哪些优缺点？
- 4.您认为“积分入学制”有哪些可以改进之处？
- 5.就目前的情况而言，您认为“积分入学制”在杭州乃至全国普及的可能性有多大？阻碍因素又有哪些？
- 6.您认为政府机构可以采取哪些措施加强积分入学制的普及以及优点的具象化？之后是否会设立积分入学制的建议与意见等反馈制度？

附录三：相关系数表

表 27 相关系数表

Spearman 相关性	值	渐进标准 误差 ^a	近似值 T ^b	近似值 Sig.
基础分构成情况	0.372	0.046	8.068	0.000 ^c
制度中附加分构成情况	0.412	0.045	9.091	0.000 ^c
制度中扣减分构成情况	0.384	0.044	8.374	0.000 ^c
管理服务中心统一初审环节	0.322	0.048	6.855	0.000 ^c
存在疑问的资料复审环节	0.254	0.050	5.292	0.000 ^c
申请人网络查询监督情况	0.287	0.048	6.037	0.000 ^c
申请人申报投诉环节	0.352	0.046	7.565	0.000 ^c
相关部门处理投诉情况	0.305	0.049	6.439	0.000 ^c
学校教学设施	0.255	0.049	5.317	0.000 ^c
学校生活设施	0.222	0.048	4.587	0.000 ^c
学校办学特色	0.248	0.049	5.161	0.000 ^c
学校校纪学风	0.201	0.048	4.136	0.000 ^c
学校教学优势	0.200	0.049	4.105	0.000 ^c
工作人员遵纪守法、廉洁奉公	0.354	0.046	7.615	0.000 ^c
工作人员认真履行职责	0.403	0.044	8.858	0.000 ^c
工作人员自觉接受群众舆论监督	0.370	0.046	8.018	0.000 ^c
工作人员自觉接受相关部门检查	0.382	0.045	8.322	0.000 ^c

附录四：调查记录



于某大学附近白杨商亭拍摄



于秋涛路建材一条街拍摄



于秋涛路建材一条街拍摄



于江干区四季青服装市场拍摄

附录五：杭州市滨江区居住证持有人积分管理指标体系

杭州市滨江区居住证持有人积分管理指标体系（试行）					
类别	指标	具体指标	标准分值	最高分值	备注
基础分	年龄	18-40周岁	30	30	
		41-50周岁	15	15	
	文化程度	高中（中职）学历	10	10	全日制高校毕业生加10分；单证硕士学位或博士学位不予认可；取最高分，不累计积分。
		大专学历	25	25	
		大学本科学历	40	50	
		大学本科学历和学士学位	70	80	
		硕士研究生学历学校	80	90	
		博士研究生学历学校	90	100	
	专业技术资格职称	员级初级职称或国家职业资格证书四级（中级工）	20	20	取最高分，不累计积分。
		助理级初级职称或国家职业资格证书三级（高级工）	40	40	
		中级职称或国家职业资格证书二级（技师）	60	60	
		副高级职称或国家职业资格证书已级（高级技师）	80	80	
		正高级职称	100	100	
	社会保险	依法在杭（市区）参加社会保险	0.25分/月	60	未参加养老保险不得分，补缴无效。
	房产情况	本人在杭（市区）拥有产权的住宅	30	30	持有房管部门盖章认证的购房合同，减半得分，持商业用房不得分。
	居住年限	累计在杭（市区）办理居住证（暂住证）并实际居住时间	3分/年	60	中断60天以上，从新办证之日起开始积分。
附加分	表彰奖励	近5年获得国家发明专利者	30分/次	90	党代表、人大代表、政协委员等同于相应荣誉称号；同一事项取最高奖励计分，所获荣誉或奖励必须是在滨江区工作期间所得。
		获得区（局）级荣誉称号或奖励	10分/次	30	
		获得市（厅）级荣誉称号或奖励	20分/次	60	
		获得省（部）级荣誉称号或奖励	40分/次	120	
		获得国家级荣誉称号或奖励	80分/次	240	
	社会贡献	服过义务兵役	30分	30	
		在区内从事环卫等基础艰苦岗位工作的	30	30	
		1年内在杭（市区）参加过志愿者服务	1分/10小时	30	
		1年内在杭（市区）参加捐赠	2分/1万	30	
		2年内在杭（市区）参加献血	2分/200cc	10	
		捐献骨髓（造血干细胞）	80分	80	
	投资纳税	上年度在杭（市区）累计缴纳个人所得税款	1分/1000元	30	
		上年度在杭（市区）工商经营活动累计纳税额	1分/1万	30	
扣减分	有严重刑事犯罪记录的		150分/次		严重刑事犯罪指故意杀人、强奸、抢劫、绑架、纵火、爆炸、投放危险物质罪，一般刑事犯罪指除上述7种类形之外的刑事犯罪，均以法院判决为准；累计扣分，不设上限。
	有违反国家及本市计划生育政策规定行为记录的		150分/次		
	3年内有一般刑事犯罪记录的		80分/次		
	3年内有行政拘留记录的		50分/次		
	实际住所为违法建筑的（该项扣人群指原持有《浙江省临时居住证》或《浙江省居住证》是仍在有效时期的流动人口）		20分/次		
	3年内有个人不良信用记录的		10分/次		

附录六：参考文献

- [1] 黄晓赢. 国内近年来关于流动人口子女教育研究的综述[J]. 教育文化论坛: 2011, 03(5):89-93.
- [2] 罗云. 城市公立学校中的流动人口子女教育_区别还是融合[J]. 教育发展研究: 2011(8):12-17.
- [3] 吴京. 城市流动人口子女受教育问题研究[J]. 辽宁工程技术大学学报(社会科学版): 2013(5):537-540.
- [4] 陈敏. 进城务工人员随迁子女义务教育权利保障问题研究. [D]. 山东师范大学:2013.
- [5] 李政, 庄西真. 流动人口子女城市教育融入问题的调查分析——以苏南地区为例[J]. 教育研究: 2015(8):81-90.
- [6] 魏星. 关于农民工子女义务教育现状研究_以上海市为例[J]. 亚太教育: 2016(3):279-279.
- [7] 王守恒, 邵秀娟. 农民工子女教育_难题与对策[J]. 教育科学研究: 2011(1):23-26.
- [8] 张蕾. 农民工随迁子女教育福利问题研究[D]. 南京大学, 2013.
- [9] 陈宣霖. 进城务工人员随迁子女义务教育发展评估研究[D]. 浙江师范大学, 2014.
- [10] 宋承. 教育公平视角下进城农民工子女义务教育问题研究[D]. 吉林大学, 2012.
- [11] 祝凌文, 李峰. 深圳市义务教育阶段积分入学政策分析[J]. 现代中小学教育: 2016, 32(3):5-8.
- [12] 丁凯. 为什么指标用不完? 中山市流动人口积分制的实践与思考[J]. 中国农业大

学学报(社会科学版): 2013, 30(4):111-116.

[13] 杨安队. 政府社会治理政策创新与路径选择——以中山市积分入户、积分入学制度为例[J]. 华南师范大学学报: 社会科学版 2015(3):122-127.

[14] 李承杰. 中山市异地务工人员随迁子女义务教育问题研究[J]. 社会工作与管理: 2015, V15(3):57-62.