

# SANDRELENA

## Memoria de Reunión de Auto-evaluación

Fecha: 5/26/2016 8:00 PM | Reunión realizada a petición de: Javier Wilson

### Participantes

Nombre	Rol
Carlos Campos	Líder del equipo
Jimmy Hodgson	Líder de desarrollo
Kevin Moreira	Desarrollador de software
Sandrelena Machado	Analista y encargada de interfaz
José Torres	Moderador experto en desarrollo de software

### Temática y metodología

La reunión consiste en la autoevaluación de los integrantes del proyecto respecto al desarrollo de la plataforma académica “Sandrelena”. Como moderador ejercerá José Torres, quien hará preguntas y expondrá su opinión respecto a la autoevaluación del grupo. Los integrantes del proyecto, por su parte, darán retroalimentación general sobre ellos mismos, sus compañeros, y como grupo.

### Auto-Evaluación

Sandrelena opina que Campos, el líder del grupo, fue un buen líder; realizó una equitativa división de las actividades y esto repercutió positivamente en el desarrollo. Por otra parte, opina que Kevin siempre la apoyó conceptualmente y con el desarrollo de la teoría, así como en el ámbito técnico. Notó también que Jimmy tuvo alto nivel de participación. Ella opina que sus ideas fueron tomadas en cuenta siempre, aunque no todas fueron aceptadas por el grupo.

Kevin, por su parte, opina que el equipo se coordinó de muy buena manera, las dudas siempre se resolvían y recalca que hubo una gran coordinación entre las áreas. También expresa que hubo una buena resolución de problemas a nivel de grupo. Considera que la mayor debilidad del grupo fue el tiempo. Asegura que la base de datos tomó bastante tiempo porque surgían necesidades que exigían cambios, conforme se analizaba de los requerimientos. Lo más difícil considera que fue la creación de los horarios de las clases, así como de las entidades del modelo.

Respecto a sus compañeros, comenta que Jimmy siempre estaba disponible para aclarar dudas y apoyó bastante con la lógica. Carlos fue exigente y siempre se encargó de que la parte visual siempre tuviera sentido respecto al manejo de datos, lo que fue su parte en el grupo, la lógica de programación. Sandrelena fue activa en todos los módulos, verificando el cumplimiento de los requerimientos.

Opinó que el trabajo en equipo fue elemental para poder desarrollar el proyecto, y que su aporte fue fundamental para el desarrollo, pues lo ve como un exoesqueleto de la plataforma.

Carlos, como líder del proyecto y desarrollo del back-end, opina que la participación de todos fue elemental. Expresa que, al principio, la parte visual avanzaba bastante, pero el modelo atrasaba, lo que dificultaba la programación, que va prácticamente entre estos dos (front-end y DAL). Sin embargo, expresa con énfasis que después el modelo avanzaba, y el front-end daba pasos lentos. Por lo tanto, hubo cierto tipo de equilibrio. No obstante, todo el grupo apoyó bastante con la lógica, lo que fue elemental para una correcta integración de todas las partes del proyecto y el correcto funcionamiento de estos.

Sandrelena, por otro lado, opina que se realizó un buen trabajo en equipo, todos cumplían con las asignaciones y que la coordinación fue buena. Expresa que Carlos realizó un excelente trabajo como líder del grupo, igual que Kevin como desarrollador. Asimismo, opina que ella apoyó bastante con la teoría, lo que afirma que es esencial.

Jimmy, líder de desarrollo, defiende que no se utilizó MVC porque tenía una curva de aprendizaje muy alta, por lo que ASP.NET se convirtió en nuestra herramienta, cumpliendo con los requerimientos en la misma medida. Respecto al trabajo en grupo, considera que hubo ciertas diferencias pero que al final todo se resolvía, lo que en gran medida se debió al sentido de compañerismo y correcta integración de las partes. También concluye que el tiempo fue el aspecto que más atrasó al grupo.

José, como moderador, hizo preguntas sobre la metodología implementada, la integración del grupo, la aceptación de opiniones de los integrantes, entre otros. Este cuestionamiento tuvo como resultado una auto evaluación más profunda de parte de los integrantes. Provocó que se plantearan preguntas como las mayores dificultades que se enfrentaron como grupo y como persona; los factores que más atrasaban, la justificación de las tecnologías usadas, entre otras.

Torres concluyó que el grupo tuvo ciertos problemas de entendimiento como en el caso del tipo de metodología. También cuestionó que la tecnología de Microsoft que nosotros usamos es cara, por lo que afecta la rentabilidad. Sin embargo, se le explicó que en nuestro modelo de negocios el precio va a depender siempre de la demanda; además, nuestros clientes son grandes instituciones académicas que están dispuestas a invertir en software desarrollado bajo líneas corporativas, como lo es Microsoft.

Por otra parte, José opina que la metodología implementada es la del enfoque pesado, no ágil, porque el desarrollo se está haciendo módulo por módulo, y no el software entero a nivel básico, como es la ágil, según asegura. Cree que, con las tecnologías usadas, MVC hubiera sido una excelente y más rápida opción. En este caso, el grupo defendió su posición y está en desacuerdo.