转基因舆论困局成因试研究

——一位清华学生的访谈纪录

【材料学院 张锦程 2018012082】

**背景简介：**

近年来，转基因成为热门公众话题，由于民众和知识分子之间信息的高度不对称，加上商业化大背景下新兴媒体高度的逐利性、相关规定的缺失，未经证实的事件往往经过报道被层层放大。一时间，有关转基因的谣言四起。而传统的政府-专家系统面临前所未有的信任危机。

较明显的一点是，我国公众对转基因的接受度近年呈持续快速下滑趋势。2017年6月15日，科技日报社和中国科学技术发展战略研究院组织发布的“公众对转基因技术的态度调查”报告显示：多数公众反对推广种植转基因水稻，不愿食用转基因食品——接受度明显低于一份2006年的公众调查所显示的当时城市消费者对转基因食品的接受比例。【1】

而每当有关专家、部门出面解释时，他们的言论经常被所谓大V、公知怒怼，为网络媒体所质疑，而不知情公众往往抱着宁可信其有的态度，畏惧转基因，甚至参与抵制转基因，传播自己对于转基因的恐惧。

**访谈目的：**

以问题为导向，有针对性的选取访谈人群，从各行业和各知识背景层级的人群中选取具有代表性的人进行访谈，访谈内容大致包括：对转基因的个人印象、对当今转基因舆情的了解和认知、对转基因的态度及其消费意愿。并随着访谈者回复的不同，灵活机动话题，获得被访者深入的看法。

并进行不同知识背景和不同行业人员对转基因态度的横向对比，以期得出最终结论，对当今转基因困局的产生有更深入的了解，并进一步地对怎样才能科学地进行科普，提高民众对于转基因的接受程度的有关问题提出可行的解决方向和路径。

【1】其中仅25.7％的受访者明确表示支持在我国推广种植转基因水稻，65.2％明确表示反对；仅18.9％的受访者明确表示愿意吃转基因食品，72.8％不愿意吃。而在2006年，一份基于11个城市的公众调查数据显示，当时城市消费者对转基因食品的接受比例约为65％。

结果还显示，高学历人群对转基因医疗应用的支持度相对较高；多数公众支持开展转基因研究。虽然总体上只有24.5％的受访者明确表示支持把转基因技术应用于医疗药品生产（明确反对的占60.8％），但在大专及以上的受访者中，支持的比例达到了40.1％。62.6％的受访者明确表示赞成开展转基因技术的科学研究活动，其中大专及以上学历的受访者赞成的比例更高达78.2％。

**访谈一**

访谈对象：清华大学材料学院某教授

问：“教授您好，请问您个人对转基因印象如何？”

答：“我个人不是很了解转基因，但就个人印象而言，不是很喜欢转基因。然后，无论从感情上来讲，还是理性分析，就纯粹不是特别喜欢。”

问：“所以您认为转基因到底是有害的还是无害的呢？”

答：“我觉得，转基因从现有的实验证据来看，好像确实证明它是没有危害的。但是这并不代表它就没有危害，比方说，转基因可能是有危害，但我们现在还没有发现。比如说：某个危害体现所需要的时间周期很长，所以现在我们还未能够这个把这个危害找出来，所以我个人对这个东西还是有点儿担心。”

问：“那么您会为自己或家人购买转基因产品吗？”

答：“我个人没有特别明确地反对，或者是说故意不买，但是在有选择的情况下，我肯定会选择不买转基因。”

问：“请问您了解当今转基因舆情吗，对其印象如何？有没有关注过媒体上的相关报道？对您对于转基因的看法影响有多大。”

答：“当今转基因舆情这个问题，大概几年前我就跟一些老师讨论过。当时大家的意见基本分为两派：一帮人觉得转基因是绝对没有问题的，公众人物方面，比如说方舟子就是一个代表。他举了一大堆的例子，就说转基因是没有任何问题的。说转基因有问题的代表人物，那就是崔永元了，这又代表了另一部分人的观点。”

**简要分析：**

从个人立场而言，受访人倾向于反转，但是在实际情况中倾向于保持中立，认为选择转基因与否是个人的自由。对当前的转基因舆论状况有较多了解并能在舆论风潮中保持理性，尊重两方的观点。

但更为重要的一点在于，被访人知道转基因产品从现有的实验来看，无法证明其危害，但是认为这并不代表它就没有危害。因为从逻辑上而言，证明转基因有害只要一个案例，而证明它无害则要经过无数次检验，几乎不可能完全排除有害的可能。大众倾向于宁可信其有也是这样的道理。

**访谈二**

访谈对象：清华大学数学系某教授

问：“教授您好，请问您能否简单描述一下您对转基因的个人态度吗？

答：“我对转基因农产品了解不多，只听说转基因之后产品的产量会大幅提高。没有特别关注日常生活中吃的哪些产品是转基因的。”

问：“那请问您有没有关注过媒体上的相关报道呢？”

答：“目前舆情好像是反对转基因农产品，理由是不安全。但是也看到一些生物学家接受采访说，转基因食品是安全的。”

问：“现在关于转基因出现了许多讨论，请问这些报道和争论对您对于转基因的判断有无影响呢？”

答：“本人还是相信主流科学家的判断。不会特意区分哪些产品是转基因。但是同时也希望生物学家有严谨的科学精神，对新的转基因食品做长期的研究和跟踪，确保食品安全之后再推向市场。”

追问：“您说您对于转基因事实上了解有限，那么在面对媒体和专家的不同说法时，您更倾向于哪一方呢？能简要说明原因么？”

答：“我更加信任专家，因为他们都是从事相关领域的，对于专业内的问题更有发言权，就像我是研究数学的，所以我对数学的很多问题都会有更好的看法，所以我更加相信他们。”

**简要分析：**

该名受访人倾向于挺转，但是有意思的是，他对于转基因的认知甚少，本着自己的观念，做出信任选择，认为专家的话是对的，这里面有理性的成分。

但是其中的信任判断可以外推到反转的民众身上。笔者认为，当前中国出现的转基因困局有很大一部分是由于公众在一系列耸人听闻的事件后，陷入了所谓的塔西佗陷阱，对于传统的政府-专家系统出现了信任危机，使得专家的公信力大为降低，辟谣言论鲜见成效。

进一步分析，我们可以发现，该名教授绝非个例——有高学历的人，对于专家和政府的信任明显增强，这是由高知识储备所带来的信任知识、尊重科学的价值观决定的，所以，在这里，我们能够发现传统的教育宣传仍然必要，但是一定要注意莫让科普变为说教，而是要将正理给大众讲清楚，科学所到之处，愚昧自然让道，然而这是要求比较高的了，这种方法还是必须以公众的科学素养提高为基础的。

**访谈三**

访谈对象：某金融界从业者（大学学历）

问：“请问您对转基因看法如何呢？现在，包括几年前，关于转基因的讨论一直很激烈，请问您对争论的两方又怎么看？”

答：“最近，国内对转基因作物的好坏争论很多，甚至还有央视名主持辞职去美国实地做调查。举一个粗浅的例子来讨论，不知是否合理。比如：一种水稻有高产基因，一种有抗病害基因，杂交后有四种结果：1既高产又抗病害，2既不高产又不抗病害，3高产不抗病害，4不高产而抗病害。当然是选第一种的种子，再进行杂交，不断纯化和强化，直到得到纯度很高的既高产又抗病害的种子。在稻田这样的自然环境里，这需要很多年才能完成，但是在实验室里，将这两种优质基因通过转基因技术结合，速度比在田里那要快很多，效益强很多啊。”

问：“研究表明确实是这样，那么我们为什么要发展转基因呢？”

答：“相信那些要尽快要赚到钱的国际商业公司是等不起几年，十几年的，不然都会破产的。”

　　问：“这是一个问题，您还有什么看法呢？”

答：“现在国内反转基因的呼声很大，是因为觉得转基因作物对人的身体健康有危害。个人觉得，这种可能的危害是因为目前转基因的技术还不是很精准、完善，在转基因的过程中，除了把有利的转进来了，某些不利的杂质基因没有剔除干净也转进来了，或是不同基因结合不精确，发生变异，产生有害物质。转基因作物的出现，是现代微观技术发展的必然结果，技术发展到这一步，肯定会出现的。就好比上世界2、30年代，物理学搞清了物质基本离子的结构，就会导致核武器的诞生，虽然杀死过数十万人。接着才有后来核电站的建设。”

问：“所以您对转基因持支持态度？”

　　答：“转基因是势在必行，不可抗拒的历史趋势。将来，不但有转基因的植物，而且会有转基因动物出现，对于畜牧业及世界面貌将会发生巨大改观。”

**简要分析：**

被访者学历较高，从对话中可以看出来，他是一名坚定的挺转派，挺转理由主要有：经济规律决定新技术不能永远被封存，科技的进步是不可阻挡的，而转基因时代终会到来。

访谈到现在，一个有意思的事实是，高学历者，对于转基因的支持率更高，这和背景中引用的调查报告的结论基本相符合。而对大众的学历或者是知识水平在短时间内进行大幅提高是有困难的，所以笔者认为，在推广普及科学知识的同时，科普工作者（一般为高学历）应该多站在普通大众的视角去考虑问题，不能一蹴而就，不能报以太多幻想

**访谈四**

被访者：某华南地区的普通农民

问：“请问您对转基因的态度怎么样？有什么了解呢？”

答：“农村的老百姓，基本都弄不清楚转基因什么，只听见外面的人说转基因吃了不好，但是吃了到底好不好，都是未知数。”

问：请问您有没有关注过媒体上的相关报道呢？”

答：“我现在只知道发达国家都不准使用，但是国内的相关情况，虽然也看了新闻报道，但是还是不清楚，就知道这个这个东西不是什么好东西。

问：“那您会为自己或为家人购买吗？”

答：“我和我家里的人不会去管这么多，也分不清楚什么是转基因，什么不是，反正农产品家里也有，不是什么出奇的东西，也用不着去购买。”

**简要分析**

由于认识水平的限制，该名受访者主要从个人感性认识和生活实际层面回答了本次的问题。

他的回答代表着绝大多数农民及部分代表了广大的公众的实情——对转基因究竟为何不明就里，意见容易受媒体或身边其他人的影响。而就转基因的影响而言，局限于自己的生活所见。

以上多种因素，都为这些公众易受媒介影响做了铺垫。

备注：部分方言已替换为普通话常用词句

**访谈五**

被访者：某县级政府公务员

问：“请问您对转基因有何认识呢？”

答：“转基因物种已知有大豆玉米土豆紫薯等食品和棉花等物种，国外要挂上标识上市，美国等国禁止食用，因为对人类的长期影响还未能确定，如长期食用可能导演致不孕，人种基因的变异等。承认因高产抗病强对解决人类饥饿与生存作出了贡献，但已在解决了温饱的人情况下，应重视其安全性的人问题。”

问：“请问您了解当今转基因舆情吗，对其印象如何？”

答：“个人不太了解转基因舆情，关注报道少，个人认为难见到公正客观的报道。公众需要正确客观的舆证报道引导，政府和专家科学慎重对待，事实求是舆情引导，规范上市和严格使用标识。加强监管。对特殊群体和青少年禁止食用。”

问：“会为自己或家人购买吗？会不会劝阻或鼓励他人购买转基因产品呢？”

答：“这要看情况。棉花等用品对人民身体没有太多直接影响可以接受使用并购买，但转基因食品为安全起见，不会购买或推荐他人购买。”

**简要分析**

被访者主要借助理性分析，注重转基因的社会影响，而没有鲜明的个人挺转、反转情感倾向，注重从宏观政策层面来分析和考虑问题。

其实，她的态度代表了大多数政府工作人员的真实想法。公众往往会有阴谋论的倾向，但是这是不正确而没有必要的，政府工作人员还是秉持客观态度，努力从最大多数人的视角考虑问题，为人民负责。借助该访谈，我也更是想揭示这一点。