



# UNIVERSITETET I OSLO

DET MATEMATISK-NATURVITENSKAPELIGE FAKULTET

Fysisk institutt  
Administrasjonen  
P.b. 1048 Blindern  
0316 OSLO

Sem Sælandsvei 24

Telefon: 22 85 64 28

Telefaks: 22 85 64 22

Web-adr.: <http://www.fys.uio.no/>

Dato: 05. juni 2007

## INFORMASJON OM BRUK AV VURDERINGSSKJEMA IFM. MASTER-EKSAMENER PÅ FYSIKKPROGRAMMET

Programrådet for masterprogrammet i Fysikk har i møte 19. april 2007 (se sak 14/07 på <http://www.fys.uio.no/omfi/programraad/fysikk/2007/referat/20070419.htm>) bestemt at vedlagte vurderingsskjema *skal* tas i bruk ved alle mastereksamener tilknyttet Fysikk-programmet. Utgangspunkt for dette vedtaket er tidligere pålegg fra Studiedekan ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, om at alle masterprogram ved fakultetet skal ta i bruk et skjema i forbindelse med vurdering av masteroppgaven. Vedlagte skjema er da en oppfølging av dette. Programrådet vil presisere at det skal skje en gradvis innskjerping av karakterbruken.

I tillegg til vurderingsskjemaet inneholder denne "informasjonspakken" flg. vedlegg:

- Notat fra programrådsleder Leif Veseth med bakgrunn for innføringen av det nye vurderingsskjemaet
- Kvalitativ beskrivelse av karakterskalaen
- Informasjon om gjennomføring av presentasjon ifm. mastereksamen
- Honorarskjema (gjelder kun sensor)

Det presiseres for ordens skyld at den tidligere obligatoriske begrunnelsen for karakteren fra sensurkomiteen faller bort.

Spørsmål knyttet til dette kan rettes til Grete Stavik-Døvle eller undertegnede.

Med vennlig hilsen

Lars Bernhardsen, Programkoordinator  
22 85 64 23, [labe@fys.uio.no](mailto:labe@fys.uio.no)

## BRUK AV KARAKTERSKALAEN PÅ MASTEROPPGAVEN

Det foregår for tiden en heftig debatt ang. bruken av den nye karakterskalaen på mastergraden. Her er det spesielt karaktergivningen på masteroppgaven som er i søkelyset. Saken har i inneværende semester vært behandlet i Universitetsstyret 1. mars, og i flere møter på MN-fakultetet. Diskusjonen foregår også på det nasjonale plan, f.eks. på en konferanse arrangert av Universitets- og høyskolerådet (UHR) i januar.

Problemet er å få til en mest mulig lik bruk av karakterskalaen ved de ulike institusjonene, ikke minst ved de lærestedene som utdanner kandidater for det samme arbeidsmarkedet, som f.eks. de ulike MN-fakultetene i Norge. Målet er at over en rimelig tid og et rimelig antall kandidater må karakterfordelingen komme ut tilnærmet normalfordelt ved alle institusjonene.

Ved MN-fakultetet i Oslo er det så langt en del sprikende bruk av karakterskalaen på masteroppgavene. Noen institutter, som Kjemisk institutt, synes å bruke karakterskalaen som forventet, dvs. tilnærmet normalfordelt med flest C-resultater. Det mer vanlige er imidlertid at det gis en klar overvekt av gode karakterer, dvs. A og B. **Her utpeker Fysisk institutt seg dessverre som en "versting"**, noe som vel klart anskueliggjøres av vedlagte karakterstatistikk (vedlegg 1). Nå skal det imidlertid tilføyes at det fleste karakterene i denne statistikken er for Cand. Scient oppgaver uten tidsbegrensning. En velvillig vurdering av grunnlagsmaterialet antyder en litt mer nyansert karakterbruk for de nye masteroppgavene med tidsbegrensning, men det er fortsatt stor overvekt av A og B.

Fysisk institutts bruk av karakterskalaen på masteroppgavene er således klart ikke i overensstemmelse med den forventede. Dette er registrert av ledelsen ved fakultetet, som krever at instituttet tar noen solide grep for å forandre på denne praksisen. Alternativet er at instituttet kan miste retten til gi karakterer på masteroppgavene, dvs. det blir bestått/ikke bestått (dikotom skala).

Det skulle være flere gode grunner til å arbeide for en mer nyansert bruk av karakterskalaen:

1. Ved å reservere karakteren A for de beste av de dyktige gir vi disse en ekstra fordel i konkurransen om stipend og ekstern støtte, både innenlands og utenlands.
2. Overgang til bestått/ikke bestått ville sannsynligvis ikke motivere til ekstra innsats på masteroppgaven.
3. Det er viktig at instituttets karakterbruk er troverdig, dvs. at A og B virkelig representerer h.h.v. fremragende og meget gode prestasjoner.

Det er ikke rimelig eller ønskelig med en umiddelbar radikal forandring av karakterbruken. Dette må gå seg til over litt tid. Men prosessen må starte allerede ved vårens mastereksamener. Det må skje en gradvis forskyvning mot høyre i karakterskalaen. En oppgave som etter nåværende praksis vurderes som en svak B, bør settes til C, osv. Karakterbruken innad på instituttet er heller ikke ensartet, noen grupper/miljøer har en større utfordring her enn andre.

Fakultetet har gitt pålegg om at alle institutter skal bruke et detaljert skjema som basis for karakteren på masteroppgaven. Som vedlegg (vedlegg 2) følger en litt modifisert versjon av et skjema som er utarbeidet ved Institutt for molekylær biovitenskap. Vi tar gjerne mot kommentarer og forslag til forbedringer. Det er meningen at skjemaet skal fylles ut av sensor og veileder i fellesskap, og sendes til programrådet.

Andre tiltak som vurderes av fakultetet er å kreve at hvert institutt oppnevner en eksamenskommisjon med f.eks. to faste medlemmer som deltar ved alle avsluttende mastereksamener. En slik ordning vil sannsynligvis også medføre at veilederen formelt ikke deltar ved fastsettelsen av karakteren. To institutter ved fakultetet (astrofysikk og kjemi) benytter en fast eksamenskommisjon, og det er de to instituttene som viser den mest nyanserte bruken av karakterskalaen.

**Konklusjon:** Instituttet må ta et alvorlig tak for å få en mer nyansert bruk av karakterskalaen på masteroppgavene. Det er å håpe at et skjema i likhet med det vedlagte vil bidra til en allsidig og mer nyansert vurdering. Det er også viktig å legge stor vekt på en riktig anvendelse av veiledningen som vi har for bruk av karakterskalaen. Der understrekes det som kjent at A gis for det fremragende, B for meget gode prestasjoner, og C for det middels gode.

På vegne av Programrådet for master i fysikk, Leif Veseth (leder)