**Refleksjonsnotat PJ2100 Iterativt webprosjekt – gruppe 5**

**Spørsmål**

1. **Vurder beslutningsprosessen i gruppen. Hva var bra/dårlig?**

Beslutningsprosessen i gruppen fungerte som en demokrati. En av gruppemedlemmene fikk ikke deltatt i prosjektet før dag 3, og dermed ble en del bestlutninger tatt uten denne personen til sted. Likevel har beslutningsprosessen vært en felles prosess, som har fungert godt. Diskusjoner har blitt tatt i plenum og beslutningene har blitt tatt deretter. Vi har alle hatt et ord i samtalene og fått lov til å utrykke sin mening, slik at vi kan finne en gylden middelvei til en god webløsning.

1. **Vurder kommunikasjonen i gruppen. Hva var bra/dårlig?**

Kommunikasjonen innad i gruppen har vært veldig god. Vi kommer godt overens og kan gi skryt og ros, men også kritikk dersom det skulle være noe. Litt dårlig kommunikasjon ved et par anledninger når det kom til møtetider, men eller veldig bra. Vi har hatt både facebook og grupper tilgjengelige dersom man lurte på noe, og sittet i fellesskap hver dag.

1. **I hvilken grad har dere brukt kreative teknikker i løpet av prosjektet? Hva er erfaringen med disse?**

Vi har brukt flere ulike kreative teknikker for å komme frem til hva vi skulle produsere for vår webløsning. Vi har blant annet brukt brainstormin, hvor vi har snakket i plenum og kommet med innspill. Vi har også brukt brainwriting slik at ideene får sitt utløp på papiret, ikke kun muntlig. Metodene vi har brukt har vært metoder som alle er godt kjent med fra tidligere og dermed fungerer godt for oss. Det er tydelig at vi er ulike personligheter på gruppen, da spriket mellom ideene var stort. Dette ga oss mange ulike ideer og mye kreativ tenkning.

1. **I hvilken grad har dere klart å følge egen prosjektplan? Hvor godt estimerte dere ressursbruken?**

Da flere på gruppen ikke har vært involvert i en gruppearbeid med bruk av prosjektplan tidligere var det en tilvenningsfase for å klare å estimere ca tidsbruk. Det var også flere deler av dette prosjektet som vi ikke hadde mye erfaring med tidligere (PHP, Photoshop etc) slik at estimeringen av tid hadde en relativt stor feilmargin. Vi har overvurdert oss selv på noen punkter og undervurdert oss selv på andre. Dette har gjort at vi alt i alt har brukt ca den beregnede tiden, men fordelt annerledes enn vi originalt trodde.

1. **Hvordan vurderer dere balansen mellom resultat (løsningen) og dokumentasjonen?**

Balansen mellom løsningen og dokumentasjonen er god. Løsningen tilsvarer de ideene og tankene vi hadde i dokumentasjonen i iterasjon 1, og dokumentasjonen beskriver godt de funksjonene og aspektene ved prosjektet vi ikke får frem i løsningen. De fungerer komplementært til hverandre og virker utfyllende for hverandre. Dokumentasjonen har tatt ca like lang tid som selve kodingen, da dokumentasjonen følger utviklingen til koding og utvikling. På den måten har det vært en god iterativ prosess med en god balanse i utviklig/løsning og dokumentasjon.

1. **Hvordan har MSF fungert som prosessmodell under utviklingen av løsningen?**

MSF har fungert som en svært god prosessmodell. Det har hjulpet oss at MSF er delt opp i ulike faser, slik at vi kontinuerlig er klar over hvilken fase vi er i, hva som har blitt gjort og hva som skal gjøres. Å jobbe i iterasjoner har fungert veldig godt for oss, da vi ikke bare har en frist. Å ha flere frister gjør at fokuset på å løse oppgaven blir annerledes og der vi ellers kanskje ville brukt litt lenger tid ”fordi vi kan”, har vi jobbet effektivt slik at alt blir levert og gjort i tide.

hvhvhvslik at vi kontinuerlig er hva som mangler og hva som met oss at MSF er delt opp i ulike faser, slik at vi kontinuerlig er

1. **Hvordan har arbeidsdelingen vært innen teamet? Har de ulike rollene fra MSFs teammodell fungert bra?**

Arbeidsfordelingen i gruppen har fungert godt. Vi har fokusert på hva folk ønsker å jobbe/bidra med og hva spesialitetene til de ulike personene er. I all hovedsak har rollene blitt delt inn i to kategorier: utvikling og dokumentasjon. Rollene fra teammodellen modifiserte vi litt slik at det skulle være forståelig for oss (skrevet i dokumentasjonen) og ha det klart for oss hva hver enkelt skulle gjøre. Vi har hovedsakelig vært 3 stykker som har drevet med utvikling av webløsningen og 2 stykker til dokumentering. Aspekter som testing har vi gjort i fellesskap, da det krever innsikt fra alle og diskusjoner om hvordan det skal løses.

1. **I hvilken grad føler dere at løsningen deres gjenspeiler deres faglige kompetanse på nåværende tidspunkt?**

Løsningen vår gjenspeiler kompetansen vår veldig godt. Vi føler vi har klart å jobbe kun innad i gruppen og ikke tatt oss vann over hodet. Løsningen viser både hva vi setter pris på i webdesign og webutvikling, samtidig som det viser kompetansen vi har bygget opp i løpet av det siste året innenfor HTML, CSS, PHP og databasebruk. Det er kompetanse som kommer tydelig frem og er godt brukt i løsningen vår. Det er ingen tvil om at noen er bedre enn andre på ulike aspekter ved et slikt prosjekt, men vår samlede kompetanse på disse ulike aspektene er god og vi føler vi har formidlet det på en veldig god måte.

1. **Hva vil dere gjøre annerledes neste gang dere har et prosjekt?**

Neste gang vi har et prosjekt vil vi planlegge det generelle rundt prosjektarbeidet bedre. Møtetider, frister og møter innad i gruppen. For dårlig planlegging av dette har gjort at det faglige og tekniske utbytte av møtene vi har hatt, har vært dårligere enn det kunne ha vært. Dette går også på kommunikasjonen, at vi må gi tydeligere beskjeder til hverandre slik at misforståelser ikke oppstår.

