

Introducción y Sintaxis de la Lógica de Proposiciones

Lógica Computacional 2016-2, Nota de clase 1

Favio Ezequiel Miranda Perea Araceli Liliana Reyes Cabello
Lourdes Del Carmen González Huesca

1 de febrero de 2016
Facultad de Ciencias UNAM

1. Introducción

1.1. ¿Qué es la lógica?

- La habilidad para determinar respuestas correctas mediante un proceso estandarizado.
- El estudio de la inferencia formal
- Una secuencia de afirmaciones verificadas
- Razonamiento, lo opuesto a la intuición
- La deducción o derivación de afirmaciones a partir de afirmaciones previas.
- Rama de la filosofía que trata de las formas de razonamiento y pensamiento, especialmente la inferencia y el método científico.
- Estudio de los principios de inferencia válida.

1.2. ¿Por qué estudiar lógica?

- La lógica computacional, que es la que veremos en este curso, refleja el uso de la lógica en computación, en cierto sentido es el *cálculo de la computación*, un fundamento matemático para tratar la información y razonar acerca del comportamiento de programas.
- Además proporciona un entrenamiento que lleva a formas correctas y precisas de razonamiento, en particular permite generar descripciones libres de ambigüedades.
- Es relevante para cursos posteriores como inteligencia artificial, bases de datos o ingeniería de software.

1.3. Motivación para la formalización del razonamiento correcto

- Dar un fundamento a las matemáticas.
- Eliminar errores del razonamiento.
- Encontrar una forma eficiente de llegar a una justificación para una conclusión dada cierta información en forma de premisas.

1.4. Argumentos lógicos

- Un *argumento lógico* es una colección finita de afirmaciones (proposiciones) dividida en premisas y conclusión. Las premisas y conclusión debe ser susceptibles de recibir un valor de verdad. El argumento lógico puede ser correcto o incorrecto.
- Un problema central de la lógica es verificar la correctud de un argumento lógico.
- Aplicación principal en computación: ¿Cómo sabemos que el código que nos proporcione un programador es correcto, es decir, que realmente siempre hará lo que queremos?
- Ejemplos:
 - *Todos los hombres son mortales, Socrates es hombre. Por lo tanto Socrates es Mortal.* ¿Es correcto?
 - *Nada es mejor que Superman, Un taco es mejor que nada. Por lo tanto un taco es mejor que Superman.* ¿Es correcto?
 - *Los bórgovos se ponen feos durante el brillo. Pac es un bórgovo y hay brillo. Por lo tanto Pac está feo.* ¿Es correcto?
- ¿Cómo decidir si un argumento es correcto?
 - ¿ Por sentido común, por votación, por autoridad ?
- Nosotros usaremos la lógica como un medio para decidir la validez de un argumento.
- Un argumento es correcto o válido si **suponiendo** que sus premisas son ciertas, entonces necesariamente la conclusión también lo es. Obsérvese que las premisas se suponen siempre ciertas. En el análisis de un argumento lógico no importa el contenido sino la forma de las premisas.

1.4.1. La isla de los caballeros y los bribones

En la isla de los caballeros y bribones sólo hay dos clases de habitantes, los caballeros que siempre dicen la verdad y los bribones que siempre mienten. Un naufrago llega a la isla y encuentra dos habitantes: A y B. El habitante A afirma : Yo soy un bribón o B es un caballero. El acertijo consiste en averiguar como son A y B.

- Representación lógica: $p :=$ “A es un bribón”, $q :=$ “B es un caballero”.
Entonces A dijo $s := p \text{ ó } q$.
- Suponemos que A es bribón.
 - En tal caso s es mentira por lo que ambas p y q son falsas.
 - Si p es falsa entonces A no es bribón
 - Contradicción: A no puede ser bribón y no bribón a la vez.
- De manera que A no es bribón y entonces es caballero y s es cierta. Pero como p es falsa, dado que A es caballero entonces q debe ser cierta de manera que también B es caballero.

1.4.2. Especificación de un sistema de cómputo

¿Puede existir un sistema de cómputo y un estado particular del mismo con las siguientes características?

- El sistema está en modo multiusuario si y sólo si se comporta normalmente.
- Si el sistema se comporta normalmente, su núcleo funciona.
- El núcleo no funciona o el sistema está en modo de interrupción.
- Si el sistema no está en modo multiusuario entonces está en modo de interrupción.
- El sistema no está en modo de interrupción.

¿Cómo resolvemos este problema?

1.4.3. Características de un argumento lógico

- Los argumentos involucran individuos (personas, objetos, cosas en general): *los hombres, Socrates, un taco, Superman, etc..*
- Los individuos tienen propiedades: *ser mortal, ser mejor, etc*
- Los argumentos se forman mediante proposiciones, clasificadas como premisas y conclusión del argumento.
- Una proposición es una oración que puede calificarse como verdadera o falsa.
- Las proposiciones pueden ser compuestas.
- Un argumento puede ser correcto (válido) o incorrecto (inválido)
- Un argumento nunca es verdadero ni falso.

2. Componentes de un sistema lógico

Cualquier sistema lógico consta de al menos las siguientes tres componentes

- Sintaxis: lenguaje formal que se utilizará como medio de expresión.
- Semántica: mecanismo que proporciona significado al lenguaje formal dado por la sintaxis.
- Teoría de la prueba: colección de mecanismos puramente sintácticos cuyo propósito fundamental es obtener o identificar las expresiones válidas, respecto a la semántica, de un lenguaje, en particular se encarga de decidir la correctud de un argumento lógico por medios puramente sintácticos.

3. Propiedades de un sistema lógico

- Consistencia: se refiere a que en el sistema lógico no hay contradicciones.
- Correctud: las reglas del sistema no pueden obtener una inferencia falsa a partir de una verdadera.
- Completud: no hay sentencias verdaderas que no se puedan demostrar en el sistema. Es decir, todo lo verdadero es demostrable.

4. Lógica proposicional

- La lógica proposicional es el sistema lógico más simple.
- Se encarga del manejo de proposiciones mediante conectivos lógicos.
- Una proposición es un enunciado que puede calificarse de verdadero o falso.
 - El es bribón
 - Tu eres caballero
 - Hoy es jueves.
 - Hay vida en Marte.
- NO son proposiciones: ¿Llueve?, el perro azul, ¡ Viva Pancho Villa!, el cerro de la silla, juan perez, etc.

4.1. El lenguaje PROP

Definimos ahora un lenguaje formal para la lógica de proposiciones.

El alfabeto consta de:

- Símbolos o variables proposicionales (un número infinito) : p_1, \dots, p_n, \dots
- Constantes lógicas: \perp, \top
- Conectivos u operadores lógicos: $\neg, \wedge, \vee, \rightarrow, \leftrightarrow$
- Símbolos auxiliares: $(,)$

El conjunto de expresiones o fórmulas atómicas, denotado **ATOM** consta de:

- Las variables proposicionales: p_1, \dots, p_n, \dots
- Las constantes \perp, \top .

Las expresiones que formarán nuestro lenguaje **PROP**, llamadas usualmente fórmulas, se definen recursivamente como sigue:

- Si $\varphi \in \text{ATOM}$ entonces $\varphi \in \text{PROP}$. Es decir, toda fórmula atómica es una fórmula.
- Si $\varphi \in \text{PROP}$ entonces $(\neg\varphi) \in \text{PROP}$
- Si $\varphi, \psi \in \text{PROP}$ entonces $(\varphi \wedge \psi), (\varphi \vee \psi), (\varphi \rightarrow \psi), (\varphi \leftrightarrow \psi) \in \text{PROP}$.
- Son todas.

La última cláusula de la definición garantiza que el conjunto **PROP** es el mínimo conjunto cerrado bajo las tres primeras reglas.

La definición anterior puede darse en la llamada forma de Backus-Naur para definir gramáticas como sigue:

$$\varphi, \psi ::= \text{VarP} \mid \perp \mid \top \mid (\neg\varphi) \mid (\varphi \wedge \psi) \mid (\varphi \vee \psi) \mid (\varphi \rightarrow \psi) \mid (\varphi \leftrightarrow \psi)$$

$$\text{VarP} ::= p_1 \mid p_2 \mid \dots \mid p_n \mid \dots$$

4.2. Precedencia y Asociatividad de los Operadores Lógicos

Para evitar el uso de paréntesis al máximo definimos la siguiente precedencia de operadores de mayor a menor:

- \neg
- \wedge, \vee
- \rightarrow
- \leftrightarrow

De manera que la operación a realizar primero es la dada por el conectivo de mayor precedencia. Veamos algunos ejemplos:

$$\begin{array}{lll}
 \neg p \rightarrow r & \text{es} & (\neg p) \rightarrow r \\
 p \rightarrow q \wedge r & \text{es} & p \rightarrow (q \wedge r) \\
 \neg p \rightarrow q \leftrightarrow r & \text{es} & ((\neg p) \rightarrow q) \leftrightarrow r \\
 p \rightarrow q \wedge r \leftrightarrow s \vee \neg t & \text{es} & (p \rightarrow q \wedge r) \leftrightarrow (s \vee (\neg t)) \\
 p \wedge q \rightarrow \neg q \vee s & \text{es} & (p \wedge q) \rightarrow ((\neg q) \vee s)
 \end{array}$$

Obsérvese que los operadores \wedge, \vee tienen la misma precedencia de manera que expresiones como $p \wedge q \vee r$ son ambiguas y no pueden ni deben ser utilizadas.

Acerca de la asociatividad, los operadores $\wedge, \vee, \leftrightarrow$ son asociativos de manera que expresiones como $p \vee q \vee r$ o $\neg p \leftrightarrow p \vee s \leftrightarrow t$ están libres de ambigüedades.

Por otra parte el operador \rightarrow no es asociativo pero adoptaremos la convención usual de asociarlo a la derecha, es decir expresiones del estilo $\varphi_1 \rightarrow \varphi_2 \rightarrow \varphi_3$ se entenderán como $\varphi_1 \rightarrow (\varphi_2 \rightarrow \varphi_3)$

5. Definiciones Recursivas y el Principio de Inducción

Las definiciones recursivas son omnipresentes en ciencias de la computación, la definición del lenguaje PROP es un ejemplo de esta clase de definiciones que consisten en definir propiedades o funciones en una estructura de datos mediante un análisis de casos de las distintas formas sintácticas que definen a la estructura de datos correspondiente.

Veamos un ejemplo de definición recursiva: la función $np : \text{PROP} \rightarrow \mathbb{N}$ que nos devuelve el número de paréntesis de una fórmula dada se define como:

$$\begin{array}{ll}
 np(\varphi) & = 0 \quad \text{si } \varphi \text{ es atómica} \\
 np((\neg\varphi)) & = np(\varphi) + 2 \\
 np((\varphi \star \psi)) & = np(\varphi) + np(\psi) + 2
 \end{array}$$

Si se desean probar propiedades acerca de estructuras o funciones definidas recursivamente como nuestro lenguaje PROP, como por ejemplo que $np(\varphi)$ siempre es par, lo adecuado es usar el llamado principio de inducción estructural que enunciamos a continuación.

Definición 1 (Principio de Inducción Estructural para PROP) Sea \mathcal{P} una propiedad acerca de fórmulas del lenguaje PROP. Para probar que toda fórmula $\varphi \in \text{PROP}$ tiene la propiedad \mathcal{P} basta demostrar lo siguiente:

- *Caso base:* toda variable proposicional tiene la propiedad \mathcal{P}
- *Hipótesis de inducción:* suponer que se cumple la propiedad \mathcal{P} para φ y ψ .

- *Paso inductivo: mostrar, usando la hipótesis de inducción, que*
 - $(\neg\varphi)$ cumple \mathcal{P} .
 - $(\varphi \star \psi)$ cumple con \mathcal{P} , donde $\star \in \{\rightarrow, \wedge, \vee, \leftrightarrow\}$.

5.1. Algunas funciones de importancia

Las siguientes funciones serán de utilidad más adelante. Su definición recursiva se deja como ejercicio:

- Profundidad de una fórmula: $depth(\varphi)$ devuelve la profundidad o altura del árbol de análisis sintáctico de φ
- Número de conectivos de una fórmula: $con(\varphi)$ devuelve el número de conectivos de φ .
- Variables de una fórmula: $vars(\varphi)$ devuelve el conjunto o lista de variables que figuran en φ (sin repeticiones)
- Atómicas en una fórmula: $atom(\varphi)$ devuelve el número de presencias de fórmulas atómicas en φ .

Las siguientes relaciones entre algunas de las funciones recién especificadas deben verificarse mediante recursión estructural:

- $con(\varphi) < 2^{depth(\varphi)}$
- $depth(\varphi) \leq con(\varphi)$.
- $atom(\varphi) \leq 2con(\varphi) + 1$.

6. Sustitución

Una operación sintáctica fundamental de las fórmulas proposicionales es la sustitución, en una fórmula dada φ , de una variable proposicional p por una fórmula ψ . Así se genera una nueva fórmula denotada $\varphi[p := \psi]$ obtenida al sustituir todas las presencias de p en φ por ψ . Esta operación se conoce como sustitución textual y se define recursivamente como sigue:

$$\begin{aligned}
p[p := \psi] &= \psi \\
q[p := \psi] &= q, \text{ si } p \neq q \\
\top[p := \psi] &= \top \\
\perp[p := \psi] &= \perp \\
(\neg\varphi)[p := \psi] &= \neg(\varphi[p := \psi]) \\
(\varphi \wedge \chi)[p := \psi] &= (\varphi[p := \psi] \wedge \chi[p := \psi]) \\
(\varphi \vee \chi)[p := \psi] &= (\varphi[p := \psi] \vee \chi[p := \psi]) \\
(\varphi \rightarrow \chi)[p := \psi] &= (\varphi[p := \psi] \rightarrow \chi[p := \psi]) \\
(\varphi \leftrightarrow \chi)[p := \psi] &= (\varphi[p := \psi] \leftrightarrow \chi[p := \psi])
\end{aligned}$$

Analogamente se define la sustitución simultánea de n variables proposicionales por n fórmulas $\varphi[p_1, \dots, p_n := \psi_1, \dots, \psi_n]$, también denotada como $\varphi[\vec{p} := \vec{\psi}]$.

La operación de sustitución tiene las siguientes propiedades que deben mostrarse usando inducción estructural:

- Si p no figura en φ entonces $\varphi[p := \psi] = \varphi$

- Si $p \neq q$ y p no figura en χ entonces

$$\varphi[p := \psi][q := \chi] = \varphi[q := \chi][p := \psi[q := \chi]]$$

- Si $p \neq q_1, \dots, q_n$ y p no figura en ψ_1, \dots, ψ_n entonces

$$\varphi[\vec{q}, p := \vec{\psi}, \chi] = \varphi[\vec{q} := \vec{\psi}][p := \chi]$$

Algunos ejemplos correspondientes a las propiedades anteriores son:

- $(p \rightarrow q \wedge r)[s := t \vee p] = p \rightarrow q \wedge r$, pues s no figura en $p \rightarrow q \wedge r$
- Ejemplificamos ahora la segunda propiedad

$$\begin{aligned} (q \vee r \rightarrow t \leftrightarrow s)[r := p \wedge t][t := p \wedge q] &= \\ (q \vee (p \wedge t) \rightarrow t \leftrightarrow s)[t := p \wedge q] &= \\ q \vee (p \wedge (p \wedge q)) \rightarrow (p \wedge q) \leftrightarrow s & \end{aligned}$$

Claramente $r \neq t$ y $r \notin Vars(p \wedge q)$ donde $Vars$ es la función que obtiene el conjunto de variables proposicionales de una fórmula, en particular $Vars(p \wedge q) = \{p, q\}$, y tenemos

$$\begin{aligned} (q \vee r \rightarrow t \leftrightarrow s)[t := p \wedge q][r := (p \wedge t)][t := p \wedge q] &= \\ (q \vee r \rightarrow t \leftrightarrow s)[t := p \wedge q][r := p \wedge (p \wedge q)] &= \\ (q \vee r \rightarrow (p \wedge q) \leftrightarrow s)[r := p \wedge (p \wedge q)] &= \\ q \vee (p \wedge (p \wedge q)) \rightarrow (p \wedge q) \leftrightarrow s & \end{aligned}$$

- Un ejemplo de la tercera propiedad es:

$$\begin{aligned} (r \wedge t \leftrightarrow (q \wedge p \rightarrow s))[r, p, s := p \wedge s, t, r][q := p \vee r] &= \\ ((p \wedge s) \wedge t \leftrightarrow (q \wedge t \rightarrow r))[q := p \vee r] &= \\ ((p \wedge s) \wedge t \leftrightarrow ((p \vee r) \wedge t \rightarrow r)) &= \\ (r \wedge t \leftrightarrow (q \wedge p \rightarrow s))[r, p, s, q := p \wedge s, t, r, p \vee r] & \end{aligned}$$