

# Lógica Computacional

## Proyecto 1: Implementación de la solución de un problema lógico

Rubí Rojas Tania Michelle  
Universidad Nacional Autónoma de México  
taniarubi@ciencias.unam.mx  
# de cuenta: 315121719

23 de marzo de 2019

La parte teórica del proyecto está basado en las notas de clase del curso de Lógica Computacional impartido por la profesora Estefanía Prieto Larios y se nutrió con las sugerencias y correcciones de la misma. El propósito de este proyecto es realizar la implementación computacional de la solución a un clásico problema lógico.

## 1. Lógica Proposicional

### 1.1. Definición

La lógica proposicional es el sistema lógico más simple. Se encarga del manejo de proposiciones mediante conectivos lógicos. Una proposición es un enunciado que puede calificarse de verdadero o falso.

Ejemplos de proposiciones:

- Los números pares son divisibles por dos.
- Una ballena no es roja.
- He pasado mis vacaciones en Grecia.

Ejemplos de enunciados que no son proposiciones.

- ¡Auxilio, me desmayo!
- No sé si vendrán al viaje.
- $x + y$

### 1.2. Sintaxis de la lógica proposicional

Definimos ahora un lenguaje formal para la lógica proposicional.

El alfabeto consta de:

- Símbolos o variables proposicionales (un número infinito) :  $p_1, \dots, p_n, \dots$
- Constantes lógicas:  $\perp, \top$
- Conectivos u operadores lógicos:  $\neg, \wedge, \vee, \rightarrow, \leftrightarrow$
- Símbolos auxiliares:  $(, )$

El conjunto de expresiones o fórmulas atómicas, denotado  $ATOM$  consta de:

- Las variables proposicionales:  $p_1, \dots, p_n, \dots$
- Las constantes  $\perp, \top$

Las expresiones que formarán nuestro lenguaje  $PROP$ , llamadas usualmente fórmulas, se definen recursivamente como sigue:

- Si  $\varphi \in ATOM$  entonces  $\varphi \in PROP$ . Es decir, toda fórmula atómica es una fórmula.
- Si  $\varphi \in PROP$  entonces  $(\neg\varphi) \in PROP$ .
- $\varphi, \psi$  entonces  $(\varphi \wedge \psi), (\varphi \vee \psi), (\varphi \rightarrow \psi), (\varphi \leftrightarrow \psi) \in PROP$ .
- Son todas.

Ahora veamos un par de ejemplos:

- i) El enunciado **nuestra bandera es blanca y celeste** se puede ver en lógica proposicional como

$$p \wedge q$$

donde  $p$  = nuestra bandera es blanca, y  $q$  = nuestra bandera es celeste.

- ii) El enunciado **está nublado por lo que va a llover; entonces no saldremos** se puede ver en lógica proposicional como

$$(a \rightarrow b) \rightarrow \neg c$$

donde  $a$  = está nublado,  $b$  = va a llover y  $c$  = saldremos.

### 1.3. Semántica de la lógica proposicional

**Definición 1.** El tipo de valores booleanos denotado **Bool** se define como  $Bool = \{0, 1\}$

**Definición 2.** Un estado o asignación de las variables (proposicionales) es una función

$$\mathcal{I} : (VarP) \rightarrow Bool$$

Dadas  $n$  variables proposicionales existen  $2^n$  estados distintos para estas variables.

**Definición 3.** Dado un estado de las variables  $\mathcal{I} : (VarP) \rightarrow Bool$ , definamos la interpretación de las fórmulas con respecto a  $\mathcal{I}$  como la función  $\mathcal{I}^* : PROP \rightarrow Bool$  tal que:

- $\mathcal{I}^*(p) = \mathcal{I}(p)$  para  $p \in VarP$ , es decir,  $\mathcal{I}^*|_{VarP} = \mathcal{I}$
- $\mathcal{I}^*(\top) = 1$
- $\mathcal{I}^*(\perp) = 0$
- $\mathcal{I}^*(\neg\varphi) = 1$  sii  $\mathcal{I}^*(\varphi) = 0$
- $\mathcal{I}^*(\varphi \wedge \psi) = 1$  sii  $\mathcal{I}^*(\varphi) = \mathcal{I}^*(\psi) = 1$
- $\mathcal{I}^*(\varphi \vee \psi) = 0$  sii  $\mathcal{I}^*(\varphi) = \mathcal{I}^*(\psi) = 0$
- $\mathcal{I}^*(\varphi \rightarrow \psi) = 0$  sii  $\mathcal{I}^*(\varphi) = 1$  e  $\mathcal{I}^*(\psi) = 0$
- $\mathcal{I}^*(\varphi \leftrightarrow \psi) = 1$  sii  $\mathcal{I}^*(\varphi) = \mathcal{I}^*(\psi)$

Notemos que dado un estado de las variables  $\mathcal{I}$ , la interpretación  $\mathcal{I}^*$  generada por  $I$  está determinada de manera única, por lo que de ahora en adelante escribiremos simplemente  $\mathcal{I}$  en lugar de  $\mathcal{I}^*$ . Ahora veamos un par de ejemplos:

i)  $(s \vee t) \leftrightarrow (s \wedge t)$

Si  $\mathcal{I}(s) = 1$ ,  $\mathcal{I}(t) = 0$ , por la definición de  $\mathcal{I}$  tenemos que  $\mathcal{I}(s \vee t) = 1$  y  $\mathcal{I}(s \wedge t) = 0$ , por lo que

$$\mathcal{I}((s \vee t) \leftrightarrow (s \wedge t)) = 0$$

ii)  $(p \wedge q) \rightarrow \neg(r \wedge q)$

Si  $\mathcal{I}(p) = 1$ ,  $\mathcal{I}(q) = 1$ ,  $\mathcal{I}(r) = 0$ , por la definición de  $\mathcal{I}$  tenemos que  $\mathcal{I}(p \wedge q) = 1$ ,  $\mathcal{I}(r \wedge q) = 0$  y  $\mathcal{I}(\neg(r \wedge q)) = 1$ , por lo que

$$\mathcal{I}((p \wedge q) \rightarrow \neg(r \wedge q)) = 1$$

El siguiente lema es de importancia para restringir las interpretaciones de interés al analizar una fórmula.

**Lema 1 (Coincidencia).** Sean  $\mathcal{I}_1, \mathcal{I}_2 : PROP \rightarrow Bool$  dos estados que coinciden en las variables proposicionales de la fórmula  $\varphi$ , es decir,  $\mathcal{I}_1(p) = \mathcal{I}_2(p)$  para toda  $p \in vars(\varphi)$ . Entonces  $\mathcal{I}_1(\varphi) = \mathcal{I}_2(\varphi)$

*Demostración.* Inducción estructural sobre  $\varphi$ .

**Base de inducción.**  $\varphi$  es atómica.

- $\varphi = \top$ . Notemos que  $\mathcal{I}_1(\top) = \mathcal{I}_2(\top) = 1$  siempre.
- $\varphi = \perp$ . Notemos que  $\mathcal{I}_1(\perp) = \mathcal{I}_2(\perp) = 0$  siempre.
- $\varphi = VarP$ . Como la única fórmula atómica que ocurre en  $\varphi$  es  $\varphi$ , tenemos que  $\mathcal{I}_1(\varphi) = \mathcal{I}_2(\varphi)$ .

**Hipótesis de inducción.** Supongamos que el argumento es cierto para la fórmula  $\varphi'$ , es decir, que se cumple  $\mathcal{I}_1(\varphi') = \mathcal{I}_2(\varphi')$ .

**Paso inductivo.** Tenemos 5 casos:

- $\varphi = \neg\varphi'$ . Supongamos que  $\mathcal{I}_1 = \mathcal{I}_2$  coinciden en las variables proposicionales de  $\neg\varphi'$ ; pero las variables de  $\neg\varphi$  son las mismas variables de  $\varphi$ , y luego por hipótesis de inducción tenemos que  $\mathcal{I}_1(\varphi) = \mathcal{I}_2(\varphi)$ . Así,

$$\begin{aligned} \mathcal{I}_1(\neg\varphi) = 1 &\Leftrightarrow \mathcal{I}_1(\varphi) = 0 && \text{por definición de } \mathcal{I} \\ &\Leftrightarrow \mathcal{I}_2(\varphi) = 0 && \text{por Hipótesis de Inducción} \\ &\Leftrightarrow \mathcal{I}_2(\neg\varphi) = 1 && \text{por definición de } \mathcal{I} \end{aligned}$$

Por lo tanto,  $\mathcal{I}_1(\varphi) = \mathcal{I}_2(\varphi)$ .

- $\varphi = \phi \wedge \psi$ . Entonces tenemos que

$$\begin{aligned} \mathcal{I}_1(\phi \wedge \psi) = 1 &\Leftrightarrow \mathcal{I}_1(\phi) = \mathcal{I}_1(\psi) = 1 && \text{por definición de } \mathcal{I} \\ &\Leftrightarrow \mathcal{I}_2(\phi) = \mathcal{I}_2(\psi) = 1 && \text{por Hipótesis de Inducción} \\ &\Leftrightarrow \mathcal{I}_2(\phi \wedge \psi) = 1 && \text{por definición de } \mathcal{I} \end{aligned}$$

Por lo tanto,  $\mathcal{I}_1(\varphi) = \mathcal{I}_2(\varphi)$ .

- $\varphi = \phi \vee \psi$ . Entonces tenemos que

$$\begin{aligned} \mathcal{I}_1(\phi \vee \psi) = 0 &\Leftrightarrow \mathcal{I}_1(\phi) = \mathcal{I}_1(\psi) = 0 && \text{por definición de } \mathcal{I} \\ &\Leftrightarrow \mathcal{I}_2(\phi) = \mathcal{I}_2(\psi) = 0 && \text{por Hipótesis de Inducción} \\ &\Leftrightarrow \mathcal{I}_2(\phi \vee \psi) = 0 && \text{por definición de } \mathcal{I} \end{aligned}$$

Por lo tanto,  $\mathcal{I}_1(\varphi) = \mathcal{I}_2(\varphi)$ .

- $\varphi = \phi \rightarrow \psi$ . Entonces tenemos que

$$\begin{aligned} \mathcal{I}_1(\phi \rightarrow \psi) = 0 &\Leftrightarrow \mathcal{I}_1(\phi) = 1, \mathcal{I}_1(\psi) = 0 && \text{por definición de } \mathcal{I} \\ &\Leftrightarrow \mathcal{I}_2(\phi) = 1, \mathcal{I}_2(\psi) = 0 && \text{por Hipótesis de Inducción} \\ &\Leftrightarrow \mathcal{I}_2(\phi \rightarrow \psi) = 0 \end{aligned}$$

Por lo tanto,  $\mathcal{I}_1(\varphi) = \mathcal{I}_2(\varphi)$ .

- $\varphi = \phi \leftrightarrow \psi$ . Entonces tenemos que

$$\begin{aligned} \mathcal{I}_1(\phi \leftrightarrow \psi) = 1 &\Leftrightarrow \mathcal{I}_1(\phi) = \mathcal{I}_1(\psi) && \text{por definición de } \mathcal{I} \\ &\Leftrightarrow \mathcal{I}_2(\phi) = \mathcal{I}_2(\psi) && \text{por Hipótesis de Inducción} \\ &\Leftrightarrow \mathcal{I}_2(\phi \leftrightarrow \psi) = 1 && \text{por definición de } \mathcal{I} \end{aligned}$$

Por lo tanto,  $\mathcal{I}_1(\varphi) = \mathcal{I}_2(\varphi)$ .

□

El lema anterior implica que aún cuando existen una infinidad de estados, dada una fórmula  $\varphi$  basta considerar únicamente aquellos que difieren en las variables proposicionales de  $\varphi$ , a saber  $2^n$  estados distintos si  $\varphi$  tiene  $n$  variables proposicionales.

### 1.3.1. Conceptos semánticos básicos

**Definición 4.** Sea  $\varphi$  una fórmula. Entonces

- Si  $\mathcal{I}(\varphi) = 1$  para toda interpretación  $\mathcal{I}$  decimos que  $\varphi$  es una tautología o una fórmula válida y escribimos  $\models \varphi$ .
- Si  $\mathcal{I}(\varphi) = 1$  para alguna interpretación  $\mathcal{I}$  decimos que  $\varphi$  es satisfacible o que  $\mathcal{I}$  es modelo de  $\varphi$  y escribimos  $\mathcal{I} \models \varphi$ .
- Si  $\mathcal{I}(\varphi) = 0$  para alguna interpretación  $\mathcal{I}$  decimos que  $\varphi$  es falsa o insatisfacible en  $\mathcal{I}$  o que  $\mathcal{I}$  no es modelo de  $\varphi$  y escribimos  $\mathcal{I} \not\models \varphi$ .
- Si  $\mathcal{I}(\varphi) = 0$  para toda interpretación  $\mathcal{I}$  decimos que  $\varphi$  es una contradicción o fórmula no satisfacible.

Similarmente, si  $\Gamma$  es un conjunto de fórmulas decimos que:

- $\Gamma$  es satisfacible si tiene un modelo, es decir, si existe una interpretación  $\mathcal{I}$  tal que  $\mathcal{I}(\varphi) = 1$  para toda  $\varphi \in \Gamma$ .
- $\Gamma$  es insatisfacible si no tiene un modelo, es decir, si no existe una interpretación  $\mathcal{I}$  tal que  $\mathcal{I}(\varphi) = 1$  para toda  $\varphi \in \Gamma$ .

Ahora, veamos ejemplos de lo anterior:

- i)  $\varphi = p \vee \neg p$   
Notemos que si  $\mathcal{I}(p) = 1$  entonces  $\mathcal{I}(\varphi) = 1$  pero si  $\mathcal{I}(p) = 0$  entonces también  $\mathcal{I}(\varphi) = 1$ . Como en ambos casos obtenemos que  $\mathcal{I}(\varphi) = 1$ , entonces  $\varphi$  es una tautología.
- ii)  $\Gamma = \{p \rightarrow q, r \rightarrow s, \neg s\}$ .  
Si  $\mathcal{I}(s) = \mathcal{I}(r) = \mathcal{I}(p) = 0$ , entonces  $\mathcal{I}(\Gamma) = 1$ , por lo que  $\Gamma$  es satisfacible en  $\mathcal{I}$ .
- iii)  $\varphi = p \rightarrow (q \vee r)$   
Si  $\mathcal{I}(p) = 1$  y  $\mathcal{I}(q) = \mathcal{I}(r) = 0$ , entonces  $\mathcal{I}(\varphi) = 0$ , por lo que  $\varphi$  es insatisfacible en  $\mathcal{I}$ .
- iv)  $\Gamma = \{p \rightarrow q, \neg(q \vee s), s \vee p\}$   
Notemos que  $\Gamma$  es insatisfacible, pues supóngase que existe una interpretación  $\mathcal{I}$  tal que  $\mathcal{I}(\Gamma) = 1$ . Entonces se tiene que  $\mathcal{I}(\neg(q \vee s)) = 1$ , por lo que  $\mathcal{I}(\neg q) = \mathcal{I}(\neg s) = 1$ . Además, como  $\mathcal{I}(p \rightarrow q) = 1$ , entonces  $\mathcal{I}(p) = 0$ , puesto que el consecuente de la implicación es falso. De esto último se tiene que  $\mathcal{I}(s) = 1$ , dado que  $\mathcal{I}(s \vee p) = 1$ . De manera que se tiene  $\mathcal{I}(\neg s) = 1 = \mathcal{I}(s)$ , lo cual es imposible. Por lo tanto, no puede existir una interpretación  $\mathcal{I}$  que satisfaga a  $\Gamma$ .

**Proposición 1.** Sea  $\Gamma = \{\varphi_1, \dots, \varphi_n\}$  un conjunto de fórmulas.

- $\Gamma$  es satisfacible si y sólo si  $\varphi_1 \wedge \dots \wedge \varphi_n$  es satisfacible.
- $\Gamma$  es insatisfacible si y sólo si  $\varphi_1 \wedge \dots \wedge \varphi_n$  es insatisfacible.

## 2. Consecuencia Lógica

**Definición 5.** Sean  $\Gamma$  un conjunto de fórmulas y  $\varphi$  una fórmula. Decimos que  $\varphi$  es consecuencia lógica de  $\Gamma$  si para toda interpretación  $\mathcal{I}$  que satisface a  $\Gamma$  se tiene que  $\mathcal{I}(\varphi) = 1$ . Es decir, si se cumple que siempre que  $\mathcal{I}$  satisface a  $\Gamma$  entonces necesariamente  $\mathcal{I}$  satisface a  $\varphi$ . En tal caso escribimos  $\Gamma \models \varphi$ .

Nótese que la relación de consecuencia lógica está dada por una implicación de la forma

$$\mathcal{I}(\Gamma) = 1 \Rightarrow \mathcal{I}(\varphi) = 1$$

lo cual informalmente significa que *todo modelo de  $\Gamma$  es modelo de  $\varphi$* .

Obsérvese la sobrecarga del símbolo  $\models$  que previamente utilizamos para denotar satisfacibilidad  $\mathcal{I} \models \varphi$  y tautologías  $\models \varphi$ .

**Proposición 2.** La relación de consecuencia lógica cumple las siguientes propiedades:

- Si  $\varphi \in \Gamma$  entonces  $\Gamma \models \varphi$ .
- Principio de refutación:  $\Gamma \models \varphi$  si y sólo si  $\Gamma \cup \{\neg\varphi\}$  es insatisfacible.
- $\Gamma \models \varphi \rightarrow \psi$  si y sólo si  $\Gamma \cup \{\varphi\} \models \psi$ .
- Insatisfacibilidad implica trivialidad: Si  $\Gamma$  es insatisfacible entonces  $\Gamma \models \varphi$  para toda  $\varphi \in PROP$ .
- Si  $\Gamma \models \perp$  entonces  $\Gamma$  es insatisfacible.
- $\varphi \equiv \psi$  si y sólo si  $\varphi \models \psi$  y  $\psi \models \varphi$ .
- $\models \varphi$  (es decir, si  $\varphi$  es tautología) si y sólo si  $\emptyset \models \varphi$  (es decir,  $\varphi$  es consecuencia lógica del conjunto vacío).

### 3. Deducción Natural

Los sistemas de deducción natural, introducidos por G. Gentzen en 1934, son formalismos deductivos que modelan el razonamiento matemático ordinario de manera más fiel que un sistema axiomático o que el método de tableaux.

Un sistema de deducción natural consiste de reglas de inferencia donde las hipótesis se encuentran en la parte superior de una línea horizontal y la conclusión en la parte inferior. Las reglas describen las formas para **introducir** y **eliminar** cada uno de los conectivos lógicos. Las pruebas o derivaciones que se construyen en estos sistemas son mediante la aplicación de dichas reglas en una sucesión adecuada que relaciona conclusiones con premisas de reglas posteriores. De igual forma que en el razonamiento ordinario se pueden hacer hipótesis temporales durante la prueba, las cuales se pueden **descargar** al incorporarlas a la conclusión.

**Definición 6.** *Un contexto es un conjunto finito de fórmulas  $\{\varphi_1, \dots, \varphi_n\}$ . Usualmente denotaremos un contexto con  $\Gamma, \Delta$ . En lugar de  $\Gamma \cup \Delta$  escribimos  $\Gamma, \Delta$ . Análogamente,  $\Gamma, \varphi$  denota al contexto  $\Gamma \cup \{\varphi\}$ .*

Así, siempre que un contexto sea de la forma  $\Gamma, A$ , suponemos que la fórmula  $A$  no figura en  $\Gamma$ .

#### 3.1. Reglas de inferencia

La relación de derivabilidad o deducibilidad  $\Gamma \vdash A$  se define recursivamente a partir de la regla de inicio

$$\frac{\frac{\frac{A}{B} \quad C}{D} \quad \frac{\frac{E}{G} \quad F}{H}}{J}$$

### 4. El acertijo a resolver.

Se ha cometido un asesinato (sólo hay un asesino). Se sospecha del esposo, del amante y del mayordomo. Durante los interrogatorios cada sospechoso hizo 2 declaraciones clave:

- Esposo.
  1. Yo no lo hice.
  2. EL mayordomo tampoco lo hizo.
- Mayordomo.
  1. El esposo no lo hizo.
  2. Lo hizo el amante.
- Amante.
  1. Yo no lo hice.
  2. Lo hizo el esposo.

Al final del juicio pudimos enterarnos de que uno de los sospechosos era un lógico que había dicho la verdad en sus dos declaraciones, otro sospechoso resultó ser un estafador ya que mintió en ambas declaraciones. El tercer sospechoso resultó ser un loco que dijo la verdad en una declaración, pero mintió en otra. El objetivo es determinar quién es el asesino, quién es el lógico, quién es el estafador y quién es el loco.

## 5. Solución del problema lógico.

### 5.1. Implementación de la solución.

Se crearon dos programas para este proyecto. Explicaremos detalladamente el propósito de cada programa y sus funciones, aunque esto también se encuentra en el programa, incluyendo un ejemplo de entrada y salida de cada función.

#### 1) **LogicaProp.hs**

Importamos la biblioteca `Data.List` para poder utilizar la función `union` más adelante. Una variable proposicional será del tipo `Char` y un estado será una lista de tuplas donde el primer componente de la tupla es una variable proposicional y su segundo componente será el valor booleano asociado a dicha variable. Para su implementación funcional, creamos los sinónimos de tipo para `VarP` como sinónimo de `Char`, y `Estado` como sinónimo de `[(VarP, Bool)]`. Creamos el tipo de dato para las fórmulas proposicionales, el cual definimos de la siguiente forma:

```
data Prop = Top | Bot | Var VarP | Neg Prop | Conj Prop Prop
          | Disy Prop Prop | Impl Prop Prop | Syss Prop Prop
deriving (Eq, Ord, Show)
```

donde `Top = True`, `Bot = False`, `Var VarP = Var Char`, y los demás son los conectivos lógicos (binarios y unarios) que ya definimos anteriormente.

También se dan ejemplos de variables proposicionales y fórmulas como referencias al lector de cómo se deben escribir y pueda utilizar el programa con mayor claridad en un futuro.

En seguida se encuentran las funciones de lógica proposicional, las cuales son:

- **Función `interp`.** Recibe una fórmula  $\varphi$  y un estado  $e$ . Regresa la interpretación de  $\varphi$  con el estado dado.

La función está implementada de la siguiente forma:

```
interp :: Prop -> Estado -> Bool
interp phi e = case phi of
  Var i -> buscaBool i e
  Neg p -> not (interp p e)
  Conj p q -> (interp p e) && (interp q e)
  Disy p q -> (interp p e) || (interp q e)
  Impl p q -> (not (interp p e)) || (interp q e)
  Syss p q -> (interp p e) == (interp q e)
```

la cual es una aplicación directa de nuestra definición de semántica. Aquí podemos notar dos cosas: la primera, que se utilizó una equivalencia lógica para obtener la interpretación de la implicación; y la segunda, que utilizamos una función auxiliar `buscaBool`. Ésta recibe una variable proposicional  $p$ , y un estado  $[(p, b)]$ , y regresa la segunda componente del primer par ordenado de la lista de estados  $I$ , cuyo primer componente sea igual a la variable  $p$ . La función auxiliar está implementada de la siguiente forma:

```
buscaBool :: (Eq p) => p -> [(p, b)] -> b
buscaBool p e = head [b | (x, b) <- e, p == x]
```

Esta función en particular se encuentra hasta abajo del código, en el apartado de *Funciones auxiliares*.

- **Función vars.** Recibe una fórmula  $\varphi$ . Regresa la lista de variables proposicionales que figuran en  $\varphi$ , sin repetición.

La función está implementada de la siguiente forma:

```
vars :: Prop -> [VarP]
vars phi = case phi of
  Var x -> [x]
  Neg p -> vars p
  Conj p q -> vars p 'union' vars q
  Disy p q -> vars p 'union' vars q
  Impl p q -> vars p 'union' vars q
  Syss p q -> vars p 'union' vars q
```

En un inicio se utilizó ++ para concatenar las variables, pero hacía que fallara la función **estados** pues al parecer no concatenada de la forma que nosotros necesitábamos, y así se consideraban más de  $2^n$  casos. Buscando una solución al problema nos encontramos con que la función **union** era la ideal para tener todos los elementos que necesitábamos y así no irnos a Disneylandia.

- **Función estados.** Recibe una fórmula  $\varphi$  con  $n$ -variables proposicionales. Regresa la lista con los  $2^n$  estados distintos para  $\varphi$ .

La función está implementada de la siguiente forma:

```
estados :: Prop -> [Estado]
estados phi = subconj (vars phi)
  where subconj [] = [[]]
        subconj (x:xs) =
          [(x, True):i | i <- subconj xs]
          ++ [(x, False):i | i <- subconj xs]
```

Notemos que para obtener los  $2^n$  estados posibles, debemos obtener el subconjunto de listas de la lista de variables proposicionales de  $\varphi$ , y hacer las combinaciones posibles entre los estados y los valores booleanos (que es justo lo que hacemos en la sub-función **subconj**). Así, estamos regresando una lista con las listas de estados posibles para la fórmula  $\varphi$ .

- **Función varCN.** Recibe una fórmula  $\varphi$ . Regresa la lista de variables proposicionales que figuran en  $\varphi$ . La diferencia con la función **vars** es que si la variable proposicional tiene una negación, la manda a la lista junto con su conector unario.

La función está implementada de la siguiente forma:

```
varCN :: Prop -> [Prop]
varCN phi = case phi of
  Var x -> [Var x]
  (Neg (Var i)) -> [Neg (Var i)]
  Neg p -> varCN p
  Conj p q -> varCN p 'union' varCN q
  Disy p q -> varCN p 'union' varCN q
  Impl p q -> varCN p 'union' varCN q
  Syss p q -> varCN p 'union' varCN q
```

La gran utilidad de esta función será explicada más adelante.

## 2) Proyecto1.hs

Importamos el módulo del programa anterior con **import LogicaProp**, y nuevamente importamos la biblioteca **Data.List** para poder utilizar la función **intersect** más adelante.

Definimos las variables proposicionales que vamos a utilizar para resolver el problema de la siguiente manera



- $p$  = Lo hizo el esposo.
- $q$  = Lo hizo el amante.
- $r$  = Lo hizo el mayordomo.

las cuales corresponden a las proposiciones atómicas de las declaraciones de los sospechosos. Luego, definimos cada una de las declaraciones que hizo cada persona

- $\text{desposo} = (\text{Conj } (\text{Neg } (\text{Var } p)) (\text{Neg } (\text{Var } r))) \equiv \neg p \wedge \neg r$
- $\text{damante} = (\text{Conj } (\text{Neg } (\text{Var } p)) (\text{Var } q)) \equiv \neg p \wedge q$
- $\text{demayordomo} = (\text{Conj } (\text{Neg } (\text{Var } q)) (\text{Var } p)) \equiv \neg q \wedge p$

Y finalmente, definimos la conjunción de la declaración de los tres sospechosos

$\text{argumento} = (\text{Conj } \text{desposo } (\text{Conj } \text{dmayordomo } \text{damante}))$

Enseguida están las funciones que son propias del proyecto.

- **Función modelos** Recibe una fórmula  $\varphi$ . Regresa la lista con todos los modelos que satisfacen a la fórmula  $\varphi$ .

La función está implementada de la siguiente forma:

```
modelos :: Prop -> [Estado]
modelos phi =
  [e | e <- estados argumento, interp phi e == True]
```

Modificamos esta función para que, en lugar de tomar los estados de la fórmula  $\varphi$ , tome los estados del argumento. Esto es necesario ya que de lo contrario sólo estaríamos evaluando una declaración con los estados posibles de sus dos variables proposicionales, y nosotros necesitamos que estén siendo evaluadas con los estados de las tres variables proposicionales. Las evaluaciones de cada una de las declaraciones son:

```
*Main> modelos desposo
[[('p', False), ('r', False), ('q', True)],
 [('p', False), ('r', False), ('q', False)]]
```

```
*Main> modelos damante
[[('p', True), ('r', True), ('q', False)],
 [('p', True), ('r', False), ('q', False)]]
```

```
*Main> modelos dmayordomo
[[('p', False), ('r', True), ('q', True)],
 [('p', False), ('r', False), ('q', True)]]
```

- **Función noModelos.** Recibe una fórmula  $\varphi$ . Regresa la lista con todos los estados que no satisfacen a la fórmula  $\varphi$ .

La función está implementada de la siguiente forma:

```
noModelos :: Prop -> [Estado]
noModelos phi =
  [e | e <- estados argumento, interp phi e == False]
```

Modificamos esta función para que, en lugar de tomar los estados de la fórmula  $\varphi$ , tome los estados del argumento. Esto es necesario ya que de lo contrario sólo estaríamos evaluando una declaración con los estados posibles de sus dos variables proposicionales, y nosotros necesitamos que esté siendo evaluadas con los estados de las tres variables proposicionales. Las evaluaciones de cada una de las declaraciones son:

```
*Main> noModelos desposos
[[('p', True), ('r', True), ('q', True)],
 [('p', True), ('r', True), ('q', False)],
 [('p', True), ('r', False), ('q', True)],
 [('p', True), ('r', False), ('q', False)],
 [('p', False), ('r', True), ('q', True)],
 [('p', False), ('r', True), ('q', False)]]

*Main> noModelos damante
[[('p', True), ('r', True), ('q', True)],
 [('p', True), ('r', False), ('q', True)],
 [('p', False), ('r', True), ('q', True)],
 [('p', False), ('r', True), ('q', False)],
 [('p', False), ('r', False), ('q', True)],
 [('p', False), ('r', False), ('q', False)]]

*Main> noModelos dmayordomo
[[('p', True), ('r', True), ('q', True)],
 [('p', True), ('r', True), ('q', False)],
 [('p', True), ('r', False), ('q', True)],
 [('p', True), ('r', False), ('q', False)],
 [('p', False), ('r', True), ('q', False)],
 [('p', False), ('r', False), ('q', False)]]
```

- **Función unaVerdad.** Recibe una fórmula. Regresa la lista de estados que satisfacen a una de las declaraciones de los sospechosos y al resto no.

La función está implementada de la siguiente forma:

```
unaVerdad :: Prop -> [Estado]
unaVerdad _ =
  [i | i <- interseccion (modelos desposos)
    (noModelos dmayordomo) (noModelos damante)]
  ++ [i | i <- interseccion (modelos dmayordomo)
    (noModelos desposos) (noModelos damante)]
  ++ [i | i <- interseccion (modelos damante)
    (noModelos desposos) (noModelos dmayordomo)]
```

Explicamos el por qué tenemos esta función. El problema nos dice que hay una persona que dice dos verdades, por lo que es buena idea comenzar descartando todos aquellos estados que no cumplen la propiedad de tener sólo una persona que dice la verdad. Es decir, descartamos los estados que no satisfacen a ninguna de las declaraciones. Esto lo logramos mediante la intersección de los modelos de una declaración y los noModelos de las otras dos declaraciones. Así ganantizamos que obtendremos los estados donde sólo una persona dice la verdad.

Por ejemplo, supongamos que el estado  $[('p', \text{True}), ('r', \text{False}), ('q', \text{True})]$  satisface a la declaración del esposo. Como ya tenemos una verdad, los demás tienen que ser no modelos de las otras declaraciones pues una persona es un estafador y otra un loco que sólo

dice una verdad. Notemos que no nos importa qué fórmula recibamos como entrada, la función siempre nos arrojará el mismo resultado (que es lo que queremos).

La evaluación de la función es

```
*Main> unaVerdad argumento
[[('p', False), ('r', False), ('q', False)],
 [('p', False), ('r', True), ('q', True)],
 [('p', True), ('r', True), ('q', False)],
 [('p', True), ('r', False), ('q', False)]]
```

Ahora, veamos el auxiliar que utilizamos aquí. La función **interseccion** recibe tres listas **xs**, **ys**, **zs**. Regresa una lista con los elementos que tienen en común las tres listas.

La implementación de la función es de la siguiente forma:

```
interseccion :: Eq a => [a] -> [a] -> [a] -> [a]
interseccion [] [] [] = []
interseccion xs ys zs =
    intersect (intersect xs ys) zs
```

Para nuestro caso particular, la utilizamos para obtener la intersección de tres listas de listas. Notemos que aquí utilizamos la función de listas **intersect**, la cual nos ahorra tener que hacer a pie la función de intersección. Nuestra función simplemente es un caso particular que necesitamos para el proyecto.

Esta función la podemos encontrar hasta abajo del código, en el apartado de *Funciones auxiliares*.

Ahora que tenemos los cuatro estados que cumplen que sólo una persona dice la verdad, sólo nos interesa saber qué pasa con las otras dos evaluaciones de nuestros estados. Así, necesitamos ver cuál estado es dónde tenemos efectivamente que hay un lógico, un estafador y un loco. Para ello, veamos las siguientes funciones:

- **Función sonDiferentes.** Recibe una fórmula  $\varphi$  con únicamente dos variables proposicionales y un estado  $e$ . Nos dice si la interpretación de cada una de sus variables con el estado  $e$  son diferentes. La implementación de la función es de la siguiente forma:

```
sonDiferentes :: Prop -> Estado -> Bool
sonDiferentes phi e =
    (interp (head (varCN phi)) e)
    /= (interp (last (varCN phi)) e)
```

En esta función es donde **varCN** cobra mucha importancia. Sabemos que las variables proposicionales de  $\varphi$  pueden estar solas o negadas, por lo que no nos sirve usar la función **vars** ya que no estaríamos considerando el caso en que las variables están negadas. Así, utilizamos la función **varCN** para evaluar ambas variables de la fórmula  $\varphi$  y verificar si la interpretación de éstas es diferente o no.

- **Función sonIguales.** Recibe una fórmula  $\varphi$  con únicamente dos variables proposicionales y un estado  $e$ . Nos dice si la interpretación de cada una de sus variables con el estado  $e$  son iguales. La implementación de la función es de la siguiente forma:

```
sonIguales :: Prop -> Estado -> Bool
sonIguales beta e =
    (interp (head (varCN beta)) e)
    == (interp (last (varCN beta)) e)
```

En esta función es donde **varCN** cobra mucha importancia. Sabemos que las variables proposicionales de  $\varphi$  pueden estar solas o negadas, por lo que no nos sirve usar la función **vars** ya que no estaríamos considerando el caso en que las variables están negadas. Así, utilizamos la función **varCN** para evaluar ambas variables de la fórmula  $\varphi$  y verificar si la interpretación de éstas es igual o no.

- **Función juicio.** Recibe una fórmula. Regresa la lista con los estados que cumplen la propiedad de que exista un lógico (dos verdades), un estafador (dos mentiras) y un loco (una verdad y una mentira).

La implementación de la función es de la siguiente manera:

```
juicio :: Prop -> [Estado]
juicio _ =
  [e | e <- unaVerdad argumento,
    (sonDiferentes desposos e == True
    && sonIguales dmayordomo e == True)
    && (sonIguales dmayordomo e == True
    && sonIguales damante e == True)
    || (sonIguales desposos e == True
    && sonDiferentes dmayordomo e == True)
    && (sonDiferentes dmayordomo e == True
    && sonIguales damante e == True)
    || (sonIguales desposos e == True
    && sonIguales dmayordomo e == True)
    && (sonIguales dmayordomo e == True
    && sonDiferentes damante e == True)]
```

Explicemos cómo funciona **juicio**. Tomamos los estados que obtuvimos de la función **unaVerdad**, los cuales son cuatro. Y como sabemos que en éstos estados sólo una persona dice la verdad, entonces debemos buscar al estafador y al loco, los cuales tienen una característica muy peculiar: la interpretación de cada una de las variables proposicionales de la declaración de éstos dos personajes con algún estado de la función **esVerdad** es diferente (si es el loco) e igual (si es el estafador). Entonces, recordemos que sabemos que hay un lógico, el cual dice dos verdades y por lo tanto la interpretación de cada una de sus variables es igual con algún estado de **esVerdad**. Sabiendo esto, basta considerar tres casos simples para deducir quién es quién. Veremos sólo el primer caso, ya que los demás son análogos.

Supongamos que la interpretación de las variables de la declaración del esposo con algún estado de **unaVerdad** es diferente y la interpretación de las variables de la declaración del mayordomo con algún estado de **unaVerdad** es igual. Entonces sabemos que el esposo es el loco (ya que dice una verdad y una mentira) y el mayordomo puede ser el estafador o el lógico. Pero si además, la interpretación de las variables proposicionales de la declaración del amante con algún estado de **unaVerdad** son iguales entonces significa que el amante también puede ser el estafador y el lógico. Y como ese *algún estado de unaVerdad*, es el mismo que aplicamos en las tres declaraciones, entonces sabemos que ese estado es el que cumple la propiedad que estamos buscando. Bastaría conseguir el estado y revisar manualmente quién es nuestro lógico y nuestro estafador.

## 5.2. ¿Quién es el asesino?

Una vez que estamos dentro de la capeta **proyecto1**, compilamos el programa.

```
*Main> :l Proyecto1
[1 of 2] Compiling LogicaProp      ( LogicaProp.hs, interpreted )
[2 of 2] Compiling Main              ( Proyecto1.hs, interpreted )
```

Ok, two modules loaded.

Luego, ejecutamos el programa con el siguiente comando

```
*Main> juicio argumento
```

donde *argumento* es la conjunción de la declaración de los tres sospechosos. Dicha ejecución nos arroja el siguiente resultado

```
[[('p', False), ('r', True), ('q', True)],  
 [('p', True), ('r', False), ('q', False)]]
```

Este es el estado donde un sospechoso dice dos verdades, otro dice una verdad y el último dice dos mentiras.

- El amante es el lógico.
- El esposo es el loco.
- El mayordomo es el estafador.

Y como el amante es el lógico, entonces sabemos que sus dos declaraciones son verdaderas. Por lo tanto, **el esposo es el asesino**.

## 6. Referencias