



学号：2016110592

上海财经大学

SHANGHAI UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

财政学课作业

COURSE THESIS

文章题目：《浅论计划经济利弊》

授课教师：刘小兵

作者姓名：张典

作者学号：2016110592

所在院系：公共经济与管理学院

专 业：投资学

完成日期：2018 年 6 月 13 日

目录

一.	浅谈社会主义改造之利	3
二.	浅论计划经济之弊	4
1.	结构之弊	4
2.	人民公社问题.....	5
3.	国企效率问题.....	6

一. 浅谈社会主义改造之利

注：本章主要内容为歌颂我国政策的正确性，其内容颇具政治性。关于计划经济和我国计划经济时期的一些弊端，请见第二章从较为经济性的角度的内容。

改革开放以后，我国私营经济又重新开始崭露头角，随着我国已经变成全球第二大经济体，私营经济比重在我国经济中占有重要地位，私营经济的规模已经远远超过了社会主义改造前的私营经济，并且在继续繁荣发展。

基于这样的背景，许多人会问：“我们当年要消灭私有经济，现在又要发展私有经济。早知如此，何必当初呢？”既然现在允许发展，当初为什么又要改造？社会主义改造这件浩浩荡荡，彻底改变当初中国政治经济格局的运动，到底有无必要？

先让我们回顾一下历史。

1949年，新中国成立，中国进入了一个新的纪元和时代——从新民主主义革命的基本结束到社会主义阶段的开始。1949年，在中国共产党的领导下，新中国开始了社会主义改造，到1956年基本完成，中国开始处于新民主主义社会。

在刚解放的时候，我国处于内外忧患并存的局面。在新民主主义社会期间，我国的基本矛盾主要是以下两个矛盾：无产阶级与资产阶级的国内矛盾，以及中国和帝国主义的国际矛盾。国际方面，虽然有苏联老大哥的照顾，但是由于美国人支持台湾当局，国际社会也普遍对于社会主义新中国进行封锁，我国很难得到一些国际援助。而国内内部，解放战争刚刚打完，整体局势还处于动荡状态，并且之前中国仍旧处于资本主义社会，无论是人们的思想还是整个国家的经济、社会结构，都无法短时间内快速接受社会主义体制和社会主义政党。同时，由于我国工业化时间晚、程度低、技术落后，我国工业底子薄，整个中国还是以小农自然经济为主，因此很难进行快速的发展。在这个阶段，为了使得我国国内局势稳定，快速发展，具备一定的工业水平以增强国力、抵御外来入侵，社会主义化改革无论从任何角度看，都是符合当时的基本国情和国际局势。

基于此，我们可以说，中国当年的社会主义改造——消灭私有经济，起码不是有害的，是合理的。它至少是诸多合适的解决方案之一。

既然我们有必要转变，那么我们又要如何转变呢？毛泽东同志在1952年9月提出，同时建设我国的工业化和社会主义改造，“全线进攻”，一举完成中国像社会主义过度。不过他的方式是和平的、有代价的消灭资本主义。

与此同时，在我国进入快速发展工业化的阶段时，私营资本主义工商业越来越不适应大规模社会主义工业化建设的需求，并且暴露出了和社会主义大规模建设的巨大尖锐矛盾。而计划经济有集中力量办大事的优越性，在建国初期百废待兴的时候，计划经济的确适合我国快速建立起一套工业基础。

因此，我党基于这样的情况，开展了轰轰烈烈的社会主义大改造。其中对于资本主义工商业的改造，首先使用和平赎买的方式进行改造，将私营企业变成国家国有企业——这样可以有力的团结绝大多数社会中的企业家、知识分子、技术工人等我国紧缺的人才；采用国家资本主义形式，国家入股并且派公方进入企业，从而完成国家计划。在这样的方式方法下，我国的工业基础得到快速提升：集中力量发展重工业，建立国家工业化和国防现代化的初步基础；为接下来我国建立第一所实验性原子反应堆等工业成就大快人心的基础。

根据以上的内容，我们可以判断，新中国的社会主义大改造，是成功的，具

有卓越贡献的，是符合当时中国的基本国情和需要的。社会主义改造，是有必要的，不然我国无法集中力量办大事，快速实现国家的工业化，从而让我国有立于世界的国防力量和工业基础。

当然，这样的改造，还是暴露出来了很多很多的问题。譬如说要求过急，工作过粗，改变过快，形式过于单一等问题。毕竟，第一、指导思想急于求成，对于中国国情和中国社会主义改造的长期性和艰巨性的认知不足；第二、工作方法过于简单。即使有许多白区的同志工作能力十分强，一批来自苏区的干部毕竟还是对于治理经济问题的能力有所欠缺；第三、当时历史条件的限制。当时的中国缺乏人才，缺乏开发资源的技术和能力，以及强有力的国力，都对此有着负面影响；第四、我党当时对社会主义发展阶段问题还没有形成科学系统的理论体系，对于什么是社会主义、我们应该如何去做都还没有很好的了解。这也是形成上述问题的最根本、最核心的原因。

但，社会主义改造中暴露出来的问题，和他所做出的贡献和成就比，毕竟是第二位的。在拥有几亿人口的大国中比较顺利的实现了如此复杂、困难和深刻的社会变革，不仅没有造成生产力的破坏，反而促进了工农业和整个国民经济的发展。这样的变革也没有激发起民众的反抗，反而极大的加强了人民的团结，并且是在人们普遍拥护的情况下完成的。这在人类历史中，是绝无仅有的成就。

二. 浅论计划经济之弊

1. 结构之弊

计划经济相比市场经济，其最大的缺点就是信息传递过程中的失真。我们先从市场经济的演化角度来看一下市场经济是如何进化，以解决信息传递的问题的。

我们可以将市场分为四种类型：直接搜寻市场 (direct search market)，经纪人市场(brokered market)，交易商市场 (dealer market) 和拍卖市场 (auction)。

直接搜寻市场是组织程度最差的市场，市场上的买方和卖方需要直接相互搜寻。例子：出售旧冰箱时候，买房一般会在某些渠道（譬如网络上）散发广告，寻找买主。特点是：交易不频繁、价格低廉、商品非标准化。

经纪人市场是组织性略优于直接搜寻市场的市场。交易活跃的市场中，经纪人发现为买方和卖方提供搜寻服务是有利可图的。房产市场就是个例子，考虑到寻找房源和找买主的规模经济效应，市场参与者值得花钱聘请经纪人来负责搜寻工作。一级市场也是这样的例子。其中，投资银行就是很典型的经纪人。

当某类特定资产的交易活动日渐频繁的时候，交易商市场就诞生了。传与某些资产的交易商用自己的账户买入这类资产，然后再从他们的存货中卖出这类资产。交易商市场为交易者节约了搜寻成本，因为市场参与者可以轻易从交易商处获得买入或者卖出资产的价格。

拍卖市场是组织度最强的市场。所有的市场参与者都聚集在一个地方（也可以是线上交易）。证券交易所就是典型的拍卖市场。相比较交易商市场而言，拍卖市场的好处之一在于不需要在交易商中寻找最优的交易价格。

从四种市场的特点和演化路径来看，我们可以发现市场的一个优点：不需要

无组织地探寻市场需求和供应情况，提升了信息传输效率，降低了信息搜集成本。并且，为市场参与者们提供了统一的标准，使得商品生产规范化，也是另一种降低信息成本的途径。

我们来看一下计划经济的问题。**计划经济最大的问题：价格失真，从而失去了信息传递的最佳途径，也没有较好的方法作为替代方案。**

来看看一类极其典型的计划经济体制。我国计划经济体制师从前苏联。在前苏联某些时期，苏联会专门有一个部门，从中央角度制定各个商品的价格和分配方案。这个部门十分庞大。其设想就是利用计划和技术手段来模拟市场交易，从而准确探知各个市场需求，针对性实行分配方案。

理论上，如果计划经济体制可以解决价格信号失真的问题，那么计划经济总体上是显著优于市场经济的。但是，第一，你永远无法期望少数中央的人们，准确探知幅员辽阔、民族复杂、习性不一、贫富分化的广大国家的集体需求。譬如我国农村经济，由于我国地理情况复杂，每个地区都有自己的耕种条件和主要农作物，因此每个地区的政策都要有一定的特殊性。并且，农产品的耕种，很大程度上需要依靠农户的经验，需要专业的复杂知识，并不能让不专业的官员乱制定政策。第二，代理问题。即使能够探知这些问题，价格制定部门作为官僚机构，其负责人必然有自身的利益相关。不论如何监管，一定会有一些方法使得价格制定者采取对自身利益有利的价格目标，从而造成价格无法准确反馈社会整体需求（也就是官员利益和国家利益不一）的情况。

前苏联和中国在以前都探究过这个问题的解决渠道。两国在经济制定决策上曾长期在中央统一制定，和地方分省制定上反复。中央制定的问题之前已经探讨了。交给地方制定还会多出一个后果，即跨省级的交流合作出现问题。以中国为例：譬如我国东部省份缺资源，就可以向西部进口，所谓“西气东输”。北方缺水则向南方引水，所谓“南水北调”。倘若这些“公共品”无法交由中央统一筹划制定，则地方各自为战，一盘散沙。无法进行有效跨省合作还会带来另一个弊端，即每个省份都会出于自身安全因素考虑，使得自己省份产业经济“大而全”。但每一个省份的初始禀赋不一致，会导致每个省份适合发展不同的产业经济。如果不顾自身条件，一味在省级情况下追求全产业，那么一定会降低经济效率。此外，分省发展全产业，也势必会带来省级保护主义措施，将全国市场分割成省级市场，降低我国市场的规模效应，并且让各个省级的商品标准不一、无法形成统一市场，从而降低经济效率。因此导致我国在长时间以来，都出现了“一放就乱，一收就死”的尴尬情况。

2. 人民公社问题

人民公社问题，主要有以下三点：1. 信息传递不畅通导致上级无法准确探知地方情况，从而做出错误的政策指令。这是上一节探讨的内容。2. 路径依赖问题，体现在“规模效应上”。这一点是本节详细探讨的内容。3. 产权和激励问题。这一点是下一节“国企效率问题”主要探讨的内容。

人民公社，本质就是集体农庄，一种基层组织形式，大家一起种地吃饭，给官家缴粮纳税。其经济核心还是农业（种地）。

耕种业在当时的中国有一个特点：规模效益先正后负。让我们来考虑最小型的农户组织形式。当时中国条件匮乏，铁制农具和耕种所用的牛并不是家家户户

都能有。每户人家少不了问乡亲们借一些农具使用。在这样的条件下，规模效应具有显著的优势：几户人家形成种地联盟，共享农具。但是耕种辛苦，有些人家人丁不旺，主要男性劳动力如果生病、或者征服兵役等发生情况，则很难继续种地。倘若少数户人家，则无法分摊特殊情况人家的劳动，不能帮助到他们。如果是一个小村庄一起分摊变故家庭的劳动份额，由村长统筹安排，那么这个问题还好解决一点。考虑一个周期性发生的事情：秋收。秋收季节，有很多农产品需要抢收，不然就会烂在田地里。如果大家各自为战收割粮食，那么效率低下。如果全村人组织起来，有纪律性地收割粮食，甚至“流水线作业”，那么收割粮食的效率将会大大增强，减少农户损失。因此，在农村经济中，小规模下具有显著的规模效应。（这个小规模可能是几千人）

但是，一旦规模达到了跨村级，那么事情会很不一样。就像之前所言，由于我国地理情况复杂，每个地区都有自己的耕种条件和主要农作物，因此每个地区的政策都要有一定的特殊性。跨地区的政策借鉴不可取。并且，农产品的耕种，很大程度上需要依靠农户的经验，需要专业的复杂知识，并不能让不专业的官员乱制定政策，他乡人由于村庄和村庄之间，少说十几里，多则几十上百里路，也确实相对不了解本地的特殊情况。此外，如果形成跨村级的“种地联盟”，则势必要选举出一最高领导者。如何使得最高领导者相对公平地处理各个村庄的问题，这也是一个问题。故，在当时条件下，农业经济在跨村级以上的条件下不具备规模效应。

但在当时，除了其他复杂的因素，我国官员也的确缺乏相对专业的经验和知识。之前小规模下，农业经济也确实出现了规模效应。在很大程度上，绝大多数官员会形成“路径依赖”，继续盲目按照原本有利的发展路线进行下去。

3. 国企效率问题

这个主要是“产权问题”，因为不具备所有权，民众并没有感觉到自己在为了自己的利益而奋斗。包括科斯等大家在这个问题上叙述的很多，这里就不详细展开了。本段存在的意义是为了在整体逻辑架构上保证完整。