

Computer Ethics

计算机伦理学

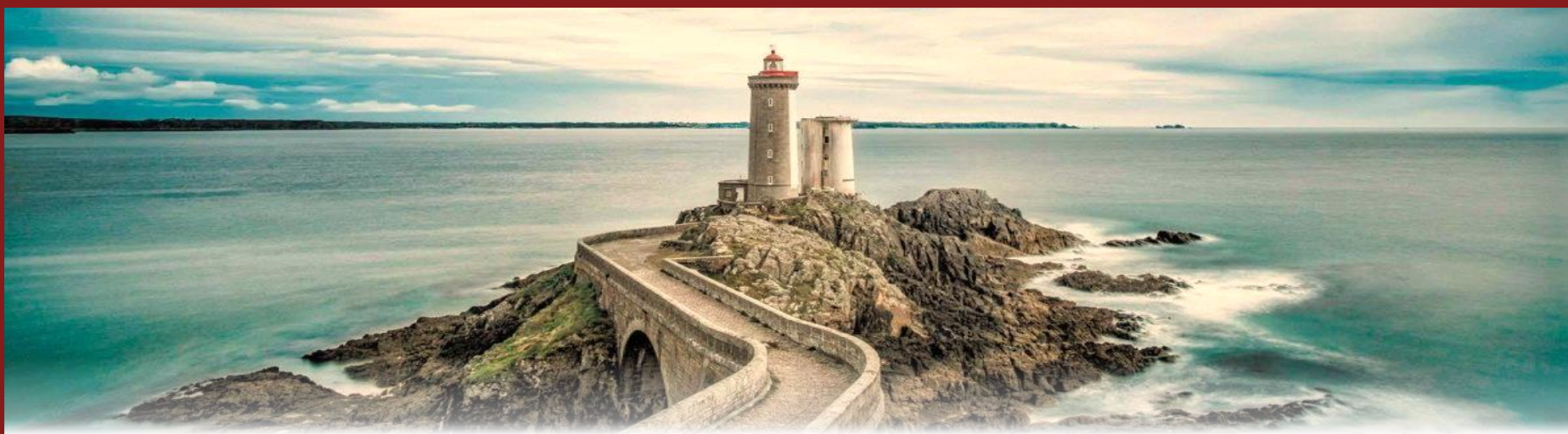
五、行为

授课人: 李超 博士

chaol@sjtu.edu.cn

2020年 秋冬学期

上海交通大学计算机科学与工程系



上堂回顾

价值和善恶

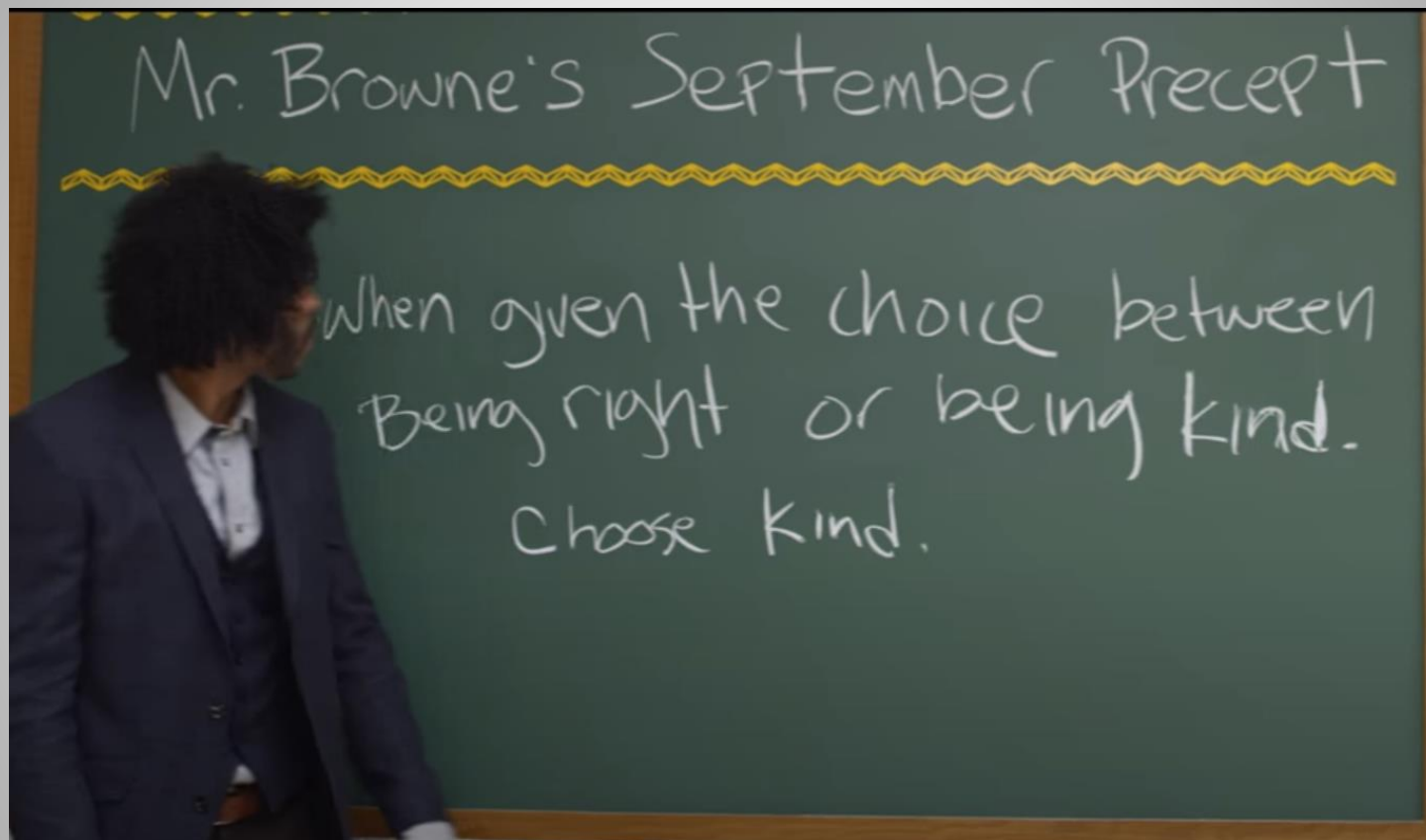
- 价值为何，何具价值？
- 关于善恶的讨论
- 怎么理解道德本性恶？

古典功利主义

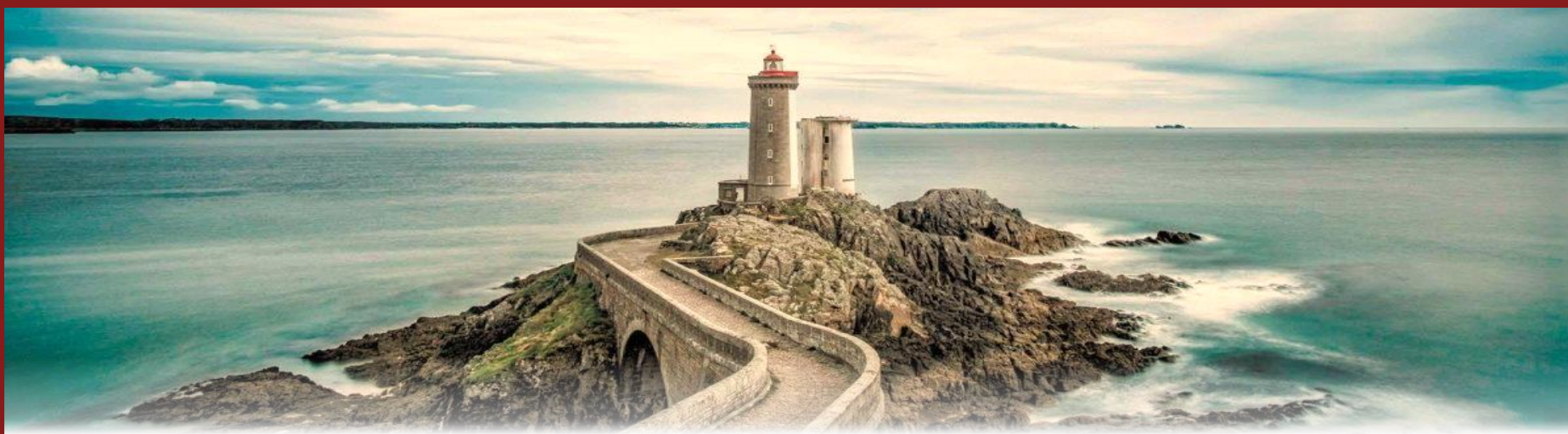
- 心理和伦理利己主义
- 边沁和古典功利主义
- 避免痛苦，追求真实



**如何看待「小孩才分对错，大人只看利弊」？
这句话出自电影《后会无期》**



如何看待「当在正确和善良中抉择时，选择善良」？
这句话出自电影《奇迹男孩》

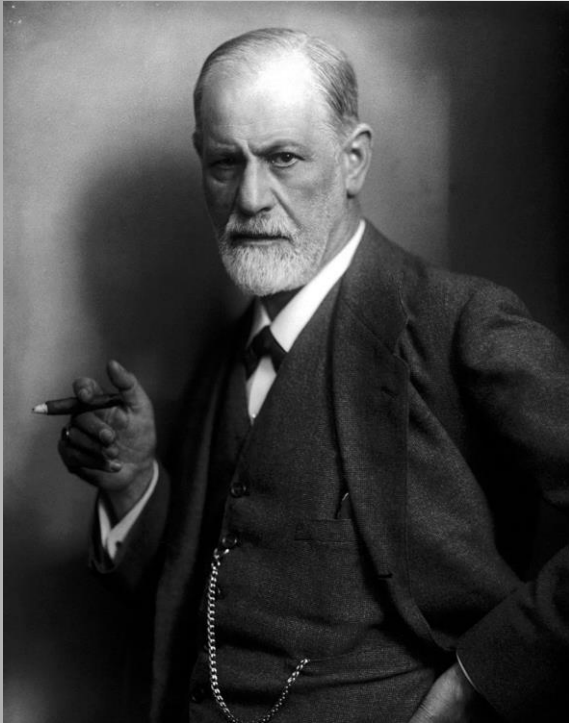


本节要点

伦理行为与道德现象

义务论和结果论

行为的动力



弗洛伊德【奥地利】（1856 - 1936）
- 心理学家，精神分析学派创始人

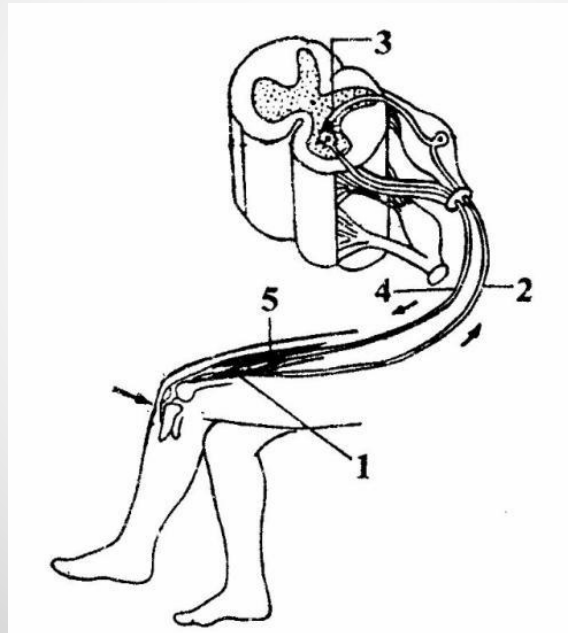
“
人的行为有三因素构成：
目的、手段、原动力。
”

原动力是超越了目的层次的行为的非目的的因。弗洛伊德归结为性。



伦理行为

- 伦理学研究的是可以言善恶的人性，即人受**利害关系支配**的行为（伦理行为）的本性。



不受意识支配的行为不是伦理行为



伦理学思考的对象：道德现象

- 一个行为被实施了，并对他人或社会利益造成影响，它就可以从道德上被评价，就成了一种**道德行为**
- 个体道德行为前的思考，称为**道德选择**。当个体面临不同种选择都有合理性或正当性时，个体会面临**道德困境**。主体做错事后会内疚和悔恨，这种在其内心起作用的**道德意识**也可以称之为“**良心**”。

弟弟偷钱供兄上大学 哥哥含泪诱弟落网

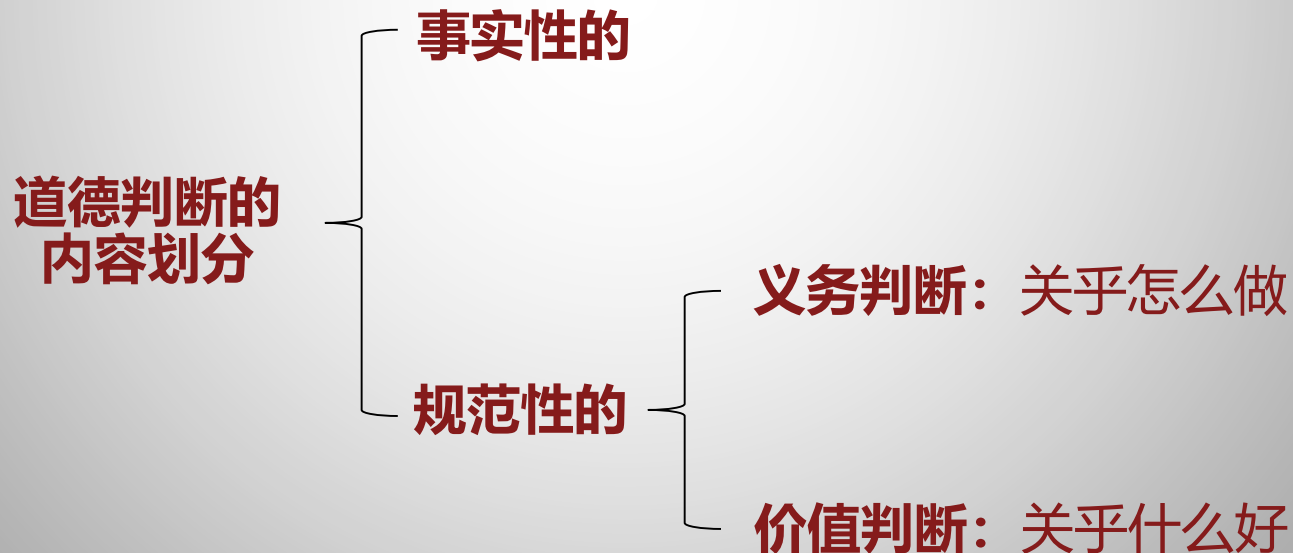
www.zhiyin.cn 2012-10-24 09:13:40 丹阳教育网 我要评论

道德现象是以上种种问题的综合



是正是邪？ - 道德判断

- 道德判断从视角来看，可分为两类：
 - **道德选择**：行为之前，一般是个人自我的选择。其判断词是“应当”与否
 - **道德评价**：行为之后，一般是对他人和社会的评价。其判断词是“正当”与否



**你在做道德判断时，主要考虑
哪些方面要素？**



道德判断三个要素

- 判断的性质是什么，即道德判断还是非道德判断。
- 判断的对象是什么，是事实还是一种义务或价值。
- 判断的主体是谁，是特殊的个体还是普遍的全称的主体。



判断的划分

道德判断

对事实的判断：	
特殊 – 张三其实很自私	普遍 – 人都是自私的
对义务的判断：	
特殊 – 作为船长，我应最后离船	普遍 – 遇险时每个船长都应坚守岗位
对价值的判断：	
特殊 – 同胞情是我珍视的感情	普遍 – 同胞情是维系社会的重要情感



判断的划分

非道德判断

对事实的判断：	
特殊 – 这艘船马上要沉了	普遍 – 爆炸后大量进水的船只会沉没
对义务的判断：	
特殊 – 你应当打开那扇舱门	普遍 – 海上每个人都要听船长指挥
对价值的判断：	
特殊 – 金币是我最喜欢的东西	普遍 – 金币是所有人都喜欢的东西



道德判断的范畴

- 英国伦理学家**罗斯**认为，有两组不同的伦理学范畴，必须区别对待。

范畴1

“好”或“善” (good)、“价值” (value) 等词语
- 主要是人们期望的性质、品格、状态等

范畴2

正当 (right)、应当 (ought)、义务 (duty) 等词语
- 主要是针对行为、过程、及其规则而言



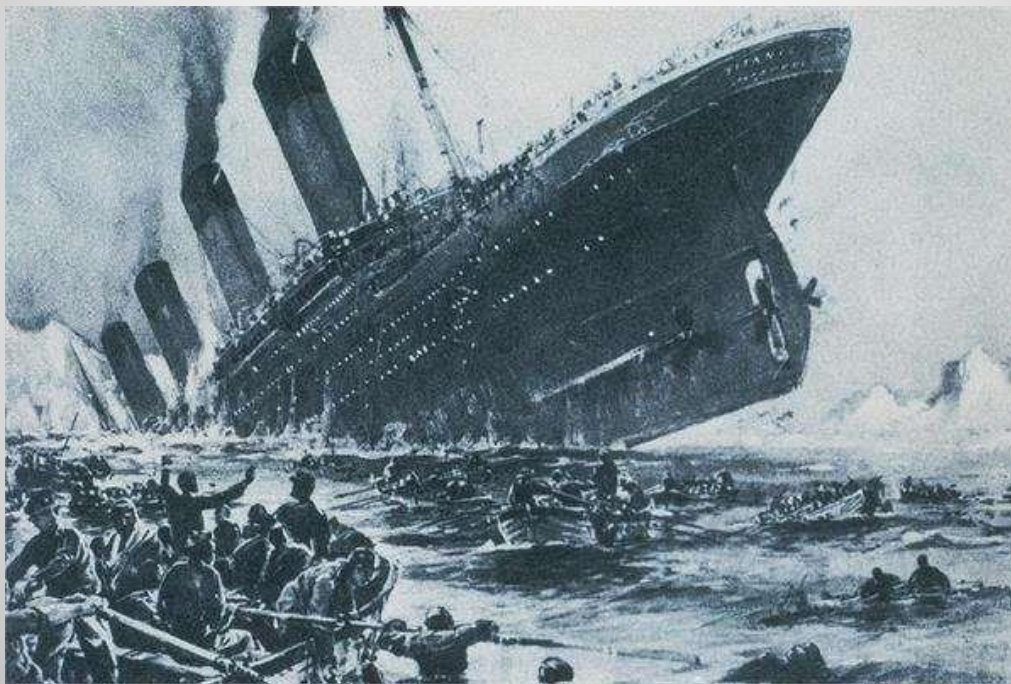
道德判断的角度

- 伦理学的理论形态繁多，但归纳起来主要有两大流派：**结果论的**和**义务论的**

结果论者：把“价值”和“好/善”等作为基础

义务论者：把“正当”和“应当”等作为基础

牺牲一个普通农妇还是一个天才学者？



行为的动力

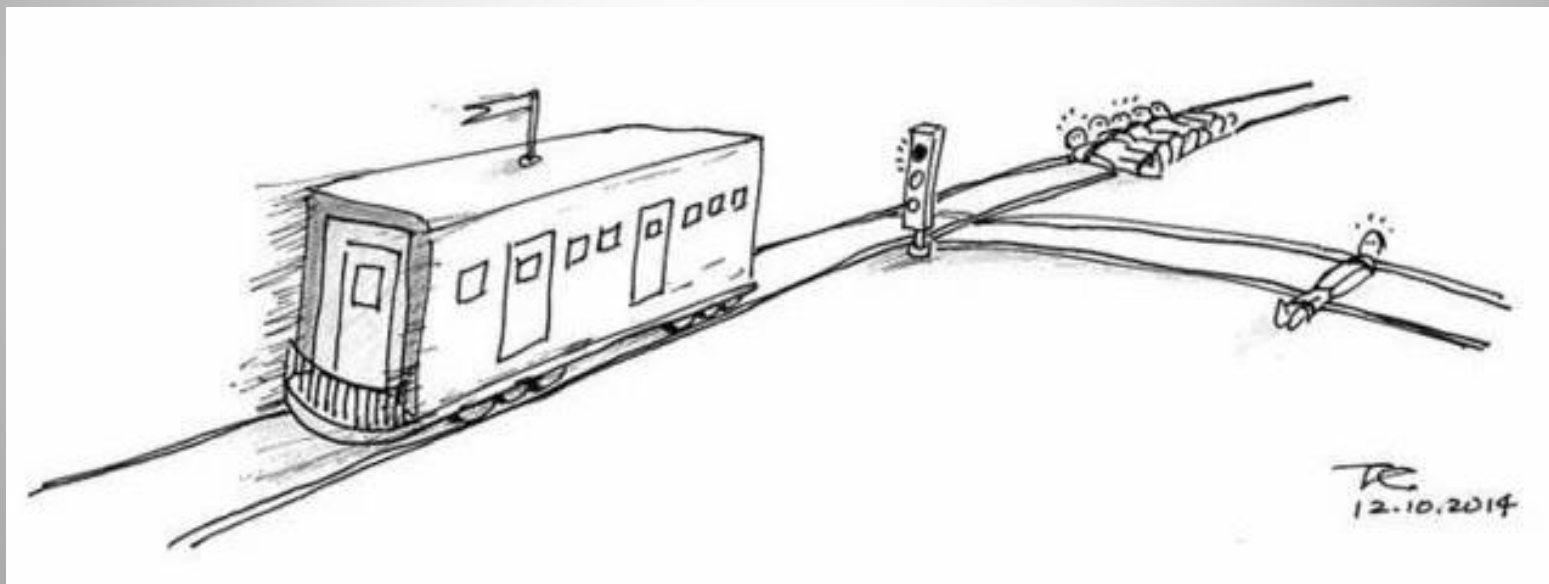


休谟 (Hume) 【英国】 (1711-1776)
-18世纪英国经验主义哲学家

道德的行为就是对这些行为所影响的人有用或者使之惬意的行动

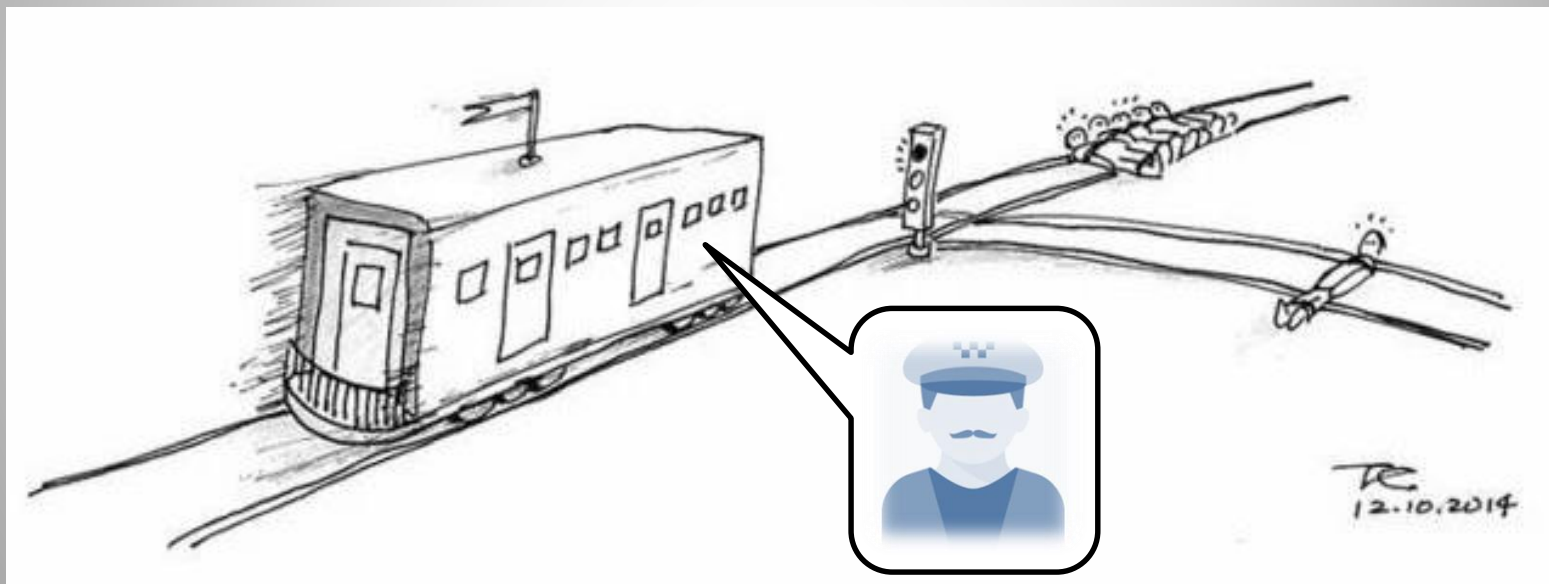
经验主义者休谟把道德的规划建立在人的不稳固的机能和情感上

特殊情况下，如果伤害少数无辜者能带来更大好处，目的论者可能赞成该行为。而义务论者会表示反对。



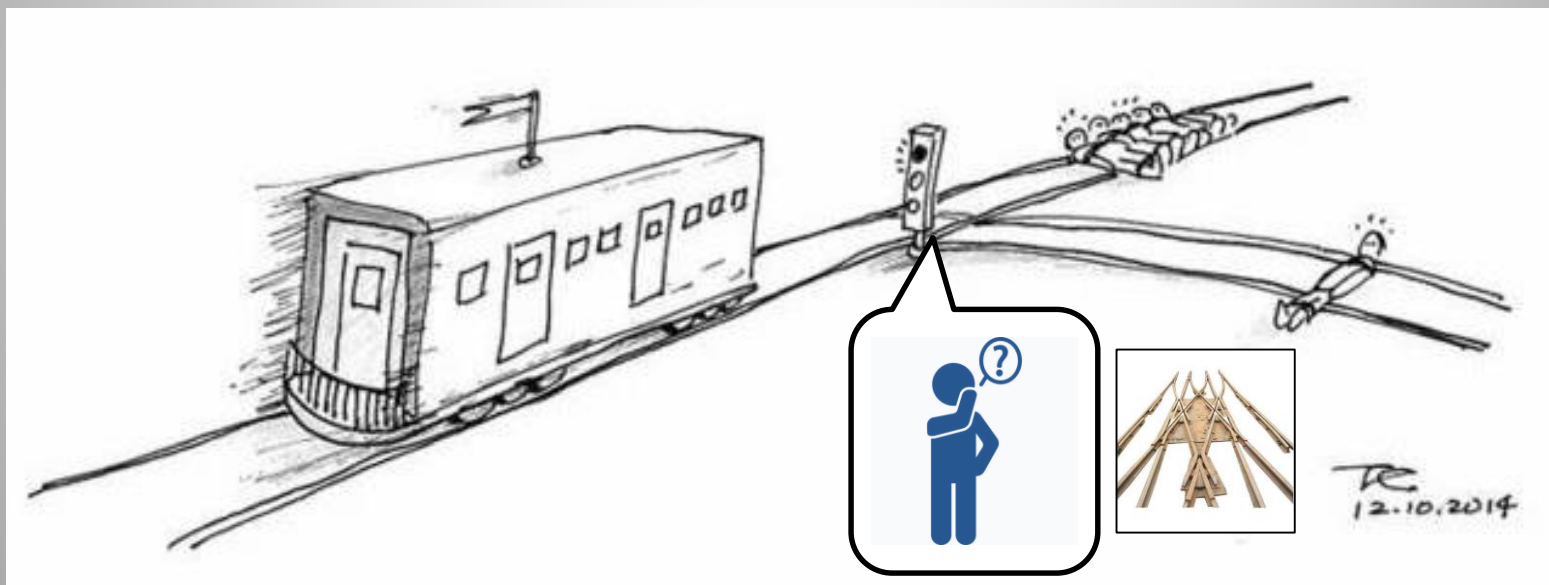
电车难题：牺牲一个还是牺牲多个？（自动驾驶不可避免的伦理问题）

简单情况：作为**驾驶员主动转向**，牺牲1人换5人
(参与人本身有主动控制的权力和责任)



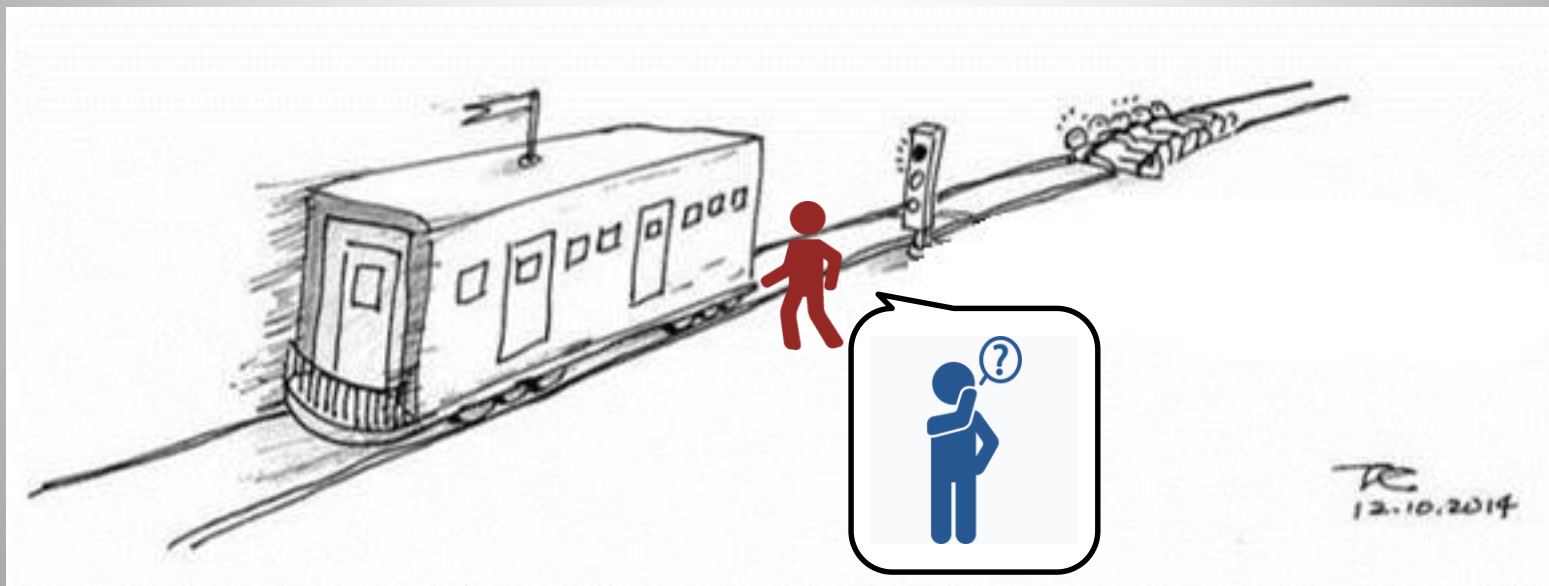
电车难题：牺牲一个还是牺牲多个？（自动驾驶不可避免的伦理问题）

中间情况：作为路人切换道岔，牺牲1人换5人
(参与人无责任和义务，可介入可不介入)

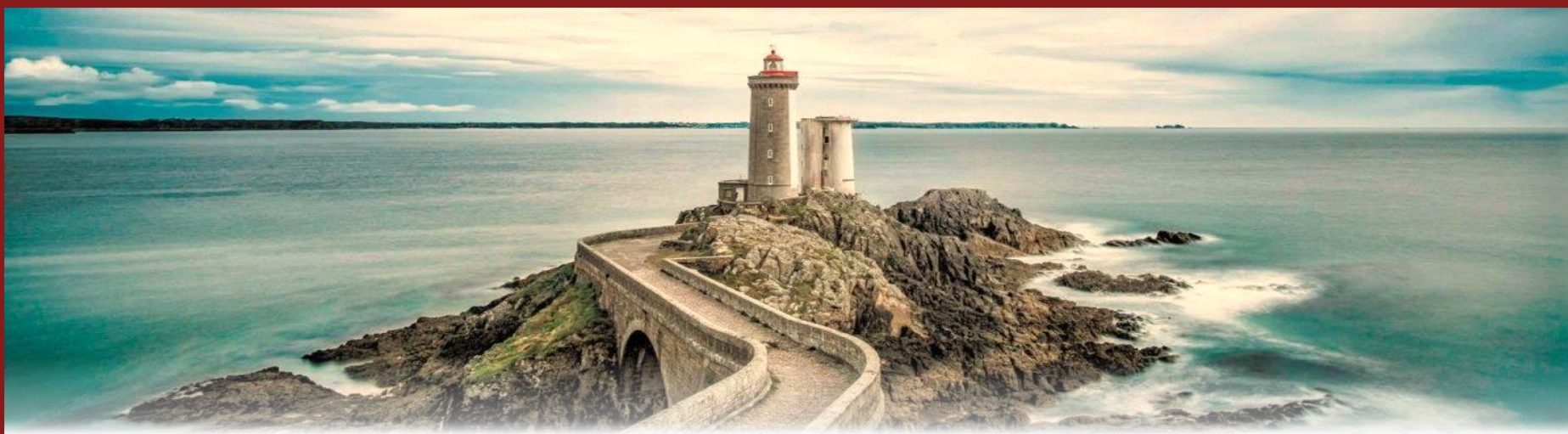


电车难题：牺牲一个还是牺牲多个？（自动驾驶不可避免的伦理问题）

困难情况：作为路人牺牲某一路人救5人
(参与人无责任和义务，采取特殊方式介入)



电车难题：牺牲一个还是牺牲多个？（自动驾驶不可避免的伦理问题）



本节要点

伦理行为与道德现象

义务论和目的论



目的论 (Teleological)

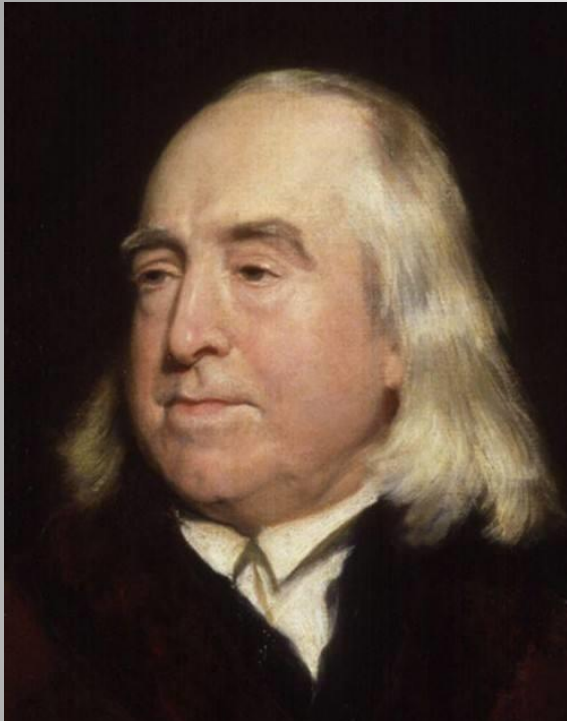
- 目的论（结果论）：先独立地定义善，促进善的行为即为正确的行为。

利己主义：后果估价主要从行动者个人利益出发

功利主义：考虑所有被行动所影响的对象的利益



人物·观点 (再看古典功利主义)



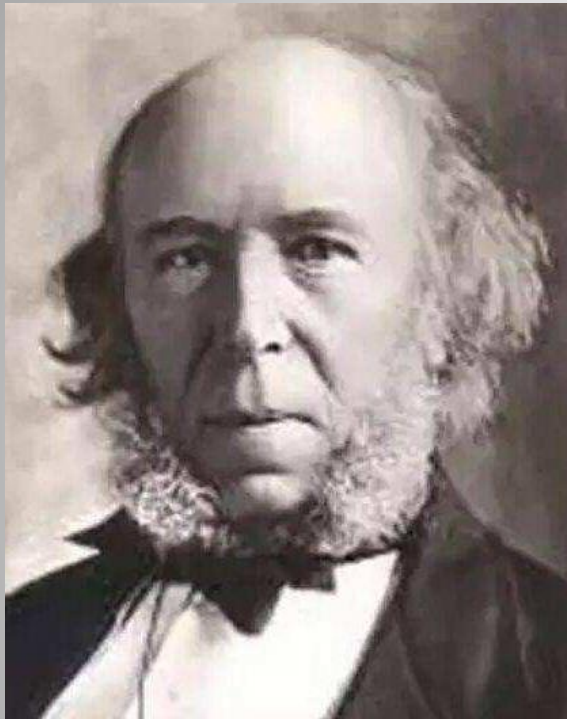
杰里米·边沁【英国】 (1748 - 1832)
- 古典功利主义者、法学家和社会改革者

人类的义务就是使功利最
大化，即使快乐最大化、
痛苦最小化

休谟的道德理论对边沁带来一定影响



人物·观点 (再看古典功利主义)



约翰·密尔【英国】 (1748 -1832)
- 古典功利主义思想家，边沁学生

“
我们有道理将质的优越性
赋予被偏好的享受
”

一方面延续了边沁思想，所有的行为都在趋乐避苦；但也有修正。



对古典功利主义的若干反驳

□ 不可实践性

- 每次行为都需要重新评估衡量
- 后果不胜枚举，难以全盘考虑
- 个人体验不能够反映他人利益

□ 与日常道德相抵触

- 可能牺牲部分人的利益

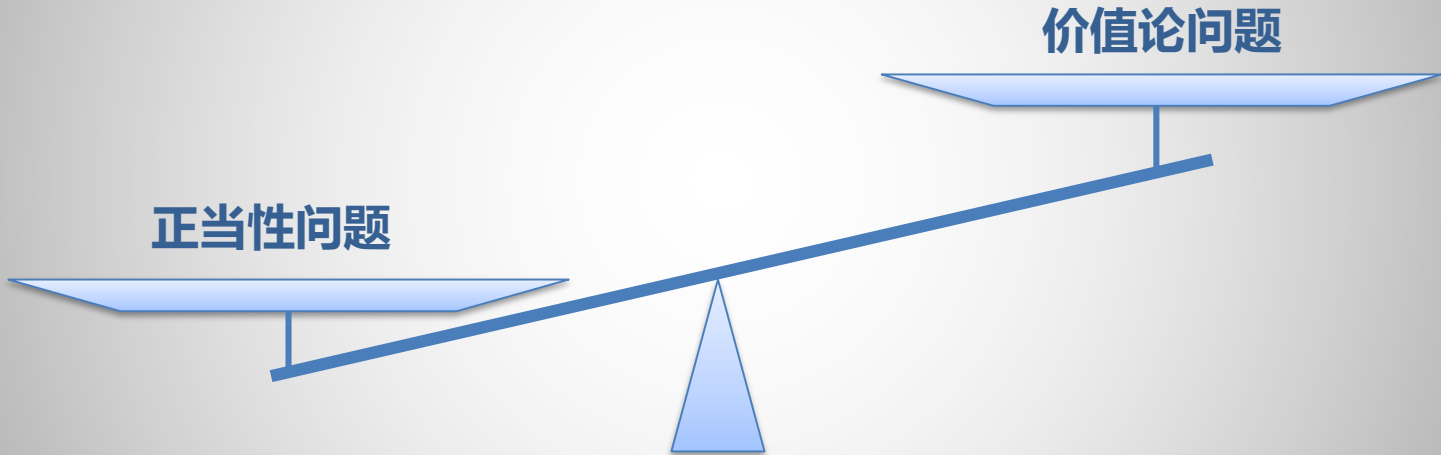
□ 可能忽视真实感受

- 诺齐克的“体验机器”（大脑被控制的快乐）



义务论 (Deontological)

- **义务论 (非结果论)**：坚持正当的独立性，行为本身就具有其内在的道德价值。



- **极端义务论?**：行动对错与其结果毫无关系



人物·观点（义务论）



董仲舒【西汉】

思想家、政治家、教育家

**正其义不计其利
明其道不计其功**

仁人者，正其道不谋其利，修其理不急其功



人物·观点（义务论）



伊曼努尔·康德【德国】（1724 -1804）
- 德国古典哲学创始人，作家

善良意志之为善，不是因为
它影响了什么或实现了
什么...它自身就是善的

康德认为一个行为的道德性依据在于拥有正确的动机



绝对命令

- 有许多表述形式，但基本思想是如下断言：

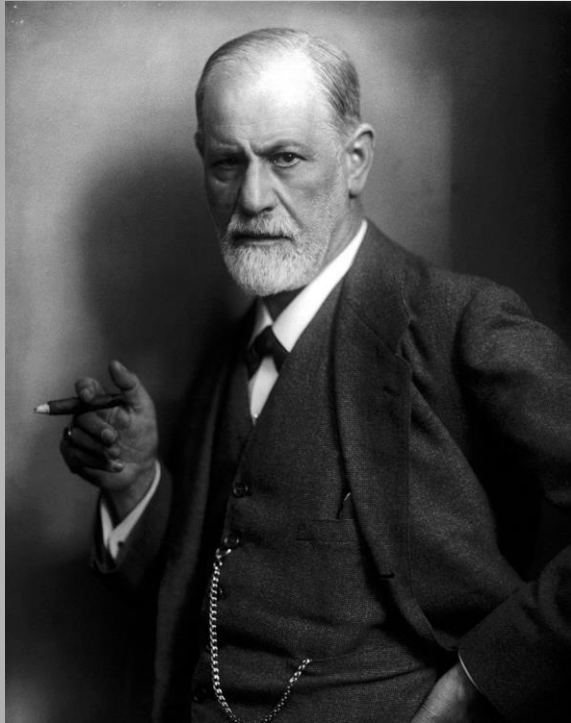
**如果认可某一行为的规则不能为所有人所奉行，
那么该行为就是不道德的**

- 康德的伦理思想还提出：
 - 人是最终目的，而不仅仅当作手段

非理性要求

- 简单而决绝地反对说谎可能是非理性的
 - 无奈的谎言，特殊情况，安慰他人等等





弗洛伊德【奥地利】（1856 - 1936）
- 心理学家，精神分析学派创始人

“
高调的道德能造成
精神症患者
”

弗洛伊德认为压抑导致人的焦虑，而焦虑是精神症的核心问题

- 遵守更苛刻的道德原则或许是崇高与可敬的，但那不是针对普通人的要求
- 代价不大情况下，帮助他人是义务所在。比此付出更多的行为，伦理学中称为**超义务**。
- 义务论承认有超义务行为的存在，在目的论中很难找到这类行动的位置。

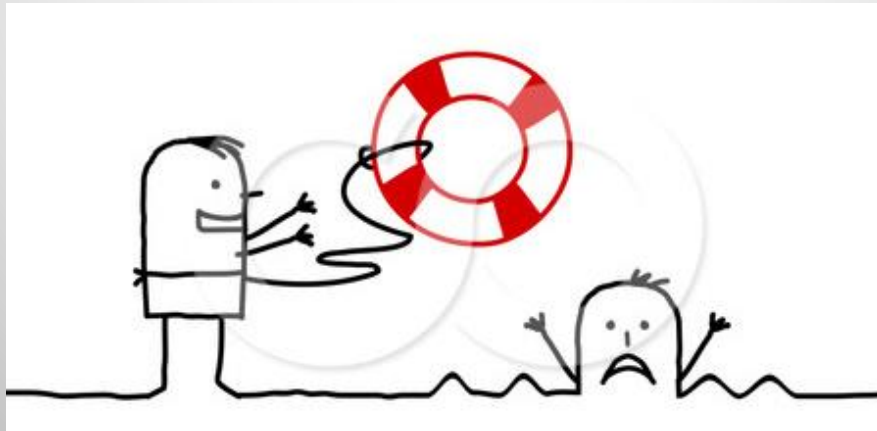
不趁火打劫是超义务吗？



“我不做，自然有其他人做”

适度的义务

- 一个广泛接受的原则：“**应该蕴含能够**”
- 人们只有做自己能做事物的义务，没有做自己做不能做事物的义务。





人物·观点 (显见义务论)



W.D. 罗斯【英国】 (1877 - 1940)
- 英国著名伦理学家，曾任牛津大学副校长

某些义务应该被理解为具有更大迫切性的义务，这在我看来是清楚的。

罗斯认为，显见义务不是绝对不可违反的，应选择压倒性的义务去做



罗斯的显见义务论

诚实与守诺

偿还

感恩的汇报

公正

行善助人

自我改善与发展

勿作恶，不害人



颜元【明末清初】

思想家、教育家

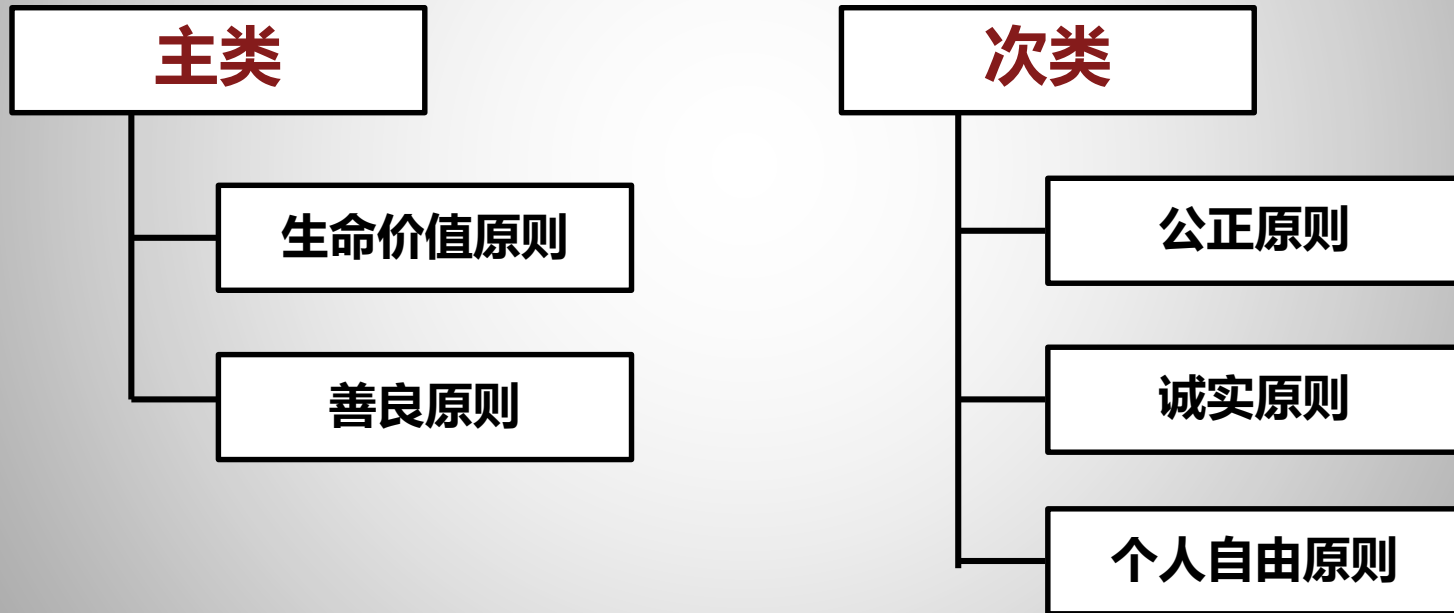
**正其义以计其利
明其道而计其功**

颜元认为“利”和“义”两者并非绝然对立，而是能够统一起来的



人道主义伦理

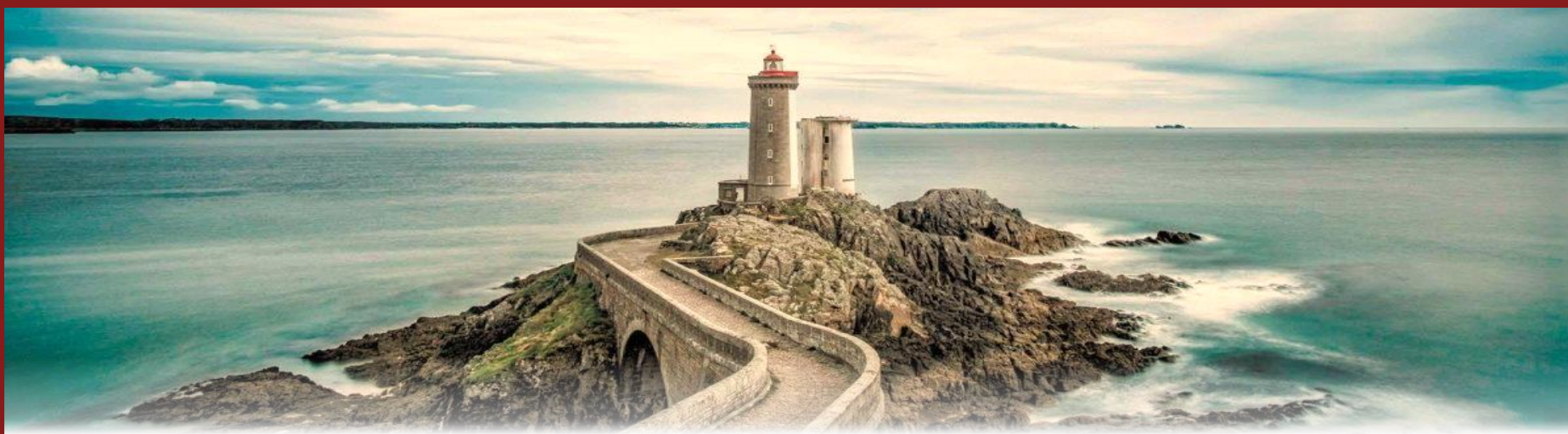
- 需要包容于极端及其间所有观点的伦理框架



博物馆失火：先救珍贵文物还是先救游客？
联系运用人道主义伦理学原则分析



不能僵硬执行某种主义原则
仍然需要“具体问题具体分析”
有时需要理解“歌其功而不颂其德”



本堂总结

伦理行为和道德现象

- 伦理关注可言善恶的行为
- 道德现象是复杂的
- 研究道德行为的两个范畴

义务论和结果论

- 古典功利主义的思想
- 义务论的优点和局限
- 人道主义的伦理框架