

21 de marzo de 2024 – Madrid

THE BRIDGE

Falacias

Lead Instructor
Jonatan García

Teacher Assistant
Gabriela Rodrigo

Falacias formales e informales



En lógica, una falacia (del latín fallacia ‘engaño’) es un argumento que parece válido, pero no lo es.¹

Algunas falacias se cometen intencionadamente para persuadir o manipular a los demás, mientras que otras se cometen sin intención debido a descuidos o ignorancia.

En ocasiones las falacias pueden ser muy sutiles y persuasivas

- Las **falacias formales** son argumentos que tienen una estructura lógica inválida

Todos los hombres son mortales, Sócrates es mortal,
Luego Sócrates es un hombre

- Las **falacias informales** son argumentos que tienen premisas irrelevantes o incorrectas.

- Es rico, por lo tanto, bueno (The Simpsons)



Falacias informales

- Las **falacias informales** son argumentos que tienen premisas irrelevantes o incorrectas.
- Es rico, por lo tanto, bueno (The Simpsons)

Argumento ad hominem

Argumento ad hominem (del latín 'contra el hombre') o falacia ad hominem son varios tipos de argumentos, muchos de los cuales considerados falacias informales

Consisten en refutar una afirmación en función del carácter o de algún atributo del emisor de la afirmación,

Generalmente sigue la siguiente estructura: «A afirma x; B afirma que A tiene algo cuestionable; luego, por extensión, B afirma que x es cuestionable». La conclusión también suele indicar que lo que afirma A no merece ser tenido en cuenta.



Argumento ad verecundiam



Un argumentum ad verecundiam, argumento de autoridad o magister dixit es una forma de falacia informal

Consiste en defender algo como verdadero porque quien es citado en el argumento tiene autoridad en la materia

Sólo existe un planeta: la Tierra, y está en el centro del Universo.
¿Acaso no has leído a Aristoteles?

Argumento del falso dilema



La falacia informal del falso dilema involucra una situación en la que se presentan dos puntos de vista como las únicas opciones posibles, cuando en realidad existen una o más opciones alternativas que no han sido consideradas.

Las dos alternativas son con frecuencia, aunque no siempre, los puntos de vista más extremos dentro de un espectro de posibilidades.

El falso dilema también es conocido como dilema falsificado, falacia del tercero excluido, falsa dicotomía, falsa oposición,¹ falsa dualidad, falso correlativo o bifurcación.

Argumento ad ignorantiam



En lógica, un argumento ad ignorantiam o argumentum ad ignorantiam, también conocido como llamada a la ignorancia, es una falacia informal que consiste en defender una proposición, argumentando que no existe prueba de lo contrario, diciendo la incapacidad de un oponente a presentar pruebas convincentes de lo contrario.

Quienes argumentan de esta manera no basan su argumento en el conocimiento, sino en la falta del mismo, es decir, en la ignorancia.

«La ausencia de prueba, no es prueba de ausencia»; es decir, se comete esta falacia cuando se infiere la verdad o falsedad de una proposición basándose en la ignorancia existente sobre ella.

Argumento del hombre de paja

Chuck Norris cree que con Obama, la Virgen habría abortado a Jesús



El actor norteamericano en un fotograma de 'Walker'. | Archivo

- El protagonista de 'Walker' apoyó al republicano Huckabee en las elecciones
- Prevé una revolución en Estados Unidos 'si el pueblo no se levanta'

La falacia del hombre de paja, del espantapájaros o del monigote es una forma de argumento y una falacia informal por la que se da la impresión de refutar un argumento, pero se hace a través de una idea que no va en la línea de argumentación de la discusión, por lo que no se refuta debidamente el tema de fondo.

Se dice que quienes se involucran en esta falacia, en realidad están «atacando a un hombre de paja»

El típico argumento de un hombre de paja es crear la ilusión de haber refutado o derrotado completamente la proposición de un oponente, mediante el reemplazo encubierto de esta por una proposición diferente, y la subsiguiente refutación de ese falso argumento en lugar de atender a la proposición de su oponente.

Los argumentos del hombre de paja se han utilizado a lo largo de la historia en debates polémicos, particularmente en aquellos muy cargados de emociones.

Argumento circular



Homer y Bart comienzan su negocio con la grasa y obtienen 63 centavos, cuando Marge había gastado 27 dólares por el tocino. Puesto que Marge recibe el dinero de Homer y este gana su dinero con la grasa, todo va bien.

La falacia circular es una falacia lógica que se basa en poner a prueba una proposición mediante un proceso de razonamiento circular, el cual retorna a la misma afirmación expuesta, para finalmente presentar este razonamiento como demostración de su veracidad.

Este modo de proceder no demuestra ni la veracidad ni la falsedad de la proposición, sin embargo, la presenta como el resultado lógico de un razonamiento correcto, y, por tanto, como una conclusión verdadera

Argumento ad populum

Orgullo y Prejuicio
Jane Austen



Es una verdad mundialmente reconocida que un hombre soltero, poseedor de una gran fortuna, necesita una esposa.

Sin embargo, poco se sabe de los sentimientos u opiniones de un hombre de tales condiciones cuando entra a formar parte de un vecindario. Esta verdad está tan arraigada en las mentes de algunas de las familias que lo rodean, que algunas le consideran de su legítima propiedad y otras de la de sus hijas.

-Mi querido señor Bennet -le dijo un día su esposa-, ¿sabías que, por fin, se ha alquilado Netherfield Park?

El señor Bennet respondió que no.

-Pues así es -insistió ella-; la señora Long ha estado aquí hace un momento y me lo ha contado todo.

El señor Bennet no hizo ademán de contestar.

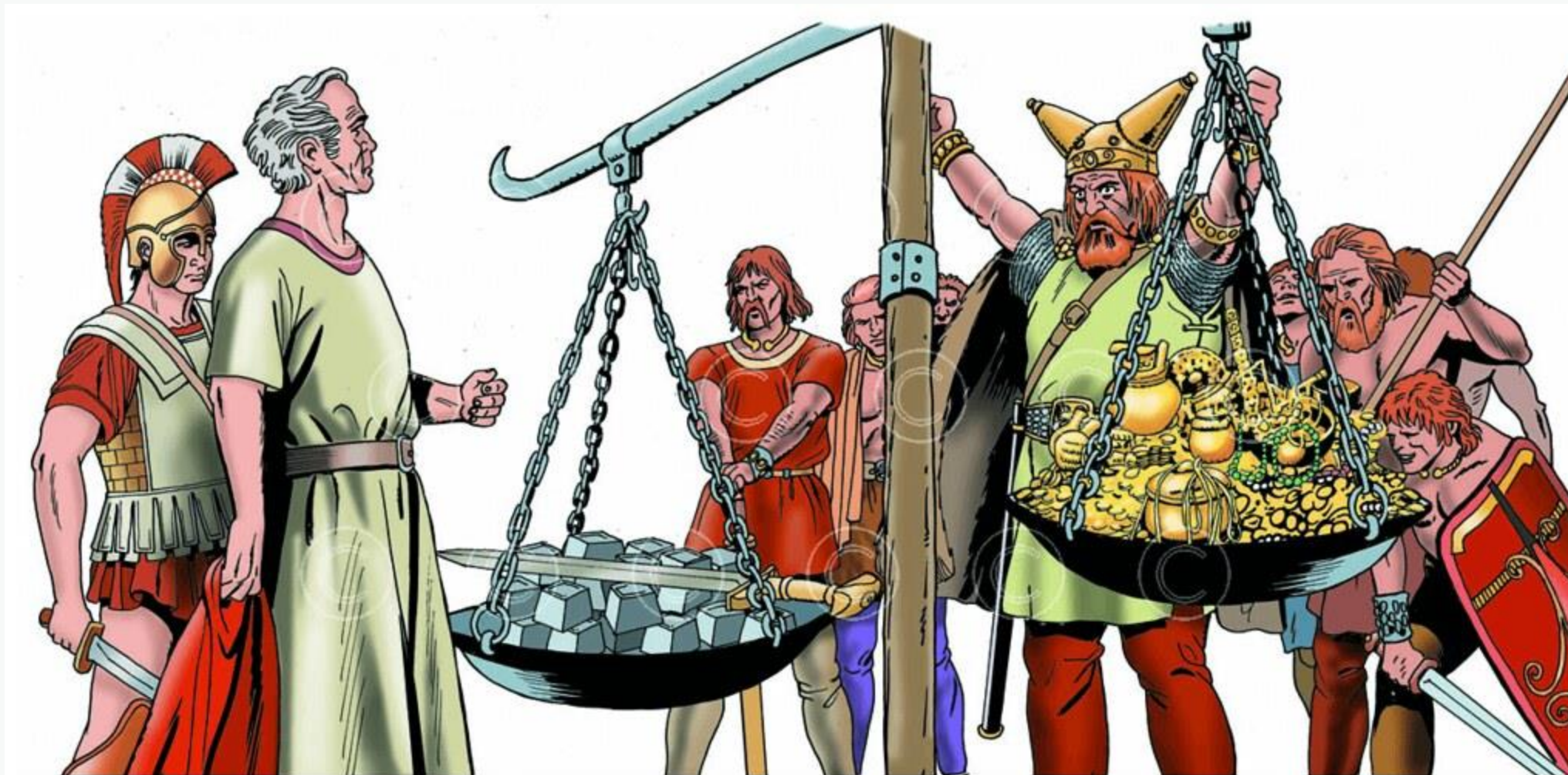
@yosoylector

Un argumento ad populum, argumentum ad populum (en latín, «dirigido al pueblo») o sofisma populista es una falacia que implica responder a un argumento o a una afirmación refiriéndose a la supuesta opinión que de ello tiene la gente en general, en lugar de al argumento por sí mismo.

Se suele tomar como que un argumento es válido solo porque mucha gente lo cree así

Argumento ad baculum

Un argumento ad baculum es una falacia que implica sostener la validez de un argumento basándose en la fuerza, en la amenaza o en el abuso de la posición propia; en otras palabras: «La fuerza hace el derecho».



Falacia del escocés verdadero

«**Ningún auténtico escocés**» (*No true Scotsman*) es una frase acuñada por [Antony Flew](#) en su libro de 1975, *Thinking About Thinking*. Es una falacia no formal que intenta proteger una generalización universal de los contraejemplos, cambiando la definición de manera ad hoc para excluir el contraejemplo. Se refiere a un argumento que toma la siguiente forma:

A: «Ningún [escocés](#) pone azúcar en la [avena](#) del desayuno».

B: «Pero a mi tío Angus, que es escocés, le gusta hacerlo».

A: «Ah, sí, pero ningún escocés auténtico pone azúcar en su avena».

A la búsqueda del voto de "la mujer mujer"



XOSÉ HERMIDA

Santiago - 27 ENE 2000 - 00:00CET



Ya lo dijo José María Aznar con una de sus célebres tautologías: al nuevo centrismo le gusta "la mujer que sea mujer". Su esposa, Ana Botella, elabora algo más el discurso y explica que su ideal es una mujer que se resiste a "masculinizar su papel", que rechaza "el feminismo de confrontación" y que aporta "humanidad" a la



Falacias formales

Las **falacias formales** son argumentos que tienen una estructura lógica inválida

Todos los hombres son mortales, Sócrates es mortal,
Luego Sócrates es un hombre

Afirmación del consecuente

En esta falacia formal se asume que si una **premisa es cierta**, entonces la consecuencia de esta premisa también señala si su antecesora es verdad o no.



Falacia de los cuatro términos

En esta falacia hay **cuatro términos**, en vez de tres, que sería lo necesario para que **fuese válido**. Esto ocurre porque uno de los términos tiene dos significados.



Afirmación disyuntiva

Una falacia formal que se produce cuando A o B es cierto y asumimos que si A (o B) es cierto, entonces B (o A) es falso.



Falacia de la falacia

Falacia de la falacia o ad logicam: **se suele pensar que si un argumento es una falacia, entonces su conclusión tiene que ser falsa (y no es así, necesariamente).** Un razonamiento puede ser incorrecto y su conclusión, sin embargo, ser cierta.



Dialéctica erística o el arte de tener razón, expuesta en 38 estratagemas

Premisas falsas

Provocar la irritación del adversario y hacerle montar en cólera

Para lograr que el adversario admita una tesis debemos presentarle su opuesta y darle a elegir una de las dos

Si el adversario nos amenaza con una refutación, a menudo podremos salvarnos mediante una sutil diferencia en la que antes no habíamos reparado, si es que el asunto se presta a alguna que otra ambigüedad o permite su remisión a un doble caso

Si inesperadamente el adversario se muestra irritado ante un argumento, debe utilizarse tal argumento con insistencia

En vez de razones se usan autoridades elegidas a la medida de los conocimientos del adversario

Hacer diversión: "comenzar "repentinamente a hablar de otra cosa totalmente distinta como si tuviese que ver con el asunto en cuestión y constituyese un nuevo argumento en contra del adversario

Ejemplos: reductio ad Hitlerum

Responder: "Esto será verdad en la teoría, pero en la práctica es falso"

"Cuando el adversario, llevando de hecho razón, ha tenido la mala suerte de elegir para su defensa una prueba inadecuada que podemos invalidar fácilmente, damos con eso todo el asunto por refutado.

Cuando se advierte que el adversario es superior y se tienen las de perder, se procede ofensiva, grosera y ultrajantemente

