

Fundamentos de Bases de Datos.  
Práctica03

Integrantes:

Abrego Álvarez Jonathan  
Baez Tello Carlos Antonio

Laboratoristas:

Giovanni Alberto García  
Mario Gama Mora

01-Marzo-2014

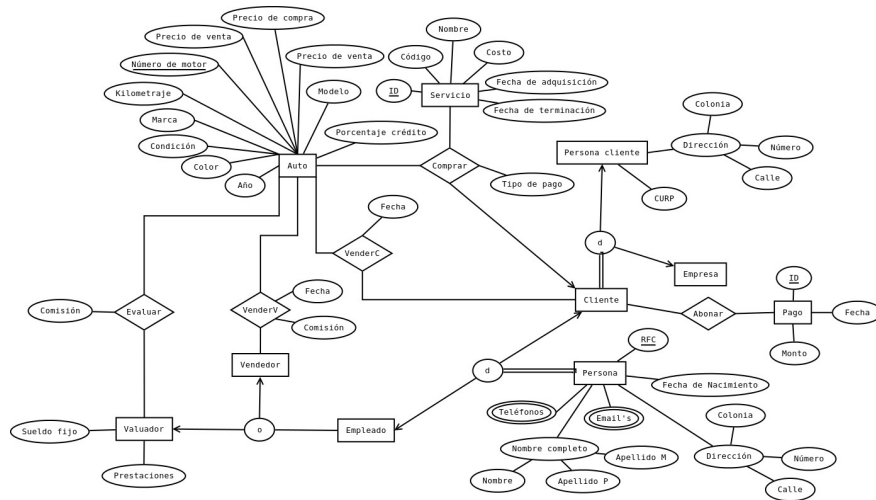


Figura 1: Modelo entidad relación compra venta de autos seminuevos

- Auto(Número de Motor, Color, Año, Condición, Modelo, Marca, Kilometraje, Precio de Compra, Precio de Venta, Porcentaje de Crédito)
- Pago(ID, Fecha, Monto)
- Servicio(ID, Código, Nombre, Costo, Fecha de adquisición, Fecha de transacción)
- Persona (RFC, Fecha Nacimiento, Colonia, Número, Calle, Nombre, ApellidoP, ApellidoM)
- PersonaCliente(RFC, CURP)
- Telefono(RFC, Telefono)
- Email(RFC, Email)
- Empresa(RFC)
- Vendedor(RFC)
- Valuador(RFC, Suelo fijo, Prestaciones)
- Comprar (Número de Motor, RFC, Tipo de pago)
- VenderC(Fecha, RFC, Numero de Motor)
- VenderV(Fecha,Comisión, RFC, Numero de Motor)
- Valuar(RFC, Numero de Motor, Comisión)

## Modelo Relacional

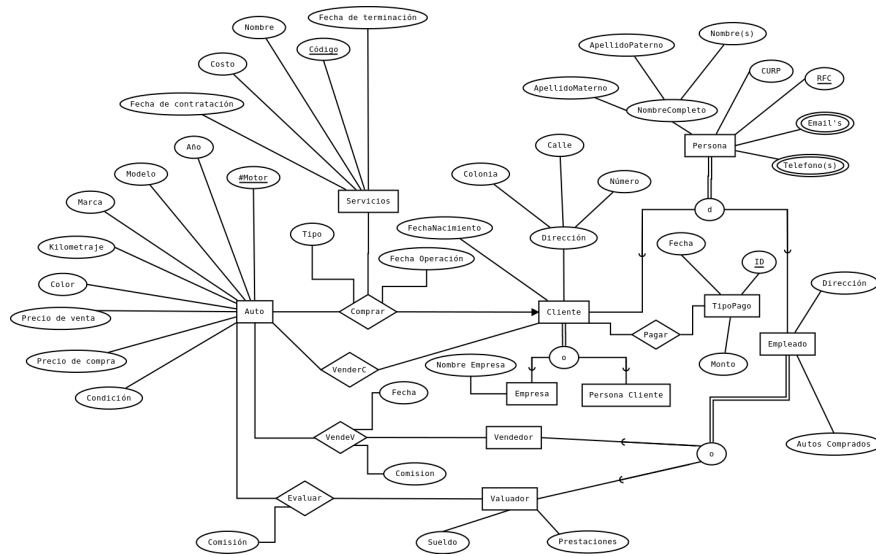


Figura 2: Modelo entidad relación compra venta de autos seminuevos

- Auto(Numero de Motor, Año, Modelo, Marca, Kilometraje, Color, Precio de venta, Precio de compra, Condición)
- Servicios(Código, Fecha de terminación, Nombre Costo, Fecha de contratación)
- Persona(RFC, ApellidoPaterno, ApellidoMaterno, Nombre, CURP)
- Telefono(RFC, Telefono)
- Email(RFC, Email)
- Empleado(Dirección, RFC, Autos Comprados)
- Cliente(RFC, Colonia, Calle, Numero)
- PersonaCliente(RFC)
- Empresa(RFC, Nombre Empresa)
- Vendedor(RFC)
- Valuador(RFC, Suelo, Prestaciones)
- TipoPago(ID, Fecha, Monto)
- Comprar(Tipo, Fecha Operación, RFC, Numero de Motor)
- VenderV(RFC, Numero de Motor)
- VenderC(RFC, Numero de Motor, Fecha, Comisión)
- Evaluar(RFC, Numero de Motor, Comisión)

- Pagar(RFC, ID)

**Conclusión:** Al comparar el modelo entidad relación hecho la práctica anterior con el visto en el laboratorio notamos ciertos errores que dificultaban la elaboración del modelo relacional, como la falta de un atributo llave en la entidad “Persona”, la cual era heredada por otras entidades. A falta de este atributo no era posible hacer el modelo relacional, por lo que se corrigió el modelo agregando el atributo “RFC” a “Persona”. Una vez corregido el modelo entidad relación de la práctica anterior, armamos el modelo relacional de ambos modelos para así darnos cuenta de que nuestro modelo tenía ciertas fallas en cuanto a la designación de atributos, lo cual podría generar redundancias en la organización de datos. En cuanto a similitudes en ambos modelos, concordamos con que el atributo “RFC” nos permite desarrollar la herencia en las entidades “PersonaCliente”, “Vendedor” y “Valuador”, así como su uso en los atributos multivaluados “Teléfono” e “E-mail”. También nos percatamos de que a pesar de tener atributos similares en ambos modelos, la forma en el que están denotados en ambos modelos es distinta, provocando que las relaciones del modelo relacional también se modifiquen y esto puede resultar en la falta de datos en ciertas secciones al pasarlos a una tabla. En conclusión, nuestro modelo tiene varios detalles que se deben modificar para una mejor construcción de la base de datos, por lo que el modelo visto en el laboratorio resulta mejor para usarse como base en esta práctica.