

LOG3430-Méthodes de test et de validation du logiciel

Automne 2023

TP No. 4 Groupe 4

2152552 – Jonathan Roy-Ascanio 2151911 – Christophe Lapointe

Partie A:

1: Analyse des résultats du pipeline :

Après avoir écrit le premier workflow dans le fichier *main.yml* le répertoire *.github/workflows* et avoir lancé ce procédé grâce au premier commit , le pipeline roulant sur un serveur distant va exécuter les tâches qu'on décrit dans notre fichier yaml. Les résultats de ceux-ci peuvent être consulté dans la section actions de notre répertoire:

Fichier main.yml

Nous pouvons ainsi voir que le pipeline n'est pas passé. Ceci est dû à une ou plusieurs erreurs au seins des jobs qu'on lance dans notre yaml. Plus précisément nous pouvons voir que la tâche qui lance une erreur est celle qui roule les tests (*Run tests*).



Résultat de l'exécution du pipeline



L'erreur est au sein de la job build dans la tâche Run tests

Finalement, nous pouvons accéder au valeurs de sortie de *Run tests* pour avoir plus d'information sur les conditions de terminaison du programme

Valeurs de sortie de Run tests

2: Analyse du fichier main.yml :

```
You, 2 seconds ago| 1 author (You)

# La ligne ci-dessous indique le nom du workflow (visible dans la page Actions du repo)

name: Python Package

# La ligne ci-dessous indique que le workflow doit être déclenché à chaque push sur la branche main

on: [push]

# La ligne ci-dessous indique les jobs à exécuter

jobs:

# La ligne ci-dessous indique le nom du job

| build:

# La ligne ci-dessous indique le nom du job

| build:

# La ligne ci-dessous indique les étapes à exécuter. Celles-ci peuvent être des actions ou des commandes à exécuter

| steps:

# La ligne ci-dessous définit une action à exécuter. Ici, on référence la version 3 du repo

| | - uses : actions/checkout@v3

# La ligne ci-dessous définit le nom de l'étape

| | - name: Setup Python

# La ligne ci-dessous définit une action à exécuter. Ici c'est l'action setup-python@v4

| | uses: actions/setup-python@v4

# Les deux lignes ci-dessous définit une action à exécuter. Ici c'est l'action setup-python@v4. Ici la version de python

| with:

| python-version: '3.9'

# La ligne ci-dessous définit le nom de l'étape

| - name: Install Packages

# La ligne ci-dessous définit une commande à exécuter. Ici, on installe les dépendances du projet

| | run: pip install - r requirements.txt

# La ligne ci-dessous définit une commande à exécuter. Ici, on lance les tests

| # La ligne ci-dessous définit une commande à exécuter. Ici, on lance les tests

| # La ligne ci-dessous définit une commande à exécuter. Ici, on lance les tests

| # La ligne ci-dessous définit une commande à exécuter. Ici, on lance les tests

| # La ligne ci-dessous définit une commande à exécuter. Ici, on lance les tests

| # La ligne ci-dessous définit une commande à exécuter. Ici, on lance les tests

| # La ligne ci-dessous définit une commande à exécuter. Ici, on lance les tests
```

Partie B:

1: Recherche manuel avec git bisect:

On active git bisect et on fourni les hash des commits avant et après l'apparition du bug :

```
    (.venv) (base) jonathanroy—ascanio@Jonathans—MacBook—Pro TP4_budget % git bisect start status: waiting for both good and bad commits
    (.venv) (base) jonathanroy—ascanio@Jonathans—MacBook—Pro TP4_budget % git bisect good e4cfc6f77ebbe2e23550ddab682316ab4ce1c03c \status: waiting for bad commit, 1 good commit known
    (.venv) (base) jonathanroy—ascanio@Jonathans—MacBook—Pro TP4_budget % git bisect bad c1a4be04b972b6c17db242fc37752ad517c29402 Bisecting: 6 revisions left to test after this (roughly 3 steps)
    [33827ba712f81ebc7c1fc935e8115e9a49065a9a] Minor change
    (.venv) (base) jonathanroy—ascanio@Jonathans—MacBook—Pro TP4_budget %
```

On lance les test sur la version vers laquelle git bisect nous a amené:

Les test ont passé donc on lance *git bisect good* avec le nouveau commit et on lance les tests sur la nouvelle version:

Les test ont passé donc on lance *git bisect good* avec le nouveau commit et on lance les tests sur la nouvelle version:

Les tests n'ont pas passé donc on lance *git bisect bad* avec le nouveau commit et on lance les tests sur la nouvelle version:

Les tests n'ont pas passé donc on lance git bisect bad avec le nouveau commit :

```
(.venv) (base) jonathanroy-ascanio@Jonathans-MacBook-Pro TP4_budget % git bisect bad 1d8748281263e8e7efe7b85c828cd3f600d96bfc
1d8748281263e8e7efe7b85c828cd3f600d96bfc is the first bad commit
commit 1d8748281263e8e7efe7b85c828cd3f600d96bfc
Author: dgumenyuk <gumenyuk98@gmail.com>
Date: Mon Oct 31 12:51:32 2022 -0400

Minor change
budget/models.py | 5 +++--
1 file changed, 3 insertions(+), 2 deletions(-)
```

Nous avons fini la recherche binaire. Le nœud final de la recherche est le commit avec hash 1d8748281263e8e7efe7b85c828cd3f600d96bfc et qui a comme nom Minor change. C'est donc ce commit qui a introduit le bogue causant l'erreur au sein des tests.

Analyse du processus:

La recherche binaire qui est exécuté sur l'ensemble des commits visés :

- 1. Nous mène à un commit qui à été créé entre les deux bornes qu'on a fourni. Les bornes sont le commit fonctionnel et le commit non fonctionnel qu'on a indiqué au début.
- 2. Nous force à indiquer si ce commit est fonctionnel ou pas. Nous utilisons les résultats des tests pour déterminer ceci.
- 3. Si le commit est catégorisé comme étant non fonctionnel :

La borne du commit non fonctionnel est maintenant ce commit plus récent. Sinon,si le commit est catégorisé comme étant fonctionnel:

La borne du commit fonctionnel est maintenant ce commit plus récent.

- 4. Les étapes 1-2-3 sont répétées jusqu'à temps que les deux bornes soient adjacentes (la plage de commit à été réduite à son maximum).
- 5. Lorsque nous avons réduit la plage à son maximum, les deux bornes finaledevraient indiqué :
 - a. Le 1er commit avant d'avoir introduit le bogue : bfdccab909c32635457d41eeb6e7fed322026170
 - b. Le commit contenant le bogue:1d8748281263e8e7efe7b85c828cd3f600d96bfc

2: Recherche automatique avec git bisect:

On initialise l'exécution de la recherche avec les deux bornes:

(.venv) (base) jonathanroy-ascanio@Jonathans-MacBook-Pro TP4_budget % git bisect start cla4be04b972b6c17db242fc37752ad517c29402 e4cfc6f77ebbe2e23550ddab682316ab4ce1c03c Bisecting: 6 revisions left to test after this (roughly 3 steps) [33827ba712f8beb7c1fc935e8115e9a490655a9a] Minor change (.venv) (base) jonathanroy-ascanio@Jonathans-MacBook-Pro TP4 budget % On indique le critère qui détermine si un commit est fonctionnel ou pas, ce qui va lancer l'exécution du procédé:

Nous pouvons voir que le commit est le même qu' avec l'exécution manuelle.

3: Lancement de Git bisect à partir d'un script python:

```
p myscript.py
    import os
    os.system('git bisect start cla4be04b972b6c17db242fc37752ad517c29402 e4cfc6f77ebbe2e23550ddab682316ab4ce1c03c')
    os.system('git bisect run python manage.py test')
    os.system('git bisect reset')
```

Nous pouvons voir que le commit trouver est le même et que le script fonctionne en observant la sortie du script:

```
(.venv) (base) jonathanroy-ascanio@Jonathans-MacBook-Pro TP4_budget % python myscript.py
Bisecting: 6 revisions left to test after this (roughly 3 steps)
[33827ba712f8lebc7c1fc935e8115e9a49065a9a] Minor change
running 'python' 'manage.py' 'test'
Found 14 test(s).
Creating test database for alias 'default'...
System check identified no issues (0 silenced).
Ran 14 tests in 0.022s
Destroying test database for alias 'default'...
Bisecting: 3 revisions left to test after this (roughly 2 steps) [bfdccab909c32635457d4Leeb6e7fed322026170] Minor change running 'python' 'manage.py' 'test' Found 14 test(s).
Creating test database for alias 'default'...
System check identified no issues (0 silenced).
Ran 14 tests in 0.021s
Destroying test database for alias 'default'...
Bisecting: 1 revision left to test after this (roughly 1 step) [1ca217161f9f3c0485c6c7e983e0b7fb77170910] Adding minor testing
running 'python' 'manage.py' 'test'
Found 14 test(s).
Creating test database for alias 'default'...
System check identified no issues (0 silenced).
FAIL: test_budget_left (budget.tests.test_models.TestModels)
Traceback (most recent call last):
  File "/Users/jonathanroy—ascanio/Documents/Polytechnique/LOG3430/TP4_budget/budget/tests/test_models.py", line 40, in test_budget_left self.assertEquals(self.project1.budget_left, 7000)
AssertionError: 9884 != 7000
Ran 14 tests in 0.023s
FAILED (failures=1)
Destroying test database for alias 'default'...
Bisecting: 0 revisions left to test after this (roughly 0 steps)
[1d8748281263e8e7efe7b85c828cd3f600d96bfc] Minor change
```

Partie C:

1: Intégration du git bisect dans le workflow:

Nous avons utilisé le même script qu'à la question précédente :

```
myscript.py
import os
os.system('git bisect start cla4be84b972b6c17db242fc37752ad517c29402 e4cfc6f77ebbe2e23550ddab682316ab4ce1c03c')
os.system('git bisect run python manage.py test')
os.system('git bisect reset')
```

Le fichier main.yml à été modifié pour exécuter notre nouveau script :

```
github > workflows > main.yml

You,1secondage|1author(You)

name: Python package

on: [push]

jobs:

build:

runs-on: ubuntu-latest

steps:

- uses: actions/checkout@v3

fette ligne est une correction indiqué par les chargé de cours

with:

fetch-depth: 0

- name: Setup Python

uses: actions/setup-python@v4

with:

python-version: "3.9"

- name: Install packages

run: pip install -r requirements.txt

- name: Run tests

run: python myscript.py
```

2: Analyse du nouveau workflow :

Après avoir push ces modifications et analyser le workflow on peut voir que le fonctionnement est celui attendu et le commit trouver par l'algorithme bisect est le même qu'au réponses précédentes:

Partie D:

1: correction du bogue:

Pour résoudre l'erreur, il est nécessaire de remplacer l'underscore '_' par un point '.' dans le code. Ainsi, la correction implique de substituer 'expense.amount' à la place de 'expense amount'.

Voici le code modifié ainsi que le terminal lorsque nous lançons les tests:

