3. Ethiek

Eind oktober 1930 verschijnt in een bulletin voor de vereniging van Franse filosofen het artikel ‘*Trois facteurs indépendence en matière de morale’,* een bijdrage van Dewey aan de Frans Filosofisch Genootschap. Het artikel komt pas in 1966 in het Engels uit onder de titel ‘*Three Independent Factors in Morals’*(LW5: 279-288). In het denken over moraliteit, schrijft Dewey, is er weinig aandacht besteed aan onzekerheid en conflict. In situaties waarin keuzes worden gemaakt verdienen die elementen aandacht. Het gaat eigenlijk alleen maar om goed of slecht, het een of het ander, zo lijkt het. Situaties zijn vaak complex, de persoon twijfelt waar hij voor moet kiezen en weet pas achteraf, en dan nog vaak bij toeval, wat de beste keuze was; als er al over nagedacht wordt. Morele theorieën vallen op door één onderliggend principe dat de kwaliteit van het hele morele leven definieert. Bij de een gaat het om goed en kwaad, bij de ander over rechtvaardigheid en onrechtvaardigheid en bij een derde over deugd en ondeugd. Onzekerheid en conflict worden steeds abstract gesimplificeerd. Dewey is ervan overtuigd dat het denken over moraliteit en ethiek erop vooruit zou gaan als we zaken beter van elkaar weten te scheiden, rekening houden met de twijfel en onze keuzes beter weten te maken. In iedere morele actie spelen drie onafhankelijke variabelen mee en iedere variabele heeft een stevige basis, met een eigen geschiedenis die zich ontwikkeld heeft tot het eigen karakteristieke denksysteem.

Het eerste denksysteem is de moraliteit van het oppermachtige en universele Goede. Dat kan de bevrediging van het geluk zijn of het bereiken van de zelfrealisatie. Bij het formuleren van een oordeel wordt alles aan het Goede ondergeschikt gemaakt en ieder doel en middel wordt daarop ingezet. Het tweede denksysteem is de moraliteit van het recht. Hier is het niet de wil, maar is het de wet die voorschrijft wat legitiem en verplichtend is in het oordeelsproces en die wet ordent sociale relaties. Dan is er nog een derde traditie te onderscheiden, die rondom deugden en ondeugden. Mensen geven elkaar lof en verwijten, moedigen aan en veroordelen elkaar, belonen of straffen wanneer ze worden geconfronteerd met anderen. Hier is het niet de wil, noch het recht dat sociaal gevraagd wordt. Hier gaat het om de publieke goedkeuring en opinie. De drie tradities spelen een rol in situaties waarmee mensen worden geconfronteerd en beslissingen hebben te nemen, in het proces van oordelen leveren ze tegengestelde resultaten op. Wat goed is en wordt gewild, kan anders juridisch gedefinieerd zijn of daar kan ook weer publiekelijk anders tegenaan worden gekeken.

Allicht dat die drie tradities die we hebben leren kennen simpel tegen het morele leven aan kijken, denkt Dewey. Het zou ook wel eens kunnen zijn dat dat ervoor zorgen dat er een behoorlijk gat gaapt tussen de abstractie van de theorie en de verwarde werkelijkheid van de praktijk. Het is beter om niet iedere situatie tot een enkelvoudig principe te reduceren en steeds eenzelfde soort antwoord te geven voor elk probleem waarmee iemand wordt geconfronteerd. Daarom wil Dewey loskomen van vaststaande regels en standaarden en ziet hij graag dat mensen meer oog krijgen voor de verschillende concrete elementen die spelen in situaties waarin iemand moet handelen (LW5: ).

Eind jaren tachtig van de negentiende eeuw schrijft John Dewey voor het eerst over ethiek. In 1888 schrijft hij het artikel *Ethics and Physical Science* (EW1). Door de natuur- en biologische wetenschappen zijn we anders tegen de mens aan gaan kijken, maar deze inzichten schieten te kort om tegen etische vraagstukken aan te kijken die gaan over de wetten van de samenleving, het welzijn van de gemeenschap en het menselijk gedrag. Een jaar later schrijft hij in *The Ethics and Democracy* (EW1) dat democratie en en het ethische idee van menselijkheid voor hem synoniemen zijn omdat daar de ideeën van vrijheid, gelijkheid en broederschap samenkomen, waarin het goddelijke en de menselijke organisatie van de samenleving één zijn. Ethiek zal hij systematisch uitwerken in de talloze colleges en lezingen die hij geeft en in de boeken die hij erover schrijft.

Ethiek gaat over gedrag, karakter, gewoonten, manieren, moraal, gebruiken en laat zien hoe we oordelen en daarbij gebruik maken van intellectuele, emotionele en executieve krachten die ermee samenhangen. Ethische en morele vraagstukken komen overal voor, in de rechten, de politiek, de economie en het dagelijkse leven. Soms wordt het gezien als een wetenschap, dan weer als kunst. In ieder geval gaat het over de werkelijkheid en de morele aspecten ervan en om de normen, de standaarden en de regels van iedere actie. Het is nodig de ervaringen over het oordelen te verzamelen, te beschrijven, te verklaren en te classificeren van ervaringen en beter te begrijpen hoe het kan worden uitgedrukt en toegepast. Daar zitten sociale (sociologische) kanten en individuele (psychologische) kanten. Er bestaat geen enkele overeenkomst in scoop, basis en doelen van ethiek. Elke historische periode heeft weer z’n eigen typische ethische theorieeen met z’n algemene filosofische gedachten en met z’n eigen ervaringen en praktische aspecten. Dat hij weer verdeelt in de Grieks-Romeinse periode, de Patrisische-Middeleeuwse periode, de vroege Moderne tijd, de recent Moderne tijd (vanaf de Franse Revolutie). De hedendaagse ethisch ideeen interesseren hem waaronder die van het Engelse liberalisme in de eerste plaats (MW3: 40-58)

In deze periode geeft hij college over ethiek en werkt hij aan studieboeken hierover zoals Outline of a Critical Theory of Ethics (189X, EW3), The Study of Ethics. A Syllabus (19xx, EW4) en Ethics (MW5). De boeken zijn vergelijkbaar opgezet.

Reconstruction in Philosophy (1920, MW12) xxx

Human, Nature and Conduct (1922, MW14)

Moraliteit is tot nu toe vooral iets om de menselijke natuur te controleren. Voor dat gedrag zijn er allerlei regels opgesteld door ouders, priesters, chefs of een andere controlerende macht waarvan het nut vaak niet wordt ingezien door kinderen, gelovigen, leken of gewone mensen. Er wordt nauwelijks begrepen hoe de menselijke natuur in elkaar zit. Ten opzichte van de natuurwetenschappen zit de wetenschap die zich met de menselijke natuur bezighoudt heel rudimentair in elkaar. Als we al wat weten we alleen wat we niet moeten doen, en zeker niet wat we het beste wel kunnen doen. In de praktische uitwerking gaat het om vermijden en verbieden. Er heerst een conventionele moraliteit en de hele cultuur lijkt zich aan te passen aan wat er van eenieder wordt verwacht. Zij die succes hebben doen het goed, zij die niet voldoen aan de verwachtingen worden veroordeeld. Om dit te hervormen zijn er twee scholen te onderscheiden en bij beide voelt Dewey zich niet thuis. Er is een beweging die de nadruk legt op innerlijke vrijheid en persoonlijkheid. Als mensen maar hun eigen hart volgen zullen instituten wel vanzelf volgen. Daarnaast heb je de beweging die de nadruk legt op de omgeving, als we de instituten veranderen volgen de mensen zelf. Gedrag ziet Dewey als interactie tussen de menselijke natuur en de omgeving, tussen het natuurlijke en het sociale. Hij verwacht veel van die vernieuwde moraliteit. Niet dat het automatisch alle morel problemen oplost, maar we er is dan wel een intelligente en moedige manier die ons in de richting van een oplossing kan duwen. Zo kan aan de groei van een nieuwe ethiek gewerkt worden zonder fanatiek te worden, strevend zonder sentimenteel te worden, realistisch zonder conventioneel te worden, gevoelig zonder calculerend te worden en idealistisch zonder romantisch te worden (MW: 4-11).

Naar ethics toe xxx

Ethics (1932; LW7).

Praktijk wordt belangrijk Moral Principles in Education (MW4) en ook Moral Theory and Practice

Interactie tussen individu en omgeving, vrijheid en verantwoordelijkheid; gedrag en karakter; goed, recht en deugd; ervaring, probleem en situatie.

Doen:

Reconstruction in Philosophy (hoofdstuk morals)

Ethics (1908, 1932)

Moral Theory and Practice

--

Als we het over gedrag hebben, schrijft hij hierin, wordt er vaak over gewoonten, impulsen en intelligentie gesproken, maar die zaken worden dan nogal eens door elkaar gehaald waar ze als een geheel zouden moeten worden gezien. Dat heeft weer met moraal te maken waar het gaat om het vraagstuk van goed en fout en het activiteiten betreft met alternatieve mogelijkheden. Eigenlijk alleen weloverwogen gedrag, waarin reflectie een rol speelt. Het is goed om naar dat gedrag van goed en fout te kijken vanuit het oogpunt van wat mogelijk is om zo te voorkomen dat moraliteit niet iets van buiten het departement van het leven komt te staan en betrokken worden op de voorwaarden, aspecten en consequenties. Voor hem betekent moraal groeien in de betekenis van gedrag, dat we de breedte en scoop beter doorkrijgen en beter begrijpen hoe het proces van geheugen, observatie en vooruitzien werkt. Dan weer eens vooruitzien, dan weer terug en dan weer eens van buiten er tegenaan kijken. Het gedrag onder controle krijgen en er de verantwoordelijkheid voor dragen. De rest ziet hij als geluk en voorspoed.