Edel

* Deel 1 is aangevuld, Deel 2 is volledig veranderd en Deel 3 is geupdated voor 1932 uitgave
* Het eerste boek kwam uit toen de industrialisatie op gang kwam, sociale instituten niet op de problemen aangesloten waren, mensen vertrouwen hadden in de toekomst met vooruitgang en democratische groei, de revolutie in de wis- en natuurkunde nog niet de filosofie hadden beïnvloed, de invloed van het Darwinisme nog niet de sociale en ethische filosofie had beïnvloed, de wereldpolitiek aan het veranderen was en nog niet duidelijk was hoe sterk de wereld was veranderd.
* In 1932 is het anders. Industrialisatie was in de overdrive, de samenleving was zich aan het ontwikkelen van het platteland naar de steden, er was een depressie, de WOI was er geweest en niet goed afgerond. In Rusland was er het communisme, in Italië het fascisme en Duitsland was de NSDAP in opkomst.In de natuurkunde had bril van Newton plaatsgemaakt en de filosofie was los komen te staan van de religie en een eigen professie geworden. Sociale wetenschappen komen op met eigen methodes. Over moraliteit waren mensen het veelal wel eens geweest met elkaar, alleen over de onderbouwing ervan waren meningsverschillen. In deze tijd ontstonden morele conflicten over allerlei morele vraagstukken.
* In het eerste boek werd de ontwikkeling van moraliteit nog als iets lineairs gezien, van geijkte groepsmoraliteit naar reflectieve individuele moraliteit.
* In het eerste boek ging het om het psychologische ethiek en stond het goede nog centraal, het recht was daar nog aan ondergeschikt en de deugd was niet iets van het individu maar behoorde tot het common good. In 1932 onderscheid het in de ethiek het goede, het recht en de deugd.
* Ondertussen was hij ook anders over het individu gaan nadenken, zeker naar Human nature, met het onderscheid tussen impuls, gewoonte en intelligentie. Het vorige boek was vooral individueel, nu kan hij beter het individuele en sociale onderscheiden.
* Hij kijkt ook anders tegen de evolutie aan (zie Antropology and Ethics (LW3: 11-24).
* Deel I is Joodse geschiedenis aangepast, de Romeinen toegevoegd en de moderne tijd uitgebreid.
* Door de wereldgeschiedenis en wat erover werd geschreven liet Dewey niet zijn betrokkenheid bij democratie los, maar was het een minder historische noodzakelijkheid. Hij is voor een open wereld en een verantwoordelijk individu daarvoor.
* Wat in zijn sociale psychologie impulsen, gewoonten en intelligentie heette wordt hier benodigdheden, gebruiken en reconstructie genoemd.
* Noch het individuele, noch het sociale heeft een vaste betekenis.
* “Om een ethische theorie af te stemmen op de groei van kennis en om bereid te zijn deze aan te passen en te verbeteren naarmate de kennis groeit, is dus een fundamenteel punt in Dewey's ethiek. Maar een dergelijke inzet houdt de taak in om precies te zien waar de verschillende onderdelen van kennis binnen de theorie van invloed zijn, en dat is een taak van het ontwikkelen, verfijnen en reconstrueren van de ethische theorie zelf. De 1932 Ethiek moet in dit licht worden gelezen. De studie van de ontwikkeling van Deweys ethische theorie van 1908 tot 1932 laat zien hoe deze theorie van de wisselwerking tussen wetenschap en ethiek geldt voor zijn ethische theorie.

Dewey en Tufts waren niet klaar om een derde editie voor te bereiden in de jaren 1940, hoewel Dewey zijn benadering verdedigde in controverse met de toen heersende analytische scholen."22 In de jaren 1980, wanneer de normatieve problemen van de praktijk ons opnieuw bezighouden, Dewey's ethische theorie opnieuw relevant met zijn aandacht voor het bijzonderheid, aan verandering, aan het incorporeren van de beste beschikbare beschikbare kennis, op de rol van ethische theorie als verlichting, op het oproepen van innovatieve gedachten en intelligentie” (blz. xxxv)
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