*Over de democratie in Amerika*

“*Een Amerikaanse democratie kan de wereld alleen dienen als zij in haar eigen leven laat zien hoe effectief meervoudige, gedeeltelijke en experimentele methoden zijn in het veiligstellen en handhaven van een steeds grotere vrijgave van de krachten van de menselijke natuur, ten dienste van vrijheid die coöperatief is en samenwerking die vrijwillig is.”* (p. 133)

John Dewey is 80 jaar wanneer zijn *Freedom and Culture* in 1939 uitkomt. In verschillende totalitaire regimes wordt de vrijheid bedreigd waar het marxisme, het nazisme en het fascisme in Rusland, Duitsland en Italië het hele leven van mensen controleert en de gevoelens, wensen, emoties en opinies definieert. Daar wordt angst gecreëerd, wordt individuele verantwoordelijkheid van mensen weggenomen en worden andere meningen onderdrukt. Dewey valt deze totalitaire systemen vooral aan op het simpele denken, het idee dat alle gebeurtenissen met elkaar verbonden zijn en er een enkelvoudige factor als verklarende factor aan ten grondslag ligt. Zoals het marxisme alles ophangt aan de klassenstrijd, dat als wetenschappelijke onderbouwing van wat er gebeurt naar voren brengt en als uiteindelijke waarheid voor altijd en overal ziet. Die monistische theorie wordt in de totalitaire landen ook praktisch uitgevoerd, via een één partijsysteem, met controle over economie, media en communicatie, kunst, onderwijs, en morele en psychologische gevolgen. Volgens Dewey moeten we in een democratisch land niet te snel denken dat het niet totalitair kan worden omdat die systemen zover van ons afstaan. Daarom is het ook zo belangrijk de eigen omgeving goed te kennen, te weten waar we vandaan komen en wat er nodig is om een democratie te verdedigen.

Vrijheid van onderzoek, tolerantie naar verschillende ideeën en opinies, cultureel pluralisme, vrijheid van meningsuiting en de bereidheid tot samenwerking vanuit gedeelde waarden en idealen bepalen vrijheid aan het begin van de twintigste eeuw, denkt Dewey. Het is de taak van de politiek en de cultuur om die basisgedachten te verdedigen en daarin hebben ze elkaar nodig. Relaties, houdingen en gewoontes worden beïnvloed door wat er door de regels, instituten en wetgeving gebeurt. De verhouding politiek en cultuur is wederkerig waar die cultuur met z’n activiteiten, interesses, vaardigheden en overtuigingen ook de politiek met z’n omgangsvormen, instituten en juridische regels beïnvloedt. In een democratie gaat het om de hele context van politiek en cultuur en de verschillende factoren die met elkaar interacteren. Economische relaties en gewoonten spelen een rol, net zo goed als technologische vernieuwingen, die niet los kunnen worden gezien van de politieke instituties. Maar hoe het precies zit, dat weten we eigenlijk niet. Dan is het ook de vraag hoe de kunsten (literatuur, muziek, schilderen, drama, architectuur) verbonden zijn met de democratische instituties en de persoonlijke vrijheid. Dat is belangrijk, zeker nu we weten dat emoties en verbeelding publieke sentimenten en opinies soms nog beter vormgeven dan informatie en rede. Vervolgens is er ook nog een morele factor die meespeelt in de complexe moderne samenleving en het gaat om de vraag hoe gemeenschappelijke waarden betekenis krijgen, hoe we een sociale groep, klasse en natie definiëren en hoe deze begrippen met elkaar te maken hebben. Nogmaals, veel weten we volgens Dewey niet, maar wel dat geen van deze factoren bepalend is voor alles wat er verder gebeurt en dat er dus geen oorzakelijke factor of ‘regelend motief’ voor vrijheid bestaat zoals bijvoorbeeld bepaalde monistische filosofen de economische voorwaarden of het eigenbelang als overheersend definiëren. Dewey ziet niets in zo’n regelend motief en wil geen enkele factor isoleren in zijn analyse. Er is onderzoek nodig dat meer duidelijkheid biedt in welke factoren meespelen en hoe ze met elkaar interacteren. Dewey gaat het om de hele context van wetgeving en politiek, industrie en commercie, wetenschap en technologie, kunsten en communicatie, moraal en waarden en het hele ideeënsysteem waarin we leven. Het is de taak van sociale filosofie om duidelijk te maken hoe dat allemaal in democratieën werkt.

Als hij de brede taak van de sociale filosofie heeft gedefinieerd, kijkt hij naar de relatie tussen cultuur en menselijke natuur en hoe dat met vrijheid te maken heeft. Bij vrijheid wordt in Amerika al snel aan individualiteit gedacht, alleen is dat niet altijd en overal het geval. Daar is men zich niet van bewust. In de Verlichting dacht men bij vrijheid vooral aan de kracht van de rede en in het totalitaire Duitsland denken ze dan aan orde en discipline. Dewey is geïnteresseerd in de relatie tussen het individu en het sociale die in de moderne tijd zo is veranderd. Mensen waren lang omringd door een omgeving die ze heel goed kenden. Duidelijke politiek hoorde daarbij en je wist heel goed hoe je kon deelnemen aan het lokale bestuur en aan de besluitvorming. De wereld is nu niet alleen groter, maar vooral ook veel complexer geworden. Dat wat er in het leven van mensen speelt is sterk door de modernisering beïnvloed en mensen weten niet meer goed hoe ze ermee hebben om te gaan. De houding van burgers wordt ook nog eens beïnvloed door media en communicatie. Mensen raken verward en dat bedreigt de democratie. Dewey ziet dat er door maatschappelijke veranderingen een soort cultureel gat is ontstaan. De tradities en overtuigingen waarmee de burgers zijn opgegroeid voldoen niet meer. Er is een soort intellectuele en morele inhaalslag nodig om de verwarring tegen te gaan.

Het is nodig opnieuw te kijken naar de houdingen en impulsen van mensen tegenwoordig. Dewey kan daarbij niet bij voorbaat zeggen of de mens competitief dan wel coöperatief is en hij een negatief dan wel positief mensbeeld heeft. Hij wil kijken naar de consequenties van die houdingen en impulsen en hoe ze tot stand komen. In relatie tot democratie is er volgens Dewey een gebrek aan een adequate theorie en als je dan naar de methodes en doelen van de democratie kijkt zijn het niet meer dan tradities en gewoonten waar we naar verwijzen. Als er al sprake is van een gedeelde visie hierop, kunnen we niet meer zeggen dan dat de democratie moet blijven bestaan. Hoe de verschillende onderdelen van de cultuur dan het beste kunnen opereren en wanneer en waar die beter zouden kunnen worden aangepast, weten we niet. Als we hierop antwoord geven, verschuilen we ons achter een autoriteit, van de ouders bijvoorbeeld, de leraar of een tekstboek bijvoorbeeld.

In de Verlichting was er nog een blind vertrouwen in de wetenschap en hoe het bijdraagt aan de vrijheid van mensen. Maatschappelijke ontwikkelingen hebben sindsdien zichtbaar gemaakt dat wetenschap ook heel anders ingezet wordt om ideeën te veranderen. En dat die ideeën niet alleen door onderzoek maar soms nog veel beter via media en kunst zijn over te brengen omdat die gebruik maken van emoties. Welke wetenschappelijke methode en conclusies passen nu bij deze tijd, vraagt Dewey zich af, en hoe kunnen die onderdeel worden van de hedendaagse cultuur? Natuurlijk gaat het hem er niet om dat iedereen een onderzoeker wordt. Veel belangrijker is hoe iedereen een goede wetenschappelijke houding weet aan te nemen. Dat om te voorkomen dat mensen hun handelen alleen baseren op gewoontes, toevalligheden of propaganda. Daarom is het nodig dat iedereen leert omgaan met onzekerheid, leert twijfelen tot ze iets zeker weten, uitgaat van bewijsvoering en niet van zichzelf en het eigenbelang, bereidheid is nieuwe wegen in te slaan om te zien of dat iets beters oplevert, het plezier houdt om te onderzoeken en ook de moed houdt om problemen op te lossen. Niet de zuiverheid van wetenschap, maar de houding van mensen en het vermogen om problemen op te lossen en met verschillende mensen om te gaan zoals dat past bij vrijheid en democratie.

Dewey bouwt in dit boek voort op wat de ‘Founding Fathers’ voor de democratie in Amerika hebben gedaan en vooral op de radicale en morele bijdrage van Thomas Jefferson daaraan. Het is Jefferson die keer op keer heeft gewezen op de doelen van democratie, die vooral met de rechten van de mens te maken hebben. Hij wees erop dat elke generatie op basis van nieuwe ontdekkingen, nieuwe waarheden, andere manieren en opinies wetten en instituten kan aanpassen. Jefferson zag dat een democratie op verschillende niveaus (nationaal, federaal en lokaal) problemen heeft op te lossen en dat democratie thuis en in de eigen gemeenschap begint. En het is Jefferson die het erover had dat er in een democratie vrijheid en geluk wordt nagestreefd dat voor hem vooral met eigen keuzes en handelen te maken heeft en rekening houdt met de ander.

De oorspronkelijke democratische theorie van zelfbestuur van de ‘Founding Fathers’ was in een bepaald opzicht nog vrij eenvoudig omdat de voorwaarden dat toen nog waren. Daar ging het om persoonlijke vrijheid die verdedigd werd tegen de buitenwereld. Daar ging het om de strijd voor onafhankelijkheid, niet alleen tegen monarchie en oligarchie, maar ook tegen een overheid die zonder grenzen de macht kon opleggen. De jonge republikeinse overheid had die grenzen te bewaken en trof daarvoor gerichte maatregelen als verantwoordelijkheid afleggen, stemrecht, regelmatige verkiezingen en een kleine, herkenbare regering voor iedereen. De krachten in de samenleving werden onpersoonlijker, eigendom verandert en de persoonlijke controle over de handeling en directe invloed op de besluitvorming verdwenen. Daarmee wordt het verband tussen wat wordt gedaan en de consequenties ervan ondoorzichtig. De complexiteit van de gebeurtenissen nemen ook nog eens toe. Er ontstaat wantrouwen, onzekerheid en verwarring. Het klimaat zorgt voor scepsis over wat de politieke democratie aan de omstandigheden kan doen en biedt politiek gezien ruimte voor de oproerkraaier en dictator. Democratie is in een nieuwe fase terechtgekomen waarin er nog niet veel ervaring beschikbaar is over hoe economische en al die andere factoren daarin een rol spelen. Het is nodig dat kritisch, empirisch en van verschillende kanten te onderzoeken en Dewey weet maar al te goed dat dat allemaal nog van de grond moet komen. Democratische samenlevingen hebben eigenlijk nog helemaal geen gebruik gemaakt van wetenschappelijke methodes bij het definiëren van problemen en besluiten. Vrijheid van onderzoek, tolereren van verschillende visies, vrijheid van communicatie, inzichten delen, al die onderdelen die bij de modern wetenschappelijk onderzoek horen zijn betrekkelijk nieuw en worden gekoppeld aan het herstel van de democratie.

Het zoeken naar de democratische weg in die nieuwe wereld is niet makkelijk, zeker niet wanneer je vindt, zoals Dewey dat vindt, dat democratie het werk is van zoveel mogelijk mensen en democratie een manier van leven is met een morele standaard voor het persoonlijk gedrag.
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