*Over de democratie in Amerika*

“*Een Amerikaanse democratie kan de wereld alleen dienen als zij in haar eigen leven laat zien hoe effectief meervoudige, gedeeltelijke en experimentele methoden zijn in het veiligstellen en handhaven van een steeds grotere vrijgave van de krachten van de menselijke natuur, ten dienste van vrijheid die coöperatief is en samenwerking die vrijwillig is.”* (p. 133)

Marxisme en totalitarisme

Wat is vrijheid en waarom is dat zo belangrijk, wat is de rol van politiek en wat die van cultuur, vraagt John Dewey zich af in zijn boek *Freedom and Culture* (1939), dat vlak voor het uitbreken van de Tweede Wereldoorlog uitkomt. Politieke vrijheid en culturele vrijheid kunnen niet zonder elkaar. Relaties, houdingen en gewoontes worden beïnvloed door wat er door de regels, de instituten en de wetgeving gebeurt, maar het is ook andersom en dat die cultuur met z’n activiteiten, interesses, vaardigheden overtuigingen de politieke vrijheid bepaalt met z’n omgangsvormen, instituten en juridische regels en het wordt er ook door bepaald. Daarin spelen economische relaties en gewoonten een rol die niet los kunnen worden gezien van de politieke instituties. Dan is het de vraag waar de industrie en de commercie staat qua productie en distributie van goederen en gebruik maakt van technologische vernieuwing. Dan is het ook de vraag hoe de kunsten (literatuur, muziek, schilderen, drama, architectuur) verbonden zijn met de democratische instituties en de persoonlijke vrijheid. Belangrijk, zeker nu we weten dat emoties en verbeelding publieke sentimenten en opinies soms nog beter vormgeven dan informatie en rede. Dan is er ook nog een morele factor die meespeelt in dat complexe begrip cultuur, waarbij het gaat om gemeenschappelijke waarden en hoe we een sociale groep, klasse en natie definiëren en hoe deze begrippen met elkaar te maken hebben. Is er nu een van deze factoren bepalend voor alles wat er verder gebeurt en kan die als oorzakelijke factor of ‘regelend motief’ worden opgevat, zoals bijvoorbeeld bepaalde monistische filosofen de economische voorwaarden en anderen eigenbelang als overheersend definiëren voor de menselijke relaties. Dewey ziet niets in zo’n regelend motief en wil geen enkele factor isoleren in zijn analyse. Onderzoek moet duidelijk maken welke factoren meespelen mee en hoe ze met elkaar interacteren. Hem gaat het om de hele context van wetgeving en politiek, industrie en commercie, wetenschap en technologie, kunsten en communicatie, moraal en waarden en het hele ideeënsysteem waarin we leven en is het de taak van sociale filosofie om duidelijk te maken hoe het in democratieën werkt.

Als hij de brede taak van de sociale filosofie heeft gedefinieerd, kijkt hij naar de relatie tussen cultuur en menselijke natuur en hoe dat met vrijheid te maken heeft. Bij vrijheid wordt in Amerika al snel aan individualiteit gedacht, alleen is dat niet altijd en overal het geval. In de Verlichting dacht men bij vrijheid vooral aan de kracht van de rede en in het totalitaire Duitsland denken ze dan aan orde en discipline. De relatie cultuur en natuur gaat wat Dewey betreft over de relatie tussen het individu en het sociale, over de menselijke natuur en de structuur ervan aan de ene kant en de gewoonten, regels en tradities, de culturele voorwaarden, aan de andere kant. Mensen waren lang omringd door een omgeving die ze heel goed kenden. Politiek was duidelijk en je wist heel goed hoe je kon deelnemen aan het lokale bestuur en aan de besluitvorming. Die wereld is groter en vooral complexer geworden, zaken die spelen zijn sterk door de modernisering beïnvloed en mensen mensen weten niet meer goed hoe ze ermee hebben om te gaan. Dat bedreigt de democratie. Ook cultureel speelt er van alles en wordt de houding van burgers beïnvloed door media en communicatie. Door de maatschappelijke veranderingen is er een soort cultureel gat ontstaan. De tradities en overtuigingen waarmee de burgers zijn opgegroeid voldoen niet meer, zodat er een soort intellectuele en morele inhaalslag nodig is om de splitsingen en polarisatie tegen te gaan.

De oorspronkelijke democratische theorie van zelfbestuur was in een bepaald opzicht nog vrij eenvoudig omdat de voorwaarden dat toen nog waren. Daar ging het om persoonlijke vrijheid die verdedigd werd tegen de buitenwereld. Daar ging het om de strijd voor onafhankelijkheid, niet alleen tegen monarchische en oligarchische invloeden maar ook tegen een overheid die zonder grenzen de macht kon opleggen. De jonge republikeinse overheid moest die grenzen bewaken en daarvoor werden maatregelen getroffen als verantwoordelijkheid afleggen, stemrecht, regelmatige verkiezingen en een kleine, herkenbare regering. De krachten in de samenleving werden onpersoonlijker, eigendom verandert, persoonlijke controle verdween om het verband tussen wat wordt gedaan en de consequenties werden ondoorzichtig en directe invloed op de besluitvorming verdween. Er ontstaat wantrouwen, onzekerheid en verwarring ook door de toegenomen complexiteit van gebeurtenissen. Dat zorgt voor scepsis over wat de politieke democratie aan de huidige omstandigheden kan doen en biedt politiek gezien ruimte voor de oproerkraaier en dictator. Democratie komt in een nieuwe fase waarin er nog niet veel ervaring beschikbaar is over hoe economische en andere factoren daarin een rol spelen. Het is nodig dat kritisch, empirisch, pluralistisch en pragmatisch te onderzoeken, maar Dewey weet ook dat allemaal nog van de grond moet komen. Democratische samenlevingen hebben eigenlijk nog helemaal geen gebruik gemaakt van wetenschappelijke methodes bij het definiëren van problemen en de besluitvorming. Vrijheid van onderzoek, tolereren van verschillende visies, vrijheid van communicatie, inzichten delen, al die onderdelen die bij de modern wetenschappelijk onderzoek horen zijn betrekkelijk nieuw.

Daarbij is het ook nodig opnieuw te kijken naar de houdingen en impulsen van mensen tegenwoordig waarvan hij niet bij voorbaat kan zeggen of de mens competitief dan wel coöperatief is en hij er negatief dan wel positief tegenover staat. Hij wil kijken naar de consequenties ervan en hoe die tot stand komen. In relatie tot democratie is er volgens Dewey een gebrek aan een adequate theorie over de menselijke natuur en als je dan naar de methodes en doelen van de democratie kijkt is het niet meer dan traditie en gewoonten en een gedeelde visie die niets anders is dan dat de democratie moet blijven bestaan. Maar hoe de verschillende onderdelen van de cultuur dan het beste kunnen opereren en wanneer en waar die beter zouden kunnen worden aangepast, weten we niet of we steunen op de autoriteit van de ouders, de leraar of het tekstboek. Het zoeken naar de democratische weg is niet makkelijk, zeker niet wanneer je vindt, zoals Dewey dat vindt, dat democratie het werk is van zoveel mogelijk mensen en democratie een manier van leven is met een morele standaard voor het persoonlijk gedrag.
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