*Cultiveren van de eigen tuin*

“*Individuen zullen zichzelf alleen hervinden als hun ideeën en idealen in harmonie worden gebracht met de realiteit van de tijd waarin ze handelen*.” (p. 35)

Een aantal maanden voordat in oktober 1929 in Amerika de beurs in elkaar klapt en de Grote Depressie uitbreekt, schrijft John Dewey voor de *New Republic* twee artikelen over individualisme*.* Het is zijn reactie op de conservatieve president Hoover die alle heil zoekt in een robuust individualisme. Dat is een vorm van individualisme waar Dewey weinig van moet hebben en dat voor hem geen robuust maar eerder een haveloos individualisme is. Na deze twee artikelen schrijft hij er in 1930 nog een zestal. De acht artikelen tezamen worden als een boek uitgebracht onder de titel *Individualism, Old and New*.

In 1929 had hij in het artikel *What do Liberals want?* (1929) al duidelijk gemaakt dat het voor de conservatieven vrij makkelijk is om met elkaar een verbond aan te gaan omdat gewoonten, tradities en angst voor het onbekende hen samenbrengt. Voor de liberalen is het moeilijker om zich te organiseren omdat zij met nieuwe ideeën moeten komen ten aanzien van sociale kwesties en onderling nogal van elkaar verschillen van gedachten. Het is belangrijk als liberalen zich weten te verenigen en principes en politiek ontwikkelen die bij de huidige situatie passen. Met *Individualism, Old and New* draagt Dewey hier ideeën voor aan.

Dewey ziet dat er in de afgelopen decennia welvaart is opgebouwd in Amerika. Die welvaart is er niet voor iedereen en de ongelijkheid tussen bevolkingsgroepen is enorm en stuitend. Tegelijkertijd stagneert de economie en met het uitbreken van de recessie op 24 oktober 1929 worden sociale gevolgen in de jaren die erop volgen zichtbaar. Over de sociale kwestie wordt er heel veel gesproken en gediscussieerd. In de dertiger jaren schrijft hij enkele boeken waarin hij zijn sociale en politieke visie verder uitwerkt. *Individualism, Old and New* (1930) is daar een voorbeeld van en *Liberalism and Social Action* (1935) en *Freedom and Culture* (1939) zullen volgen. Tegelijk schrijft hij een groot aantal artikelen over dit onderwerp die door veel mensen worden gelezen.

In *Individualism, Old and New* schrijft Dewey dat de Amerikaanse samenleving gespleten is. De modernisering heeft veel te weeg gebracht, qua denken echter leeft de bevolking in een verleden tijd. Dat zorgt ervoor dat mensen verward zijn geraakt. Er is een geldcultuur en een religie van welvaart ontstaan waarbinnen de zakenmensen zich thuis voelen. Zij plukken er de vruchten van en voor hen biedt de modernisering en de nieuwe technologie vele mogelijkheden. De werkende klasse heeft in het bestaan te overleven en weet geen betekenis toe te kennen aan wat ze doen. Er is een verdeeld huis ontstaan. Het geldvoordeel voor een bepaalde klasse is niet nieuw. Wat wel nieuw is de combinatie tussen machine en geld die elkaar versterken en de ongelijkheid legitimeert.

De economische en financiële kracht van Amerika wordt na de WOI ook in Europa gezien, Amerika wordt een wereldmacht en die moderne cultuur wordt als bedreiging gezien voor de traditionele cultuur. Kwantificering, mechanisering en standaardisering veroveren de wereld. Dat wordt in Europa als een beperkte cultuuropvatting gezien omdat het de vraag oproept wat het voor de mensen zelf betekent. Alleen hebben ze in Europa, volgens Dewey, ten onrechte helemaal niets op met materiële en praktische zaken. Techniek kan juist wel iets voor de emancipatie van de individualiteit betekenen, denkt hij. Het is in ieder geval belangrijk te analyseren wat deze transitieperiode werkelijk betekent, wat het voor de politiek van vrijheid en gelijkheid kan betekenen en na te denken over hoe we ervoor kunnen zorgen dat alle mensen aan de gedeelde cultuur deelnemen en er profijt van hebben.

Amerika heeft zich ontwikkelt van een vroeg pioniers-individualisme naar dominante zakelijkheid met geaggregeerd kapitaal en geconcentreerde controle. Dat is te zien aan de grote groei van fabrieken en transport-, distributie- en financiële bedrijven, die in handen zijn van een klein aantal mensen. Met de ontwikkeling van stoom en elektriciteit en nieuwe technische inzichten is massaproductie en-distributie mogelijk geworden. Zelfs in de vrije tijd is de georganiseerde zakelijkheid zichtbaar. Het sociale leven verandert sterkt. Maar er is zoveel meer te doen dan de eenzijdige mechanisatie en versterking van de productie. De veranderende samenleving heeft een nieuwe balans nodig en dat vraagt wat van de diensten die geboden worden en de sociale verantwoordelijkheid die erbij hoort. Hier verwacht Dewey veel van een organische balans tussen het individuele en het sociale.

In deze tijd is de macht in handen gekomen van een klein aantal mensen (er zijn zelfs 24 personen die met inkomens van boven de tien miljoen dollar per jaar). Tegelijker zijn er veel mensen verward en verbijsterd geraakt, hun leven is onpersoonlijk geworden en ze vinden geen bevrediging in wat zij doen. Met de nieuwe zakelijkheid is onzekerheid gekomen, zijn mensen bang geworden om hun werk te verliezen en oud te worden en zijn moed en waardigheid aangetast. Er is onrust, ongeduld, irritatie en haast ontstaan. De mensen weten niet meer wat ze aan het geheel kunnen bijdragen en het individu raakt verloren. Ook politiek zijn er consequenties. De liberalen, die op de ontstane situatie een antwoord zouden moeten geven, weten er niet goed mee om te gaan en nauwelijks vooruit te kijken. Hetzelfde geldt voor religie, die geen integrerende kracht noch een gevoel van geheel meer weet te definiëren sinds de kerk en de staat uit elkaar zijn gehaald. In deze verwardheid is het nodig om de huidige situatie van de nieuwe zakelijkheid als uitgangspunt te nemen, ideeën en idealen daarmee in harmonie te brengen en te zien hoe sociale waarden en instrumenten voor een vrij en menselijk leven zijn te definiëren.

Aan het begin van de industriële revolutie, toen landbouw langzaamaan plaats maakte voor productie, was het idee van individualisme nog gebaseerd op eigendom en beloning. Toen het kapitalisme zich verder uitbreidde werd het individualisme onder invloed van het protestantisme opgerekt met natuurrechten en morele waarden. In deze tijd hebben mensen veel meer met elkaar te maken en dat vraagt veel meer van de maatschappelijke organisatie. Een breed gedragen consensus voor individualisme is daarvoor nodig, want de problemen die opgelost moeten worden zijn algemeen en niet meer enkel lokaal. Die maatschappelijke consensus vraagt dat we meer bewust worden van de krachten in onze samenleving die, wat Dewey zelf betreft, in technologie en wetenschap zitten.

De depressie die in 1929 is ontstaan, beïnvloedt de politiek waar wordt afgevraagd wat er aan het sociale vraagstuk is te doen. Dewey is voorstander van publieke interventie en controle. Anders dan het chaotisch en ongeplande determinisme van de nieuwe zakelijkheid en de conservatieven, ziet hij meer in sociale planning en geordende ontwikkeling van de samenleving. Hij is meer voor een publiek socialisme dan voor een privaat kapitalisme. Hij ziet dat er een sterke desorganisatie is in de financiële en industriële sector. Industriëlen, financiers en politici en ook de georganiseerde werknemers hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de maatschappelijke situatie. Daarom is het een goed idee om met elkaar een permanente Economische Raad op te richten die de coördinatie op zich kan nemen van de industriële ontwikkeling. Daarnaast zijn er publieke fondsen nodig om de landbouw te ondersteunen en publieke projecten als antwoord op de ontstane werkloosheid. Bij al die initiatieven is het nodig steeds de vraag te stellen hoe een waardig en rijk leven voor allen is te bereiken.

Individualisme is niet alleen een politiek maar ook een cultureel vraagstuk. Dan gaat het om de emoties en het denken karakteristiek voor de mensen en het tijdperk als geheel met een bepaalde intellectuele en morele kwaliteit. Die cultuur zou niet alleen materieel moeten zijn maar ook van betekenis moeten zijn voor de mensen die eraan deelnemen. Het is niet goed om die nieuwe zakelijke wereld te ontvluchten. Beter is het om een goede manier te vinden ermee om te gaan, op scholen bijvoorbeeld door de juiste mentale houding te leren, te leren omgaan met gevoelens en te leren denken. Ook door in het onderwijs het sociale net zo goed aandacht te geven als het technische. Geestelijke armoede is voor hem mogelijk nog een groter gevaar dan materiële armoede. Wetenschappers, schrijvers en dichters hebben een rol te vervullen in het ontwikkelen van smaak, verlangens, voldoening en waarden. Het is goed als industriëlen zelf ook verantwoordelijkheid nemen en de sociale consequenties van hun handelen onder ogen zien. De tijd is overduidelijk in verandering, maar dan is het wel goed om onder ogen te zien waarnaar het in verandering is en welke consequenties nagestreefd worden. De werkelijkheid van de nieuwe industriële tijd is er, alleen hoe kunnen we deze menselijker maken? Dat vraagt een bepaalde intelligentie van observatie en reflectie waarmee we de toekomst naar onze hand kunnen zetten, keuzes kunnen maken en zien wat deze betekenen.

In zijn boek gaat het Dewey er niet in de eerste plaats om de nadelen van de huidige samenleving op te sommen of vaststaande doelen en idealen te definiëren. In *Individualism, Old and New* wil hij de huidige situatie van de nieuwe zakelijkheid analyseren en zien hoe deze is te verbinden met vrijheid, menselijkheid, rechtvaardigheid en beschaving. Hij ziet dat er allerlei bewegingen gaande zijn, alleen gaan die niet enkel één kant op gaan. Door bewust te worden van die bewegingen in de samenleving en er actief aan deel te nemen, is het allicht mogelijk de beste toekomstopties te kiezen. Magie, wonderen en mythen passen hier niet meer bij in deze tijd en vluchten naar een andere wereld is voor hem geen optie. Het is juist goed de gewoonten, instituten, wensen, gedachten, aspiraties en idealen van nu onder ogen te zien, aan activiteiten deel te nemen en deze op een natuurlijke wijze onderdeel te laten zijn van ons leven. Dat definieert Dewey als ‘naturalisme’. Daarvoor hebben we onderzoek nodig dat in de natuurwetenschappen al veel heeft opgeleverd. De wetenschappelijke houding die erbij past met z’n experimentele karakter hebben we nu nodig ten opzichte van moraal, religie, politiek en industrie. Daarbij zijn we trouw aan wat we al weten en willen we steeds nieuwe waarheden ontdekken. Zo denken we na over de samenleving, maar niet op een vage manier. De samenleving in het groot bestaat niet, maar die bestaat uit wetgeving, industrie, religie, medicijnen, politiek, kunst, onderwijs, filosofie en dat in veelvoud. Die wereld verandert voortdurend, omdat onze interacties veranderen en daarmee onze perspectieven. Daar kunnen we alleen een geheel van maken als we het in onze tijd plaatsen, als we onze bewust worden van onze menselijke voorwaarden en vandaaruit onze weg kiezen. Vanuit die nieuwe vorm van individualiteit is iedereen zich bewust van de impact van de wereld waarin hij leeft en weet op basis waarvan hij zijn antwoorden definieert. Iedereen moet dat voor zichzelf kunnen doen alsof hij zijn eigen tuin cultiveert. Die tuin is onze wereld, die zakelijke, industrieel en menselijk is. Daarmee worden we onszelf en kunnen we een onbekende toekomst definiëren.
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