*Over de democratie in Amerika*

“*Dat het menselijk kind in zijn geest en karakter wordt veranderd door zijn verbinding met anderen in het gezinsleven en dat verandering zijn hele leven doorgaat naarmate zijn verbindingen met anderen zich verbreden, is net zo waar als dat waterstof wordt veranderd wanneer het zich met zuurstof verbindt.”* (crisis, halverwege)

In de dertiger jaren is John Dewey politiek actief. Bij de landelijke verkiezingen van 1932 en 1936 steunt hij de socialistische kandidaat Norman Thomas. Hij is in deze jaren zeer actief bij het opzetten van een nieuwe, derde politieke partij (*League for Independent Political Action)*. Hij is ontevreden over de bestaande politieke partijen en maakt zich hard voor een nieuwe politiek. Over politieke zaken schrijft John Dewey in de twintig en dertiger jaren met regelmaat. In 1927 komt zijn *The Public and its Problems: An Essay in Political Inquiry* uit. Die studie gaat over de toekomst van de democratie in een tijd van massacommunicatie, bureaucratie, complexiteit en pluraliteit en daarin stelt hij de vraag aan de orde hoe de politiek hiermee om behoort te gaan. Hij verdedigt in *Individualism, Old and New* (1930) een nieuwe sociale politiek als antwoord op de verwarring die de modernisering en mechanisering van de samenleving te weeg heeft gebracht. Steeds weer heeft hij het over de nieuwe industriële tijd die is aangebroken en hoe we daar met elkaar het beste mee kunnen gaan. In 1939 schrijft hij *Freedom and Culture*, dat gaat over de moderne democratische samenleving en de cultuur die daar bij past. Hier gaat het om vrijheid van onderzoek, tolereren van verschillende visies, vrijheid van communicatie en om inzichten met elkaar te delen. Hij wil dat de politiek menselijker en intelligenter wordt.

In dat rijtje van politiek filosofische boeken dat hij in deze jaren schrijft, hoort ook *Liberalism and Social Action* thuis. Het komt in 1935 uit en daarin verdedigt hij een nieuwe vorm van liberalisme. Het boek bestaat uit drie hoofdstukken die hij als lezingen heeft gegeven in opdracht van de Page-Barbour Foundation aan de Universiteit van Virginia. Hij draagt het boek op aan Jane Addams met wie hij veel politieke en sociale ideeën deelde en met wie hij jarenlang in het Hull House project van Chicago samenwerkte. Zij was kort voor de uitgave van het boek overleden.

Het liberalisme wordt in de dertiger jaren van de twintigste eeuw van twee kanten aangevallen. Aan de ene kant door mensen die tegen verandering zijn en de status quo willen handhaven. Aan de andere kant zijn er mensen die vinden dat het liberalisme niet ver genoeg gaat. Zij zijn ongeduldig en willen desnoods met geweld de omstandigheden veranderen. Dewey is zich ervan bewust dat het liberalisme veel goeds teweeg heeft gebracht, maar met de snelle maatschappelijke veranderingen die er na de Burgeroorlog hebben plaatsgevonden zijn ze ook de weg kwijtgeraakt. Daarom is het goed om de betekenis van het liberalisme opnieuw te doordenken. Als je het wilt doordenken is het nodig het verleden ervan goed te kennen. Liberalisme begint pas echt bij John Locke in de zeventiende eeuw, wanneer hij de rechten van individuen verdedigt tegenover de overheid. Hij draagt met zijn werk bij aan tolerantie in een tijd dat andersdenkenden het moeilijk hebben en er regelmatig oorlog tussen landen en religieuze conflicten zijn. Locke trekt de sferen van politiek en individu uit elkaar, verdedigt de eigendomsrechten van individuen die hij als natuurlijke rechten definieert en komt op voor de vrijheden van individuen. In zijn tijd is die samenleving nog statisch en gaat het in de economie om bezittingen en landgoederen.

Wanneer honderd jaar later in Groot-Brittannië de industrie en handel zich ontwikkelen, wordt het bezit minder belangrijk en gaat het meer om de productie en het vergaren van rijkdom. De economie wordt dynamischer en economische processen veranderen voortdurend. Het gaat niet meer om natuurwetten, het gaat om productie en ruil waardoor vrijheid een andere betekenis krijgt. Omdat het nu niet meer gaat om land maar om arbeid, zijn het vooral de economen die willen dat de overheid zich zo weinig mogelijk bemoeit met het economisch proces. Het laissez-faire liberalisme doet z’n intrede. Tegelijkertijd worden in de jaren die volgen de beperkingen van het laisser-faire liberalisme zichtbaar gemaakt en verandert met Bentham, de Tories, de romantici, Green en John Stuart Mill het individualistisch liberalisme heel langzaam naar een meer collectivistisch of sociaal liberalisme. Bentham ondersteunt op het economisch vlak het laisser-faire liberalisme. Vanuit zijn utilitaristische theorie en idee om acties te richten op het geluk van zoveel mogelijk individuen, heeft Bentham grote invloed op de bestaande wetgeving en de gerechtelijke procedures in Groot-Brittannië. Op die terreinen is er volgens hem veel bekrompenheid en kortzichtigheid van de handelsklasse. Ook al is Dewey het niet eens met Benthams uitgangspunt van geluk van het grootst mogelijke aantal mensen, ziet hij wel dat radicale sociale veranderingen op basis van principes te bewerkstelligen zijn en dat het mogelijk is om georganiseerde actie te beoordelen op basis van de gevolgen. Dat maakt hervorming van lokale overheid, het ambtenarenapparaat, gezondheidszorg en bestuur mogelijk en inspireert hem. In Groot-Brittannië is het niet Bentham, maar zijn het de Tories, religieuze leiders en de socialistische beweging die in de negentiende eeuw grote bijdragen leveren aan sociale wetgeving in het land. Daarnaast is er een hele romantische beweging van mensen als Coleridge, Wordsworth, Carlyle en Ruskin die steeds maar weer wijzen op de keerzijden van de industrialisatie en die niets moeten hebben van de beperkte visies van de economen en utilitaristen. En dan is er ook iemand als Thomas Hill Green, die zich met zijn idealistische filosofie richt op het algemeen welzijn van de mensen. Al die bewegingen en personen zorgen er met elkaar voor dat de staat meer verantwoordelijkheid krijgt en instituten en instellingen opzet waardoor individuen zich kunnen ontwikkelen. Zij zorgen er met elkaar ook voor dat de tegentelling tussen georganiseerde sociale actie en individueel initiatief, en de scheiding tussen de sferen van politiek en individu, zichtbaar wordt. Steeds meer liberalen willen dat in de samenleving macht wordt gebruikt om voorwaarden te scheppen waaronder individuen zich vrij kunnen ontwikkelen. In dit liberalisme gaat het niet meer alleen om beschermende en verzachtende maar ook om voorwaarde-scheppende maatregelen.

Het is vooral John Stuart die constructieve ideeën ontwikkelt voor dat verlichte liberale denken, waar Dewey veel mee op heeft, met ideeën over de instellingen die erbij horen en een sociale organisatie die ervoor zorgt dat de krachten van individuen vrijkomen. Nu gaat het meer om de ontwikkeling van individuele vrijheid, de individuele capaciteiten en de rol van intelligentie (en het onderzoek, de discussie en expressie die erbij horen) en dat is een liberale visie die volgens Dewey meer bij deze tijd past. Dewey weet maar al te goed dat liberalen in de loop van de tijd hebben bijgedragen aan vrijheid van denken, geweten, meningsuiting en communicatie. Zij zijn altijd heel goed geweest in het aan de kaak stellen van allerlei misstanden. In het ontwikkelen van constructieve ideeën daarentegen heeft nooit hun kracht gelegen. Nu met de modernisering en mechanisering sociale omstandigheden zo sterk veranderen en het erop aankomt nieuwe ideeën te ontwikkelen, weten ze niet goed hoe ze erop moeten reageren. Het is heel goed te begrijpen dat het liberalisme in een crisis is geraakt. Het blijkt dat ze uiteindelijk te lang vast hebben gehouden aan het idee van vrijheid gekoppeld aan natuurlijke rechten, ze te lang vijandig stonden tegenover sociale inspanning en zich te weinig bewust van alle sociale veranderingen om hen heen. Sommigen verdedigen dan nog dat oude, individualistische liberalisme vanuit het idee van natuurlijke ongelijkheden tussen mensen. Anderen verheerlijken het economische initiatief als deugd en houden vol dat alleen zo maatschappelijke voorgang is te boeken. Daar is Dewey het volledig mee oneens. Hij vindt ook dat liberalen te lang de mens voor een atomistisch individu aanzagen en het idee hadden dat vrijheid zich van uit een niet verbonden individu ontwikkelt. Maar individuen ontwikkelen zich altijd in relatie tot anderen en alleen zo wordt het individu zichzelf, daar is hij van overtuigd. Er zijn maar weinig individuen die aangeboren capaciteiten hebben om de stoommachine, locomotief, dynamo of telefoon te ontwikkelen, merkt hij cynisch op. Iets anders wat hij ziet bij de oude liberalen ziet, is dat hun idee van intelligentie nog zo onvolwassen is en nauwelijks gebruikt wordt in de politiek en de sociale acties die erbij horen. De kennis die er is, is louter theoretisch en wordt nauwelijks ingezet om omstandigheden te verbeteren, met name sociale kennis wordt nauwelijks gebruikt. Het is nu belangrijk dat liberalen constructief gaan nadenken over hoe de samenleving is te organiseren, hoe de productiekrachten gezamenlijk zijn te controleren en hoe de cultuur de ontwikkeling van alle individuen kan vormen.

In Amerika blijft de samenleving lang statisch en ook dat een reden waarom het liberalisme in zijn land nog zo lang verbonden bleef met het individualistisch liberalisme van John Locke en het de sferen van politiek en individu uit elkaar bleven halen. Transformatie en modernisering in gezin, kerk, school, wetenschap, kunt en ook in economie en politiek vindt in Amerika pas na de Burgeroorlog plaats, maar dan in hoog tempo. Nu is het de vraag hoe die veranderingen beter intellectueel en moreel gestuurd kunnen worden zodat vrijheid en persoonlijke groei voor alle individuen mogelijk worden. Belangrijk wordt nu de vraag hoe iedereen mentaal en moreel op de nieuwe tijd kan worden voorbereid. Daarom is het onderwijs ook zo belangrijk voor Dewey omdat die de taak heeft de geest en het karakter te vormen. Daar leren kinderen met nieuwe verschijnselen als overvloed en onzekerheid om te gaan en leren ze gedachten, verlangens en doelen af te stemmen op de omstandigheden waarmee ze nu geconfronteerd worden. Deze verandering van het liberalisme is noodzakelijk en kan alleen resultaten opleveren als het radicaal wordt aangepakt. Dat radicale betekent voor Dewey niet met geweld aanpakken maar intelligent aanpakken. Dat kan als er niet alleen wordt gewerkt met publieke en wetenschappelijke methodes bij het ontwikkelen van plannen maar ook bij het uitvoeren van beleid. Daarnaast weten individuen de kracht van kennis, ideeën en doelen te gebruiken. Tot nu toe heeft de wetenschap en de technologie vooral bijgedragen aan de ontwikkeling van de economie en kon alleen maar een relatief kleine klasse er de vruchten van plukken. Aan het verbeteren van de menselijkheid en het welzijn van iedereen heeft het nog weinig bijgedragen. Problemen zullen er altijd zijn, dat weet Dewey ook. Het is nu de vraag hoe veranderingen kunnen bijdragen aan de belangen van allen. De economie en de productie zijn dynamisch geworden en op de toekomst gericht. De sociale, juridische en culturele werelden zijn echter statisch gebleven en lijken nog verbonden met het verleden. Voorheen stond alles in het teken van de economie, nu is het zaak dat om te draaien en individuele groei als maatschappelijk doel te zien. Het is zaak van het het nieuwe, meer collectivistisch liberalisme een beweging te maken die dit denken kan omzetten in actie en weet van democratie een levende realiteit te maken.

Hij schrijft er verschillende artikelen over zoals The Future of Liberalism (1934), Liberty and Social Control (1935), The Meaning of Liberalims (1935), Liberalism and Equality (1936), Liberalism and Civil Liberties (1936).
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