*Het koninkrijk van orde, rechtvaardigheid en schoonheid*

“Want het criterium van kennis ligt in de methode die gebruikt wordt om gevolgen te verkrijgen en niet in metafysische opvattingen over de aard van het werkelijke” (221, naturalization of intelligence).

Op 18 april 1929 houdt John Dewey zijn eerste Gifford Lecture in de grote muziekzaal van de theologische afdeling van Universisteit van Edingburgh. Alle plaatsen zijn bezet en mensen staan tot ver in de gangen aandachtig te luisteren. In de vijf weken die erop volgen geeft hij steeds twee lezingen. De tien lezingen verwerkt hij in \*The Quest for Certainty\* dat in het crisisjaar 1929 verschijnt. In het boek presenteert Dewey zijn kennisleer en bijna honderd jaar later klinkt het allemaal nog heel modern. In het boek valt hij ‘de belangrijke vesting van de klassieke filosofische traditie’ aan waar de nadruk ligt op theorie en zekerheid en rang en orde en die een grote afkeer heeft van verandering en praktijk. Dewey stelt een pragmatisch perspectief voor met een experimenteel karakter en stelt ervaring centraal stelt in z’n zoektocht naar waarheid. Hij wil de tegenstelling opheffen tussen theorie en praktijk en daarvoor is het nodig kennis niet meer te zien als iets statisch en absoluut. Kennis vat hij op als een dynamisch proces, geworteld in ervaring en die tot stand komt in interactie met de wereld.

De mens, zo begint hij zijn boek, leeft in een wereld van gevaren en zoekt daarin naar zekerheid. Aan de ene kant stelt de mens zich tevreden met de omgeving waarin hij leeft. Dat uit hij in z’n bedes, offers, ceremoniële rites en magische cultus. Aan de andere kant ontwikkelt hij vaardigheden en kunsten om op te treden tegen de krachten van de natuur die hem in gevaar brengen en handelt hij verandering tot stand te brengen. Zo gaat de mens met z’n wereld om en dat heeft hij vanaf het begin op twee manieren gedaan, het intellectuele denken en die van actie, doen en maken. Beide vormen zijn vanaf het begin uit elkaar getrokken. De intellectuele en profane manier is iets voor de vrije tijd, die moet met zorg worden uitgevoerd, daar mag alleen de dominante klasse zich mee bezighouden en wordt maatschappelijk hoger aangeslagen. De blik is hier gericht op de vaste werkelijkheid. Hier mag wetenschap zich mee bezighouden, het gaat dan om echte kennis met z’n rationele, noodzakelijke en onveranderlijke vormen. Het doen en maken daarentegen is werk, dat heeft te maken met geluk en ongeluk en is voor een andere klasse bedoeld. Dit is de inferieure werkelijkheid van de veranderende dingen, waar het gaat om ervaring en praktische zaken. De klassieke filosofie wordt gedomineerd door die ene vorm van kennis met z’n verlangen naar absolute en onveranderlijke waarheden. Hier leeft een angst voor onzekerheid en het onvoorspelbare van het leven want dat laten de vertegenwoordigers van de klassieke filosofie graag over aan vakmensen als de dokter, de kunstenaar en de timmerman .

De klassieke filosofen gaan dus op zoek naar onveranderlijke en abstracte kennis. Dat is al bij de Grieken te zien die onderscheid maken tussen het rijk van de eeuwige waarheden (theoria) en de onvolmaakte, veranderende wereld van praktische zaken (praxis). Plato’s theorie over vormen is daar zo’n voorbeeld van. We zien dit ook in de Christelijke en Joodse filosofie waar gezocht wordt naar zekerheid in de vorm van metafysische of theologische systemen met hun ultieme waarheden over de werkelijkheid. Het zit ook in de middeleeuwse scholastiek waarin kennis wordt gefundeerd in eeuwige, onveranderlijke principes. Dat zoeken naar zekerheid komt Dewey ook tegen bij Spinoza, Locke, Newton, Kant, Fichte, en zijn eigen inspiratiebronnen Hegel en Spencer. We zien het volgens hem overal, bij idealisten, bij realisten en andere wetenschappers met hun opmerkelijke eruditie.

Dewey bestrijdt steeds dat dualisme tussen theorie en praktijk en stelt dat kennis niet los staat van of superieur is aan de praktijk. Integendeel, theorie is verbonden met praktijk. Zijn boek is niet alleen een sterke kritiek op de traditionele filosofie, het is ook een constructief boek omdat het een nieuw perspectief voorstelt op wetenschap en ‘het koningrijk van orde, rechtvaardigheid en schoonheid’. De verbinding tussen theorie en praktijk kan tot stand komen met een wetenschap die problemen, idealen en methode op elkaar laat aansluiten en die mens met z’n ervaringen in de wereld en zijn omgeving plaatst. De wetenscahppelijke revolutie van de zestiende en zeventiende eeuw zorgt ervoor dat er op een andere manier kennis wordt vergaard en daarmee verandert onze houding tegenover de natuur. De wetenschappelijke methode die dan ontstaat legt de nadruk op observeren en experimenteren en biedt de mogelijkheid om theorie en praktijk te integreren. Wetenschap hoeft nu geen vaststaande verzameling waarheden meer te zijn, maar wordt een proces van onderzoek doen dat zich ontwikkelt in de interactie met de wereld. Dewey legt in dit boek grote nadruk op die wetenschappelijke methode, een model om kennis te begrijpen en om met zekerheid om te gaan. Die nieuwe wetenschap maakt gebruik van instrumenten die door mensen zijn gemaakt, handelt in de dagelijkse praktijk en de kennis die het oplevert wordt een middel om met de omgeving om te gaan. Deze experimentele benadering van de moderne wetenschap staat in schril contrast met de speculatieve methoden van de klassieke filosofie. De wetenschappelijke kennis die vergaard wordt is voorlopig en kan worden herzien op basis van nieuw bewijs. Dit, zo stelt Dewey, weerspiegelt veel beter de manier waarop mensen kennis verwerven en gebruiken. Nu zijn we niet meer afhankelijk van a priori redeneringen en is het ook niet meer nodig om naar absolute waarheden te zoeken. Het opent de deuren voor een pragmatische benadering waarin kennis veel meer een hulpmiddel is om problemen op te lossen en het menselijk leven te verbeteren. Dit sluit aan bij zijn eigen pragmatisme, dat de nadruk legt op de praktische gevolgen van ideeën en het belang van ervaring bij het vormgeven van kennis.

Ook al beloofd de wetenschappelijke revolutie veel, zo ver is het dan nog niet. Want als deze ideeën aan het werk zijn in de nieuwe tijd, is er nog steeds de neiging om beperkt reflectief te denken. De Duitse idealisten gaan er nog steeds vanuit dat het denken het universum creëeert en dat de ideeën daar een definitieve structuur aan kunnen geven. De Engelse empiristen aan de andere kant gaan er nog steeds vanuit dat het eerste zintuigelijke contact met dingen de bron van alle kennis is. Newton met z’n nieuwe inzichten en beïnvloed door deze empiristen laat zien dat ‘de waarheid ons verschijnt via fenomenen’ als massa, zwaartekracht en dergelijke. Ondanks alle verandering die de wetenschappelijke revolutie teweeg heeft gebracht, blijven wetenschappers de werkelijkheid als iets vaststaands bekijken, met zijn objecten van zekerheid. Alleen die zekerheid en exactheid is kennis.

Dewey gaat in tegen het idee van een passieve reflectie van de externe werkelijkheid. Kennis is een actief proces van onderzoek doen en oplossen van problemen. Hem gaat het er niet om de wereld accuraat te representeren want dat leidt uiteindelijk tot eindeloze debatten over de aard van waarneming, waarheid en werkelijkheid. Hem gaat het om een soort interactief model waarin de kenner en het gekende van elkaar afhankelijk zijn. Kennis opdoen is een dynamische interactie tussen het individu en zijn omgeving. Kennis is niet de handeling van een buitenstaander maar van een deelnemer die in de natuurlijke en sociale setting staat en dat betekent ook dat kennis te maken heeft met de consequenties van de gerichte actie. Om die consequenties daar gaat het bij kennis om. Daarom is de methode van onderzoek zo belangrijk want daarmee is intelligentie te verbeteren. Die methode is lang heel mechanisch geweest. Bij Newton zie je dat nog omdat hij volumes en momenten in een bepaald raamwerk plaatst en zo met vaste wetten gebeurtenissen kan voorspellen en het onafhankelijk van onze kennis kan maken. De natuurkundige Heisenberg had twee jaar eerder het Onzekerheidsprincipe gepresenteerd die duidelijk maakt dat delen van de theorie niet uit elkaar zijn te halen, interacteren en het observeren ervan meespeelt. Dat speelt zeker een rol als objecten van onderzoek kleiner en complexer worden zoals licht op. Dit maakt voor Dewey duidelijk dat kennis iets is als interactie met de wereld. Hij denkt meer aan onderzoeken van situaties en wetten zijn voor hem veelmeer middelen om de waarschijnlijkheid van de observatie vast te stellen. De natuur (fysiek en sociaal) wil hij begrijpbaar maken en de handelingen die nodig zijn worden object van kennis en mogelikheden voor handelen. Zo kunnen mogelijkheden worden gecreëerd om bepaalde activiteiten te promoten en de voldoen aan wat er nodig is. De wetenschapper is geen toeschouwer en buitenstaander meer, maar hij is participant. Dewey praat nu ook niet meer zozeer over rede maar over intelligentie dat voor hem met oordelen te maken heeft. Wat is er in een bepaalde situatie nodig, welke mogelijkheden zijn, welke keuzes kunnen het beste gemaakt worden en welke richting past erbij. Begin van de twintigste eeuw lopen de sociale en morele wetenschappen nog achter en zijn ze nog bezig om feiten in een conceptueel systeem te plaatsen, met definiëren en classificeren zoals de natuur wetenschappen er in de zeventiende eeuw nog voorstonden. Ook hier is het nodig om theorie en praktijk te integreren en de zoektocht te verleggen van zoeken naar absolute waarheden naar wat de praktische gevolgen zijn van ideeën en de rol die ze kunnen spelen in het sturen van acties.

Ervaring is ook in dit boek een centraal begrip Het is voor hem de basis van alle kennis, waarmee we de wereld kunnen begrijpen en ermee kunnen omgaan. Anders dan de rationlisten met hun voorgeprogrammeerde kijk op de wereld en anders dan de traditionele empiristen die ervaring zien als een passieve ontvangst van zintuiglijke gegevens, ziet Dewey is ervaring dat actief en voortdurend proces van betrokkenheid bij de omgeving. De directe, onmiddellijke interacties die we hebben met de wereld zijn voor hem het uitgangspunt voor elk onderzoek. Van daaruit bouwen we onze ervaringen verder met reflectie, analyse en het opbouwen van theorieën. Als we dat doen staat kennis niet meer los van het leven, maar is het er diep in verankerd. Die kennis is dan wel voorlopige kennis maar die kan ons in ieder geval helpen om ons zelf door de complexiteit van het leven te navigeren. In plaats van dat de wetenschapper absolute zekerheid nastreeft, gaat het nu om een feilbare benadering van kennis waarin fouten kunnen worden gemaakt en er herziening van inzichten plaatsvindt. Zo wordt de wetenschap meer in overeenstemming gebracht met de realiteit van de menselijke ervaring en wat de nieuwe methode van wetenschap ons duidelijk heeft gemaakt.

De kritiek die Dewey heeft op het streven naar zekerheid heeft ook ethische en sociale implicaties. De scheiding van theorie en praktijk heeft er ook aan bijgedragen dat het intellectueel onderzoek en de praktische zorgen van het dagelijks leven zijn ontkoppeld. Voor filosofen ging het om abstracte en theoretische vraagstukken en concrete problemen waar de mensen en de samenleving mee te maken hebben, werden niet meer zo belangrijk geacht. Dewey zoekt de betrokkenheid bij de wereld, wil een meer praktische filosofie rondom problemen van de wereld en bijdragen aan sociale vooruitgang. Academische debatten zijn niet meer voldoende, maar filosofen spelen een actieve rol in het vormgeven van de maatschappij en het verbeteren van het menselijk welzijn. Hun theorieën zijn het gereedschap voor sociale verandering, om acties te sturen en er problemen mee op te lossen. De kennis is dynamisch, actief en experimenteel van karakter. Hij wordt voortdurend getest en verfijnd in het gebruik.   
  
  
Kant had het idee dat hij in de filosofie een soort Copernicaanse revolutie teweeg had gebracht door de wereld en onze kennis erover vanuit het standpunt van kennend subject; de wereld zien vanuit ons eigen perspectief. Kant wil duidelijk wat er in de klassieke filosofie impliciet bleef. Daarvoor bouwde hij wel zijn eigen systeem op. Kant wist van de experimentele methode waarin elke stap open en transparant is, maar zijn eigen theorie is niet alles open, observeerbaar, tijdelijke, hypothetische en historisch en lijkt de scheiding van theorie en praktijk, het streven naar absolute waarheden en de passieve, contemplatieve kijk op kennis nog aanwezig. Er is een transformatie nodig van de oude filosofie naar de filosofie die zich richt op de consequneties, niet op het verleden gericht maar die de ogen op de toekomst richt. Definitief weg van een wetenschap waarvoor de natuur bekend en compleet is, maar gericht op nieuwe en andere resultaten door inzet van intentionele handelingen. Volgens zijn oude student Herbert Schneider laat Dewey hier zien waar hij staat: “De naturalistische filosofie is voor hem nu vanzelfsprekend en hij is niet meer geïnteressseerd in het probleem van ‘de externe wereld’, de manier waarop de ouderwetse idealisten dat nog wel waren” (zie Toulmin, p iix). Een Copernicaanse revolutie betekent voor hem nu dat kennis niet iets is als een exclusieve houding naar de werkelijkheid maar dat de wereld zoals we die ervaren de werkelijke wereld is. De kenner staat middenin die wereld. De verhouding tussen het actuele en het ideale en de relatie tussen het bestaan en het idee hebben de filosofie altijd beziggehouden en dat komt voor Dewey samen in de relatie van het actuele en het mogelijke. Net als de religie kwam de filosofie sinds de zeventiende eeuw in conflict met de natuurwetenschappen en dat ging over kennis van de werkelijkheid. De natuurwetenschappelijk waren praktisch en de filosofen met hun ultiemee kennis stonden daarboven. Maar het zou goed zijn als filosofen zichzelf veelmeer verenigd zien met deze wetenschappers en zich ook richten op sociale en persoonlijke handelingen om iets voor elkaar te krijgen en na te streven. Dat wat nodig is is praktisch en menselijk meer dan intrinsiek wetenschappelijk en dat laatste is alleen interessant als het nieuwe problemen kan aanpakken of iets kan ontdekken dat van belang is. Toulmin heeft gelijk als hij aan het einde van zijn mooie introductie op The Quest for Certainty het heeft over de scepticus in Dewey die elk a priori model van

Kennis verwerpt en kiest voor allerlei manieren van observeren en “zien” en de resultaten van beschrijven, ontdekken en reflecteren van wetenschappelijke analyse respecteert; terwijl de pragmaticus in hem het ‘wat’ van de kennis” en het `hoe` van het denken serieus neemt. “Dus, tussen hen, zijn de twee helften van Dewey's filosofie met elkaar verbonden tot een compleet systeem waarop de functionele analyse van cognitie, redeneren en kennis veilig kan bouwen” (Toulmin, p. xxii).
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