*Het koninkrijk van orde, rechtvaardigheid en schoonheid*

Op 18 april 1929 houdt John Dewey zijn eerste Gifford Lecture in de grote muziekzaal van de theologische afdeling van Universisteit van Edingburgh. Alle plaatsen zijn bezet en mensen staan tot ver in de gangen aandachtig te luisteren. In de vijf weken die erop volgen geeft hij steeds twee lezingen. De tien lezingen verwerkt hij in \*The Quest for Certainty\* dat in het crisisjaar 1929 verschijnt. In het boek presenteert Dewey zijn kennisleer en bijna honderd jaar later klinkt het allemaal nog heel modern. In het boek valt hij ‘de belangrijke vesting van de klassieke filosofische traditie’ aan waar de nadruk ligt op theorie en zekerheid en rang en orde en die een grote afkeer heeft van verandering en praktijk. Dewey stelt een pragmatisch perspectief voor met een experimenteel karakter en stelt ervaring centraal stelt in z’n zoektocht naar waarheid. Hij wil de tegenstelling opheffen tussen theorie en praktijk en daarvoor is het nodig kennis niet meer te zien als iets statisch en absoluut. Kennis vat hij op als een dynamisch proces, geworteld in ervaring en die tot stand komt in interactie met de wereld.

De mens, zo begint hij zijn boek, leeft in een wereld van gevaren en zoekt daarin naar zekerheid. Aan de ene kant stelt de mens zich tevreden met de omgeving waarin hij leeft. Dat uit hij in z’n bedes, offers, ceremoniële rites en magische cultus. Aan de andere kant ontwikkelt hij vaardigheden en kunsten om op te treden tegen de krachten van de natuur die hem in gevaar brengen en handelt hij verandering tot stand te brengen. Zo gaat de mens met z’n wereld om en dat heeft hij vanaf het begin op twee manieren gedaan, het intellectuele denken en die van actie, doen en maken. Beide vormen zijn vanaf het begin uit elkaar getrokken. De intellectuele en profane manier is iets voor de vrije tijd, die moet met zorg worden uitgevoerd, daar mag alleen de dominante klasse zich mee bezighouden en wordt maatschappelijk hoger aangeslagen. De blik is hier gericht op de vaste werkelijkheid. Hier mag wetenschap zich mee bezighouden, het gaat dan om echte kennis met z’n rationele, noodzakelijke en onveranderlijke vormen. Het doen en maken daarentegen is werk, dat heeft te maken met geluk en ongeluk en is voor een andere klasse bedoeld. Dit is de inferieure werkelijkheid van de veranderende dingen, waar het gaat om ervaring en praktische zaken. De klassieke filosofie wordt gedomineerd door die ene vorm van kennis met z’n verlangen naar absolute en onveranderlijke waarheden. Hier leeft een angst voor onzekerheid en het onvoorspelbare van het leven want dat laten de vertegenwoordigers van de klassieke filosofie graag over aan vakmensen als de dokter, de kunstenaar en de timmerman .

De klassieke filosofen gaan dus op zoek naar onveranderlijke en abstracte kennis. Dat is al bij de Grieken te zien die onderscheid maken tussen het rijk van de eeuwige waarheden (theoria) en de onvolmaakte, veranderende wereld van praktische zaken (praxis). Plato’s theorie over vormen is daar zo’n voorbeeld van. We zien dit ook in de Christelijke en Joodse filosofie waar gezocht wordt naar zekerheid in de vorm van metafysische of theologische systemen met hun ultieme waarheden over de werkelijkheid. Het zit ook in de middeleeuwse scholastiek waarin kennis wordt gefundeerd in eeuwige, onveranderlijke principes. Dat zoeken naar zekerheid komt Dewey ook tegen bij Spinoza, Locke, Newton, Kant, Fichte, en zijn eigen inspiratiebronnen Hegel en Spencer. We zien het volgens hem overal, bij idealisten, bij realisten en andere wetenschappers met hun opmerkelijke eruditie.

Dewey bestrijdt steeds dat dualisme tussen theorie en praktijk en stelt dat kennis niet los staat van of superieur is aan de praktijk. Integendeel, theorie is verbonden met praktijk. Zijn boek is niet alleen een sterke kritiek op de traditionele filosofie, het is ook een constructief boek omdat het een nieuw perspectief voorstelt op wetenschap en ‘het koningrijk van orde, rechtvaardigheid en schoonheid’. De verbinding tussen theorie en praktijk kan tot stand komen met een wetenschap die problemen, idealen en methode op elkaar laat aansluiten en die mens met z’n ervaringen in de wereld en zijn omgeving plaatst. De wetenscahppelijke revolutie van de zestiende en zeventiende eeuw zorgt ervoor dat er op een andere manier kennis wordt vergaard en daarmee verandert onze houding tegenover de natuur. De wetenschappelijke methode die dan ontstaat legt de nadruk op observeren en experimenteren en biedt de mogelijkheid om theorie en praktijk te integreren. Wetenschap hoeft nu geen vaststaande verzameling waarheden meer te zijn, maar wordt een proces van onderzoek doen dat zich ontwikkelt in de interactie met de wereld. Dewey legt in dit boek grote nadruk op die wetenschappelijke methode, een model om kennis te begrijpen en om met zekerheid om te gaan. Die nieuwe wetenschap maakt gebruik van instrumenten die door mensen zijn gemaakt, handelt in de dagelijkse praktijk en de kennis die het oplevert wordt een middel om met de omgeving om te gaan. Deze experimentele benadering van de moderne wetenschap staat in schril contrast met de speculatieve methoden van de klassieke filosofie. De wetenschappelijke kennis die vergaard wordt is voorlopig en kan worden herzien op basis van nieuw bewijs. Dit, zo stelt Dewey, weerspiegelt veel beter de manier waarop mensen kennis verwerven en gebruiken. Nu zijn we niet meer afhankelijk van a priori redeneringen en is het ook niet meer nodig om naar absolute waarheden te zoeken. Het opent de deuren voor een pragmatische benadering waarin kennis veel meer een hulpmiddel is om problemen op te lossen en het menselijk leven te verbeteren. Dit sluit aan bij zijn eigen pragmatisme, dat de nadruk legt op de praktische gevolgen van ideeën en het belang van ervaring bij het vormgeven van kennis.

Ook al beloofd de wetenschappelijke revolutie veel, zo ver is het dan nog niet. Want als deze ideeën aan het werk zijn in de nieuwe tijd, is er nog steeds de neiging om beperkt reflectief te denken. De Duitse idealisten gaan er nog steeds vanuit dat het denken het universum creëeert en dat de ideeën daar een definitieve structuur aan kunnen geven. De Engelse empiristen aan de andere kant gaan er nog steeds vanuit dat het eerste zintuigelijke contact met dingen de bron van alle kennis is. Newton met z’n nieuwe inzichten en beïnvloed door deze empiristen laat zien dat ‘de waarheid ons verschijnt via fenomenen’ als massa, zwaartekracht en dergelijke. Ondanks alle verandering die de wetenschappelijke revolutie teweeg heeft gebracht, blijven wetenschappers de werkelijkheid als iets vaststaands bekijken, met zijn objecten van zekerheid. Alleen die zekerheid en exactheid is kennis.

Dewey gaat in tegen het idee van een passieve reflectie van de externe werkelijkheid. Kennis is een actief proces van onderzoek doen en oplossen van problemen. Hem gaat het er niet om de wereld accuraat te representeren want dat leidt uiteindelijk tot eindeloze debatten over de aard van waarneming, waarheid en werkelijkheid. Hem gaat het om een soort interactief model waarin de kenner en het gekende van elkaar afhankelijk zijn. Kennis opdoen is een dynamische interactie tussen het individu en zijn omgeving. Dewey wil de focus van de zoektocht verleggen van zoeken naar absolute waarheden naar wat de praktische gevolgen zijn van ideeën en de rol die ze kunnen spelen in het sturen van acties. Heissenberg

Ervaring speelt ook nu een centrale rol Het is wat hem betreft de basis van alle kennis, waardoor we de wereld kunnen begrijpen en ermee kunnen omgaan. In tegenstelling tot de rationlisten xxx In tegenstelling tot traditionele empiristen, die ervaring zien als een passieve ontvangst van zintuiglijke gegevens, ziet Dewey het als een actief, voortdurend proces van betrokkenheid bij de omgeving. Het gaat hem om de directe, onmiddellijke interacties die we hebben met de wereld, dat voor hem het uitgangspunt voor elk onderzoek is. Van daaruit bouwen we onze ervaringen uit, die reflectie, analyse en de constructie van theorieën inhoudt. Zo zorgen we ervoor dat kennis niet los staat van het leven, maar er diep in verankerd is. Die kennis is dan voorlopige kennis maar die kan ons helpen om door de complexiteit van het leven te navigeren. In plaats van dat de wetenschapper absolute zekerheid nastreeft, gaat het nu om een feilbare benadering van kennis. Daarin kunnen fouten worden gemaakt en vindt voortdurende herziening van inzichten plaats. Zo wordt de wetenschap meer in overeenstemming gebracht met de realiteit van de menselijke ervaring en met de nieuwe methoden van wetenschap.

De kritiek die Dewey heeft op het streven naar zekerheid heeft ook ethische en sociale implicaties. De scheiding van theorie en praktijk heeft er ook aan bijgedragen dat het intellectueel onderzoek en de praktische zorgen van het dagelijks leven zijn ontkoppeld. Filosofen gingen zich richten op abstracte en theoretische vraagstukken en concrete problemen waar de samenleving mee te maken heeft werden niet meer zo belangrijk geacht. Dewey wil dat de filosofie weer betrokken raakt en wil een meer praktische filosofie die zich richt op problemen van de wereld en die bijdraagt aan sociale vooruitgang. Academische debatten zijn niet meer voldoende, maar filosofen spelen een actieve rol in het vormgeven van de maatschappij en het verbeteren van het menselijk welzijn. De theorie van de filosoof is een hulpmiddel voor sociale verandering. Kennis is geen doel op zich maar een middel om actie te sturen en er problemen mee op te lossen. De kennis is niet alleen actief maar ook experimenteel van karakter omdat hij voortdurend wordt getest en verfijnd door middel van actie. Deze benadering is volgens hem meer in overeenstemming met de realiteit van de menselijke ervaring en de methoden van de wetenschap. Het sluit ook aan bij zijn bredere visie op filosofie als een praktische, geëngageerde discipline die bijdraagt aan sociale vooruitgang.

Tot slot, Toulmin  
In \*The Quest for Certainty\* biedt John Dewey een krachtige kritiek op traditionele filosofische benaderingen van kennis en zekerheid. Hij bestrijdt de scheiding van theorie en praktijk, het streven naar absolute waarheden en de passieve, contemplatieve kijk op kennis. In plaats daarvan pleit hij voor een pragmatische, experimentele benadering die kennis en actie integreert, het belang van ervaring benadrukt en de praktische problemen van het menselijk leven aanpakt.

Dewey's visie op filosofie als een praktische, geëngageerde discipline heeft een diepgaande invloed gehad op het moderne denken. Zijn nadruk op de voorlopige, feilbare aard van kennis en het belang van continu onderzoek resoneert met hedendaagse benaderingen van wetenschap, ethiek en sociale theorie. \*The Quest for Certainty\* blijft een vitaal en relevant werk, dat waardevolle inzichten biedt in de aard van kennis en de rol van filosofie in een veranderende wereld. Deze samenvatting vat de essentie van Deweys argumenten in \*The Quest for Certainty\*, met de nadruk op zijn kritiek op de traditionele filosofie en zijn pleidooi voor een pragmatische, ervaringsgerichte benadering van kennis. Het boek is een hoeksteen van Deweys pragmatisme en een belangrijke bijdrage aan het moderne filosofische denken.

Dewey, J. (1929). The Quest for Certainty. A Stduy of the Relation of Knowledge and Action. LW4.

Toulmin, S. Introduction. LW4. Vii-xxii