*De filosofie opgeschut*

In 1919 wordt John Dewey uitgenodigd om voor twee maanden les te geven aan de Imperial Universiteit van Japan in Tokio. Hij gebruikt die gelegenheid om te laten zien wat er volgens hem op dit moment gebeurt in de filosofie. Onze ideeën en manieren van denken zijn, zo stelt hij aan het begin van zijn studie *Reconstruction in Philosophie*, aan het veranderen. Hij vergelijkt oude en nieuwe ideeën met elkaar, laat zien dat er een intellectuele reconstructie van de filosofie nodig is en schetst lijnen waarlangs die zich heeft te ontwikkelen.

Ook in dit boek hangt hij die reconstructie op aan ervaringen. Mens-zijn onderscheidt zich omdat het ervaringen kan opslaan in het geheugen. In wat er gebeurt in de werkelijkheid kunnen die ervaringen steeds opkomen en zo leeft de mens in een wereld van tekens en symbolen. Wat we herinneren interesseert ons en omdat het ons interesseert herinneren we het ons. Dat is misschien ook de reden dat de mens van oorsprong meer leeft in de wereld van dromen, van succes en falen dan van in de wereld van feiten. Dat geheugen is veelmeer associatie, verbeelding, suggestie en fantasie. In de beginjaren zijn wetenschap en verklaring in de intellectuele wereld minder relevant dan angsten en hoop. Dan ontstaat een vaststaand idee en organiserend principe van de werkelijkheid dat de verbeelding richting geeft en zorgt voor regels. Er komen hele algemene ideeën over hoe de werkelijkheid en de natuur in elkaar zitten. De tradities en gewoonten die ontstaan komen terug in de verhalen, de religies, het theater en de poëzie. Vanaf de Grieken tot in de middeleeuwen is er een speciale klasse die de metafysica van het Zijn en het Universum, met z’n ideeën van zekerheid, eindigheid en onveranderlijkheid verdedigt. Deze klasse van theoretische filosofen verdedigt de hoogste en ultieme werkelijkheid. Daarnaast is er de andere klasse van de practici, van de vakman, de kunstenaar en de medicus, met hun ‘inferieure’ mechanische, technische en empirische kennis en hun alledaagse ervaringen.

De filosofie kan op het moment dat Dewey dit boek schrijft deze twee werelden combineren en dat is mogelijk nu we met de wetenschappelijke revolutie van de zeventiende eeuw anders tegen de natuur en de wetenschap zijn gaan aankijken. Voorheen was de wereld gesloten, bestond die uit vaste en geordende vormen en was begrensd. De wereld stond in het midden, met de zon, de maan en de planeten eromheen, dichter bij de hemel. Veranderingen vonden er alleen plaats op weg naar definitieve vormen. Dat gold ook voor de planten en de dieren en groei vond plaats langs een vast pad. Er waren ook maar een beperkt aantal soorten, die elkaar niet overlapten en hiërarchisch geordend waren en de rest zou voor eeuwig onbekend blijven. Zoals de wereld zelf ook feodaal geordend was, met z’n kasten, klassen en soorten, superieur en inferieur. Ondertussen is de natuur niet meer de slaaf van het hoge metafysische en theologische doel. De wetenschappelijke revolutie heeft de zekerheid van het wetenschappelijk denken aan het wankelen gebracht, observatie en verbeelding belangrijk gemaakt en onderzoek een stimulans gegeven. Die wetenschappelijke revolutie heeft enorme gevolgen en raakt aan zoveel dat er alleen maar stap voor stap vooruit te komen is. In de zeventiende eeuw bracht het de nieuwe inzichten in de astronomie en de kosmologie, in de achttiende eeuw veranderde het denken in de natuur- en scheikunde en in de negentiende eeuw was de tijd rijp voor de geologie en de biologie. Dan, aan het begin van de twintigste eeuw, wanneer Dewey het boek schrijft is het tijd voor de levenswetenschappen, met z’n sociale en morele vraagstukken. Nu zaken niet meer zo vastliggen kan ook daar nagedacht worden over nieuwe mogelijkheden, vooruitgang en verandering. Het praktisch denken en het progressief idealisme krijgen zelf kans en hieraan draagt Dewey op allerlei manieren bij.

Belangrijke concepten zijn veranderd en het is nodig ons daarvan bewust te zijn. Dat geldt in de eerste plaats voor ervaring en rede. In de wereld van zekerheid ging het universele uit boven die van de ervaring. Ervaringen werden nauwelijks serieus genomen omdat ze enkel met het verleden te doen hadden en met regels. Opgebouwde ervaringen waren alleen belangrijk voor de vakman, de kunstenaar en de medicus. Met de wetenschappelijk revolutie komen ervaringen en rede in een andere verhouding ten opzichte van elkaar te staan. Daarover ontstaat er een discussie tussen empiristen (zoals Locke) en de rationalisten (zoals Kant). Dewey ziet tekortkomingen aan beide kanten. De empiristen zien het leven te veel als losstaande ervaringen en de rationalisten leggen teveel nadruk op het begrip waarmee de werkelijkheid wordt benaderd. Voor Dewey is het nodig om in de reconstructie van de filosofie voorbij het armoedige en afgeknopte begrip van ervaring te komen en tegelijk voorbij de kunstmatige en impotente betekenis van de rede. Die twee wil hij in een goede samenhang bezien. Daarnaast is het zo dat de oude filosofie het model van de toeschouwer hanteert die van buiten en contemplatief naar de wereld kijkt. Heel anders dus dan de vakman, de kunstenaar en de medicus die in de wereld handelen, onderzoek doen en ervaringen gebruiken. Daarom is het goed om ook opnieuw naar de concepten van het ideaal en de werkelijkheid te kijken. Want dan ontstaat er ruimte om naar problemen te kijken waar mensen mee te maken hebben, worden concrete sociale gebeurtenissen geobserveerd en begrepen, krijgen we grip op de krachten en processen die daarin spelen en kunnen we idealen vormen die meer zijn dan illusies en emotionele compensatie.

Concreet betekent dat ook nogal wat voor de filosofie en wel voor de logica, de ethiek en de sociale filosofie. Voor Dewey is logica een manier om na te denken over mogelijkheden, hoe daar te komen en is het een intelligente methode om ervaringen daarin een plaats te geven. Logica is voor hem meer dan een formele methode die gebruik maakt van wiskunde en natuurkunde, maar ook om een weg te vinden in morele en politieke zaken. Het is de wetenschappelijke manier om af te komen van de dogma’s in de wereld en om op een onafhankelijke en onpartijdige manier concepten, theorieën en systemen te ontwikkelen, de gevolgen ervan te testen en die als gereedschap te gebruiken. Ethiek hanteerde ook lang een enkelvoudig en uiteindelijk doel. Het denken over wat goed is en wat de doelen zijn, is nu ook veranderd en dat heeft gevolgen voor de principes, de criteria en de wetten die in concrete situaties gebruikt kunnen worden. Het is nodig beter zicht te krijgen op welke acties nodig zijn en waar die op gericht dienen te worden. Het is nodig om beter naar die situaties te kijken, diverse factoren te analyseren, duidelijker te zijn wat nodig is en de consequenties ervan te zien. Daarbij kunnen we ons richten op gezondheid, welvaart, leren, rechtvaardigheid en aardigheid, maar wat is er in bepaalde situaties nodig om dat te bereiken? Dat is de vraag en daar hebben we inzichten voor nodig die antwoorden kunnen geven op wat er maatschappelijk mis is. Tot slot pleit hij ook voor een reconstructie van de sociale filosofie met een meer organisch concept te midden van extreme individuele en sociale theorieën. Daar gaat het niet zozeer om de staat of het individu, maar eerder over hoe iets politiek te organiseren en beter weten wat een bepaalde in een concrete omstandigheid nodig heeft.

Zijn reconstructie heeft effecten op het onderwijs waar altijd vanuit het idee van de toekomst tegenaan wordt gekeken. Het onderwijs wil voorbereiden op het leven later als het kind (dan volwassene) gaat werken, burger of wetenschapper is. Het eigen maken van vaardigheden, kennis en cultuur zijn geen doelen op zich voor hem. Dewey gaat het erom om er nu te zijn in het onderwijs, daar ervaringen op te doen en te groeien iedere dag weer. Zo wordt ook de samenleving opgebouwd, met z’n overheid, z’n bedrijven, kunst, religie en instituten met z’n doel om mensen te laten groeien, capaciteiten te ontwikkelen en vrij te zijn ongeacht hun ras, sekse, klasse of sociaal-economische status. De test of dat lukt zit dan ook in de vraag of dat lukt.

“Democratie heeft vele betekenissen, maar het heeft een morele betekenis, die te vinden is in de overtuiging dat de ultieme test voor alle politieke instellingen en industriële regelingen de bijdrage is die ze leveren aan de algehele groei van elk lid van de samenleving”(p. 186).
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