*De kracht van reflectieve moraliteit*

In 1908 is John Dewey ervan overtuigt dat er in de moderne tijd goed na te denken valt over morele problemen waar we in het dagelijkse leven mee te maken hebben, individueel en als samenleving. Wanneer we maar de waarde weten in te schatten van het reflexief denken erover. Zijn boek *Ethics*, dat hij samen met James Tufts schrijft, gaat hierover. Nu de hele geciviliseerde wereld vol energie zit en de betekenis en waarde van democratie en rechtvaardigheid wordt ontdekt, kunnen we niet volstaan met oude ethische theorieën die nu achterhaald zijn. De oude werkwijzen van trial and error, vooroordelen en partijdige controverse kunnen en mogen niet meer domineren. Nieuwe methoden gericht op menselijk welzijn en vooruitgang zijn nodig. Een wetenschap is er ook nodig gericht op de actualiteit van de morele orde en vooruitgang, die blootlegt hoe bestaande theorieën tot stand zijn gekomen waarmee moraliteit beter is te analyseren en we hebben kennis nodig over de voorwaarden van het moderne leven. Dewey en Tuft kennen werkten al twee jaar lang samen op de universiteit van Michigan van 1889 en zullen ook vanaf 1894 in Chicago met elkaar samenwerken. Duidelijk is het voor Dewey en Tufts dat de individualiteit in de samenleving toeneemt en dat er nadruk komt op individuele intelligentie en gevoel. Er is een verandering gaande van geijkte moraliteit naar van dingen doen zoals we dat in bij ons doen naar een reflexieve moraliteit met individuen die hun eigen gewoonten hebben en daarover kunnen nadenken. Dat alles zit in *Ethics*, een zeer populair studieboek dat tot de volledig herziene uitgave van *Ethics* (1932) jaarlijks wordt bijgedrukt.

Het eerste deel, *Het begin en de groei van moraliteit*, dat vooral door Tufts is geschreven, is een historische analyse van moraliteit. Deze benadering van het morele leven is, zo was hun wel gebleken, een goede manier om studenten bewust te maken van eigen standpunten, ethiek te onderzoeken, te analyseren en te bediscussiëren. De studenten worden zo deelgenoot van de situaties waarin er keuzes gemaakt worden, ze begrijpen welke ervaringen eraan ten grondslag liggen, welke problemen ermee worden opgelost en ze leren inzien dat ideeën groeien en er de kracht van inzien. Drie niveaus van gedrag worden onderscheiden. Allereerst is er het gedrag dat voortkomt uit de impulsen en het instinct. Dat zien we bij de primitieve samenlevingen van kleine stammen en groepen waarin het sociale, politieke, religieuze, bloedverwantschap en andere morele aspecten in elkaar over gaan. Met dit eerste niveau van moraliteit begint het boek. Het komt voort uit het gezamenlijke leven, het samen werken, het bestrijden van het gevaar en de religie. Moraliteit als iets impliciets en onbewusts. Pas later komen er andere gedragsvormen die op het tweede niveau liggen. Dat gedrag wordt veelmeer gereguleerd door de standaarden van de groep of kleinere samenleving die meer of minder bewust het welzijn ervan bepalen en dan ontstaat er, zoals dat in dit boek wordt genoemd, de geijkte moraliteit. Deze moraliteit op het tweede niveau bepaalt wat goed is en wat fout, en is op een bepaalde manier rationeel en sociaal. Hier zien we volkswijzen, de autoriteit van de oude wijze mannen met hun wijsheid, de invloed van goden die de mores uitgedragen en er ontstaan regels waarmee het gedrag wordt beteugeld. Hier zien we ook middelen als taboes, rituelen en fysiek geweld en voorwaarden waarmee het belang van de groepsstandaarden bewust worden gemaakt door opvoeden en initiatie, door eenvoudige wetgeving, door bepaalde gewoonten. Het derde niveau dat wordt onderscheiden is de persoonlijke of reflexieve moraliteit. Hier is sprake van als het individu het recht herkent om zelf keuzes te maken van wat goed en fout is en elk lid van de samenleving dat recht ook heeft. Deze vooruitgang veronderstelt een bepaalde rationele methode om de standaarden vast te stellen. De keuzes die gemaakt worden zijn vrijwillig en persoonlijk. Hier is er sprake van individuele ontwikkeling en iedereen, in principe, deelt in die ontwikkeling. Dat alles brengt spanningen teweeg tussen autoriteit en de interesse van de groep aan de ene kant en die van het individu aan de andere kant. En er is spanning tussen orde en vooruitgang, tussen reformatie en reconstructie. Maatschappelijk spelen bepaalde krachten mee (economisch, wetenschap en kunst, militair) en persoonlijk ook (seksualiteit, bezit en eigendom, vrijheid en onderdrukking, eer en waarde). De ontwikkeling van reflexieve moraliteit kent een lange geschiedenis via het Jodendom en de Grieken, Christendom in de middeleeuwen, de Renaissance en de Verlichting naar de moderne tijd toe. Een meer bewuste en individuelere houding is nodig ten op zicht van de concepten van goed en fout, plicht en recht, waarden en idealen. Deze ontwikkeling brengt veel te weeg en de consequenties ervan zijn amper te overzien. Het geeft uiteraard meer mogelijkheden en er zou een hoger moreel niveau bereikt kunnen worden op het vlak van persoonlijkheid en het publieke handelen. Maar zeker is dat niet want tegelijkertijd kan de nieuwe situatie zorgen voor meer controle, ondeugd, uitbuiting en gebruik van macht en welvaart. De ontwikkeling van moraliteit kan namelijk net zo goed leiden tot meer zwakheid, ellende, kwaadaardigheid en criminaliteit. Daarom is het nodig eerst zicht te krijgen op het contrast tussen geijkte en reflexieve moraliteit (het tweede en derde niveau van moraliteit). In de geijkte moraliteit liggen sferen van religie, politiek, esthetiek, economie in elkaars verlengde. Bepaalde gewoonten zijn er tegelijkertijd voor het handelen, het voelen en geloven, het waarderen en het afkeuren. Die houding wordt op ieder lid van de gemeenschap overgebracht. Dat betekent dat de mentale en praktische gewoonten van nieuwelingen zorgvuldig worden gevormd. In de moderne tijd met de reflexieve moraliteit is er meer differentiatie en ontstaan verschillen tussen de diverse sferen. De gewoonten kunnen nu worden geobserveerd, herkend en er kan over worden gereflecteerd. De kracht van abstractie en generalisatie wordt ontdekt. Er ontstaat een soort bewustzijn dat ervoor zorgt dat een gewoonte niet per definitie een regel hoeft te zijn, maar dat het ook een principe kan zijn met vraagtekens, iets waarover is na te denken. Met het nadenken erover krijgt de gewoonte dan betekenis en meer diepgang. Bij reflexieve moraliteit hoort kritiek, interpretatie en onderscheid maken. Dit kan ervoor zorgen dat individuele en sociale doelen/standaarden tegenover elkaar komen te staan, mensen emanciperen en ze voor eigen rechten opkomen. Het kan er ook toe leiden dat sommigen mensen zich afscheiden van bepaalde sferen van het leven, anderen de betekenis van moraliteit helemaal niet inzien. Bepaalde mensen worden naar beneden gedrukt, anderen groeien in de nieuwe situatie uit boven zichzelf. Hoe dan ook, de nieuwe situatie heeft invloed op de individuele ontwikkeling, de relaties tussen mensen en de samenleving en haar sferen (familie, economie, wetgeving en overheid, religieus leven). Standaarden en wetten zijn nu niet meer voor eeuwig vast te leggen door de autoriteiten en met principes wordt het kwaad bestreden. Idealen worden in gedrag uitgewerkt en de natuurlijke orde wordt een meer rationele en sociale order.

Deel 2, dat vooral door Dewey wordt uitgewerkt, gaat over *De theorie van het morele leven*. Nadat moraliteit historisch in kaart is gebracht, gaat het er hier om die nieuwe reflexieve moraliteit theoretisch te analyseren. Wat maakt iets tot goed en fout, recht en onrecht, wat betekent het eigenlijk en ook hoe passen we de concepten in ons gedrag toe? Dit zijn vragen die in dit deel beantwoord worden. Voordat hij die theorie uitwerkt, gaat hij in op de morele situatie en de problemen waarop moraliteit een antwoord wil geven. Moreel handelen is in principe vrijwillig handelen, maar niet elke vrijwillige handeling is moreel. Iemand moet wel weten wat hij doet. Van mensen met een bepaalde cognitieve stoornis of van kinderen kan niet alles worden verwacht. Vervolgens is het ook nog zo dat niet in elke situatie moreel handelen verwacht hoeft te worden. Bij een schroef aandraaien of een horloge repareren, een krant lezen of een maaltijd nuttigen speelt moraliteit geen rol. In die situaties moeten resultaten worden behaald, maar hoeven niet tegengestelde keuzes te worden afgewogen. Moreel gedrag kan dus worden gedefinieerd als een *“activiteit die wordt opgeroepen en gestuurd door ideeën over waarde of waarden, waarbij de betrokken waarden zo onderling onverenigbaar zijn dat ze moeten worden overwogen en geselecteerd voordat tot een openlijke handeling wordt overgegaan*”.(blz 209). De problemen waar het een antwoord op wil geven is gebaseerd op enig onderzoek en komen niet helemaal uit de lucht vallen. De theoreticus van moraliteit houdt zich bezig met de problemen waar hij in zijn gedrag tegenaan loopt. Daar zoekt hij naar wat hier goed en slecht is en welke positieve en negatieve elementen meespelen in de situatie waarmee hij wordt geconfronteerd. Hij kijkt dan naar de onderliggende methode en principes waarmee hij tot de conclusies is gekomen en zoekt naar de relatie tussen hemzelf (wat hij kan en wil hij) en zijn doelen en wat wordt gevraagd van de sociale situatie waarin hij is geplaatst. Daarbij kan hij gebruik maken van bestaande theorieën en wat die erover zeggen. Een classificatie van theorieën is moeilijk te maken omdat de onderbouwing zo verschillend is en een aantal elementen erin komen steeds weer terug. Zo zijn er teleologische en rechtsmatige theorieën. De eerste richt zich op wat de resultaten en de tweede op wat de wetgeving erover zegt. Dan is er het individuele en het institutionele (sociale) type morele theorie. Tot slot is er een onderscheid te maken tussen empirische (op basis van ervaringen) en intuïtieve (op basis van motief) theorieën. In de morele activiteit is er ook nog een onderscheid te maken tussen het innerlijke (mentale) en het uiterlijke (openlijke in de activiteit). De eerste legt de nadruk op eigen bewustzijn, de wil, de dispositie en het karakter van de persoon en de ander veel meer op de externe uitvoering, de flow die het teweeg brengt en de veranderingen die eruit voortvloeien. De nadruk op het innerlijke komen we bij Kant en zijn theorie van praktische reden tegen, de theorie die de nadruk legt op houding, het formele en de dispositie, het motief, dat bijna een soort karaktertrek lijkt en voorbij de eigen ervaringen gaat. Hier gaat het vooral op het hoe: de geest en het motief van het gedrag. Wat voorzien is en wat gewild. Hier gaat het om een bijna autonoom karakter dat organisch verbonden is met het self. De nadruk op het uiterlijke komen we tegen bij de utilitaristen van Bentham en Mill waar het om de inhoud gaat, het materiële, de consequenties, het doel en waarbij het hen om het plezier of zoveel mogelijk plezier en bevrediging en zo min mogelijk pijn en misère gaat en ervaringen kunnen daarbij helpen. Hier gaat het om het wat: de effecten en de consequenties. Het gaat hier om een soort individueel en sociaal welzijn. De principes zijn de instrumenten om de bevrediging te bewerkstelligen. Onder bepaalde omstandigheden kunnen beide theorieën gelijk hebben. Maar een morele activiteit is altijd iets van een dispositie of gewoonte van iemand die de handeling in iets openlijks overzet en dat consequenties heeft. Consequentie die nooit helemaal voorzien kunnen worden. Als de handeling bij het motief blijft hangen levert het net zo goed niets op als dat het geen consequenties oplevert die gewild zijn. De morele handeling lijkt ten onrechte opgesplitst (met het motief aan het begin en de consequenties aan het einde) en zou in z’n geheel bezien kunnen worden. Het is altijd een mengeling van wat gewild, gebaseerd op eerdere en latere activiteiten. Het gaat hem om een open karakter dat ook de consequenties van het gedrag erkent. Regels ziet hij als iets praktisch, dingen doen zoals je dat gewend bent, als een gewoonte. Principes zijn intellectueel, waarbij je bruikbare methodes gebruikt bij het vellen van een oordeel. Voor de utilitaristen spreken de regels voor zich en is het logisch welke stappen er nodig zijn. Hij wil de elementen om tot dat oordeel te komen blootleggen en er voorzorgen dat iemand dat in een bepaalde situatie zelf kan vinden. Niet als kookboek maar dat je rekening houdt met de diverse aspecten van een handeling (blz. 333, boek). Uiteindelijk gaat het om een moreel zelf dat voorbij de oorspronkelijke instinctieve impulsen die iemand van nature meekrijgt met z’n regels, naar een moreel zelf die vrijwillig voor principes waar hij zelf voor kiest.

De morele kwaliteit zit niet alleen in de houding die iemand aanneemt maar ook om die waarden sociaal te delen, veilig te stellen of juist te belemmeren.

Wat dit vraagt van individuen, de samenleving en de staat komt in deel drie (*De wereld van actie*) aan de orde. Duidelijk is in ieder geval dat het individu zich bevrijdt en meer los komt te staan van rigide sociale controle. Iemand is vrij om te handelen; ja, maar -. Er komen meer mogelijkheden voor eigen initiatief, waarden en principes worden erkend en individuen leveren een bijdrage aan het onderhoud en het versterken ervan, het individu weet eigen standpunten in te nemen. Het individu krijgt meer vrijheid om te handelen en krijgt meer mogelijkheden. Dat vraagt tegelijkertijd veel van de verantwoordelijkheid voor de consequenties van de handelingen. Die verantwoordelijke vrijheid stuurt en beïnvloedt individuen in hun capaciteiten. Het heeft ook consequenties voor de rechten en verplichtingen van het individu. Naast de invloed op het individu heeft het invloed op de (burger)samenleving, op het gedeelde leven en hoe dat vorm krijgt in de families, clubs, verbanden, coöperaties, op de rechtspraak en administratie, op het transport, de verzekeringen en dergelijke. Het heeft invloed op de burgerrechten en op de politieke rechten. Het gaat hem daarbij om een rechtvaardige sociale orde die individuen het recht geeft het goede te bekritiseren en bij te dragen aan de ontwikkeling daarvan. Het is duidelijk dat je daarbij altijd te maken hebt met het verleden dat je hebt te verwerken en te reorganiseren. Hem gaat het niet om de individuele reorganisatie maar om de gehele sociale reorganisatie.
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