*De kracht van reflectieve moraliteit 1932*

Of het boek *Ethics* uit 1932 een aangepaste editie is van hun eerdere uitgave uit 1908 of dat het een nieuw boek is, kun je je afvragen, stellen Dewey en Tufts in het voorwoord van hun 1932-Editie. Tweede derde van het boek is in ieder geval opnieuw geschreven. Aan het eerste deel zijn stukken toegevoegd, het tweede deel is volledig nieuw en deel drie is aan de tijd aangepast. Er is ook nogal wat veranderd in de 24 jaren die er liggen tussen de twee edities. In 1908 was de toegepaste manier om moraliteit te bespreken nieuw in het betrekkelijk kleine wetenschappelijke wereldje. Sindsdien is de belangstelling voor het onderwerp gegroeid, niet alleen in de filosofie maar ook in de economie, sociologie, politicologie en de historische wetenschap. Er kwamen andere studieboeken over het onderwerp en er wordt veel meer over gepubliceerd. Ook het maatschappelijke leven is veranderd. Er was een wereldoorlog, Rusland heeft een communistisch en Italië heeft een fascistisch regime gekregen en in Duitsland komt het nazisme op. Er is een grote wereldwijde economische depressie uitgebroken, die in Amerika begonnen en het land zit er in 1932 middenin. De klassenverschillen en de ongelijkheden zijn enorm groot en de autoriteit van de religie is in de afgelopen decennia afgenomen. Door alles wat er in de wereld gebeurt is er volgens Dewey en Tufts een hele grote behoefte om morele vraagstukken te bestuderen en erover te reflecteren. Ondanks de verschillen tussen beide edities blijft het doel in 1932 hetzelfde. Zij willen bijdragen aan de ontwikkeling van een doordachte gewoonte om over morele vraagstukken na te denken, de betekenis en de consequenties van het individueel gedrag en sociale politiek beter leren overzien en de student en anderen gereedschappen en een methode in handen geven hiermee om te gaan. Het gaat hen daarbij om het bewustzijn van het hele morele proces en de concepten die hierbij gebruikt worden en het is goed als mensen daarbij open staan naar nieuwe waarden, net zo goed als ze rekening weten te houden met geteste ervaringen.

In het eerste deel van het boek (dat ook in deze editie vooral door Tufts is geschreven) wordt het gedrag of het morele leven van twee kanten bekeken. Allereerst is er de binnenkant, de kant van het doelgerichte leven, met z’n denken en voelen, idealen en motieven, waardering en keuze. Dat gedrag of het moreel leven kent ook een buitenkant, die van de natuur en vooral van de menselijke samenleving. Het gaat om de noodzakelijkheden van het individuele én het sociale bestaan. Het terrein van keuze maken en doelen stellen hoort eigenlijk bij de psychologie. Daar waar het keuzes maken wordt beïnvloed door de rechten van anderen en de standaarden die er gelden, wordt het ethiek en daar gaat het in dit boek over. Het boek begint met een historische analyse van het morele leven dat begint met eerste vormen van groepsleven. Vanaf het begin spelen daarin allerlei biologische, psychologische en sociologische krachten mee, maar op het beginniveau kan er nog niet over ethiek of moraal gesproken worden. Ook wordt dat gedrag rationeler, socialer en bewuster waardoor er op het tweede niveau op een gegeven moment wel een groepsmoraliteit of geijkte moraliteit ontstaat die betekenis en autoriteit heeft en waarbinnen gewoonten van generatie op generatie worden overgedragen. Als anker en sleeptouw vormt en versterkt het de gewoonten en draagt het bij aan vrede, welvaart en relaties tussen leden (net zo goed dat het ook voor het tegendeel kan zorgen). Binnen de geijkte moraliteit ontwikkelen de leden een sterk en stabiel karakter omdat ze getraind worden om op een bepaalde manier te handelen. Het zorgt ook voor de opbouw van samenlevingen waarin het gedrag in de hand wordt gehouden. Maar de vrijheid is beperkt en dat is de zwakte van de geijkte moraliteit. De gewoonte maakt dan weer plaats voor een sterker bewustzijn wanneer uit de groepsmoraliteit er een persoonlijke moraliteit ontstaat en uit de geijkte moraliteit een reflectieve moraliteit. Dat proces komt voort uit onder andere de Joodse geschiedenis, de Griekse geschiedenis, de Romeinse geschiedenis (dat in deze editie aan dit deel is toegevoegd), Middeleeuwse periode, de Renaissance, de Verlichting en de Revoluties die, via het egoïstische systeem van Hobbes, het Morele gevoel van oa Hume en Smith, de Kantiaanse theorie en het Utilitarisme van Bentham en Mill, aan het moderne morele bewustzijn hebben bijgedragen. “Net zoals Plato en Aristoteles de maat, orde en gemeenschapszin van een aristocratische Griekse samenleving interpreteerden, zoals de wet van de natuur de onderliggende geest van het keizerlijke Rome interpreteerde, zoals de kerk van de Middeleeuwen het leven vertolkte van een tijdperk dat boog voor een goddelijke wet en de waarden van een andere wereld vereerde, zo interpreteerden deze vier systemen de geest van de moderne wereld, op zoek naar vrijheid om zijn eigen leven te leiden door middel van nieuwe vormen van expressie, maar toch de noodzaak en het belang erkennend en belang van het sturen van haar ontwikkeling, van het onderzoeken van haar leven” (p. 157).

In het tweede deel presenteert Dewey de theorie van het morele leven. De scheiding is niet heel duidelijk te trekken tussen geijkte en reflectieve moraliteit, maar duidelijk is wel dat er meer twijfels en conflicten ontstaan over wat goed en fout is en dat we er meer over gaan nadenken. Niet alles is meer in regels en standaarden te vatten die uiteindelijk in doctrines overgaan en dat moeten we ook niet meer willen. Veel beter is het eigen maken van methodes en principes waarmee we onze oordelen definiëren en testen. Het gaat om morele ontwikkeling, dat via onderwijs en training van anderen zorgt voor een meer gevormd en stabiel karakter en dat we er bewuster van worden dat handelingen met elkaar te maken hebben en het gedrag meer een geheel vormt. In dit deel wordt ingegaan op de grote veranderingen in de wereld waardoor de behoefte aan reflectieve moraliteit en aan een werkende morele theorie is toegenomen. Het is nodig ons ervan bewust te zijn dat we hierin niet met lege handen staan. Nieuwe gegevens hebben we nodig en intelligente hypothesen en de wetenschappen, met z’n feiten en ideeën, bieden ons die. Veel vinden we ook terug in rechtelijke geschiedenis met z’n wetten, juridische beslissingen en wetgevende activiteiten. En er zijn theoretische methodes ontwikkeld die ons kunnen helpen in deze nieuwe tijd. Drie morele theorieën worden onderscheiden waarbij het in de eerste theorie gaat om het Goede als resultaat (doelen); bij de tweede gaat het om Plicht en Recht met z’n wet en regelgeving; en bij de derde theorie gaat het om (On)Deugd met z’n goed-/afkeuring en lof/verwijt. Uitgebreid wordt in dit deel ingegaan op deze drie morele theorieën van het Goede, het Recht en de Deugd, want gedrag is zo complex dat het niet tot een enkelvoudig principe is te reduceren. Elke theorie kijkt er vanuit zijn geschiedenis en typische zienswijze tegenaan, met z’n sterke punten en z’n zwakten.

Het doel waar mensen voor zouden moeten leven is geen probleem binnen de geijkte moraliteit want die worden door de traditie gedefinieerd. Reflectieve moraliteit daarentegen kan niet zonder dat doel stellen. Gewoonten en impulsen hebben consequenties en over een deel ervan is na te denken. Ook over de langere termijn kan dat zonder het helemaal te overzien. Daar is een theorie van het Goede voor nodig die niet alleen bevredigt wat we zelf willen. Het is ook nodig het te doordenken en te transformeren naar iets onpartijdigs, doordachts, inclusiefs en duurzaams. Dat zit bv. in de theorie van de utilitaristen (Bentham, Mill) die hierbij het Plezier als het Goede definiëren. Plezier en geluk wordt dan niet als iets afzonderlijks gezien maar als onderdeel van het zelf dat we steeds actief meenemen naar situaties waarmee we worden geconfronteerd en die interpreteren. Binnen deze doelgerichte morele theorie worden geïsoleerde, onmiddellijke en intense wensen getransformeerd en in een meer consistent en harmonieus geheel geplaatst. Er zijn dan sociale voorwaarden nodig die deze ideële waarden (ipv materiële waarden) uitstralen waardoor ongeordende impulsen door reflectie in toom worden gehouden en wordt voorkomen dat we in routine en conventie vervallen.

Bij het Goede gaat het uiteindelijk om de bevrediging en wat het gedrag ons oplevert. Er zijn echter andere factoren die in de moraliteit meespelen. Bij het Recht gaat het om dingen die we moeten doen, die iets van ons vragen, waar we verantwoordelijk voor zijn. In dit tweede type morele theorie gaat het om Recht, wat in de wet staat en de verplichting die we zelf en naar anderen toe hebben. Bij Kant komen we de aspecten van rechten en plichten heel duidelijk tegen en spelen ze mee in de relaties die we hebben in de familie en de instituten van de moderne samenleving. Hier staat het zeker niet los van het Goede maar de reflectieve moraliteit vraagt vooral om de rechtvaardigheid van de beslissingen en lijken los te staan van de wensen en gevoelens van mensen. Kant legt sterk de nadruk op de rede en de kern van de morele beslissing en zou zich distantiëren van ‘natuurlijke gevoelens’. In dit boek worden die gevoelens juist erkend, als we die maar leren kennen en er beter mee weten te gaan. In de moderne tijd hebben mensen, volgens deze morele theorie, wederzijdse plichten naar elkaar. Maar met de innerlijke wet van Kant is er, volgens Dewey en Tufts, niet voldoende maatschappelijke verandering te weeg te brengen. Bij Kant hebben de morele acties ten onrechte ook iets heel speciaals. Dewey en Tufts willen die morele acties juist ‘normaliseren’, ervoor zorgen dat ze deel uitmaken van het dagelijkse leven, handelen en denken en dat het om de dagelijkse situaties met z’n problemen gaat. Veel meer wordt verwacht van verandering van voorwaarden en nieuwe stabiele relaties in de samenleving waar vanuit plichten en loyaliteiten als het ware natuurlijk groeien.

Tot slot wordt er in het boek nog een derde type morele theorie onderscheiden, die van de Deugd en waarbij het gaat om goed- en afkeuring. In de geijkte moraliteit komt dat onderling prijzen en verwijten ook voor maar dan is het gebaseerd op wat er in een bepaalde tijd gedacht wordt. Het gedrag van mensen draait dan vaak met allerlei winden mee, gebaseerd op wat er in de dominante groep gezegd wordt. Bij reflectieve moraliteit wordt het prijzen en verwijten meer op rationele basis gedaan. Iemand is zich er meer van bewust wat hij doet en waarom hij iets doet, weet beter wat de resultaten zijn en de krachten die er in mee spelen. In de moderne tijd worden de regels en standaarden bekritiseerd en de catalogus van deugden die in de geijkte moraliteit nog zo vaak naar voren werd gebracht, werken niet meer in de reflectieve moraliteit. Nu gaat het meer om de integriteit van het karakter, doorzetting- en uithoudingsvermogen, rechtvaardigheid of eigenlijk om morele wijsheid.

Bij het oordelen en wat daarbij nodig wordt net als bij Hume, Smith en Mill veel waarde aan sympathie gehecht. Hier wordt het niet zozeer als iets van spontane gevoelens en reacties opgevat en heeft het met kennis, rede en verplaatsen in de positie van de ander (zoals GH Mead dat verder heeft uitgewerkt) te maken. Wanneer een oordeel geveld moet worden, is het nodig ons zelf te verplaatsen in de situatie van de ander, daarbij de nodige gegevens te verzamelen en na te denken over het standpunt van de ander op basis van motieven, gevoelens, interesses en waarden die in die situatie meetellen. In de morele theorie is het zelf belangrijk, die op een wijze manier met z’n wensen weet om te gaan, trouw is in de verplichtingen naar anderen, alsmede bedachtzaam en gewetensvol is naar de bestaande waarden en in het zoeken naar nieuwe waarden. Het zelf, het gedrag en de consequenties zijn niet te scheiden. Het zelf wordt steen voor steen opgebouwd en het geheel vormt het gedrag en de consequenties. Het openbaart en test het zelf, niet alleen nu maar ook voor de toekomst. Steeds wanneer we iemand verantwoordelijk stellen voor een handeling, heeft dat invloed op hem. Het zelf en de handeling horen daarom bij elkaar. Iemand is niet altijd met zichzelf of anderen bezig, zo is het ook niet, maar uiteindelijk is het nodig dat in het dagelijkse gedrag wordt bijgedragen aan het welzijn en de verrijking van het leven van allen. Het is goed als we door anderen verantwoordelijk worden gesteld voor ons handelen. Dat gedrag verdedigen geeft kracht en vrijheid en is zo verbonden met groei, leren en aanpassen van het gedrag waar dat nodig is. Vrijheid ontwikkelt zich alleen als iemand zich bewust is van zijn mogelijkheden en dat tot werkelijkheid maakt. Morele concepten en processen groeien natuurlijk uit de voorwaarden die het menselijk leven gegeven zijn.

Deel drie gaat over de wereld van actie waarin de nadruk wordt verlegd van houdingen en antwoorden van individuele personen naar de sociale omgeving en de invloed die dat heeft op het denken van individuen en de morele gevoeligheden die ermee te maken hebben. Hier gaat het om sociale en politieke vraagstukken vanuit die omgeving komen ook de problemen waar antwoorden op gegeven moeten worden. Werd in het vorig deel meer een analytisch kader geschetst om het morele leven te onderzoeken, in dit deel gaat het meer om de inhoud en de wijze waarop we het morele leven met elkaar organiseren. Morele vraagstukken blijven iets persoonlijks maar ze worden door algemene factoren beïnvloed, die op hun manier weer het morele denken en keuzes maken beïnvloed. Hier gaat het om de instituten en wetgeving, het belang van gemeenschap en het plannen van sociale verandering. Hier gaat het om democratie dat aan de ene kant opkomt voor de vrijheid van individu en tegelijk voor het algemeen belang. Het individuele en het sociale horen bij elkaar en vrijheid en gelijkheid komen bij elkaar in broederschap, een democratisch ideaal dat door Dewey en Tufts eigentijds wordt uitgewerkt. Vrijheid van denken, onderzoek en discussie horen daarbij om zo kennis en opinie vrij te laten circuleren in de samenleving. Dat wordt in gevaar gebracht door dictators die opkomen en ook door mensen die economische en politieke macht hebben. In dit boek wordt gewaarschuwd voor het nationalisme dat net als vroeger de eigen familie en de clan het algemeen welzijn van allen beperkt. De sociaal politieke kant van het morele vraagstuk, dat in dit boek wordt uitgewerkt, komen we ook tegen in *The Public and Its Problems* (1927) en *Lectures in Social and Political Philosophy* (2015) uitgewerkt. Net als in 1908 worden ook hier in de volgende hoofstukken de economie en de problemen van het kapitalisme en de zakenwereld aan de orde gesteld en wordt een rechtvaardige welvaarts- en inkomensverdeling over de verschillende groepen in de samenleving verdedigd. Dewey en Tufts zijn op zoek naar mogelijkheden om het kapitalistisch systeem eerlijker te organiseren en naar alternatieven daarvoor. Collectieve communistische en fascistische systemen zijn niet de oplossing evenzogoed een laissez faire achtig individualisme dat niet is. Zij leggen de nadruk op rechtvaardigheid, vrijheid en gelijkheid.

Ze zijn zich ervan bewust dat met wat er in de wereld is gebeurd en gebeurt het vertrouwen in het individuele karakter en de sociale orde in gevaar is en verdwijnt. Reflectieve moraliteit bieden mogelijkheden maar kunnen ook een gevaar vormen. Dewey en Tufts blijven optimistisch omdat het morele leven geworteld is in de menselijke natuur. Het morele leven is het leven, alleen is het nodig de sociale voorwaarden te veranderen. Als we er maar meer grip op krijgen en beter snappen wat eraan ten grondslag ligt er sterker, vrijer en intelligenter mee om te gaan. De drie historische, analytische en sociaal-politieke onderdelen staan los van elkaar. Het is een nieuw en innovatief perspectief op moraliteit. Dewey, daar heb ik het nu maar over, had door dat er tot nu toe abstract over moraliteit was geschreven en dat het nodig was om het thema te onderzoeken. Morele theorie was er tot nu toe alleen maar voor zichzelf en niet voor het morele leven. Dewey is op zoek naar een theorie die wel iets voor dat morele leven kan betekenen. Hij laat zien dat er een binnenkant en een buitenkant aan zit en vooral in dit boek dat we het hele morele proces van probleem, situatie, middelen tot en met consequenties moeten doordenken. De geijkte en de reflectieve moraliteit vat hij niet op als twee duidelijk en lineaire te onderscheiden fasen. Voor hem is duidelijk dat we met beide te maken hebben alleen dat onze cultuur met meer problemen en conflicten te maken heeft en dat we er beter over kunnen reflecteren als we weten hoe moraliteit in elkaar zit. Welke ervaringen hebben we, wat zijn de situaties waarmee we worden geconfronteerd en welke problemen spelen daarin mee. Het is niet iets individueels of sociaals alleen het moet van beide kanten tegelijk onderzocht worden. Het is nodig om te weten wat het individu in de moderne tijd nodig heeft om volwaardig en met elkaar te kunnen functioneren en tegelijk is nodig wat dat van onze leefomgeving en samenleving vraagt. Ik denk dat Pappa’s gelijk heeft wanneer hij schrijft dat Dewey op drie gebieden heeft bijdragen. In de eerste plaats presenteert hij als het ware een nieuwe metatheorie om over moraliteit naar te denken en hij plaatst dat in natuur, koppelt het aan menselijke ervaringen, dagelijkse situaties en problemen. Hij beschrijft het vervolgens via de patronen en factoren die erin meespelen. Tot slot is het ook een normatieve theorie die laat zien hoe we zouden moeten leven, waar we rekening mee hebben te houden en hoe wel leven in dagelijkse situaties kunnen verbeteren (Pappa’s, 2008 en in 2021).
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