*De kracht van reflectieve moraliteit 1932*

Of het boek *Ethics* uit 1932 een aangepaste editie is van hun eerdere uitgave uit 1908 of dat het een nieuw boek is, kun je je afvragen, stellen Dewey en Tufts in het voorwoord van hun 1932-Editie. Tweede derde van het boek is in ieder geval opnieuw geschreven. Aan het eerste deel zijn stukken toegevoegd, het tweede deel is volledig nieuw en deel 3 is aan de tijd aangepast. Er is ook nogal wat veranderd in de 24 jaren die er liggen tussen de twee edities. In 1908 was de toegepaste manier om moraliteit te bespreken nieuw in de wetenschappelijke wereld. Sindsdien is de belangstelling voor het onderwerp gegroeid, niet alleen in de filosofie maar ook in de economie, sociologie, politicologie en de historische wetenschap. Er kwamen andere studieboeken over het onderwerp en er is veel meer over gepubliceerd. Ook het maatschappelijke leven is veranderd. Er was een wereldoorlog en Rusland heeft een communistisch regime, Italië een fascistisch regime en in Duitsland komt het nazisme op. Er is een grote wereld wijde economische depressie uitgebroken en Amerika zit daar middenin. De klassenverschillen en de ongelijkheden zijn enorm groot en de autoriteit van de religie is in de afgelopen decennia afgenomen. Volgens Dewey en Tufts is daarmee de behoefte om morele vraagstukken te bestuderen en daarover te reflecteren sterk toegenomen. Ondanks de verschillen tussen beide edities blijft het doel hetzelfde, een doordachte gewoonte ontwikkelen om over morele vraagstukken na te denken, hierbij de betekenis en de consequenties van het individueel gedrag en sociale politiek beter leren overzien en de student gereedschappen en een methode in handen te geven hiermee om te gaan. Het gaat daarbij om het bewustzijn van het hele morele proces en de concepten die hierbij gebruikt worden. Het is goed als ze open staan naar nieuwe waarden net zo goed als ze rekening weten te houden met geteste ervaringen.

In het eerste deel (dat ook vooral door Tufts is geschreven) wordt het gedrag of het morele leven van twee kanten bekeken. Allereerst is er de binnenkant, de kant van het doelgerichte leven, met z’n denken en voelen, idealen en motieven, waardering en keuze. Dat gedrag of moreel leven kent ook een buitenkant, die van de natuur en vooral van de menselijke samenleving. Het gaat om de noodzakelijkheden van het individuele en sociale bestaan. Het terrein van keuze en doel horen eigenlijk bij de psychologie. Daar waar die worden beïnvloed door de rechten van anderen en de standaarden die er gelden, wordt het ethiek en daar gaat het over. Het boek begint met een historische analyse van het morele leven dat begint met algemene typen van groepsleven. Daarin spelen er vanaf het begin allerlei biologische, psychologische en sociologische krachten mee, maar op het beginniveau kan er nog niet ethiek of moreel gesproken worden. Dat gedrag wordt wel rationeler, socialer en bewuster en zorgt ervoor dat er vrede, welvaart en relaties tussen leden komt. Zo ontstaat er op het tweede niveau een groepsmoraliteit of geijkte moraliteit die betekenis en autoriteit heeft en waarbinnen gewoonten van generatie op generatie worden overgedragen. Als anker en sleeptouw vormt en versterkt het de gewoonten. Binnen de geijkte moraliteit ontwikkelen de leden een sterk en stabiel karakter omdat ze getraind worden om op een bepaalde manier te handelen en door de opbouw van die samenlevingen wordt dat gedrag in de hand gehouden. Maar de vrijheid is beperkt en dat is de zwakte van de geijkte moraliteit. De gewoonte maakt plaats voor een sterker bewustzijn wanneer uit de groepsmoraliteit er een persoonlijke moraliteit en uit de geijkte moraliteit er een reflectieve moraliteit ontstaat. Dat proces komt voort uit onder andere de Joodse geschiedenis, de Griekse geschiedenis, de Romeinse geschiedenis (dat aan dit deel is toegevoegd), Middeleeuwse periode, de Renaissance, de Verlichting en de Revoluties die, via het egoïstische systeem van Hobbes, het Morele gevoel van oa Hume en Smith, de Kantiaanse theorie en het Utilitarisme van Bentham en Mill, aan het moderne morele bewustzijn hebben bijgedragen. “Net zoals Plato en Aristoteles de maat, orde en gemeenschapszin van een aristocratische Griekse samenleving interpreteerden, zoals de wet van de natuur de onderliggende geest van het keizerlijke Rome interpreteerde, zoals de kerk van de Middeleeuwen het leven vertolkte van een tijdperk dat boog voor van een goddelijke wet en de waarden van een andere wereld vereerde, zo interpreteerden deze vier systemen de geest van de moderne wereld, op zoek naar vrijheid om zijn eigen leven te leiden door middel van nieuwe vormen van expressie, maar toch de noodzaak en het belang erkennend en belang van het sturen van haar ontwikkeling, van het onderzoeken van haar leven” (p. 157).

Deel 2 gaat over de theorie van het morele leven. Eerst presenteert Dewey de ervan. De scheiding is niet heel duidelijk te trekken tussen geijkte en reflectieve moraliteit. Duidelijk is wel dat er twijfels en conflicten ontstaan over wat goed en fout is en dat we hierover meer gaan nadenken. Niet alles is meer in regels en standaarden te vatten die uiteindelijk in doctrines overgaan en dat moeten we ook niet meer willen. Veel beter is het eigen maken van methodes en principes waarmee we onze oordelen definiëren en testen. Het gaat om morele ontwikkeling, dat we ons via onderwijs en training van anderen dat zorgt voor een meer gevormd en stabiel karakter en er bewuster van is dat de handelingen met elkaar te maken hebben en het gedrag meer een geheel vormt. In dit deel gaat hij ook in op de grote veranderingen in de wereld waardoor de behoefte aan reflectieve moraliteit is toegenomen en aan een werkende morele theorie. Daarin staan we niet met lege handen. Nieuwe gegevens hebben we nodig en intelligente hypothesen. Wetenschappen, met z’n feiten en ideeën, bieden ons die. Veel vinden we ook terug in rechtelijke geschiedenis met z’n wetten, juridische beslissingen en wetgevende activiteiten. En er zijn theoretische methodes ontwikkeld die ons kunnen helpen. Vervolgens introduceert hij zijn classificatie van morele theorieën die in te delen zijn naar resultaat (doelen) en het Goede als dat resultaat; wet en regelgeving waarbij het gaat om Plicht en Recht, goed-/afkeuring en lof/verwijt waarbij het gaat om (On)Deugd. Hij gaat dan uitgebreid in op deze drie morele theorieën van het Goede, het Recht en de Deugd, want gedrag is zo complex dat het niet tot een enkelvoudig principe is te reduceren.

Het doel waar mensen voor zouden moeten leven is geen probleem binnen de geijkte moraliteit want die worden door de traditie gedefinieerd. Reflectieve moraliteit kan niet zonder dat doel stellen. Gewoonten en impulsen hebben consequenties en over een deel ervan is na te denken. Ook over de langere termijn kan dat zonder het helemaal te overzien. Daar is een theorie van het Goede voor nodig die niet alleen bevredigt wat we zelf willen maar door het denken getransformeerd wordt naar iets onpartijdigs, doordachts, inclusiefs en duurzaams. Dat zit bv. in de theorie van de utilitaristen (Bentham, Mill) die het Plezier als het Goede en het Doel definiëren. Plezier en gelukt wordt hier niet als iets afzonderlijks gezien maar als onderdeel van het zelf dat we steeds actief meenemen naar situaties waarmee we worden geconfronteerd en de situaties interpreteren. Hij geeft ook andere voorbeelden waarin geïsoleerde, onmiddellijke en intense wensen getransformeerd worden door deze morele doelgerichte theorie en daarmee in een meer consistent en harmonieus geheel. Er zijn sociale voorwaarden nodig die deze ideële waarden (ipv materiële waarden) uitstralen waardoor ongeordende impulsen door reflectie in toom worden gehouden en worst voorkomen dat we in routine en conventie vervallen.

Bij het Goede gaat het uiteindelijk om de bevrediging en wat het ons oplevert. Maar er zijn nog andere factoren in de moraliteit die meespelen. Bij het Recht gaat het om dingen die we moeten doen, die iets van ons vragen, waar we verantwoordelijk voor zijn, die verplichting en autoriteit die mee speelt. Het tweede type morele theorie gaat het Recht, wat in de wet staat en de verplichting die we hebben. Wat iemand doet wordt dan niet zo gedicteerd dat wat een mens wil maar door het recht. Bij Kant komen de aspecten van rechten en plichten heel duidelijk tegen die spelen in de relaties die we hebben in de familie en de instituten van de moderne samenleving. Bij Kant staat het zeker niet los van het Goede maar de reflectieve moraliteit vraagt naar rechtvaardigheid van de beslissingen en lijken los van de wensen en gevoelens van mensen. Kant legt sterk de nadruk op de rede en de kern van de morele beslissing en distantieert zich van ‘natuurlijke gevoelens. Dewey wil juist dat we die gevoelens leren kennen en er beter mee kunnen omgaan. In de moderne tijd hebben we wederzijdse plichten naar elkaar en met de innerlijke wet van Kant is er niet voldoende maatschappelijke verandering te weeg te brengen. Bij Kant hebben de morele acties ook iets heel speciaals. Dewey wil ze ‘normaliseren’, morele acties deel it van het dagelijks leven, handelen en denken. Daar, in die dagelijkse situaties met z’n problemen, moeten we er beter mee weten om te gaan. Dewey verwacht meer van de verandering van voorwaarden en nieuwe stabiele relaties in de samenleving waar vanuit plichten en loyaliteiten natuurlijk groeien.

Tot slot schrijft Dewey over een derde type morele theorie die van de Deugd, over goed- en afkeuring. In de conventionele moraliteit ging het vaak om het prijzen en verwijten gebaseerd op wat in een bepaalde tijd gedacht werd en mensen met winden mee konden waaien en gebaseerd op wat de dominante groep zegt. Bij reflectieve moraliteit wordt het prijzen en verwijten wel meer op rationele basis gedaan, dat iemand er bewust van is wat hij doet en waarom hij iets doet, dat hij weet wat de resultaten zijn en ook de krachten die er in mee spelen. In de moderne tijd worden de standaarden bekritiseerd. De catalogus van deugden die in de geijkte moraliteit nog zo vaak voor kwamen, werken niet meer in de reflectieve moraliteit. Nu gaat het om de integriteit van het karakter, doorzetting en uithoudingsvermogen, rechtvaardigheid of eigenlijk morele wijsheid. Bij het oordelen en wat daarbij nodig is hecht Dewey net als Hume, Smith en Mill veel waarde aan sympathie en hij ziet dat vooral als perspectief nemen. Niet alleen als iets van spontane gevoelens en reacties maar ook in verband met kennis en rede. In het vellen van het oordeel is het dan van belang ons zelf te verplaatsen in de situatie van de ander en daarvoor is gegevens verzamelen nodig en nadenken over het standpunt op basis van de motieven, gevoelens, interesses en waarden die in die situatie meetellen. In de theorie gaat het veel over het zelf in de morele theorie die wijs moet zijn mbt z’n wensen, trouw in de verplichtingen naar anderen, bedachtzaam met betrekking tot prijzen en verwijten en overall gewetensvol mbt tot bestaande waarden en in het zoeken naar nieuwe waarden. Bij Dewey zijn het zelf en het gedrag en de consequenties niet te scheiden. Dat zelf wordt steen voor steen opgebouwd en het gedrag en de consequenties vormen, openbaart en test het zelf, niet alleen nu maar ook voor de toekomst. Steeds wanneer we iemand verantwoordelijk stellen voor een handeling heeft dat invloed op hem. Het zelf en de handeling horen daarom ook bij elkaar. Daarbij is iemand niet altijd met zichzelf of anderen bezig, maar uiteindelijk is het nodig dat wordt bijgedragen aan het welzijn van de verrijking van het leven van allen. Verantwoordelijk worden gesteld voor het handelen door anderen verdedigt en geeft ook kracht aan de groei. Dat is weer verbonden met vrijheid dat voor Dewey ook verbonden is met groei, leren, aanpassen van het gedrag en karakter waar dat nodig is. Die vrijheid ontwikkelt zich als iemand bewust is van zijn mogelijkheden en dat tot werkelijkheid maakt. Zoals morele concepten en processen natuurlijk groeien uit de voorwaarden die het menselijk leven gegeven zijn.
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