*Scholen van de toekomst*

“ De democratie die gelijkheid van kansen verkondigt als ideaal vereist een opvoeding waarin leren en sociale toepassing, ideeën en praktijk, werk en erkenning van de betekenis van wat gedaan wordt, vanaf het begin verenigd zijn en voor iedereen. Scholen zoals we die in dit boek hebben besproken -en ze ontstaan snel in grote aantallen

over het hele land - laten zien hoe het ideaal van gelijke gelijke kansen voor iedereen werkelijkheid wordt”.

John Dewey schrijft \*Schools of Tomorrow\* in 1915 samen met zijn dochter Evelyn Dewey. Hij neemt de theorie en de strucuur van het boek voor zijn rekening. Zijn dochter reist langs de vernieuwingsscholen en spreekt met de verantwoordelijken. \*Schools of Tomorrow\* is geen onderwijsfilosofisch boek, noch een kritiek op de traditionele scholen of een beschrijving van een bepaald onderwijssyteem. \*Schools of Tomorrow\* is een pleidooi om scholen in te richten als dynamische en democratische leefgemeenschappen en rekening te houden met de individuele ontwikkeling van kinderen. Hier worden niet de beste scholen van het land beschreven, wel laten ze een rode draad zien en met elkaar representeren een geheel. Het laat zien hoe deze scholen ander onderwijs geven en hier zijn de invloeden van van Rousseau, Froebel, Pestallozi, Montessori en andere onderwijsvernieuwers zichtbaar. Dit boek beschrijft wat er op deze verschillende scholen te zien en wat er allemaal gebeurt. Ouders en leerkrachten horen er in deze tijd veel over, maar een beeld hebben ze er niet van. Dewey schrijft het boek in een tijd dat deze onderwijsideeën heel populair zijn. Hij wil van de ervaringen levende praktijk maken. Hij is zich ervan bewust dat de keuze voor deze scholen wat willekeurig is en dat er in het land veel meer gebeurt.Plattelandsscholen zitten er niet tussen, daarvan zijn ze zich bewust. Hij kent deze scholen en deze vernieuwers en zijn dochter kan deze bezoeken.

Het is goed als scholen in Amerika hun rigide en autoritaire trekken loslaten en plaatsen worden waar kinderen meer vrij zijn en rekening wordt gehouden met hun leven, actief wordt geleerd, wordt samengewerkt en democratisch wordt geleefd. Hoe verschillend Hoe verschillend de scholen in Fairhope, Chicago, New York, Indianapolis, Riverside en Gary ook zijn, deze elementen komen er steeds terug. Hoe kijkt hij tegen die “Scholen van de Toekomst” aan en waar gaat het hem om?

Het is Rousseau (waar hij het verder vaak mee oneens is) die in \*Emile\* terecht wijst op het belang van onderwijs als natuurlijk ontwikkeling. Eigenlijk wetem we niets van kinderen. We weten wel wat iemand moet weten, maar niet wat een kind zou kunnen leren. Het is Rousseau die met Emile (de ‘voorbeeldige prutser’, zoals Dewey hem noemt) erop heeft gewzen dat ouders en leerkrachten bij onderwijs altijd denken aan wat volwassenen hebben bereikt en wat kinderen niet kunnen. We weten heel weinig over wat kinderen kunnen en hoe hun capaciteiten zijn te ontwikkelen. Rousseau is de eerste die ziet dat leren noodzakelik is, voor zelfbehoud en groei. Daarom zijn de ervaringen van kinderen zo belangijk. Volgens Rousseau wil men in het ondewijs totaal geen tijd wil verliezen, daar waar dat voor de ontwikkeling van het kind noodgelijk is. Het groeien van dag tot dag is de enige manier om volwassen te worden. Uit angst voor wat groei oplevert, zijn we het proces van groei uit het oog verloren. Of zoals Rousseau schreef: “De natuur wil dat kinderen kinderen zijn voordat ze volwassen zijn. Als we deze volgorde proberen om te draaien, zullen we afgedwongen fruit produceren, onrijp en smaakloos, fruit dat rot voordat het kan rijpen...De kindertijd heeft zijn eigen manier van denken, zien en voelen” (MW15, p. 214). Dewey is het niet eens met Rousseau dat ontwikkelingg in eerste instantie lichamelijke ontwikkeling is en een doel op zich. Tegelijk zag hij dat de zintuigen op zich ook op een bepaalde manier is om impressies en ervaringen door te laten en zo kennis over de wereld op te bouwen. De uitdaging voor Dewey zit ‘m erin hoe het kennisveld in elkaar zit met z’n verschillende onderwerpen en hoe het onderwijs daar een ondergrond voor kan geven. Het gaat niet om de informatie maar dat kennis voor handen is als die nodig is.

Het belang van de natuurlijke groei is te zien op die Scholen van de Toekomst, zoals op de school van Mevr. Johnson in Fairhope (Alabama). Haar model wordt ook op andere plekken in het land uitgeprobeerd. De beste manier om kinderen voor te bereiden op volwassenheid is in het onderwijs hun eigen ervaringen betekenis krijgen. Niets moet die groei in de weg staan. Het traditionele onderwijs kijkt niet naar wat het kind nu nodig heeft. Dat onderwijs heeft de ruimte tot groei versmald, er is een melancholische stilte en nieuwsgierigheid heeft plaats gemaakt voor verveling. Kinderen leren met anderen om gaan en zij noemt haar onderwijsmethode ‘organisch’ omdat het de natuurlijk groei van het kind wil volgen. Op haar school hebben ze meer vrijheid te doen wat ze graag doen als ze andere kinderen maar niet in de weg zitten. In plaats van de nadruk te leggen op de ‘drie R’s’, gaat het haar om een vrij bewustzijn op mentaal en moreel gebied, dat ze zelf willen groeien en dat ze energie stoppen in hun werk en er energie van krijgen. In de lessen doen kinderen concrete ervaringen op, ze gaan naar buiten werken met de handen waar nodig, verhalen vertellen en drama sluiten aan bij wat ze uit boeken leren, rekenen doen ze met elkaar en in het begin ook oraal, er is aandacht voor motor-sensorische coördinatie. Hun school laat zien dat kinderen daar een natuurlijk leven kunnen leiden zoals ze dat ook buiten de school gewend zijn en dat ze er lichamelijk, mentaal en moreel kunnen groeien zonder druk, beloningen, examens, diploma’s, terwijl ze ook nog lezen, schrijven en rekenen leren, dat zij dan wel zelfstandig kunnen.

De basisschool van de Universiteit o.l.v. Prof. J.L. Meriam in Columbia heeft veel overlap met de school van mevr. Johnson. In 1915 draait deze school acht jaar en zitter er zo’n 120 leerlingen op. Een leraar is verantwoordelijk voor zo’n 35 kinderen, die in kleinere groepjes samenwerken in een bepaald onderwerp. Het is een schoolgebouw met enkele ruimtes waar twee/drie klassen bij elkaar zitten. Ook op deze basisschool gaat het over de natuurljke ontwikkeling van het kind, maar is anders in organisatie en opzet. Het traditionele onderwijs was te veel bezig met het kinderen onderwijzen van feiten en de inhoud stond los van kinderen nodig hebben. Het werken en spelen op school moet plezier geven en dat kan als ze leren hoe ze beter kunnen werken en spelen en dat met andere kinderen kunnen. Het is goed te weten wat kinderen buiten de school plezier geeft en dat in het onderwijs te erkennen. Spelen, verhalen, observeren en handwerk en langs deze elementen heeft hij de school vormgegeven. Lezen, schrijven en rekenen doen kinderen als ze het nodig hebben voor hun werk. Als ze iets moeten bestuderen vertelt de leraar de kinderen er wat over, gaan ze naar het onderwerp toe en doen er in de klas verslag van. In de vierde klas verandert het schema omdat de interesse van kinderen verbreden en wordt het serieuser en wordt het onderwijs verdeeld over beroepen, verhalen en handwerk. Nu gaat het niet meer zozeer over de directe omgeving maar om die van de omgeving en de buurt. Daarna wordt het onderwijs voor de kinderen in de vijfde/zesde klas en de zevende/achtste gerichter als ze wat meer uit de boeken leren, wel meer om lezen, schrijven en rekenen gaat. Maar nog steeds kiezen kinderen voor hun eigen boeken en beschrijven ze hun eigen ervaringen en maken er illustraties van. Geschiedenis komt er op een gegeven momente bij, net als Frans en Duits en muziek en kunst wordt geconcentreerder. Of de kinderen het hier uiteindelijk beter doen dan in het gewone onderwijs is niet zo van waarde. Belangrijker is of dit onderwijs het kind beter gelukkiger als mens maak, wat hij van zijn capaciteiten laat zien en die kan gebruiken, materieel en sociaal. Het echte succes wordt als het de hele samenleving helpt door het hele individu te helpen.

Rousseau is theoretisch interessant, praktisch totaal niet. Dat zijn Pestalozzi en Froebel, beiden door Rousseau beïnvloed, wel. Zij lieten wel zien wat natuurlijke groei voor kinderen en leerkrachten in de klas betekent. Pestallozi werkte dat voor het basisonderwijs uit en Froebel voor de kleuterschool. Zij laten zien dat onderwijs nodig is voor intellectuele en morele groei. Pestallozi zocht naar patronen in de ontwikkeling van kinderen en formuleerde mechanische methodes waarin de ‘order van de natuur’ lagen opgeslagen. Cijfers, muziek en tekenen begonnen elk met eenvoudige elemementen die de zintuigen aanspraken en zo verder naar complexe vormen in een bepaalde volgorde. Dit was zijn pedagogiek of de psychologie (mechanisering) van het onderwijs, waar alles in elementen werd opgedeeld, mechanisch en abstract, dat nog wel afstond van de wereld van kinderen. Op verschillende scholen is dit idee uitgewerkt. Op Montessori-scholen waar er controle is over de ontwikkeling via materialen en in Fairhope experiment waar de inhoud meer volgt wat kinderen nodig hebben. In de praktische methode en de vakken worden de ervaringen van kinderen en die van de samenleving op elkaar afgestemd. Dat kan academisch worden wanneer er geen rekening wordt gehouden met de wereld van kinderen. `Leren door doen` is iets dat in het onderwijs van Public School 45 in Indianapolis een plek heeft gekregen, maar ook in de Francis Parker School in Chicago of de Cottage School in Riverside. Hier volgen ze wel het curriculum van de staat, maar leerkrachten willen dril-methodes voorkomen en onderwijs moet niet om het examen gaan. Hier werken ze met projecten, krijgen leerlingen meer verantwoordelijkheden en is de rol van de docent soms meer kijken of het goed gaat. Vakken als Engels en natuur worden praktischer gemaakt en wetenschappelijke elementen worden toegevoegd. Dat is ook te zien op de Spel School van Mevr. Pratt in New York waar jonge kinderen dingen over de natuur leren, niet uit boeken maar op de speelplaats en langs de rivier in de buurt. Zo worden kinderen nieuwsgierig en leren ze observeren. Net zoals op de Basisschool in Columbia (Missouri) waar ook het onderwijsmateriaal afgestemd is op hun eigen omgeving en kinderen zo ook controle krijgen over hun omgeving.

Spel is van alle tijd en een belangrijk deel in het onderwijs aan kinderen, zeker op jonge leeftijd. In de onderwijstheorie heeft het nauwelijks een plek. Froebel, ook sterk door Rousseau beïnvoed, is daarop een uitzondering. Ook al heeft hij het over de natuurlijke ontwikkeling en het kinderleven, net als Peztallozi heeft hij het tegelijkertijd over het absolute en universele principe van de ontwikkeling en spelen er meta-fysische gedachten mee waar Dewey weinig mee opheeft. Bij hem gaat het over bepaalde eigenschappen van objecten en hoe die zich ontvouwen in de geest van kinderen. Leerkrachten moeten dat principe leren en als ze dat doen gaat het vanzelf goed met die ontwikkeling. Zij beste bijdragen in het onderwijs zitten in het spel, drama, liedjes en verhalen vertellen. Dat spel komt Dewey tegen in de vernieuwingsscholen in Amerika, zeker op de kleuterscholen. Zoals op de kleuterschool van de Teacher College van de Columbia Universiteit in New York waar het onderwijs is opgebouwd rondom poppen en op de School van de Kindertijd in Pittsburgh (ook onderdeel van de universiteit) waar het onderwijs gecentreerd is rond de natuurlijke interesse van het kind. Wanneer kinderen naar het basisschool gaan komt het spel terug bij drama. In de lagere klassen wordt drama gekoppeld aan leesonderwijs, in hogere klassen aan literatuur en geschiedenis. Op de Francis Parker School in Chicago wordt dat (drama met geschiedenis) wordt gedaan. Met dat uitbeelden en aan anderen laten zien, wordt het onderwijs ook interessanter voor kinderen, zoals de Howland School in Chicago een spelfestival organiseert. Dat is interessanter dan lange speeches of gedichten voordragen.

Leerkrachten en ouders denken bij school aan discipline, aan stille klasse met leerlingen aan tafeltjes in rijen waar alleen gesproken wordt als het mag. Is dat niet het geval, dan moet het wel een slechte school zijn. Kinderen moeten gehoorzamen en respect hebben voor de leerkracht en leren op de school veronderstelt een dociele, passieve geest. De onderwijsvernieuwers hebben gelijk als ze stellen dat er een consistent plan nodig is om kinderen te laten groeien. Kinderen zijn geen standbeelden, ze hebben vrijheid nodig om te bewegen. Maar als elk kind de mogelijkheid heeft om zich te uiten, hebben leerkrachten materiaal nodig om hun onderwijs op te baseren. Ook sociaal moeten ze zich kunnen bewegen, maar dan moeten ze hun impulsen onder controle krijgen om met dingen en anderen om te gaan. Kinderen moeten nog volwassen worden en dit ook leren. De fysieke energie en mentale leergierigheid kunnen in positieve krachten worden omgezet. Deze vrijheid (‘vrijheid is activiteit’) is de basis van het Montessori onderwijs waar gezocht wordt naar actieve discipline. Het kind leert hier zich aan te passen aan zijn omgeving om zo onafhankelijk en gelukkig te worden. Dat leren ze in die schoolruimte door rustig te werken zo lang als zij nodig vinden, hun plek te zoeken, dingen op te ruimen. Het didactisch materiaal, gericht op de zintuigen en waarmee kinderen dingen kunnen onderscheien en vergelijken, is daarvoor ontwikkeld. De leerkracht weet hoe met deze vrijheid om te gaan. Fysiek zijn de leerlingen van de Montessori-scholen vrijer, maar in de intellectuele ontwikkeling zijn ze minder vrij dan de leerlingen van de andere scholen in dit boek. Maar dat komt ook omdat Montessori ideeën over de menselijke intelligentie heeft die je ook bij de oudere psychologen tegenkomt. Het kind is met bepaalde vermogens geboren die kunnen worden getraind en ontwikeld voor algemene doelen. De nieuwe inzichten laten zien dat vaardigheden zich niet ontwikkelen als je niet de juiste gereedschappen daarvoor inzet en bepaalde handelingen ontwikellen zich alleen onder bepaalde sociale en fysieke omstandigheden. Dat idee van vrijheid en individualiteit waar Montessori zo de nadruk op legt, wordt onderschreven.

Iedereern moet leren zich te verhouden tot dingen, anderen en de hele gemeenschap. In werk zie dit sociale aspect terug, alleen is er in het onderwijs hiervoor geen aandacht. Dat is academisch en abstract, eigenlijk asociaal. Dat onderwijs richt zich op het verleden en niet aangepast bij de tijd. Met de Franse Revolutie en de revolutie van 1848 vindt er een reconstructie plaats, er onstaat het idee van een democratische samenleving waarin wetenschap bij kan dragen aan de welvaart en het welzijn van de mensen en die ideeën waaien ook over naar Amerika. Daarmee verandert het onderwijs inhoudelijk, de positie van de leerkracht verandert en er wordt rekening gehouden met het kind. Rousseau had er eerder in publicaties op gewezen. Pestallozi, Froebel, Montessori en andere onderwijsvernieuwers passen het onderwijs hier praktisch op aan. Maar hun scholen blijven werelden op zich en staan los van de samenleving. Voor Dewey zijn de rol van het onderwijs in de samenleving en de positie van het publiek onderwijs in die samenleving net zo belangrijk als de veranderingen in de school zelf. Daarom is er in dit boek ook aandacht voor het schoolsysteem van Gary (Indianapolis.). Hier gaat het om de vraag wat er nodig om kinderen tot goede burgers van Gary te maken, gelukkig en welvarend en hoe de onderwijsgelden daarvoor zijn in te zetten. Zo kijken ze naar de kansen van immigrant-kinderen en wat zij nodig hebben om te kunnen werken. En ook hoe de school, thuis en de kerk met elkaar kunnen samenwerken. Men. Wirt is in Gary verantwoordelijk voor de scholen en kijkt hoe de natuurlijke interesse en enthousiasme van kinderen is te behouden en wat dat vraagt van de leerkracht, de buurt en de stad. Als duidelijk is wat sociaal wordt gevraagd, is ook duidelijk wat er pedagogisch nodig is. Scholen zijn hier langer open zodat kinderen er kunnen spelen en ouders de gebouwen en faciteiten kunnen gebruiken. Het onderwijs wordt aantrekkelijk gemaakt zodat kinderen op school willen blijven. De gebouwen zijn goed geoutilleerd en de managementtaken worden door de gemeente gedaan zodat de scholen zelf zich kunnen toeleggen op het onderwijs. Snelle leerlingen kunnen het onderwijs op 16-jarige leeftijd verlaten, gemiddelde leering op 18 jarige leeftijd en langzame leerling wanneer ze 20 jaar zijn.

Toen het onderwijs in de 19e werd genationaliseerd en in inhoud, methode en administratie werd geuniformeerd, werd niet meer nagedacht over de lokale omgeving waarin de school staat. Het onderwijs werd eenheidsworst en relatie met de gemeenschap was er niet. Mr. Valentine school is een sociaal centrum in Indianapolis werkt juist aan die relatie met de buurt. Hier zitten kunnen uit de minder bedeelde en zwarte gezinnen, in een van de armste delen van de stad. De kinderen komen hier een groot deel van de dag. Het heeft sociale en beroepsgerichte doelen met timmeren, koken en textiel en er is een clubhuis. Ze leren verantwoordelijkheid te dragen voor de gemeenschap, goed om te gaan met de buurt en ze leren financiële zaken. Ouders kunnen er in de avonden op cursus gaan en in de vakantie is er ook een educatief aanbod. Gemeenschappen mogen ook van publieke scholen verwachten dat ze iets terugdoen voor de gemeenschap. Wat in Gary en op de Valentine school gebeurt zijn daar goede voorbeelden van, die op hun beurt ook de publieke geest versterken.

Politieke, instellektuele en morele veranderingen laten sporen achter in het instituut school. Zo is in de kennis die overgedragen wordt nog veel te herkennen van de aristocratische orde en klassensysteem. Belangrijk waren de mentale vakken en beroepen en op school ging het over theologie, filosofie, wiskunde, logica ed. Fysieke beroepen hadden geen status en in het onderwijs was er geen plaats voor schilderen, beeldhouwen, en andere technische en handvaardige training. Onderwijs was een privilege voor de hogere klasse. In de 18e ontstaat het democratisch idee van universeel onderwijs. Wanneer het onderwijs als maatschappelijke concessie wordt opgebouwd moet het onderwijs voor de lagere klasse wel nuttig zijn. Schrijven, lezen en rekenen (de drie R’s in het Engels) met geschiedenis en aardsrijkskunde als franje hadden economisch nut. Er was bevolkingstoename, verstedelijking en industrialisatie en het karakter van de samenleving veranderde, zeker in de industrie. De productievoorwaarden, uitwisseling van producten en toename van informatie werd er meer gevraagd van de groep die enkel basisonderwijs genoot. De opdeling van onderwijs in een op boeken gericht onderwijs voor de hogere klasse en een beperkt onderwijs voor de lagere klasse was door de sociale veranderingen achterhaald. De opkomende industrie doet er veel aan met beroepsopleidingen, maar het gaat Dewey om het welzijn van jonge mensen in de gemeenschap en het publieke onderwijs, waar het niet om trainen van een handeling gaat maar om motivatie en betekenis aan het werk.

Dit boek gaat over veranderingen in het onderwijs en hoe Schoen van de Toekomst op hun individuele en sociale leven. Deze scholen bereiden kinderen voor op wat nodig is om deel te nemen aan een democratische samenleving. De scholen verschillen, ook omdat hun omgevingen verschillen. Ze werken vanuit de gedachten van Rousseau, bv. dat de gezondheid van alle kinderen belangrijk is. Fysieke, intellectuele en morele ontwikkelin vraagt wat van fysieke activiteiten, de instincten, het denken en het oordelen en het materiaal ze daarvoor in het onderwijs gebruiken. Leren door doen, eerst simpel en steeds complexer en geavanceerder. Op al die scholen is vrijheid van belang voor hun ontwikkeling. Succes bereik je niet door beloningen en hogere cijfers, eerder door te weten hoe je je spieren hebt te gebruiken, jouw zintuigen en het redeneerproces te begrijpen. Vernieuwers hebben aandacht voor de interesse van kinderen en hoe ze interesse kunnen krijgen in dat wat ze nodig hebben en voor verantwoordelijkeheid voor het eigen handelen.

Amerika is gebaseerd op het idee van vrijheid, maar kinderen wordt die vrijheid niet gegund. Tenonrechte. Het is nodig dat kinderen deze vrijheid ervaren en ze moeten door krijgen wat het voor hun lichaam betekent, hun eigen initiatief en onafhankelijkheid voordat met misstanden en mislukkingen de democratie verdwijnt. Daarom is de relatie tussen democratie en onderwijs ook zo van belang. Slechts een minderheid was in onderwijs geïnteresseerd. Een kleine groep kon er gebruik van maken en de belangstelling lag bij een enkele leerkrachj of onderzoeker. Met de groei van democratische ideeën neemt ook de belangstelling voor onderwijs toe. Die samenleving vraagt steeds meer van het onderwijs. Niet meer feiten leren is dan de oplossing. Het is goed als het onderwijs met nieuwe wetenschppelijk inzivhten wordt verbeterd maar ook als het onderwijs aansluit bij wat kinderen nodig hebben om succesvolle en waardige burgers te worden. Dan is het goed kinderen niet op 14-jarige leeftijd het onderwijs verlaten maar pas als ze 16- of 18-jaar zijn. Daarvoor is ook nodig dat het onderwijs interessanter wordt voor hen zelf. Fataal voor een democratie is dat er zo’n groot onderscheid in klassen is. Het publieke onderwijssysteem mag geen onderscheid maken tussen onderwijs aan kinderen van ouders die meer vrije tijd hebben en ouders die moeten worken. Dat onderscheid maakt het democratie moeilijk. En ook dat er boeken-onderwijs is voor de ene groep en praktisch onderwijs voor de anderen. “De democratie die gelijkheid van kansen verkondigt als ideaal vereist een opvoeding waarin leren en °sociale toepassing, ideeën en praktijk, werk en erkenning van
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