*Kind, school en samenleving*

“ De democratie die gelijkheid van kansen verkondigt als ideaal vereist een opvoeding waarin leren en sociale toepassing, ideeën en praktijk, werk en erkenning van de betekenis van wat gedaan wordt, vanaf het begin verenigd en voor iedereen zijn. Scholen zoals we die in dit boek hebben besproken -en ze ontstaan snel in grote aantallen

over het hele land - laten zien hoe het ideaal van gelijke gelijke kansen voor iedereen werkelijkheid wordt” (MW15, p. 404).

John Dewey schrijft \*Schools of Tomorrow\* in 1915 samen met zijn dochter Evelyn Dewey. Hij neemt de theorie en de strucuur van het boek voor zijn rekening, zijn dochter reist langs de vernieuwingsscholen en spreekt met de verantwoordelijken daar. \*Schools of Tomorrow\* is geen onderwijsfilosofisch boek, noch een kritiek op de traditionele scholen of een beschrijving van een bepaald onderwijssyteem. Het is een pleidooi om scholen in te richten als dynamische en democratische leefgemeenschappen die rekening te houden met de individuele ontwikkeling van kinderen en vooral om te laten zien hoe dat kan.

Op die scholen zijn de invloeden van Rousseau, Froebel, Pestallozi, Montessori en andere onderwijsvernieuwers zichtbaar. Het is goed als scholen in Amerika hun rigide en autoritaire trekken loslaten en net als deze scholen plaatsen worden waar kinderen vrij zijn, rekening wordt gehouden met het kinderleven, actief wordt geleerd, wordt samengewerkt en democratisch wordt geleefd. \*Schools of Tomorrow\* beschrijft wat er op deze verschillende scholen te zien is en gebeurt. Ouders en leerkrachten horen in deze tijd veel over het nieuwe onderwijs, maar een beeld ervan hebben ze niet. Dewey is zich ervan bewust dat de keuze voor deze scholen allicht wat willekeurig is en er in het land zoveel meer gebeurt, op het platteland bijvoorbeeld waar in dit boek geen aandacht voor is. De scholen in Fairhope, Chicago, New York, Indianapolis, Riverside en Gary kent hij, de vernieuwers daar ook en zijn dochter kan ze betrekkelijk eenvoudig bezoeken. Hij wil de ervaringen van deze vernieuwingsscholen delen aan en laten zien waar het hier omgaat.

Het is Rousseau die in \*Emile\* terecht wijst op het belang van natuurlijke ontwikkeling in het onderwijs en vaststelt dat we eigenlijk niets weten van kinderen. We weten wel wat iemand moet weten, maar niet wat een kind zou kunnen leren. Het is Rousseau die met \*Emile\* (de ‘voorbeeldige prutser’, zoals Dewey deze Emile noemt) laat zien dat ouders en leerkrachten bij onderwijs altijd denken aan wat volwassenen hebben bereikt en wat kinderen (nog) niet kunnen. Het ondewijs wil in het proces geen tijd verliezen. Uit angst voor wat groei oplevert, is er in het onderwijs geen oog voor het proces van groei. Rousseau schrijft: “De natuur wil dat kinderen kinderen zijn voordat ze volwassen zijn. Als we deze volgorde proberen om te draaien, zullen we afgedwongen fruit produceren, onrijp en smaakloos, fruit dat rot voordat het kan rijpen...De kindertijd heeft zijn eigen manier van denken, zien en voelen” (MW15, p. 214). R ustig groeien van dag tot dag is de enige manier om volwassen te worden.

Het belang van de natuurlijke groei is te zien op die Scholen van de Toekomst, zoals op de school van Mevr. Johnson in Fairhope (Alabama), een model dat ook op andere plekken in het land wordt uitgeprobeerd. Hier krijgen de eigen ervaringen van kinderen betekenis en niets mag die groei in de weg staan. In haar onderwijs leren kinderen met anderen omgaan en haar onderwijs is ‘organisch’ omdat het de natuurlijk groei van het kind wil volgen. Kinderen krijgen de vrijheid te doen wat ze graag doen als ze andere kinderen maar niet in de weg zitten. Kinderen doen er concrete ervaringen op, ze gaan naar buiten, werken met de handen waar nodig, vertellen verhalen en doen aan drama. Het onderwijs is natuurlijk, zoals ze dat ook buiten de school gewend zijn.

Natuurlijke groei is ook kenmerkend op de basisschool van de Universiteit o.l.v. Prof. J.L. Meriam in Columbia. Die school draait in 1915 acht jaar en er zitter zo’n 120 leerlingen op. Een leraar is verantwoordelijk voor zo’n 35 kinderen, die in kleinere groepjes samenwerken aan een bepaald onderwerp. De school zit in een gebouw met enkele ruimtes waarin twee/drie klassen bij elkaar zitten. Het onderwijs is hier opgezet rondom spelen, verhalen, observeren en handwerk. Lezen, schrijven en rekenen doen kinderen als ze het nodig hebben voor hun werk. Als ze iets moeten bestuderen, vertelt de leraar de kinderen er wat over, gaan ze naar het onderwerp toe en doen er in de klas verslag van. De aanpak verandert als kinderen ouder worden. Dit onderwijs wil het kind beter en gelukkiger maken, laten zien waar zijn capaciteiten liggen en het kind aanmoedigen die te gebruiken.

Dewey vindt Rousseau theoretisch interessant, praktisch totaal niet. Pestalozzi en Froebel zijn dat wel. Beïnvloed door Rousseau laten zij zien wat natuurlijke groei betekent en dat activiteiten en spel essentieel zijn voor intellectuele en morele ontwikkeling. Via Pestallozi is er aandacht voor activiteiten in het basisonderwijs en voor `Leren door doen`, bv op de Public School 45, de Francis Parker School in Chicago of de Cottage School in Riverside. Die scholen volgen het curriculum van de staat, maar voor drillen en onderwijs enkel voor het examen is daar geen plaats. Hier werken ze met projecten, krijgen leerlingen verantwoordelijkheden en is de rol van de docent meer die van begeleider. Vakken als Engels en natuur zijn praktischer en wetenschappelijke elementen zijn toegevoegd. Dat is ook te zien op de school van Mevr. Pratt in New York waar jonge kinderen dingen over de natuur leren, niet uit boeken, maar op de speelplaats en langs de rivier in de buurt waardoor kinderen nieuwsgierig worden en leren observeren.

Spel is van alle tijd en maakt deel uit van het onderwijs aan kinderen, zeker op jonge leeftijd. In de onderwijstheorie heeft het nauwelijks een plek, Froebel wijst er wel op. Zijn beste bijdrage aan het onderwijs zit in het spel, drama, liedjes en verhalen vertellen. Dewey ziet dat op de vernieuwingsscholen in Amerika, zeker op de kleuterscholen. Zoals op de kleuterschool van de Teacher College van de Columbia Universiteit in New York waar het onderwijs is opgebouwd rondom poppen en op de School van de Kindertijd in Pittsburgh (ook onderdeel van de universiteit) waar het onderwijs gecentreerd is rond de natuurlijke interesse van het kind.

De onderwijsvernieuwers hebben gelijk als ze stellen dat er een consistent plan nodig is om kinderen te laten groeien. Kinderen zijn geen standbeelden, ze hebben vrijheid nodig om te bewegen. Kinderen moeten volwassen worden en ook de dingen leren die erbij horen. Op school kunnen fysieke energie en mentale leergierigheid in positieve krachten worden omgezet, dat gebeurt op de nieuwe montessori-scholen in zijn land. Hier gaat het om vrijheid (‘vrijheid is activiteit’) als basis en het zoeken naar actieve discipline. Daar leert het kind zich aanpassen aan zijn omgeving om zo onafhankelijk en gelukkig te worden. Ook Montessori onderstreept het belang van vrijheid en individualiteit.

Kritiek heeft Dewey overigens niet alleen op de weinig praktische Rousseau, maar ook op Pestalozzi, Froebel en Montessori. Pestallozi zoekt naar patronen in de ontwikkeling van kinderen en formuleert methodes waarin de ‘orde van de natuur’ ligt opgeslagen. De vakken deelt hij mechanisch en abstract op in elementen die vaak veraf liggen van de wereld van het kind. En Froebel heeft het over de natuurlijke ontwikkeling en het kinderleven, maar hanteert hierbij ook absolute en universele principes en meta-fysische gedachten waar Dewey zelf weinig mee opheeft. Hier gaat het over bepaalde eigenschappen van objecten en hoe die zich ontvouwen in de geest van kinderen. Als leerkrachten dat maar doorhebben, gaat het vanzelf goed met de ontwikkeling van kinderen. Volgens Montessori is het kind met bepaalde vermogens geboren die kunnen worden getraind en ontwikkeld voor algemene doelen. Nieuwe inzichten laten volgens Dewey zien dat vaardigheden zich niet ontwikkelen als niet de juiste gereedschappen daarvoor worden ingezet en handelingen niet onder bepaalde sociale en fysieke omstandigheden worden uitgevoerd.

Over de relatie tussen onderwijs en kind is er aan het begin van de 20ste eeuw nauwelijks nagedacht, dat geldt ook voor de relatie onderwijs en samenleving. Met de Franse Revolutie en de revoluties van 1848 onstaat het idee van een democratische samenleving en dat wetenschap kan bijdragen aan de welvaart en het welzijn van de mensen. Deze ideeën leven ook in Amerika. Er komt aandacht voor de individuele ontwikkeling van kinderen, maar de scholen zelf blijven werelden op zich, die los staan van de samenleving. Voor Dewey zijn de rol van het onderwijs in de samenleving en de positie van het publiek onderwijs in die samenleving net zo belangrijk als de individuele ontwikkeling van kinderen zelf. Daarom is er in dit boek ook aandacht voor de initiatieven zoals in Gary (Indianapolis.) bijvoorbeeld. Daar gaat het om de vraag wat er nodig is om kinderen tot goede burgers te maken en hoe stedelijke onderwijsgelden daarvoor zijn in te zetten. In Gary vragen ze zich af wat immigrant-kinderen nodig hebben om te kunnen werken en hoe school, thuis en de kerk met elkaar kunnen samenwerken? Men. Wirt is in Gary verantwoordelijk voor de scholen en kijkt vanuit de gemeente naar hoe de natuurlijke interesse en enthousiasme van kinderen is te behouden en wat dat vraagt van de leerkracht, de buurt en de stad. Als je weet wat er sociaal nodig is, wordt ook duidelijk wat er pedagogisch nodig is. Scholen zijn er langer open zodat kinderen er kunnen spelen en ouders de gebouwen en faciteiten kunnen gebruiken. Het onderwijs wordt in Gary aantrekkelijk gemaakt zodat kinderen niet het onderwijs voortijdig verlaten. De onderwijsgebouwen zijn er goed geoutilleerd en managementtaken worden centraal geregeld zodat de scholen zich kunnen toeleggen op het onderwijs. Snelle leerlingen kunnen het onderwijs op 16-jarige leeftijd verlaten, gemiddelde leering op 18 jarige leeftijd en langzame leerling wanneer ze 20 jaar zijn.

In de 19e eeuw is het Amerikaanse onderwijs genationaliseerd en zijn de inhoud, de methode en de administratie geuniformeerd. Er is geen aandacht voor de lokale omgeving waarin de school staat. Het onderwijs is eenheidsworst geworden en een relatie met de gemeenschap is er niet. Mr. Valentine school is een sociaal centrum in Indianapolis en is hierop een uitzondering omdat hier wel aandacht is voor de relatie met de buurt. De activiteiten die er plaatsvinden zijn er voor jongeren uit minder bedeelde en zwarte gezinnen van de armste delen van de stad. De jongeren komen hier een groot deel van de dag voor sociaal en beroepsgericht onderwijs in timmeren, koken en textiel. In het dat centrum leren ze verantwoordelijkheid dragen voor de gemeenschap, goed omgaan met de buurt en financiële zaken. Hun ouders kunnen er in de avonden op cursus gaan en in de vakantie is er een educatief aanbod. Gemeenschappen mogen ook van publieke scholen verwachten dat ze iets terugdoen voor de gemeenschap, zoals in Gary en op de Valentine school waar tegelijkertijd de publieke geest wordt versterken.

Na politieke, intellektuele en morele veranderingen blijven er altijd sporen achter in het instituut school. Zo is in de kennis die in de moderne tijd wordt overgedragen nog veel te herkennen van de aristocratische orde en klassensysteem van voorheen. Alleen theoretische vakken en beroepen zijn belangrijk en daarom gaat het op school over theologie, filosofie, wiskunde, logica ed. Fysieke en praktische beroepen hebben geen status en in het onderwijs is er geen plaats voor schilderen, beeldhouwen, en andere technische en handvaardige training. Onderwijs is vaak nog een privilege voor de hogere klasse. Toch verbreedt in de 19e eeuw het democratisch idee en wordt het belang ingezien van universeel onderwijs. De relatie tussen democratie onderwis is voor Dewey essentieel. Begin 20ste eeuw is er bevolkingstoename, verstedelijking en industrialisatie en verandert het karakter van de samenleving en industrie. Er wordt meer gevraagd van de groep die tot dan toe enkel basisonderwijs kan volgen. Schrijven, lezen en rekenen (de drie R’s in het Engels) en geschiedenis en aardsrijkskunde als franje zijn voor deze groep niet meer voldoende. De opdeling van onderwijs in een op boeken gericht onderwijs voor de hogere klasse en een beperkt onderwijs voor de lagere klasse is voor hem achterhaald. De opkomende industrie doet op dat moment het nodige aan beroepsopleidingen, maar het gaat Dewey om het welzijn van jonge mensen in de gemeenschap en het publieke onderwijs. Dat is meer dan het trainen van een bepaalde handeling, want dan gaat het ook om motivatie en betekenis aan het werk.

Schools of Tomorrow gaat over individuele groei, maatschappelijke veranderingen en over de relatie tussen school, kind en samenleving. Het gaat over de relatie tussen democratie en onderwijs. Zo’n democratische samenleving vraagt nogal wat van het onderwijs en deze scholen laten zien waaraan zoal kan worden gedacht. Op al die scholen is in ieder geval vrijheid van belang en de individuele ontwikkeling van het kind. Succes bereik je niet door beloningen en hogere cijfers te geven. Het is goed als kinderen hun spieren leren gebruiken, hun zintuigen en redeneerprocessen begrijpen. Amerika is gebaseerd op het idee van vrijheid, maar kinderen wordt die vrijheid niet gegund. Tenonrechte. Het is nodig dat kinderen deze vrijheid ervaren en doorkrijgen wat het voor hun lichaam betekent, hoe ze initiatief kunnen nemen en onafhankelijk kunnen opereren. Dat is nodig omdat anders de democratie in gevaar komt. Ten onrechte is er lang maar een kleine groep geïnteresseerd in onderwijs, een enkele leerkracht of onderzoeker misschien. Weinig kinderen kunnen er volledig aan deelnemen. Met de groei van democratische ideeën neemt terecht de belangstelling voor onderwijs toe en de samenleving vraagt steeds meer van dat onderwijs. Het gaat niet meer alleen om feiten leren. Het is goed als het met nieuwe wetenschppelijk inzichten wordt verbeterd en als het aansluit bij wat kinderen nodig hebben om succesvolle en waardige burgers te worden. Zoals het ook goed is als de leertijd wordt verlengd en kinderen niet op 12- of 14-jarige leeftijd het onderwijs verlaten, maar pas als ze 16- of 18-jaar zijn. Daarvoor is ook nodig dat het onderwijs interessanter voor kinderen zelf wordt. Het past niet als een democratie zo’n groot onderscheid in klassen maakt, ook niet in het onderwijs. Daarom is het slacht als het publieke onderwijs onderscheid maakt tussen onderwijs aan kinderen van ouders die veel vrije tijd hebben en ouders die moeten werken of onderscheid maakt tussen boeken-onderwijs voor de ene en praktisch onderwijs voor de andere groep. Dat soort onderscheid past niet in een democratie. Op dat moment werkt hij al aan Democratie en Onderwijs, het standaardwerk dat een jaar later uitkomt.
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