*Scholen van de toekomst*  
\*Schools of Tomorrow\* schreef John Dewey in 1915 samen met zijn dochter Evelyn Dewey. Hij schreef de meer theoretische Het is geen onderwijsfilosofisch boek, noch een kritiek op de traditionele scholen of een beschrijving van een bepaald onderwijssyteem. \*Schools of Tomorrow\* is een pleidooi om scholen in te richten als dynamische en democratische leefgemeenschappen. Het laat zien hoe scholen ander onderwijs gegeven en waar invloeden te voelen zijn van Rousseau, Froebel, Pestallozi, Montessori en andere onderwijsvernieuwers. Dit boek laat het dagelijkse leven op deze verschillende scholen zien en wat er allemaal gebeurt. Ouders en leerkrachten horen er wel veel over maar een beeld hebben ze er niet van. Dewey schrijft het boek in een tijd dat deze ideeën heel populair zijn en wil laten zien hoe dat in de praktijk eruit ziet. Hij wil van deze ervaringen levende praktijk maken. Hij is zich ervan bewust dat de keuze voor deze scholen wat willekeurig is en dat er in het land veel meer gebeurt. Maar hij kende deze scholen en het was mogelijk deze te bezoeken. Het is goed als scholen hun rigide en autoritaire trekken loslaten en plaatsen worden waar kinderen meer vrij zijn, rekening wordt gehouden met hun levenactief wordt geleerd, wordt samengewerkt en democratisch wordt geleefd. Hoe verschillend Hoe verschillend de scholen in Farihope, Chicago, New York, Indianapolis, Riverside en Gary ook zijn, deze elementen komen er steeds terug. Hoe kijkt hij tegen die “Scholen van de Toekomst” aan en waar gaat het hem om?

Het is Rousseau (waar hij het verder vaak mee oneens is) die in \*Emile\* had gewezen op het belang van onderwijs als natuurlijk ontwikkeling. Hij heeft volgens Dewey gelijk wanneeer hij schrijft dat we niets van kinderen weten. De meest wijze mannen zichzelf bezig houden met wat iemand moet weten zonder zich af te vragen wat een kind zou kunnen leren. Het is Rousseau die erop heeft gewzen dat ouders en leerkrachten bij onderwijs altijd denken aan wat volwassenen hebben bereikt en wat kinderen niet kunnen. We weten heel weinig over wat kinderen kunnen en hoe hun capaciteiten zijn te ontwikkelen. Rousseau is de eerste die ziet dat leren noodzakelik is, voor zelfbehoud en groei. Daarom zijn de ervaringen van kinderen zo belangijk. Het is Rousseau die erop wijst dat ondewijs totaal geen tijd wil verliezen, daar waar dat voor de ontwikkeling van het kind noodgelijk is. Het groeien van dag tot dag is de enige manier om volwassen te worden. Uit angst voor wat groei oplevert, zijn we het proces van groei uit het oog verloren. Of zoals Rousseau schreef: “De natuur wil dat kinderen kinderen zijn voordat ze volwassen zijn. Als we deze volgorde proberen om te draaien, zullen we afgedwongen fruit produceren, onrijp en smaakloos, fruit dat rot voordat het kan rijpen...De kindertijd heeft zijn eigen manier van denken, zien en voelen” (MW15, p. 214). Dewey is het niet eens met Rousseau dat ontwikkelingg in eerste instantie lichamelijke ontwikkeling is en een doel op zich. Tegelijk zag hij dat de zintuigen op zich ook op een bepaalde manier is om impressies en ervaringen door te laten en zo kennis over de wereld op te bouwen. De uitdaging voor Dewey zit ‘m erin hoe het kennisveld in elkaar zit met z’n verschillende onderwerpen en hoe het onderwijs daar een ondergrond voor kan geven. Het gaat niet om de informatie maar dat kennis voor handen is als die nodig is.

Het belang van de natuurlijke groei is te zien op die Scholen van de Toekomst, zoals op de school van Mevr. Johnson in Fairhope (Alabama). Haar model wordt ook op andere plekken in het land uitgeprobeerd. De beste manier om kinderen voor te bereiden op volwassenheid is in het onderwijs hun eigen ervaringen betekenis krijgen. Niets moet die groei in de weg staan. Het traditionele onderwijs kijkt niet naar wat het kind nu nodig heeft. Dat onderwijs heeft de ruimte tot groei versmald, er is een melancholische stilte en nieuwsgierigheid heeft plaats gemaakt voor verveling. Kinderen leren met anderen om gaan en zij noemt haar onderwijsmethode ‘organisch’ omdat het de natuurlijk groei van het kind wil volgen. Op haar school hebben ze meer vrijheid te doen wat ze graag doen als ze andere kinderen maar niet in de weg zitten. In plaats van de nadruk te leggen op de ‘drie R’s’, gaat het haar om een vrij bewustzijn op mentaal en moreel gebied, dat ze zelf willen groeien en dat ze energie stoppen in hun werk en er energie van krijgen. In de lessen doen kinderen concrete ervaringen op, ze gaan naar buiten werken met de handen waar nodig, verhalen vertellen en drama sluiten aan bij wat ze uit boeken leren, rekenen doen ze met elkaar en in het begin ook oraal, er is aandacht voor motor-sensorische coördinatie. Hun school laat zien dat kinderen daar een natuurlijk leven kunnen leiden zoals ze dat ook buiten de school gewend zijn en dat ze er lichamelijk, mentaal en moreel kunnen groeien zonder druk, beloningen, examens, diploma’s, terwijl ze ook nog lezen, schrijven en rekenen leren, dat zij dan wel zelfstandig kunnen.

De basisschool van de Universiteit o.l.v. Prof. J.L. Meriam in Columbia heeft veel overlap met de school van mevr. Johnson. In 1915 draait deze school acht jaar en zitter er zo’n 120 leerlingen op. Een leraar is verantwoordelijk voor zo’n 35 kinderen, die in kleinere groepjes samenwerken in een bepaald onderwerp. Het is een schoolgebouw met enkele ruimtes waar twee/drie klassen bij elkaar zitten. Ook op deze basisschool gaat het over de natuurljke ontwikkeling van het kind, maar is anders in organisatie en opzet. Het traditionele onderwijs was te veel bezig met het kinderen onderwijzen van feiten en de inhoud stond los van kinderen nodig hebben. Het werken en spelen op school moet plezier geven en dat kan als ze leren hoe ze beter kunnen werken en spelen en dat met andere kinderen kunnen. Het is goed te weten wat kinderen buiten de school plezier geeft en dat in het onderwijs te erkennen. Spelen, verhalen, observeren en handwerk en langs deze elementen heeft hij de school vormgegeven. Lezen, schrijven en rekenen doen kinderen als ze het nodig hebben voor hun werk. Als ze iets moeten bestuderen vertelt de leraar de kinderen er wat over, gaan ze naar het onderwerp toe en doen er in de klas verslag van. In de vierde klas verandert het schema omdat de interesse van kinderen verbreden en wordt het serieuser en wordt het onderwijs verdeeld over beroepen, verhalen en handwerk. Nu gaat het niet meer zozeer over de directe omgeving maar om die van de omgeving en de buurt. Daarna wordt het onderwijs voor de kinderen in de vijfde/zesde klas en de zevende/achtste gerichter als ze wat meer uit de boeken leren, wel meer om lezen, schrijven en rekenen gaat. Maar nog steeds kiezen kinderen voor hun eigen boeken en beschrijven ze hun eigen ervaringen en maken er illustraties van. Geschiedenis komt er op een gegeven momente bij, net als Frans en Duits en muziek en kunst wordt geconcentreerder. Of de kinderen het hier uiteindelijk beter doen dan in het gewone onderwijs is niet zo van waarde. Belangrijker is of dit onderwijs het kind beter gelukkiger als mens maak, wat hij van zijn capaciteiten laat zien en die kan gebruiken, materieel en sociaal. Het echte succes wordt als het de hele samenleving helpt door het hele individu te helpen.

door te schrijven Er is een crisis in het traditionele onderwijs.    
Dewey begint met het diagnosticeren van de gebreken van het 19e-eeuwse onderwijs. Dat is volgens hem losgekoppeld van de realiteit van het leven en verstikkend voor de natuurlijke nieuwsgierigheid van kinderen. De belangrijkste punten van kritiek zijn:

- Passief Leren\*\*: Traditionele scholen reduceerden leerlingen tot passieve ontvangers van voorverpakte kennis, waarbij de nadruk lag op uit het hoofd leren in plaats van kritisch denken.

- Kunstmatige scheiding\*\*: Vakken werden geïsoleerd onderwezen, los van hun praktische toepassingen en de onderlinge verbondenheid van problemen in de echte wereld.

- Autoritaire structuur\*\*: Klaslokalen weerspiegelden hiërarchische fabrieken, met leraren als autoritaire figuren die gehoorzaamheid afdwingen in plaats van autonomie te bevorderen.   
  
Dewey stelt dat dit model leerlingen niet voorbereidde op democratisch burgerschap of de complexiteit van de moderne industriële samenleving. De visie van Dewey op de “school van morgen” rust op drie pijlers: \*\*pragmatisme\*\*, \*\*democratie\*\* en \*\*kindgericht leren\*\*.

\*\*A. Pragmatisme: Leren door ervaring\*\*

Het pragmatisme van Dewey verwerpt abstracte, theoretische kennis ten gunste van \*\*leren door te doen\*\*. Hij stelde dat onderwijs moet beginnen bij de aangeboren interesses en ervaringen van het kind, waardoor scholen omgevormd worden tot omgevingen waar leerlingen zich actief bezighouden met hun wereld. Bijvoorbeeld:

- Een wetenschapsles zou kunnen gaan over het kweken van planten in een schooltuin, waarbij biologie, scheikunde en zorg voor het milieu geïntegreerd worden.

- Wiskunde kan worden onderwezen door het maken van een begroting voor een klassenproject, waarbij rekenen wordt gekoppeld aan het oplossen van echte problemen.

Deze benadering weerspiegelt Dewey's psychologische overtuiging dat intelligentie voortkomt uit de wisselwerking tussen \*\*gewoonte\*\* en \*\*reflectief onderzoek\*\*.

\*\*B. Democratie als leidend principe\*\*

Voor Dewey zijn scholen microkosmossen van democratie. Ze moeten het volgende koesteren:

- \*\*Samenwerking\*\*: Groepsprojecten en discussies leren leerlingen te onderhandelen, compromissen te sluiten en verschillende perspectieven te waarderen.

- Kritisch denken\*\*: In plaats van dogma's te accepteren, leren leerlingen om vragen te stellen, te experimenteren en bewijzen te evalueren.

- \*\*Sociale verantwoordelijkheid\*\*: Onderwijs moet empathie bijbrengen en een gevoel van plicht om bij te dragen aan het algemeen welzijn.

Dewey verklaarde beroemd: “Democratie moet elke generatie opnieuw geboren worden, en onderwijs is de vroedvrouw”.

\*\*C. Het kindgerichte leerplan\*\*

Dewey verwierp het idee van een vast, universeel leerplan. In plaats daarvan pleitte hij voor flexibiliteit, door te stellen dat onderwijs:

- Begint met de bestaande interesses van het kind (bijv. verhalen vertellen, spelen, of manuele activiteiten).

- Onderwerpen moet integreren rond thematische eenheden (bijvoorbeeld het bestuderen van een historische periode door middel van kunst, wetenschap en literatuur).

- Aanpassen aan de ontwikkelingsstadia van leerlingen, vermijden van voorbarige intellectualisering.   
  
  
  
Belangrijkste kenmerken van de “School van morgen”\*\*

Dewey schetste praktische hervormingen om zijn filosofie in daden om te zetten:

\*\*A. Ervaringsgerichte leeromgevingen\*\*

- Laboratoriumscholen\*\*: Dewey's University of Chicago Laboratory School (opgericht in 1896) diende als model. Studenten kookten maaltijden om scheikunde te leren, bouwden modellen om meetkunde te begrijpen en debatteerden over historische gebeurtenissen om ethiek te begrijpen.

- Verbindingen met de gemeenschap\*\*: Scholen moeten samenwerken met lokale bedrijven, boerderijen en maatschappelijke organisaties om het leren in een context te plaatsen. Een klas kan een fabriek bezoeken om economie te bestuderen of ouderen uit de gemeenschap interviewen om een mondelinge geschiedenis vast te leggen.

\*\*B. De leraar als facilitator\*\*

Leraren in het model van Dewey verschuiven van autoritaire docenten naar \*\*begeleiders\*\* die:

- De interesses van leerlingen observeren en activiteiten ontwerpen om het onderzoek te verdiepen.

- Experimenten aanmoedigen en “productief falen” tolereren.

- Een cultuur in de klas bevorderen van wederzijds respect en intellectuele vrijheid.

\*\*C. Integratie van manuele en intellectuele training\*\*

Dewey bekritiseerde de valse scheiding tussen “academisch” en “beroepsonderwijs”. Zijn ideale school combineert:

- Handwerk\*\*: Timmeren, koken of tuinieren leren probleemoplossend vermogen, natuurkunde en teamwork.

- Reflectieve analyse\*\*: Leerlingen schrijven in een dagboek over hun ervaringen en koppelen praktijk aan theorie.

Deze samensmelting bereidt kinderen voor op zowel geschoolde arbeid als geïnformeerd burgerschap.

\*\*D. Beoordeling door groei, niet door cijfers\*\*

Dewey was gekant tegen gestandaardiseerde testen en beoordelingssystemen, die hij zag als extrinsieke motivatoren die de creativiteit verstikken. In plaats daarvan zou beoordeling zich moeten richten op:

- \*\*Proces boven product\*\*: Heeft de leerling zich diepgaand beziggehouden? Zijn ze geëvolueerd en verbeterd?

- Zelfreflectie\*\*: Portfolio's, presentaties en peer reviews stimuleren metacognitie.   
  
  
\*\*4. Casestudies: Dewey's ideeën in actie\*\*

\*De School van Morgen\* belicht experimentele scholen die Dewey's principes belichaamden:

\*\*A. Het plan van Gary (Gary, Indiana)\*\*

Dit openbare schoolsysteem legde de nadruk op:

- \*\*Platoon Systeem\*\*: Studenten rouleerden tussen academische klassen, workshops en recreatieve activiteiten, waardoor een evenwichtig curriculum werd gegarandeerd.

- Gemeenschapsgebruik\*\*: Scholen bleven 's avonds en in het weekend open en dienden als knooppunten voor volwassenenonderwijs en bijeenkomsten van burgers.

\*\*B. De Montessorimethode\*\*

Hoewel ze verschilt van Dewey's benadering, sloot Maria Montessori's kindgericht, op zintuigen gebaseerd leren aan bij zijn nadruk op autonomie en ervaringsgerichte exploratie.

\*\*C. Landelijke Schoolhervorming\*\*

Dewey prees één-kamer-schoolhuizen die landbouw, handwerk en academische vakken integreerden, met het argument dat ze de link tussen onderwijs en het gemeenschapsleven in stand hielden.

\*\*5. Kritiek en uitdagingen\*\*

Het progressieve model van Dewey kreeg te maken met verzet van traditionalisten en praktische hindernissen:

- Gebrek aan structuur\*\*: Critici voerden aan dat leren door studenten chaos en hiaten in de kennis dreigde te veroorzaken.

- Elitisme\*\*: Sommige hervormingen vereisten middelen (bijv. practica, excursies) die niet beschikbaar waren voor ondergefinancierde scholen.

- Culturele uniformiteit\*\*: Dewey's focus op democratie ging soms voorbij aan culturele diversiteit, een leemte die later door multiculturele opvoeders werd aangepakt.

Dewey erkende deze uitdagingen maar hield vol dat experimenteren en aanpassen essentieel waren voor vooruitgang.   
  
  
\*\*6. Erfenis: De school van vandaag en morgen\*\*

De ideeën van Dewey dringen door in het moderne onderwijs:

- Projectgebaseerd leren (PBL)\*\*: Leerlingen pakken echte problemen aan, van het ontwerpen van duurzame steden tot het coderen van apps.

- Sociaal-emotioneel leren (SEL)\*\*: Scholen geven prioriteit aan empathie, weerbaarheid en samenwerking naast academische vaardigheden.

- Democratische scholen\*\*: Instellingen zoals Sudbury Valley of High Tech High stellen leerlingen in staat om mee te besturen en curricula te ontwerpen.

Toch blijven er debatten bestaan. Gestandaardiseerde toetsen, oneerlijke financiering en digitale afleiding vormen een uitdaging voor Deweys visie. Hedendaagse onderwijzers zoals Sir Ken Robinson en Angela Duckworth herhalen zijn oproep voor creativiteit en lef in plaats van het naleven van regels. ---  
  
\*\*Conclusie: Onderwijs als een levenslange reis\*\*

\*De School van Morgen\* blijft een radicale oproep om onderwijs te herdefiniëren als een proces van \*\*continue groei\*\* in plaats van voorbereiding op een statische toekomst. Dewey's visie - geworteld in democratie, pragmatisme en respect voor het kind - daagt ons uit om scholen niet te zien als fabrieken maar als levende gemeenschappen waar nieuwsgierigheid, samenwerking en kritisch denken gedijen. In een tijdperk van AI, klimaatcrises en polarisatie herinneren Dewey's idealen ons eraan dat onderwijs leerlingen niet alleen moet toerusten om door de wereld te navigeren, maar ook om deze te transformeren.   
  
Dewey, H. (1915). MW15, p. 205-405.

Hook (S). Introduction iX-xxxvi