*De moderne tijd van Daniël Bell*

Begin jaren tachtig werkte ik op het Criminologisch Instituut in Groningen. Het was Otto Jansen die mij toen vertelde over Hannah Arendt en Daniël Bell. Hij had een jaar in New York gestudeerd en in die tijd les gehad van beiden. Over beiden was hij bijzonder enthousiast. Ik kan mij herinneren dat hij vertelde dat hij les had van Daniël Bell. Hij gaf mij Bells boeken mee naar huis. Het laatste boek van Bell (*Cultural Contadictions of Contemporary Capitalism*) werd op het instituut veel besproken en in leesgroepen besproken. Daniël Bell wist de moderne tijd van de twintigste eeuw te onderscheiden van de negentiende eeuw. Net als Marx, Weber en Durkheim dat voor die eeuw hadden gedaan, zou Bell dat voor de nieuwe eeuw doen. Hij was met bijvoorbeeld Chomsky, Sontag en Galbraith in de Verenigde Staten en Aaron, Berlin en Popper in Europa tot de groep intellectuelen van twintigste eeuw. Bell werd in 1919 geboren en overleed in 2011. In 2019 zou hij 100 jaar zijn geworden en dat was de reden dat er over hem een congres werd georganiseerd. Historici en sociale wetenschappers stonden daar stil bij de vraag hoe goed hij zijn tijd heeft gedefinieerd, maar ook bij de vraag wat zijn betekenis voor de huidige tijd is.

Het boek is in vier delen opgedeeld. Het eerste deel (waar de inleiding toebehoort) vertelt ons iets over de Daniël Bell zelf. Hij was de zoon van joodse immigranten uit Belarus die in het oosten van New York opgroeit tussen joods radicalisme en Hebreeuws conservatisme. Zijn vader overleed al snel en hij groeide op in de synagoog en de socialistische beweging. Hij las op jonge leeftijd over keerzijde van de Russische Revolutie en distantieerde zich direct van het communisme. Je krijgt in dit deel een beeld van hem met zijn slimme vriendengroep als iemand die voortdurend over van alles praatte en discussieerde, snel van begrip en glashelder in perspectief. Je kunt je er iets bij voorstellen als hij over zichzelf zegt ‘Ik ben een specialist in generalisaties’. Hij werkte als journalist bij enkele linkse georiënteerde bladen. Na de oorlog ging hij op de universiteit werken en nam politiek verder afstand van het marxisme dat voor hem te mechanisch en te steriel is. Op de kracht van Marx’ analyse zal hij altijd blijven wijzen. Anders dan zijn joodse intellectuele vrienden die steeds meer naar rechts opschuiven, blijft hij zijn leven lang sociaal democratisch (ook al wordt hij tot zijn eigen grote ergernis door sommigen als neo-conservatief afgeschilderd). Hem stond een aangepast kapitalisme voor ogen met een sterke rol van de overheid in het managen van de economie en in het beschermen van werkers en consumenten.

Het tweede deel van het boek gaat over politiek en ideologie. Hij schreef over Amerikaanse socialisme, dat in de vijftiger jaren volgens hem in zijn eigen land de archieven van de geschiedenis in kon. Marx schoot theoretisch te kort omdat hij politiek tot materiële krachten reduceerde. In Amerika slaagde de beweging er ook praktisch niet in aan te sluiten bij de problemen waar de samenleving mee te maken heeft. Het morele idee van gelijkheid en het bieden van mogelijkheden voor onze talenten bleven hem levenslang aanspreken. Bell hield zich ook met radicaal rechts bezig. Hoe moest de opkomst van het McCarthyisme begrepen worden in de tijd dat werkloosheid laag was en de inflatie in toom kon worden gehouden? Hier ging het niet om maatschappelijke turbulentie die voortkwam uit economische depressie. Hier was sprake van groeiende welvaart en angst voor sociale, economische en politieke veranderingen. In deze jaren werd het voor Bell ook duidelijk dat er geen samenhangende ideologieën meer zijn zoals in de negentiende eeuw. In de zestiger jaren leek dat met de tegencultuur toch anders te worden, maar dat bleek slechts van korte duur. Het *The End of Ideology* komt er dan na het instorten van het Soviet-communisme. Over globalisering en marktwerking leek nauwelijks nog anders gedacht te kunnen worden en daarmee was Bell zijn tijd vooruit.

Het derde deel centreert zich rondom *The Coming of Post-Industrial Society* (1973). De samenleving, dat ziet Bell om zich heen, verandert. Het harde en fysieke arbeid op het land en de fabrieken maken plaats voor de post-industriële en informatiesamenleving en werken in dienstverlening en kennisberoepen. Die samenleving vraagt hele andere zaken van de overheid om beslissingen te nemen en van de vaardigheden en het onderwijs van werknemers om hun werk te verrichten.

Bell zag de samenleving als een interessant samenraapsel van economie, politiek en cultuur, met elk eigen principes van rationaliteit, gelijkheid en expressie. Dit komt in het vierde en laatste deel van het boek aan de orde dat gecentreerd is rond *Cultural Contradictions of Contemporary Capitalism* (1976). Hij zag vooral de principes van de rationele ethos van economie en de narcistische cultuur uit elkaar groeien. Hij zag politiek Nieuw Links opkomen en de Nieuwe Communalisten die elkaar vonden in het zoeken naar individueel bewustzijn. Maar anders dan Bell zich kon indenken nam deze laatste beweging niet alleen afstand van het Protestantse ethiek maar gaat deze tegencultuur onze hedendaags digitaal kapitalisme vormgeven. De nazaten van dit deel van de tegencultuur geven zullen de nieuwe netwerkorganisaties leiden met tijdelijk en flexibel werk, met voortdurende veranderingen en zorgen voor de grote verschillen tussen management en de uitvoerders. Voelde dit alles voor Bell nogal vervreemdend aan, ondertussen weten wij al niet anders.

Bell is niet alleen interessant voor de analyse van de naoorlogse jaren. Ook voor onze tijd zijn zijn inzichten nog bijzonder interessant. Politiek blijft vragen om discussie en dialoog en einde van de ideologie betekent niet dat we hier niet over na moeten denken. Zijn hele sociaal democratisch agenda van die veel meer nadruk legt op gemeenschappelijke besluitvorming dan op individueel gewin. En ook om economie, politiek en cultuur in samenhang te bezien blijven van belang. Dit boek schetst een helder beeld van Bells perspectief, zijn beperkingen maar vooral ook zijn sterke kanten. Dit boek bracht mijzelf niet alleen terug in de tijd maar heeft ook veel te bieden om over hedendaagse problemen na te denken.