Ervaringen en denken

\*Je denkt je eigen gedachten maar in de plaats van iemand anders\*\

- Hannah Arendt, 1968

Over de filosofe en politiek denker Hannah Ahrendt wordt tegenwoordig heel veel geschreven. Zij is een cultfiguur geworden in deze onzekere tijd. Een paar jaar geleden stelde Richard Bernstein zich de vraag waarom we Hannah Ahrendt juist nu moeten lezen in \*Why reading Hannah Ahrendt now (2018)\*. Dat komt volgens hem omdat Ahrendt zich bewust was van de problemen en gevaren van het moderne politieke leven. Zij wist heel goed wat er mis kon gaan en waar we onze ruggen moeten rechten. Als we zelf maar blijven nadenken en een oordeel durven vellen. Met deze dwarsdenker, aldus Bernstein, kan de waardigheid in dat leven worden teruggebracht. Hannah Ahrendt als lichtend voorbeeld in donkere tijden.

Lindsey Stonebridge wijst in haar nieuwe boek \*We Are Free to Change the World. Hannah Ahrendt’s Lessons in Love and Disobedience\* ook op de grote populariteit van Hannah Ahrendt tegenwoordig. In de maanden die volgden op november 2016 toen Donald Trump tot president van Amerika werd gekozen, namen de verkoopcijfers van Ahrendts boek \*The Origins of Totalitarianism\* bijvoorbeeld toe met 1000 procent. Politieke leugens hadden het gewonnen van de feiten, complottheorieën waren terug, mensen waren weer eenzaam en alles wat er overbleef waren macht, geweld en ideologie. Haar boek kon allicht zicht geven op wat er nu precies was gebeurd, waarom het was gebeurd en hoe het had kunnen gebeuren. We hebben haar nu nodig omdat zij heel goed begreep wat we zullen verliezen als de politiek inhumaan wordt.

Lindsey Stonebridge’s boek is een eigenwijze biografie over Hannah Ahrendt waarin ze ons laat kennismaken met haar denken en het werk. Ahrendt wordt in 1906 in Hannover geboren maar groeit in een joods-verlichtingsmileu op in Königsberg (Kalingrad zoals het nu heet), de stad van Kant. Kant liet de kracht van het denken zien, van de rede om zaken voor elkaar kunnen krijgen en van het intellect om het te begrijpen, erover te reflecteren en er betekenis aan te geven. Via dat denken zijn vrijheid en waardigheid mogelijk en worden we zelf verantwoordelijk. Net als Kant zou Ahrendt op zoek gaan die `verruimde mentaliteit` om goed te kunnen oordelen Ahrendt zal zich hier haar levenlang mee verwant voelen. Deze filosofie leerde haar zelf na te denken, en de politiek, de geschiedenis en eigen ervaringen leerden haar haar eigen weg te gaan. Ze studeert in Marburg bij Heidegger met wie ze op jonge leeftijd een relatie krijgt en in Heidelberg bij Jaspers die levenslang haar mentor zou blijven. Wanneer het politieke klimaat na de verkiezing van Hitler in 1933 in rap tempo verandert en zelf als Joodse wordt aangevallen, weet ze dat ze zichzelf als Joodse moet verdedigen. Ze gaat zich voor de Joodse zaak en de positie van vluchtelingen inzetten. Haar motivatie was politiek en en existentieel. Het Joodse volk moest overleven, zo simpel was dat. Via Parijs en een deterneringskamp in Zuid-Frankrijk vlucht ze naar Portugal en uiteindelijk komt ze in xxx in New York aan. Na xx jaar krijgt ze dan een staatsburgerschap terug.

Na de oorlog keek ze heel anders tegen de existentiële filosofie van Heidegger en hemzelf aan. Heidegger was helemaal niet in staat om zijn persoonlijk, politieke en filosofisch denken te verbinden met de werkelijkheid van de wereld en dat is hem zeer kwalijk te nemen. Bij hem ging het over Volk en Aarde als sociale fundering, maar hij leefde geïsoloeerd en had de verantwoordelijkheid voor de daden en elkaar, de universele menselijkheid van Kant, los gelaten.

Het kwaad had ze gezien en ervaren en daarover schrijft ze in haar eerste grote studie \*The Origins of Totalitarianism\* dat gaat over de geschiedenis van anti-semitisme, imperialisme en totalitarisme, politieke systemen waar de menselijkheid uit is weggetrokken, met concentratiekampen en goelags. De studie die ze in 1949 afrondt laat zien hoe moorddadige ideologieën kunnen ontstaan wanneer mensen alleen en los van elkaar komen te staan en ongeorganiseerde massa’s angstig, haatdragend en over kunnen gaan op terreur. Met complottheorieën die coherentie en consistentie bieden die er in de werkelijkeid worden gemist, massa’s die ontstaan uit geïsoleerde en democratische losers, anonieme systemen waarin menselijkheid ophoudt te bestaan en een politiek leven waarin alles en iedereen wordt gehaat. Uiteindelijk is er niet meer over: geen meningen, geen debatten, geen instituties en zelfs geen mensen meer. Over dat kwaad schrijft ze in \*Eichmann in Jeruzalem\* haar reporterverslag voor de New Yorker begin jaren zestig. Ze beschrijft hem als een nieuw soort crimineel en plaats zijn gedrag binnen een politieke en historische context. Het is niet alleen een aanval op het Joodse volk maar ook de menselijke conditie zelf met z’n complexiteit en pluraliteit. En ze beschrijft zijn handelen als banaal. Het Nazisme had het denken en de moraal van iedereen aangetast. Hij zei dat hij niet kon overzien wat hij deed en enkel deed wat hij moest doen. Het was niet hij, het was het systeem. Maar natuurlijk wist hij wat hij deed. Zijn sadisme zat in het detail van het papierwerk en het probleem zat in zijn gedachtenloosheid.. Ahrendt gaat het vooral om de morele en politiek consequentie van de Holocaust, dit zichtbaar en bespreekbaar te maken. Velen, vooral uit haar Joods intellectuele wereldje, vielen over haar heen, als zou zij de Joden zelf de schuld geven van de massamoord. Dat raakte haar diep maar uiteindelijk ging het haar om de vraag van morele verwijtbaarheid en te handelen op basis van kennis en zo te oordelen. Dat was wat in de wereld ontbreekt.

Tegelijk schrijft ze ook over de liefde en wat ons tot mens maakt.
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