De grote opgave van deze tijd

\*Als links en rechts dezelfde anti-universele aannames hebben, dan gaat het uiteindelijk alleen nog om macht, dus om, wie als eerste schiet.\*\

Omri Boehm

Omri Boehm legde zo’n vijftien jaar geleden als jonge filosofie assistent aan de Yale Universiteit zijn studenten regelmatig de volgende stelling voor ‘*Wij beschouwen de volgende waarheden als vanzelfsprekend: dat alle mensen gelijk zijn geschapen; dat zij door hun Schepper zijn begiftigd met bepaalde onvervreemdbare rechten; dat deze het leven, de vrijheid en het nastreven van geluk omvatten ...`* De meesten staken hun vingers op. Nu werkt hij als assistent-hoogleraar aan de gerenommeerde New School for Social Research en leest de studenten daar nog steeds dit citaat voor en stelt hen dezelfde vraag. Nu reageert nauwelijks nog iemand positief. De Founding Fathers waren toch slavenhandelaren en Kant zelf was toch een racist? En ook, alle mensen waren wel gelijk, maar dat gold alleen voor de mannen, de blanke mannen wel te verstaan. Het verlichte universalisme heeft zijn kracht en inspiratie verloren en niemand lijkt er nog in te geloven. Maar is er nog iets van die kracht te redden? Omri Boehm denkt van wel en schreef ter verdediging van dat universalisme het prachtige \*Radikaler Universalismus. Jenseits von Identität\*. Onlangs ontving deze Duits-Israëlische filosoof daarvoor terecht de Boekprijs voor Europees Begrip van de stad Leipzig 2024. Hij krijgt die prijs met name voor de consequente manier waarop hij de kern van het humanistisch universalisme verdedigt en de plicht benadrukt om op te komen voor de gelijkheid van alle mensen.

Het hele politieke en filosofische landschap kenmerkt zich tegenwoordig door allerlei vormen van identiteitspolitiek. Daarbij wordt aan helemaal de rechterzijde opgekomen voor traditionele familiewaarden en de grenzen van de natie. Aan de linkerzijde van het spectrum wordt strijd wordt geleverd in naam van geslacht en ras. Diverse groepen in de samenleving verdedigen elk hun eigen deelbelang en de morele grondslagen van Verlichting, het universalisme en het verstand hebben het heel moeilijk gekregen. Ook al krijgen de Verlichting in het algemeen en Kant in het bijzonder nogal een en ander in de schoenen geworpen, het is juist dit denken waar Boehm een lans voor breekt en het is de gelijkheid en waarde van alle mensen dat hij verdedigt. Om dit alles in deze tijd te plaatsen gaat hij eerst juist terug op de strijd voor het abolitionisme en de burgerrechtenbeweging van de zestiger jaren. Vervolgens gaat hij in op wat er in de filosofie (met name Amerika) is gebeurd sindsdien, om tenslotte bij Kant en een van de kernverhalen van het Oude Testament terug te komen. Hij wil dat we de oorsprong van het morele humanisme begrijpen en ons weer verantwoordelijk voelen voor de plicht er voor iedereen het beste ervan te maken. Alleen zo kan onrecht worden bestreden in plaats van dat we elkaar bestrijden.

John Brown is een bekende abolitionist die in oktober 1859 met een kleine groep een wapendepot overvalt. Hij wil een gewapende slavenopstand ontketenen. Bij de overval komen mensen om en de aanval mislukt. John Brown wordt gevangengenomen en ter dood veroordeeld. Van verschillende kanten wordt Brown als een fanatiekeling, waanzinnige of gek afgeschilderd. Is dat wel zo? Gaat het hier wel om de wet, het gezag of de orde of verdedigt hij juist een moreel principe dat hier bovenuit uitging? Is het niet zo dat Brown juist opkomt voor het universele idee van het goede en is het niet zo dat als onrechtvaardigheid wordt geaccepteerd, het abstracte idee van rechtvaardigheid in gevaar komt? In eigen land nemen Emerson en Thoreau, twee belangrijke 19e-eeuwse intellectuelen, het voor Brown op, net zoals Hugo dat vanuit het buitenland doet. Zij vallen de autoriteit van de consensus (of de tirannie van de meerderheid, zoals Toqueville dat zo mooi genoemd had) aan. De aanval op het wapendepot is een voorbode van de Amerikaanse burgeroorlog die er iets later op volgt, wanneer anders tegen Brown zal worden aangekeken en slavernij als een onrechtvaardig verschijnsel wordt gezien. Honderd jaar later snapt ook Maarten Luther King heel goed dat het gelijkheidsprincipe meer betekent dan enkel de emancipatie van de zwarte Amerikanen. Daarom spreekt hij zich uit tegen de Vietnamoorlog en wordt hij door velen aangevallen omdat dit de emancipatie in gevaar zou brengen.

Omri Boehm gaat het om dat abstracte en metafysische idee van rechtvaardigheid dat niet lang na de Amerikaanse Burgeroorlog weer uit het zicht verdwijnt. In grote stappen beschrijft hij het liberalisme dat wel universeel zegt te zijn maar dat volgens hem niet is. Het begint bij Holmes, die aanvankelijk een soort Emerson-abolitionist is, maar opschuift naar wat de Amerikaanse constitutie van mensen vraagt. Plichten en wat moeten we maken plaats voor interesses en conventies. Hij snapt het als iemand zijn eigen belangen boven die van zijn buren stelt. John Dewey, door Holmes beïnvloed, valt het absolutisme in filosofie en politiek aan en hem gaat het vooral om het begrijpen van culturele conventies en ervaringen, als we maar goede doelen stellen, daar de juiste middelen bij vinden en compromissen voor sluiten. Het gaat Dewey om onderhandelen, overleggen, overtuigen en om de democratie die bij Amerika past. Dat wij-liberalisme wordt voortgezet door mensen als Rawls, Rorty, Lilla en Lepore. Tegelijk komen er allerlei vormen van identiteitspolitiek met een relativistisch perspectief op cultuur, samenleving en geschiedenis.

In \**Wat is Verlichting?\** stelt Kant zich de vraag hoe de mens zelf kan denken en daarbij niet afhankelijk is van de autoriteit van anderen. Hem gaat het niet om de beschrijving maar om de plicht om zelfstandig te denken. Daar maken we het ons zelf soms wel heel makkelijk als we het denken overlaten aan experts die het veel beter weten dan wijzelf en die we daarvoor kunnen betalen. De moed om zelf te denken komt vooral in gevaar als we makkelijk en mechanistisch terugvallen op wat anderen ons voorschrijven. De grootste bedreiging voor de Verlichting schuilt daarom niet in een gewelddadige oplegging van buitenaf, maar in deze unieke prestatie van een tirannie van de meerderheid om denkende wezens te veranderen in vee. In het terzijde leggen van het conformisme komt het denken van Kant met Brown, King, Emerson en Thoreau overeen. Het gaat niet om wat de normen ons voorschrijven maar wat de verbeelding vermag. Deze copernicaanse wending in het begrip autoriteit komt Boehm ook tegenin het verhaal van Abraham en zijn zoon Isaac uit het Oude Testament. Daarbij krijgt Abraham de opdracht van God om zijn zoon te offeren. Uiteindelijk gehoorzaamt Abraham God niet door een ram in plaats van zijn zoon te offeren. Ook Abraham begreep dat mensen de plicht hebben het algemene idee van rechtvaardigheid te volgen en in bepaalde situaties en momenten geen recht hebben om te gehoorzamen.

Je kunt je afvragen of het wij-liberalisme van Dewey, Rawls, Rorty, Lila en Lapore zo opeen hoop kunt gooien
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