Over de geschiedenis van het neoliberalisme

Sinds de jaren tachtig is het neoliberalisme het overheersende politieke perspectief, in andere landen en in ons eigen land. Het zit onder de oppervlakte van alle politieke partijen en ondanks verschillen die er altijd nog zijn, bepaalde dit perspectief belangrijke maatschappelijke beslissingen die er afgelopen decennia genomen zijn. Maar, waar komt dit denken vandaan, hoe zit het in elkaar, hoe ontwikkelde het zich en wie waren daarbij betrokken? Daarover gaan de twee boeken waar ik het vanavond kort over willen.

Allereerst is daar het boek van Gary Gerstle, *The Rise and Fall of the Neoliberal Order. America and the World in the Free Market Era* dat vooral over de ontwikkelingen in Amerika gaat. Gary Gerstle kennen we van het boek dat hij eerder samen met Steve Fraser schreef: *The Rise and Fall of the New Deal 1930-1980*. Ook in zijn nieuwe boek gaat hij nogmaals in op de opkomst en neergang van de New Deal omdat anders het neoliberalisme niet is te begrijpen. Het kapitalisme liet in de twintiger jaren van de twintigste eeuw zijn nadelen zien en er was de nodige sociale onrust. De markt stortte in, de grote depressie ontstond en een kwart van de mensen was werkloos. In Amerika wisten ze ook dat Rusland een communistische weg was ingeslagen. Er moest een ander antwoord op de grote sociale problemen worden gevonden; een sterke centrale staat allicht die het economische systeem beter weet te regelen. De angst voor het communisme zorgde er voor dat er een compromis werd gezocht tussen kapitaal en arbeid, een tussenweg tussen laisser-fair en collectivisme. Het was de democraat Roosevelt die hiervoor het heft in handen nam ondersteund door het werk van Keynes. Het moest in alles vooral niet op socialisme lijken. De democraat Roosevelt zette het op de rails, maar dit denken werd daarna ook de republikeinen als Truman, vooral Eisenhower, tot en met Nixon voortgezet.

In de zestiger en zeventiger jaren kwam er een ommezwaai met de protesten tegen Vietnam, de burgerrechtenstrijd en vooral de economische recessie. Die zorgden geleidelijk voor een perspectiefwisseling. Het werd duidelijker dat de overheid zich van de vrije onderneming had vervreemd en het was tijd voor een politieke omslag. Begin jaren zeventig was er allicht nog niet zo veel belangstelling voor het tegendraadse geluid van Friedman, Reagan en Goldwater. Toen de economische recessie aanhield, veranderde dat. Het werd duidelijk wat Reagan in Californië had gedaan en hij een serieuze kandidaat voor de republikeinen zou zijn. Reagan zelf wist maar al te goed wat Roosevelt met de New Deal had bereikt en zoiets wilde hij ook met de neoliberale politiek die hem voor ogen stond met marktwerking, het versterken van persoonlijke vrijheid en het tegengaan van overheidsingrijpen. Hij won groots, zorgde voor deregulatie, ontsloeg meteen groepen mensen die waren gaan staken voor betere arbeidsvoorwaarden en de media kwamen in private handen. Wanneer het Russisch communisme instortte en de hele wereld één groot kapitalistisch systeem leek te zijn, had Reagan Amerika groot gemaakt en de Amerikaanse manier van leven omgevormd tot de manier van leven. New deal maakte plaats voor neoliberalisme met vrije markten, gedereguleerde economieën, politieke vrijheid, individualisme en, in zijn geval, religieus geloof. Vader Bush was allicht een wat ongelukkige opvolger, maar het was vooral de democraat Clinton die voor het neoliberale succes zorgde. Onder zijn leiding kwamen nieuwe internationale afspraken tot stand, globaliseerde de economie, ging digitalisering een rol spelen en moderniseerde de hele financiële markt. Bush-zoon zette dit verder door, bombardeerde Irak na de aanval op Twin Towers en wilde, toen de neoliberalen buiten hun schoenen gingen lopen, zelfs Irak neoliberaal maken. Bush-zoon wilde van Amerika een eigenaarssamenleving maken en mensen moesten hun eigen huis kunnen kopen om zo meer gelijkheid tot stand te brengen. Er was sprake van economische groei en mensen gingen steeds meer krediet opnemen. Tegelijk zochten banken nieuwe grenzen op en dat zorgde voor de grote economische problemen. Obama kreeg niet alleen met dit probleem te maken, maar nam ook de neoliberale oplossing over. Er ontstond grote ontevredenheid onder de blanke bevolking en er ontstond een nieuw lompenproletariaat en grote achterstanden in de zwarte gemeenschappen en de tegenbeweging Black Live Matters werden zichtbaar, evenals vormen van radicalisering aan de rechter en linker zijde. Maar vooral werd duidelijk dat onder Obama het neoliberale perspectief wat uitgewerkt was.

xxx

Ook in ons eigen land werd in de tachtiger jaren het neoliberale perspectief het overheersende politieke perspectief. Over die ontwikkeling in ons eigen land gaat het boek *Neoliberalisme. Een Nederlandse geschiedenis* van Bram Mellink en Merijn Oudenampsen dat ook recent is uitgekomen. Over neoliberalisme wordt tegenwoordig veel gesproken en geschreven, maar systematisch onderzoek ernaar is er volgens hen nog weinig gedaan. Maarten van Rossem en Hans Achterhuis hebben erover geschreven en dan krijg je het idee dat het een buitenlands product is dat met Reagan en Thatcher Nederland is binnengebracht. Melling en Oudenampsen laten zien dat er eigenlijk al betrekkelijk lang belangstelling voor neoliberalisme was, dat stilletjes via ambtenaren, schrijvers en wetenschappers hiervoor de tijd rijp gemaakt is en dat het vervolgens vanaf de tachtiger het politieke denken ging overheersen. In Nederland was er dus hiervoor al veel langer belangstelling en daarom ook kon het zo snel groeien in tachtiger en negentiger jaren. Die ideeëngeschiedenis presenteren Mellink en Oudenampsen dus in hun boek.

In de dertiger jaren ontstond het neoliberalisme, dat zich wilde onderscheiden van de laisser-faire benadering en het Keynesiaanse denken en anders wilde nadenken over de relatie tussen overheid en markt. In Wenen ontwikkelden Hayek en Von Mises dat wanneer ze gaan nadenken over het plannen van concurrentie en als alternatief voor werkloosheidsbestrijding, sociale zekerheid en contra-cyclisch beleid waar Keynes voor stond en waar zij helemaal niets moesten hebben. Ze zetten een sterk informeel netwerk van intellectuelen op en Hayeks *The Road to Serfdom* werd hier het belangrijke boek. Vlak na de oorlog trok deze groep intellectuelen de bergen in en werd de Mont Pèlerin Society opgezet. Ook enkele Nederlanders (waaronder Henri Keus, de directeur van Heemaf-Hengelo, wat ik dan weer grappig vind omdat ik in mijn jeugd zo vaak langs de Heemaf fietste) waren hierbij betrokken. Hoe stilletjes ook, het was geen vrijblijvende groep, maar juist zo’n groep die naar invloed zocht. Zij waren heel actief en in Nederland vond deze groep een ingang bij het Ministerie van Economische Zaken. De wederopbouw was, anders dan in Engeland en Amerika, heel sober en marktgericht. De ideeën van Keynes (die de vraagzijde wilde versterken) vonden, heel anders dan ik altijd gedacht hebben, weinig draagvlak. In Nederland ging het vooral om het versterken van de aanbodzijde van de economie, om de ondernemingsgewijze organisatie ervan en het laaghouden van de lonen. Zo moest de werkgelegenheid worden versterkt. In ons land ging het niet om publieke welvaart, maar om particuliere bezitsvorming en zo waren de naoorlogse jaren bij ons jaren van tucht en ascese.

Het was Den Uijl die de ideeën John Gailbraith oppakte en het ging hebben over de kwaliteit van het bestaan. Hij legde niet de nadruk op het koophuis maar had aandacht voor goed onderwijs, goede zorg, schone leefomgeving en sociale woningbouw waarmee armoede tegen moest worden gegaan. Eind jaren zestig ging het economisch goed en het waren vooral confessionelen en liberalen die sociale voorziening als alternatief voor loonmatiging en collectief welzijn in ruil voor loonmatiging boden. In 1973 kwam er toch voor het eerst dat kabinet dat Keynesiaanse ideeën omarmde en Keynesiaans beleid voerde. Tegelijk stagneerde de economie en ontstond er inflatie en kwamen twee kampen tegenover elkaar te staan. Het vraaggerichte kamp dat vond dat de overheid actief moest ingrijpen in prijzen en lonen, huisvesting moest realiseren, arbeid moest verdelen, bedrijven moest democratiseren en wilde investeren. Daar tegenover had je het aanbodgerichte kamp, die de markt verdedigde en de overheid meer als probleem zag. In die jaren lieten de neoliberale economen meer en meer van zich horen en spraken zelfs over het belang van een contrarevolutie. Neoliberale grondleggers Hayek en Friedman ontvingen in die tijd ook nog eens de Nobelprijs voor de economie. Hun felle retoriek kreeg in eerste instantie de politiek misschien nog niet zoveel aanhang, maar wel op de ministeries van Financiën en Economie en op economische instituten. Korteweg, Rutten, Geelhoed, Zalm en Bomhoff zijn van die personen die steeds luider op de neoliberale trom gingen slaan. Neoliberalisme was populair onder bankiers, economen, hoge ambtenaren en ondernemers.

In de tachtiger jaren werd onder Lubbers definitief afgerekend met de maatschappelijke uitgaven. Met Reagan en Thatcher aan het roer in het buitenland werd hier bij ons meer dan stevig op ingezet. De nieuwe zakelijkheid ontstond, de BV Nederland werd opgezet en het belang van het bedrijfsleven werd verdedigd in politiek en bestuur. Nu ging het om belastingverlaging, sanering, investering en loonmatiging. Eind jaren tachtig kwam de PvdA nog wel op voor publieke investeringen naast lastenverlaging voor het bedrijfsleven en kwamen er nog allerlei sociale vernieuwingsprojecten. Echter, de onvrede met de sociale polder nam toe en het pleidooi voor verdere privatisering nam sterk toe. Nu waren het al lang niet meer de socialisten die de wereld wilden veranderen, maar waren het economen, zakenlieden en ook politici die iets anders voor ogen hadden. Zij zochten hiervoor een samenhangend verhaal en dat vonden ze in het neoliberalisme. Het was vooral de VVD die aan deze neoliberale lijn trok. Sociale liberalen als Vonhof, Voorhoeve en Dijkstal verdwenen van het toneel en daar kwamen mensen als Bolkestein voor in de plaats die het gingen hebben over de waarborgstaat en de nuchtere zakelijkheid. Naast een minimaal sociaal basisstelsel, ging het om vergroting van inkomensongelijkheid, terugdringen rijksambtenaren, afschaffen van vermogens- en overdrachtsbelasting, privatisering en marktwerking. Ook binnen de PvdA traden er veranderingen op wanneer niet veel meer kon worden besteden door nieuwe Europese maatregelen en er neoliberalen binnen eigen gelederen kwamen (bv Rick van der Ploeg). De marktgerichte benadering werd steeds breder gedragen. De Berlijnse muur viel, globalisering nam toe en vooral binnen de Nederlandse ambtenarij was er veel belangstelling voor privatisering, deregulering, liberale marktwerking en aangepaste wetgeving. Het paarse kabinet gaat daar werk van maken. Fortuin, pleitbezorger van het vrije marktdenken en in eerste instantie Wilders ook deden daar nog een schepje bovenop.

Hier wordt verder niet op ingegaan en stokt het verhaal van Mellink en Oudenampsen plotseling. Over de tijd van Rutte hebben ze het amper en lijkt buiten deze studie te vallen. Ze sluiten af met enkele algemene conclusies en stellen bijvoorbeeld dat neoliberalen marktwerkers zijn, met de overheid in de rol van marktmeester die de markt beschermd en versterkt waar nodig. Het neoliberalisme technocratisch is opgezet en pas later een politieke kleur kreeg. De perspectiefverandering speelde zich veelal in besloten kamers af van werkgevers, werknemers en overheid en onttrok zich aan publieke aandacht. Confessionele partijen ondersteunden het marktdenken en lieten het opgaan met het christelijke gemeenschapsdenken. Het was misschien wel de ambtelijke zendingsdrang bij de ministeries van Economische Zaken en Financiën die er voor gezorgd hebben dat het politieke denken de kleur van privatisering en marktwerking kreeg. Maar Mellinke en Oudenampsen zijn er ook duidelijk over dat het neoliberalisme voor een enorme omslag heeft gezorgd. Nederland en België waren de enige OESO-landen die hun sociale zekerheidskosten terugdrong in de periode 1980-1997, Nederland als koploper met 5,1% en we zijn het land met de grootste vermogensongelijkheid ter wereld.

Wat als we deze twee boeken eens met elkaar vergelijken, wat kunnen we dan zeggen. Gerstle volgt in zijn geschiedenis vooral de politiek van bovenaf. Hij heeft aandacht voor allerlei aspecten van het neoliberalisme maar laat uiteindelijk vooral zien hoe de presidenten hebben gedacht en gehandeld en het is daarmee vooral een boek van bovenaf. Mellink en Oudenampsen leggen meer de nadruk op de diverse netwerken en personen. Niet alleen politici maar ook en vooral ambtenaren, wetenschappers en journalisten en daarmee is het meer een boek van onderop geworden. Het boek van Gerstle is in mijn ogen breder van opzet en laat de hele ontwikkeling van neoliberalisme zien. Hij laat zien wat aan neoliberalisme vooraf gaat, waar het een antwoord op is, hoe het in elkaar zit tot en heeft ook oog voor de neergang en welke nieuwe vragen er nu spelen. Het Nederlandse boek beschrijft die laatste periode (na 2000) kort en je krijgt het idee dat het niet af is en er geen geheel van is gemaakt. Het boek van Gerstle vind ik veel beter gestructureerd, is af en je kunt ermee verder. Aan dat laatste komen Mellink en Oudenampsen nauwelijks toe. Interessant vind ik aan het boek van Gerstle vooral dat hij het neoliberalisme als een orde presenteert, net zoals de New Deal een orde was. Een orde die boven partijpolitiek uitstijgt, een samenhangend idee op mens en samenleving. Je voelt aan alles dat die neoliberale orde op dit moment aan het afbladderen is. Sommigen zullen proberen de schade her en der te herstellen. Anderen zullen nadenken over hoe die orde de komende tijd in elkaar moet komen te zitten. Allicht dat er ergens in de bergen waar in de wereld ook daarover al wordt nagedacht. Waarin mensenrechten, gelijkheid en duurzaamheid een plek krijgen en waarin mens, markt en natuur meer met elkaar in balans worden gebracht.