



POLITECNICO DI BARI

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA ELETTRICA E DELL'INFORMAZIONE
CORSO DI LAUREA TRIENNALE IN INGEGNERIA INFORMATICA E
DELL'AUTOMAZIONE

Chain4Good

*Progettazione e sviluppo di una piattaforma di
crowdfunding con tecnologia blockchain*

Candidati:

Angelica DE FEUDIS
Johnatan CAPUTO
Luca GENTILE

Docente:

Prof.ssa Marina
MONGIELLO

Academic Year: 2025/2026

Indice

Acronimi	iii
1 Introduzione	1
2 Stato dell'arte	2
2.1 Crowdfunding	2
2.1.1 Limiti delle piattaforme tradizionali di CF	3
2.2 Crowdfunding e blockchain	4
3 Metodologia di progetto	5
3.1 Modello di processo	5
3.1.1 Organizzazione del team	5
3.2 Pianificazione delle attività	6
3.3 Analisi dei rischi	6
3.4 Stima dei costi	6
4 Progettazione e implementazione	7
4.1 L'obiettivo di Chain4Good	7
4.2 Analisi dei requisiti	7
4.2.1 Requisiti funzionali	7
4.2.2 Requisiti non funzionali	7
4.3 Architettura del Sistema	7
4.3.1 Architettura del Software	7
4.3.2 Strumenti di sviluppo e deployment	7
5 Prototipo	8
5.1 Login e autenticazione	8
5.2 Dashboard donatore	8
5.3 Creazione progetto	10
5.4 Inserimento e valutazione spesa	10
5.4.1 Meccanismo di validazione	10
6 Validazione e discussione	13
6.1 Valutazione dell'applicazione	13
6.2 Realizzazione dei requisiti	13
7 Conclusioni e sviluppi futuri	14
Riferimenti bibliografici	15

Elenco delle figure

1	Dashboard del donatore	9
2	Inserimento di un nuovo progetto	11
3	Valutazione di una richiesta di spesa	12

Acronimi

CF Crowdfunding.

DCF Donation-based Crowdfunding.

ECF Equity-based Crowdfunding.

LCF Lending-based Crowdfunding.

ONP Organizzazioni no-profit.

RBC Reward-based Crowdfunding.

1 Introduzione

2 Stato dell'arte

2.1 Crowdfunding

Il *Crowdfunding (CF)* è un modello di finanziamento collettivo in cui una pluralità di individui decide di destinare il proprio denaro, prevalentemente tramite piattaforme digitali, a supporto di progetti e iniziative di varia natura [10].

In ragione della sua etimologia, dall'inglese *crowd* "folla" e *funding*, finanziamento, il **CF** è stato definito come una pratica di microfinanziamento "dal basso" [11], la cui peculiarità risiede nella capacità di aggregare numerosi contributi finanziari di modesta entità a partire da un'ampia platea di sostenitori.

La letteratura attribuisce al Web 2.0 il principale catalizzatore del successo del **CF** [12]. Lo sviluppo di Internet e la capillare diffusione di canali digitali di comunicazione, come i *social-media*, infatti, ha permesso non solo di ampliare la platea di donatori, ma anche di abbattere i limiti geografici, trasformando la "folla" in una comunità attiva e globale.

Inoltre, la nascita di infrastrutture digitali dedicate, come *Kickstarter* e *GoFundme*, è stato determinante per garantire la scalabilità del fenomeno.

In questo scenario, il modello contemporaneo di **CF** si articola in un'architettura tripartita, che vede l'interazione sinergica di tre attori chiave: il promotore dell'iniziativa, i sostenitori e la piattaforma digitale [13]. Quest'ultima non funge da mera vetrina, ma rappresenta l'infrastruttura tecnologica che media le interazioni tra le parti, facilitando il processo di raccolta fondi, la diffusione delle informazioni e il coordinamento delle attività connesse alla realizzazione del progetto. Sebbene la struttura relazionale del **CF** rimanga invariata, la natura del contributo richiesto e le aspettative di ritorno dei sostenitori, rappresentano gli elementi chiave che ne definiscono la tassonomia. E' sulla base di questi criteri, infatti, che gli studi convergono nel classificare le seguenti tipologie di **CF**:

- **Donation-based Crowdfunding (DCF):** i contributi economici sono erogati senza alcuna aspettativa di ritorno materiale o finanziario. La donazione è motivata esclusivamente dal desiderio di sostenere una causa di interesse collettivo o di pubblica utilità; per questa ragione, la **DCF** è stata definita come la forma più "pura" di *crowdfunding* [14];
- **Reward-based Crowdfunding (RBC):** i sostenitori finanziano un progetto in cambio di una ricompensa, generalmente di natura non finanziaria (come riconoscimenti simbolici oppure ricompense tangi-

bili, configurandosi spesso come un vero e proprio "pre-ordine" del prodotto) [15];

- **Equity-based Crowdfunding (ECF)**: il finanziatore, sia esso un individuo o un ente, riceve quote societarie o titoli partecipativi dell'azienda, in cambio del capitale investito [16]
- **Lending-based Crowdfunding (LCF)**: noto anche come *debt-based crowdfunding*, prevede che il capitale versato dai sostenitori venga rimborsato dal promotore entro una scadenza prestabilita, comprensivo di un tasso di interesse pattuito [17];

Nonostante la natura prettamente finanziaria degli ultimi due modelli, l'elemento che li riconduce univocamente al paradigma del *crowdfunding* è la modalità di raccolta: il capitale non è più appannaggio di un singolo grande istituto di credito, ma deriva dalla somma di innumerevoli micro-investimenti operati da una moltitudine di individui. E' proprio questo a sancire la natura "dal basso" di tali strumenti, trasformando ogni cittadino in un potenziale nodo di una rete di finanziamento globale e democratico.

2.1.1 Limiti delle piattaforme tradizionali di CF

La letteratura converge nel considerare le piattaforme di **CF** caratterizzate da una serie di criticità strutturali, riconducibili principalmente al loro modello architettonurale. Si distinguono:

- **mancanza di trasparenza nell'utilizzo dei fondi**: i donatori non dispongono di strumenti efficaci per verificare l'intero ciclo di vita delle donazioni [13]. La tracciabilità delle quote donate è, infatti, demandata al fruitore della donazione, il quale ha il compito di fornire aggiornamenti sullo stato di avanzamento dell'iniziativa finanziata;
- **scarsa fiducia e frodi**: l'assenza di meccanismi di verifica e controllo automatizzati rende le piattaforme di **CF** tradizionali vulnerabili a comportamenti fraudolenti, quali la creazione di campagne ingannevoli o la mancata realizzazione dei progetti finanziati. Tale criticità accentua l'asimmetria informativa tra promotori e donatori, alimentando una diffusa sfiducia nei confronti delle piattaforme [18].
- **centralizzazione**: l'architettura centralizzata utilizzata dalla maggior parte delle piattaforme (come GoFundMe) introduce **Single Point of Failure (SPoF)** e attribuisce la gestione dei fondi raccolti interamente alla piattaforma [19];

- **mancanza di sicurezza:** la gestione centralizzata dei dati espone le piattaforme ad attacchi malevoli, con conseguenze rilevanti in termini di perdita di fondi e fiducia degli utenti [19].

Nel complesso, queste criticità evidenziano come le piattaforme tradizionali di CF si fondino su un modello fortemente fiduciario, nel quale il corretto funzionamento del sistema dipende dal comportamento onesto degli intermediari e dei promotori delle iniziative. Sebbene questo paradigma abbia dunque democratizzato l'accesso al capitale, l'architettura adottata introduce inefficienze strutturali che limitano il potenziale del modello di *crowdfunding*.

2.2 Crowdfunding e blockchain

3 Metodologia di progetto

3.1 Modello di processo

Per lo sviluppo di questo sistema è stato adottato un modello di processo *Agile* di tipo *Incrementale*. Questa scelta è motivata dalla necessità di coniugare la flessibilità dei metodi agili, con la capacità del modello incrementale di gestire le fasi di sviluppo in maniera concorrente e sovrapposta.

Il coordinamento del *team*, invece, ha seguito la tecnica *Scrum*. In particolare, le riunioni periodiche hanno permesso una gestione dinamica del *product backlog* (elenco delle attività da svolgere) e un monitoraggio costante dello stato di avanzamento del progetto, garantendo un'integrazione continua dei risultati discussi.

L'orientamento Agile si è manifestato sin dalle fasi iniziali. Le sessioni di *brainstorming* effettuate hanno permesso di proporre e analizzare diverse alternative progettuali. La decisione di abbandonare la proposta iniziale in favore di una più rispondente alle indicazioni dei referenti riflette i principi cardine del Manifesto Agile, quali: collaborazione con gli *stakeholder* e risposta al cambiamento.

L'adozione del modello incrementale, invece, ha permesso di ottimizzare i tempi di sviluppo. Il progetto, infatti, non è stato condotto secondo una sequenza rigida di fasi, ma ha previsto lo svolgimento in parallelo di più attività.

3.1.1 Organizzazione del team

Lo sviluppo concorrente ha richiesto la suddivisione delle responsabilità di progetto in macro-aree (*front-end*, *back-end* e documentazione tecnica), favorendo l'avanzamento simultaneo dei diversi incrementi del sistema. Tale ripartizione, tuttavia, non ha comportato una compartimentazione stagna dei compiti. Al contrario, ogni membro del gruppo ha mantenuto una visione olistica del progetto, partecipando attivamente alla risoluzione delle criticità anche al di fuori della propria area di competenza primaria. Tale impostazione ha favorito una dinamica di supporto reciproco e interdisciplinare. Il *team* ha, inoltre, operato seguendo il principio della *Collective Ownership*, estendendo a ciascun membro la responsabilità della qualità globale del prodotto.

Complessivamente, l'approccio adottato ha permesso sia di valorizzare i punti di forza di ogni singolo membro che di trasformare le riunioni in opportunità di apprendimento trasversale e di crescita collettiva. Il successo

della metodologia adottata è risultato fortemente legato ai fattori umani, quali competenza tecnica, condivisione degli obiettivi e cooperazione proattiva all'interno del *team*.

3.2 Pianificazione delle attività

La pianificazione delle attività è stata articolata in due momenti distinti: inizialmente è stata definita una **Work Breakdown Structure (WBS)** per scomporre gerarchicamente il progetto in macro-attività. Successivamente, per gestire la sequenzialità e il parallelismo dei *task* individuati, è stato redatto Diagramma di Gantt.

Questo approccio ha permesso di confrontare costantemente i tempi effettivi di esecuzione con la durata stimata in fase di pianificazione, garantendo il rispetto delle scadenze.

3.3 Analisi dei rischi

3.4 Stima dei costi

La stima dei costi del progetto è stata effettuata in termini di tempo/persona, tenendo conto della dimensione del sistema, delle tecnologie adottate e dell'esperienza di ciascuno. Considerata la natura prototipale del progetto, è stata adottata una stima qualitativa ispirata ai modelli algoritmici dei costi, come il CoCoMo.

4 Progettazione e implementazione

4.1 L'obiettivo di Chain4Good

Chain4Good nasce per superare i limiti strutturali delle piattaforme di [CF](#) esistenti.

4.2 Analisi dei requisiti

4.2.1 Requisiti funzionali

4.2.2 Requisiti non funzionali

4.3 Architettura del Sistema

Prima di poter procedere alla progettazione dell'architettura del sistema da realizzare si è resa necessaria l'individuazione delle tecnologie da utilizzare in fase di sviluppo per poter comprendere come queste potessero interagire tra loro e soddisfare tutti i requisiti funzionali e non funzionali emersi dalla precedente fase di analisi.

4.3.1 Architettura del Software

Backend e frontend

4.3.2 Strumenti di sviluppo e deployment

5 Prototipo

5.1 Login e autenticazione

5.2 Dashboard donatore

La *dashboard* del donatore è l'interfaccia attraverso la quale i donatori possono interagire direttamente con la piattaforma a seguito della procedura di autenticazione. Essa è progettata per fornire una visione sinottica e intuitiva delle iniziative di [CF](#) attive, permettendo all'utente di monitorare variabili critiche relative al loro stato di avanzamento, come *budget* raggiunto e scadenza.

Una volta selezionata l'iniziativa di interesse, l'utente ha la possibilità di procedere con l'operazione di donazione.

Il sistema adotta il modello di raccolta *keep-it-all*, in base al quale l'Ente beneficiario conserva i fondi raccolti anche nel caso in cui l'obiettivo economico prefissato non venga raggiunto entro i termini stabiliti.

Tale scelta progettuale risulta coerente con la tipologia degli Enti autorizzati alla creazione delle iniziative, individuati esclusivamente in Enti del Terzo Settore e [Organizzazioni no-profit \(ONP\)](#), per i quali anche contributi parziali possono risultare funzionali al perseguimento delle finalità sociali.

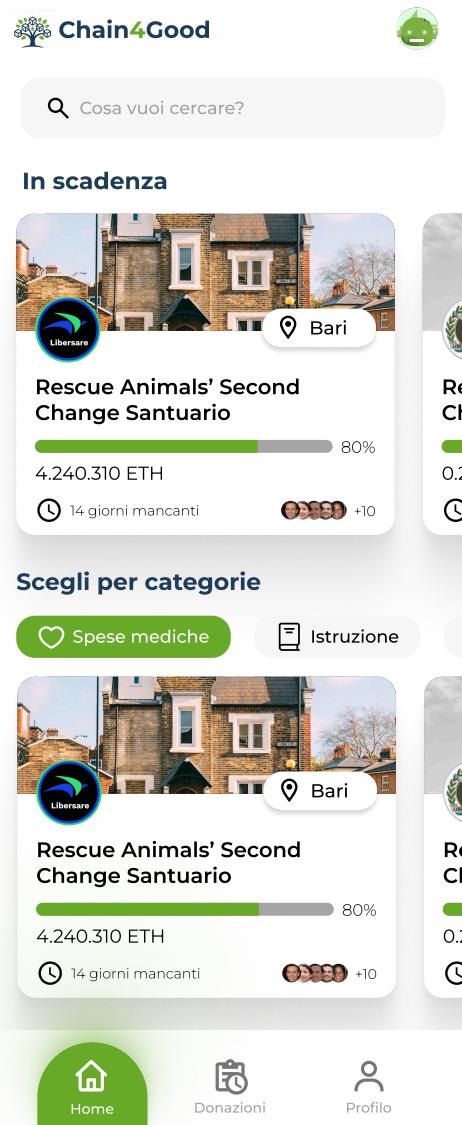


Figura 1: Dashboard del donatore

5.3 Creazione progetto

La creazione di un progetto costituisce l'atto attraverso il quale il beneficiario formalizza la propria proposta sulla piattaforma.

Il beneficiario deve definire l'obiettivo economico e il termine temporale della raccolta. Queste variabili sono essenziali per automatizzare la gestione dei fondi in modalità *trustless*, in quanto lo *Smart Contract* li utilizza per determinare autonomamente il successo della campagna.

Per incrementare la credibilità dell'iniziativa e consolidare il rapporto fiduciario con i donatori, invece, il sistema impone l'inserimento di un piano dettagliato delle spese. Tale prospetto non ha solo finalità informative, ma si configura come un impegno formale che funge da parametro di confronto per i sostenitori, ai quali spetta il compito di valutare la coerenza degli obiettivi dichiarati con le richieste di spesa, affinché i soldi possano essere sbloccati.

5.4 Inserimento e valutazione spesa

A differenza dei sistemi centralizzati in cui l'Ente ha piena e immediata disponibilità del *budget* donato, l'architettura proposta prevede che i fondi raccolti rimangano vincolati all'interno di uno *Smart Contract*.

Per accedere a tali risorse, il beneficiario deve formalizzare una "Richiesta di Spesa" (3) attraverso l'inserimento dei seguenti parametri: identificativo della spesa, importo richiesto, finalità dell'esborso e preventivo.

Una volta sottomessa la richiesta, la piattaforma permette ai donatori di analizzare la documentazione ed esercitare il proprio diritto di voto.

5.4.1 Meccanismo di validazione

Per garantire l'operatività del sistema ed evitare lo stallo decisionale, lo *Smart Contract* è stato programmato per agire secondo le seguenti regole:

- La richiesta è approvata se la maggioranza dei votanti (rappresentata dalla comunità di individui che finanzia un'iniziativa) esprime un parere favorevole. In presenza di una partecipazione parziale, la soglia di maggioranza viene ricalcolata in funzione dei soli voti espressi.
- Qualora non venga registrata alcuna attività di voto, il sistema approva automaticamente la richiesta.

The figure consists of two side-by-side screenshots of a mobile application interface. Both screenshots feature a header with the 'Chain4Good' logo and a user profile picture. The left screenshot is labeled 'Step 1 di 2' and the right one is labeled 'Step 2 di 2'. Both steps are titled 'Crea un Nuovo Progetto'.

Step 1 di 2 (Left Screenshot):

- Nome del progetto:** An input field with a light gray placeholder.
- Categoria:** A section with five categories represented by icons and text: 'Spese mediche' (Heart icon), 'Istruzione' (Book icon), 'Emergenze' (Lightbulb icon), 'Ambiente' (Leaf icon), and 'Sport' (Soccer ball icon). 'Spese mediche' is highlighted with a green background.
- Budget target:** An input field with a light gray placeholder.
- Scadenza:** An input field with a light gray placeholder.
- Buttons at the bottom:** A dark blue button labeled 'Proseguì' and a red button labeled 'Annulla' (Cancel).

Step 2 di 2 (Right Screenshot):

- Descrizione:** An input field with a light gray placeholder.
- Come useremo i fondi:** An input field with a light gray placeholder.
- Immagine di copertina:** An input field with a light gray placeholder.
- Buttons at the bottom:** A blue button with a back arrow labeled '←' and a green button labeled 'Carica progetto'.

Figura 2: Inserimento di un nuovo progetto

Al soddisfacimento dei requisiti di approvazione, lo *Smart Contract* esegue in modo autonomo e irreversibile il trasferimento della somma raccolta verso il *Wallet* del beneficiario.

Nuova spesa

Nome spesa

100,00
EUR

La tua spesa verrà valutata
Prima di sbloccare i fondi,
dovrà essere approvata dai donatori

Descrizione spesa

Allega preventivo

Invia richiesta

RICHIESTA DI SPESA

Acquisto furgoncino fantastico (usato)

1570 USDC

Grazie al furgone potremmo andare a ricercare i
trovatelli in giro per la città di Bari.

[Preventivo-1.pdf](#)

Valuta se è una spesa appropriata

Pubblicata il 12/12/2025

Ha ricevuto finora 23 voti positivi

Ha ricevuto finora 10 voti negativi

Approva **Nega**

Figura 3: Valutazione di una richiesta di spesa

6 Validazione e discussione

6.1 Valutazione dell'applicazione

6.2 Realizzazione dei requisiti

7 Conclusioni e sviluppi futuri

Riferimenti bibliografici

- [1] S. Nakamoto, B. Bit et al., «Bitcoin: A peer-to-peer electronic cash system,» 2008, 2007.
- [2] M. Crosby, P. Pattanayak, S. Verma, V. Kalyanaraman et al., «Blockchain technology: Beyond bitcoin,» *Applied innovation*, vol. 2, n. 6-10, p. 71, 2016.
- [3] A. A. Monrat, O. Schelén e K. Andersson, «A survey of blockchain from the perspectives of applications, challenges, and opportunities,» *Ieee Access*, vol. 7, pp. 117134–117151, 2019.
- [4] F. Tschorisch e B. Scheuermann, «Bitcoin and beyond: A technical survey on decentralized digital currencies,» *IEEE Communications Surveys & Tutorials*, vol. 18, n. 3, pp. 2084–2123, 2016.
- [5] R. Rodrigues e P. Druschel, «Peer-to-peer systems,» *Communications of the ACM*, vol. 53, n. 10, pp. 72–82, 2010.
- [6] V. Buterin et al., «A next-generation smart contract and decentralized application platform,» *white paper*, vol. 3, n. 37, pp. 2–1, 2014.
- [7] V. Buterin et al., «Ethereum white paper,» *Github repository*, vol. 1, n. 22-23, pp. 5–7, 2013.
- [8] S. A. Renu e B. G. Banik, «Implementation of a secure ridesharing DApp using smart contracts on Ethereum blockchain,» *International Journal of Safety and Security Engineering*, vol. 11, n. 2, pp. 167–173, 2021.
- [9] W. Metcalfe et al., «Ethereum, smart contracts, DApps,» *Blockchain and Crypt Currency*, vol. 77, pp. 77–93, 2020.
- [10] A. Brunello, «Crowdfunding,» *Podręcznik. Warszawa: Wydawnictwo CeDeWu*, 2016.
- [11] Y. Thalassinos, «Crowdfunding: A Different Approach to Investment,» *European Research Studies Journal*, vol. 26, n. 2, pp. 318–333, 2023.
- [12] F. Brunetti, «Web 2.0 as Platform for the Development of Crowdfunding,» in *Crowdfunding for SMEs: A European Perspective*, Springer, 2016, pp. 45–60.
- [13] O. K. Alia, D. M. Suleiman e H. A. Noman, «IHSAN: A Secure and Transparent Crowdfunding Platform Leveraging Comprehensive Decentralized Technologies,» *IEEE Access*, 2024.
- [14] N. Salido-Andres, M. Rey-Garcia, L. I. Alvarez-Gonzalez e R. Vazquez-Casielles, «Mapping the field of donation-based crowdfunding for charitable causes: systematic review and conceptual framework,» *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, vol. 32, n. 2, pp. 288–302, 2021.

- [15] S. Hohen, C. Hüning e L. Schweizer, «Reward-based crowdfunding—a systematic literature,» 2025.
- [16] M. Kuti, Z. Bedő e D. Geiszl, «Equity-based crowdfunding,» *Financial and Economic Review*, vol. 16, n. 4, pp. 187–200, 2017.
- [17] M. Hossain e G. O. Oparaocha, «Crowdfunding: Motives, definitions, typology and ethical challenges,» *Entrepreneurship Research Journal*, vol. 7, n. 2, p. 20150045, 2017.
- [18] A. Rejeb, K. Rejeb, A. Appolloni, S. Zailani e M. Iranmanesh, «Mapping the research landscape of blockchain and crowdfunding,» *Financial Innovation*, vol. 11, n. 1, p. 22, 2025.
- [19] K. Mukherjee, A. Rana e S. Rani, «Crowdfunding Platform using Blockchain,» in *2024 IEEE 9th International Conference for Convergence in Technology (I2CT)*, IEEE, 2024, pp. 1–6.