

□ **Ensayo:** El goce del equilibrio: economía, discurso y síntoma en una escena mediática contemporánea

1. Introducción: el dispositivo discursivo del debate mediático

□ **Presentación del corpus**

El presente trabajo analiza un intercambio televisivo protagonizado por el economista Roberto Cachanosky y un grupo de panelistas, en el marco de un programa de debate político-económico argentino. El archivo transcrito lleva por título "**CACHANOVSKY CRUZÓ a PERIODISTAS ENSOBRADOS y ARRUINÓ a MILEI en VIVO**", lo que ya anticipa su orientación performativa y provocadora. En este tipo de dispositivos discursivos, el contenido técnico se entremezcla con la lógica del espectáculo, dando lugar a un espacio híbrido entre análisis económico, retórica política e interpelación mediática.

El corpus se inscribe en un contexto político signado por las reformas de ajuste económico promovidas por el gobierno de Javier Milei, las tensiones con el Congreso, y el intento de legitimar un nuevo orden basado en el equilibrio fiscal y la reducción drástica del gasto público.

□ **Justificación: ¿por qué es relevante analizar este material?**

Este material resulta relevante por múltiples razones. En primer lugar, porque articula discursos técnicos (propios de la economía) con estrategias de dramatización mediática que configuran una escena discursiva altamente significativa del presente argentino. En segundo lugar, porque visibiliza —en su cruce de voces y tensiones— las formas en que se construyen verdades económicas, se disputan sentidos políticos y se organiza el goce colectivo en torno al sacrificio, la falta o la culpa del otro.

Además, el texto no solo muestra una lucha ideológica, sino un verdadero conflicto de discursos, donde el saber técnico, la retórica política, el espectáculo mediático y las formas del goce se entrecruzan en una estructura compleja. Analizar este tipo de material permite comprender cómo funciona hoy la maquinaria simbólica que articula política, economía y subjetividad.

□ **Enfoque metodológico**

El enfoque adoptado es **semiótico-discursivo**, con herramientas provenientes de tres campos teóricos:

1. **Análisis del discurso** (de orientación foucaultiana): para estudiar las posiciones de enunciación, los regímenes de verdad y los efectos de poder que emergen en el debate.
2. **Psicoanálisis lacaniano**: se emplean las nociones de **discurso del amo, universitario, histérico y del analista**, así como el concepto de **plus-de-goce**, para pensar cómo circula el deseo, el saber y el goce en la escena.

3. **Crítica político-económica de raíz marxista:** para situar los enunciados en su relación con las lógicas estructurales del capital, en especial la figura del mercado como fetiche simbólico.

Esta triangulación teórica busca sostener un análisis denso y situado que permita abordar tanto los efectos visibles como los indicios latentes del discurso.

□ Hipótesis inicial

Nuestra hipótesis es que este debate televisivo no escenifica simplemente un conflicto de opiniones sobre el rumbo económico del país, sino una **lucha simbólica por el sentido, el poder y el goce**. Los distintos personajes no solo enuncian posiciones racionales, sino que **encarnan discursos estructurales**, movilizando goce, culpa, autoridad y fantasmas colectivos.

En este sentido, el análisis mostrará cómo el discurso del equilibrio fiscal, lejos de ser una simple cuestión técnica, se convierte en un nuevo significante amo, organizador del lazo social bajo la lógica del sacrificio y la renuncia. A la vez, se evidenciará cómo ciertos sujetos intentan resistir, bordear o subvertir esa lógica desde posiciones de crítica, ironía o ambigüedad simbólica.

2. Descripción del dispositivo: personajes y roles

El análisis discursivo del corpus parte de la identificación de los protagonistas del debate y sus posiciones de enunciación. A falta de nombres propios en el archivo original, se ha procedido a distinguir los personajes según sus funciones, estilos argumentativos y tipo de saber que movilizan. Esta clasificación no responde únicamente a los turnos de palabra, sino al **rol estructural que cada uno ocupa en la escena discursiva**.

□ Conductor: el mediador dramatizante

- **Rol funcional:** organiza la escena, reparte la palabra, introduce temas y dramatiza los momentos de tensión.
- **Posición de enunciación:** híbrida. Oscila entre una supuesta neutralidad periodística y un goce evidente en la escenificación del conflicto.
- **Estilo discursivo:** coloquial, irónico, con uso de metáforas populares ("pollo o pasta con broche en la nariz").
- **Discurso dominante:** *histérico performativo*. Pregunta sin esperar respuestas, ironiza, dramatiza. No representa un saber, sino un goce en la circulación del sentido.

“Vos entrás al cuarto oscuro y no es un tenedor libre donde vos votás lo que se te va. Es medio pollo-pasta y no te gusta pollo. Y hay una fuentecita con broche, te ponés un broche en la nariz y decís, voto por acá.”

□ Panelista 1: el técnico institucional

- **Rol funcional:** voz que estabiliza y valida el discurso del ajuste desde una mirada moderada.

- **Posición de enunciación:** se presenta como experto objetivo, apegado al dato económico.
- **Estilo discursivo:** técnico pero accesible, con moderación retórica.
- **Discurso dominante:** *universitario*. Enuncia desde el saber como legitimador.
“Desde el punto de vista macroeconómico, el haber logrado algo parecido a un equilibrio fiscal... me parece que es muy importante.”

□ Panelista 2: el economista confrontativo

- **Rol funcional:** advierte sobre riesgos macroeconómicos, centrado en tasas, dólar y crédito.
- **Posición de enunciación:** se presenta como economista experto, orientado a futuro, pragmático.
- **Estilo discursivo:** técnico, con metáforas (“manta corta”), tono severo.
- **Discurso dominante:** *amo técnico*. Emite advertencias desde una racionalidad dura.
“A ver, si vos subís los encajes... a medida que te suben los encajes tenés menos capacidad de préstamo.”

□ Panelista 3: el analista del deseo político

- **Rol funcional:** introduce subjetividad, ego y motivaciones personales en la política.
- **Posición de enunciación:** reflexiva, casi filosófica. Humaniza la escena política.
- **Estilo discursivo:** narrativo, con metáforas subjetivas (“el grito de lo federal”).
- **Discurso dominante:** *histérico reflexivo*. Interroga el deseo del poder.
“Hay una dimensión que creo que no estamos poniendo sobre la mesa: la dimensión humana de la política. Son personas... tienen ego, tienen vehemencia...”

□ Panelista 4 (Camilo): el cuantitativo neutro

- **Rol funcional:** presenta cifras, mide inflación y proyecta escenarios.
- **Posición de enunciación:** pretende hablar “sin ideología”.
- **Estilo discursivo:** técnico-cuantitativo, despojado de juicio político.
- **Discurso dominante:** *universitario neutro*. Saber como dato, sin afecto ni ideología.
“Nosotros que medimos la inflación justamente en julio tenemos 1,9%”.

□ Roberto Cachanosky: el disruptivo estructurante

- **Rol funcional:** economista crítico, desmonta el discurso oficial del equilibrio fiscal.

- **Posición de enunciación:** saber con pathos. Habla desde el saber económico pero con dramatismo.
- **Estilo discursivo:** técnico, directo, provocador, con ejemplos cotidianos.
- **Discurso dominante:** *histérico combativo*. El saber es un arma para la denuncia del engaño.

“Tenés unos agujeros de la gran siete... ¿Es sostenible? ¿Cómo lo estás manteniendo?” CACHANOVSKY CRUZÓ a PER...

□ El mercado: entidad ausente omnipresente

- **Rol funcional:** operador simbólico invocado por todos pero sin voz directa.
- **Posición de enunciación:** espectral. El mercado aparece como Sujeto supuesto Saber.
- **Estilo discursivo:** ventrílocuo. “El mercado dice”, “el mercado espera”.
- **Discurso dominante:** *amo silencioso*. Su sola mención ordena los discursos, sin hablar.

□ Tabla resumen de personajes y discursos

| Personaje | Función en la escena | Discurso dominante | Modo de intervención |
|--------------|----------------------------|------------------------|-------------------------|
| Conductor | Organizador dramatizante | Histérico performativo | Ironiza, dramatiza |
| Panelista 1 | Técnico institucional | Universitario moderado | Estabiliza |
| Panelista 2 | Economista confrontativo | Amo técnico | Advierte, alerta |
| Panelista 3 | Analista de subjetividades | Histérico reflexivo | Interroga deseos |
| Panelista 4 | Cuantitativo | Universitario neutro | Mide, proyecta |
| Cachanosky | Disruptor estructurante | Histérico combativo | Denuncia, desmonta |
| “El mercado” | Amo estructural ausente | Amo espectral | Es invocado, no enuncia |

3. Extracción del corpus: fragmentos textuales por personaje

Esta sección reúne una **selección curada de fragmentos textuales organizados por personaje**, agrupados según cinco bloques temáticos claves: *equilibrio fiscal*, *modelo de ajuste*, *el mercado*, *dinámica política* e *inflación/dólar*. Este corpus constituye la base empírica que fundamentará el análisis temático y estructural posterior.

□ Roberto Cachanosky (economista crítico)

Sobre equilibrio fiscal:

“Del punto de vista fiscal, financiero, tienen un déficit de la gran siete. Por lo menos cuatro o cinco puntos de Producto Bruto.”

“¿Es sostenible? ¿Cómo lo estás manteniendo? Ustedes van por las rutas... Tenés unos agujeros de la gran siete.”

Sobre ajuste y deterioro estatal:

“No mantenés, por lo menos las rutas, te consumiste el toque de capital.”

“Ejemplo número 2. El tema del Garrahan. ¿Qué pasó? Lo enfrentaste, y al final tuviste que dar marcha atrás. Tercero. Los jubilados, ¿pueden seguir ganando 500.000 pesos mensuales?”

☐ Conductor

Sobre votación y subjetividad política:

“No es un tenedor libre donde vos votás lo que se te va. Es medio pollo-pasta y no te gusta pollo. Y hay una fuentecita con broche, te ponés un broche en la nariz y decís, voto por acá.”

Sobre expectativas del mercado:

“El mercado está esperando que entre a la segunda etapa de las gestiones con capacidad de negociación necesaria para sacar las reformas.”

“Desde la derrota en el Senado... ese nivel de agresividad... no ha sido muy fructífero.”

☐ Panelista 1 (técnico institucional)

Sobre equilibrio fiscal como logro técnico:

“Desde el punto de vista macroeconómico, el haber logrado algo parecido a un equilibrio fiscal... me parece que es muy importante.”

“Creo que no había ninguno del arco político... que hubiera pensado que podía hacerse un ajuste del tamaño que se hizo.”

☐ Panelista 2 (financiero confrontativo)

Sobre efectos técnicos del ajuste:

“Si vos subís los encajes... tenés menos capacidad de préstamo.”

“Entonces eso va a afectar el crédito. Y también... si ese aumento del dólar también va hacia los precios...”

Sobre riesgos del modelo:

“Hay una manta corta... ¿cómo hacer para que no se vaya al dólar, tampoco que esté atrasado?”

☐ Panelista 3 (narrativo político-subjetivo)

Sobre subjetividad política y estilo de gobierno:

“Hay una dimensión que no estamos poniendo sobre la mesa: la dimensión humana de la política. Son personas... tienen ego, tienen vehemencia...”

“El grito de Federal tal vez es una reacción a esa manera de levantarse del Gobierno de las provincias.”

Sobre Milei y la identidad política:

“Milei es un tipo muy confrontativo... ya es su personalidad, o sea, que eso no lo vas a cambiar.”

“¿Qué gana Milei ahora en mostrar que hace alianzas o acuerdos y desdibuja su identidad inicial de que ‘yo no soy la casta’?”

☐ Panelista 4 (Camilo, cuantitativo)

Sobre inflación e intervención monetaria:

“Nosotros que medimos la inflación en julio tenemos 1,9%.”

“Hay un factor allí para contener los aumentos de precios.”

“Vamos a ver cómo sigue la película definitivamente...”

☐ El mercado (entidad invocada)

Sobre expectativas y límites:

“El mercado plantea que el gobierno... no ha sido muy fructífero.”

“El mercado espera reformas estructurales.”

“¿Qué espera el mercado del gobierno en esta etapa?”

(Fragmentos repetidos por varios interlocutores, sin cuerpo ni voz propia.

Representado como Otro estructurante.)

4. Análisis temático transversal

Esta sección aborda los **cinco ejes estructurantes del debate**, extrayendo las **posiciones argumentativas, recursos retóricos y operaciones semióticas** desplegadas por los distintos personajes en torno a cada uno. El objetivo es analizar cómo se construye sentido, autoridad y subjetividad en torno a los temas centrales del discurso económico-mediático.

☐ 1. ¿Hay equilibrio fiscal?

Posiciones diferenciadas:

- **Cachanosky**: lo niega con vehemencia. Plantea que el supuesto equilibrio es contable, aparente y se sostiene por deterioro del capital estatal (rutas, hospitales, jubilaciones).
- **Panelista 1**: lo valida parcialmente. Reconoce que el ajuste fue mayor al previsto, y que logró resultados macroeconómicos relevantes.
- **Conductor**: no se pronuncia, pero dramatiza la división, posicionando al espectador entre “broche en la nariz o pollo con pasta”.
- **Panelista 3**: evade el dato, pero critica el trasfondo político que lo sostiene.

Recursos retóricos:

- Cachanosky: ironía técnica (“agujeros de la gran siete”, “te comiste el capital”).
- Panelista 1: lenguaje técnico moderado, apelación a la sorpresa racional (“nadie lo preveía”).

Operaciones semióticas:

- El “equilibrio fiscal” funciona como **significante amo** que organiza el campo de debate.
- Hay una disputa por su definición: si se trata de un dato económico, una construcción política o un efecto ideológico.

□ 2. ¿Es sostenible el ajuste?

Posiciones diferenciadas:

- **Cachanosky**: no. Plantea que el modelo es destructivo del capital social y no puede mantenerse sin consecuencias estructurales.
- **Panelista 2**: coincide parcialmente. Advierte sobre los límites financieros (crédito, tasa, inflación) aunque no lo cuestiona éticamente.
- **Panelista 1**: tiende a sostenerlo como medida necesaria, aunque sugiere que necesita acompañamiento político.

Recursos retóricos:

- Panelista 2: metáfora de “la manta corta” para ilustrar el conflicto de intereses entre inflación, dólar y tasas.
- Panelista 3: desplaza el eje hacia la subjetividad del poder (“egos, vehemencia”), desdramatizando la técnica.

Operaciones semióticas:

- El “ajuste” se presenta como **rito sacrificial**: doloroso pero inevitable.
- Se moviliza una narrativa **religiosa del sacrificio** a futuro: el padecimiento hoy, el orden mañana.

□ 3. ¿Cómo se construye poder?

Posiciones diferenciadas:

- **Conductor y Panelista 3**: sostienen que el gobierno adopta una estrategia de “confrontación sin negociación”, para acumular poder de cara al futuro.
- **Panelista 1**: considera que el poder debe articularse con mediación institucional.
- **Panelista 2**: no interviene directamente en lo político, pero legitima un liderazgo fuerte y decidido.

Recursos retóricos:

- Panelista 3: introducción de la categoría “deseo político”.
- Conductor: uso de imágenes teatrales (“plantar bandera”, “no se negocia nada”).

Operaciones semióticas:

- Se evidencia un conflicto entre dos formas de autoridad:
 - **Poder basado en representación democrática.**
 - **Poder basado en imposición técnica del orden.**
- El debate hace emerger el **goce de la confrontación**: Milei es valorado por su capacidad de decir “no”.

□ 4. ¿Qué lugar ocupa el mercado?

Posiciones diferenciadas:

- Todos lo invocan, ninguno lo representa.
- **Cachanosky**: se alinea con sus expectativas (“lo que el mercado ve...”).
- **Conductor**: menciona su decepción frente a la falta de negociaciones.
- **Panelistas**: lo usan como argumento externo que legitima o invalida políticas.

Recursos retóricos:

- Lenguaje oracular: “el mercado espera”, “el mercado castiga”, “el mercado reacciona”.

Operaciones semióticas:

- El mercado opera como **amo espectral**: no enuncia, pero **estructura todos los enunciados**.
- Funciona como un Otro absoluto, incuestionable, que distribuye sentido sin responsabilizarse de él.
- Es fetichizado: no tiene cuerpo, pero todos lo obedecen.

□ 5. ¿Qué se dice (o no) sobre inflación y dólar?

Posiciones diferenciadas:

- **Panelista 4 (Camilo)**: informa un dato “positivo” de inflación (1,9% en julio), y suaviza las proyecciones.
- **Panelista 2**: advierte que el atraso cambiario y la suba del dólar puede presionar los precios.
- **Cachanosky**: no lo aborda directamente, pero sugiere efectos secundarios graves por falta de inversión y presión sobre los salarios.

Recursos retóricos:

- Panelista 4: discurso cuantitativo, neutro, busca despolitizar el dato.
- Panelista 2: metáforas (“sube el dólar, se traslada”), discurso proyectivo y anticipatorio.

Operaciones semióticas:

- La inflación aparece como **síntoma silencioso**: se mide pero no se interpreta.
- Lo no dicho: **el padecimiento cotidiano, el cuerpo del pueblo**, está excluido del debate.

5. Mapa de tensiones simbólicas

En esta sección examinamos el debate no solo como una disputa temática o ideológica, sino como una **escena estructurada por tensiones simbólicas** que se inscriben en el lenguaje, el deseo y el goce. Estas tensiones se organizan en tres niveles: vertical, horizontal y estructural.

□ A. TENSIONES VERTICALES

(Saber técnico vs. Subjetividad política | Racionalidad vs. Deseo)

| Eje | Descripción | Actores en tensión |
|--|--|---|
| Saber técnico vs. política subjetiva | El saber económico intenta estructurar el sentido desde indicadores y cifras; la política introduce lo incontrolable del deseo, el ego, la vehemencia. | Panelistas 1, 2 y 4 vs. Panelista 3 y Conductor |
| Economía objetiva vs. política performativa | El dato y la proyección son desbordados por la escena, la metáfora, la dramatización. | Panelista 4 vs. Cachanosky y Conductor |
| Ajuste necesario vs. sufrimiento social no dicho | Se habla de déficit, tasas y mercado, pero no de hambre, dolor o precariedad. | Todos vs. el síntoma silenciado |

□ *Efecto*: El saber técnico aparece como insuficiente frente a lo político real. Pero lo político también se desinfla al no poder simbolizar el malestar social que subyace al orden económico.

□ B. TENSIONES HORIZONTALES

(Conflictos explícitos entre los sujetos del discurso)

| Enfrentamiento | Núcleo de tensión | Observación |
|---------------------------------|--|---|
| Cachanosky vs. Panelistas 1 y 2 | ¿Hay o no hay equilibrio fiscal? | Debate entre contabilidad “pura” y sostenibilidad material. |
| Panelista 2 vs. Panelista 3 | ¿Es viable seguir sin negociar políticamente? | Uno privilegia racionalidad financiera; el otro deseo político. |
| Conductor vs. todos | ¿Qué papel tiene el público? ¿Qué goce se escenifica? | El conductor representa al espectador irónico, que goza del espectáculo más que de la verdad. |

□ *Efecto*: La escena funciona como un juego de máscaras: todos se confrontan, pero ningún antagonismo se cierra del todo. La tensión se recicla.

□ C. TENSIONES ESTRUCTURALES

(Lo no dicho, el síntoma, el sujeto barrado)

| Elemento omitido | Efecto simbólico | Ejemplo |
|--|---|---|
| Cuerpo social (pobreza, hambre, dolor) | El ajuste es narrado sin cuerpo. Se oculta el sufrimiento concreto. | Ningún panelista describe cómo vive el pueblo el ajuste. |
| Lo femenino y lo afectivo | No hay lugar para lo emocional fuera de lo irónico. | No hay mujeres, ni apelaciones al cuidado o lo común. |
| Deseo del mercado | Se invoca, pero no se sabe qué quiere. | “El mercado espera...” sin definir qué desea ni a quién representa. |

□ *Efecto*: Lo estructural no está en lo dicho, sino en lo silenciado. Lo que **no se puede nombrar** (el sufrimiento, la angustia, la pérdida) constituye el núcleo sintomático del debate.

□ **Tablas de codificación estructural**

□ **Discurso lacaniano por personaje:**

| Personaje | Discurso Lacaniano |
|------------------|-----------------------------|
| Conductor | Histórico performativo |
| Panelista 1 | Universitario institucional |
| Panelista 2 | Amo técnico |
| Panelista 3 | Histórico reflexivo |
| Panelista 4 | Universitario neutral |
| Cachanosky | Histórico disruptivo |
| El mercado | Amo espectral |

□ **Modo de goce predominante:**

| Personaje | Modo de gozar |
|------------------|--|
| Conductor | Gozar del espectáculo del desacuerdo |
| Panelista 1 | Gozar del saber que ordena |
| Panelista 2 | Gozar del límite, de la advertencia técnica |
| Panelista 3 | Gozar del relato, de leer lo no dicho |
| Panelista 4 | Gozar del dato como defensa frente al caos |
| Cachanosky | Gozar en desenmascarar al Otro |
| El mercado | Gozar desde el silencio, sin aparecer como responsable |

□ **Conclusión del mapa de tensiones**

Este mapa revela que el debate no puede ser leído como un simple intercambio racional. Es una escena en la que **lo real del goce se filtra en cada grieta**, desde el silencio del mercado hasta las metáforas del conductor. El síntoma, como resto no metabolizado del discurso económico, aparece como **lo que no puede decirse pero insiste**: la angustia social, la imposibilidad de nombrar al sujeto dañado por el ajuste.

6. Análisis estructural: los cuatro discursos de Lacan en juego

Lacan, en su Seminario XVII (*El reverso del psicoanálisis*), define cuatro estructuras de discurso que organizan la producción de sentido, el lazo social y las posiciones subjetivas: **el discurso del Amo, el Universitario, el Histórico y el del Analista**. Cada uno establece una relación entre cuatro elementos fundamentales:

- **S1 (Significante Amo)**: lo que ordena y manda.
- **S2 (Saber)**: el conjunto de conocimientos o datos.
- **\$ (Sujeto dividido)**: el sujeto del inconsciente, barrado, dividido por el lenguaje.
- **a (Objeto a)**: resto de goce, aquello que no se simboliza.

A continuación aplicamos esta matriz teórica al corpus analizado, mostrando cómo cada personaje ocupa una posición estructural en uno o más discursos. También examinamos **movimientos discursivos**, contradicciones y desplazamientos.

□ A. Ubicación de cada personaje en los discursos

| Personaje | Discurso dominante | Posición estructural |
|--------------------|------------------------|--|
| Cachanosky | Histérico combativo | \$ → S1. Denuncia al Otro (el Estado, el gasto) como inconsistente. Interpela desde el saber pero goza en el desmentido. |
| Panelista 1 | Universitario moderado | S2 → a. Ofrece saber para ordenar. Busca reabsorber el goce con técnica. |
| Panelista 2 | Amo técnico | S1 → S2. Emite decisiones, alerta límites. Su palabra manda, con fundamentos. |
| Panelista 3 | Histérico reflexivo | \$ → S1. Interroga el deseo político. No busca solución sino apertura del sentido. |
| Panelista 4 | Universitario neutral | S2 → a. El dato reemplaza al sujeto. Calcula, predice, sin hablar del goce. |
| Conductor | Histérico performativo | \$ → S1. Provoca, pero no responde. Escenifica el conflicto como valor en sí mismo. |
| El mercado | Amo espectral | S1 silencioso. Ordena sin hablar. Es el Otro absoluto: todos le responden, él a nadie. |

□ B. Movimientos entre discursos

1. **Cachanosky** se presenta como técnico, pero rápidamente deriva en el histérico que goza en señalar el “engaño” del equilibrio fiscal. Su goce está en desautorizar a quienes sostienen el sistema.
2. **El conductor**, si bien parece mediador, organiza la escena desde la histeria: mantiene el conflicto vivo, no busca síntesis.
3. **Panelistas técnicos** (1 y 4) oscilan entre el discurso universitario puro y una defensa implícita del Amo (la estructura como garante de orden).
4. **El mercado** es el gran desplazado estructural: en apariencia es exterior, pero en la lógica del discurso capitalista, **ocupa el lugar del goce imposible**.

□ C. El metadiscurso dominante: el discurso capitalista (en clave lacaniana)

Lacan advierte que, a diferencia de los otros discursos, el discurso capitalista **invierte las posiciones del saber y del goce**, produciendo un lazo social que borra el límite simbólico. En él:

- El sujeto se pone directamente al servicio del objeto a (goce, mercancía).
- El saber no media ni ordena: se pone al servicio de la acumulación.
- Se evita la falta: se promete satisfacción plena.

En el debate, este discurso aparece como **marco invisible** que sostiene todos los otros. Aun cuando hay crítica, la estructura de base —la economía como totalidad técnica, el mercado como medida última— **no se cuestiona verdaderamente**.

□ **D. Ilustración esquemática (texto)**

Discurso del Amo (Panelista 2 / Mercado):

S1 → S2

\$ a

“El orden económico se impone con autoridad técnica.”

Discurso del Universitario (Panelistas 1 y 4):

S2 → a

\$ S1

“El saber organiza el caos. El dato es la verdad.”

Discurso del Histérico (Cachanosky / Panelista 3 / Conductor):

\$ → S1

a S2

“Algo no anda. ¿Quién es el responsable? ¿Qué desea el poder?”

Discurso del Capitalista (Estructura total del panel):

\$ → a

S1 S2 *revisar*

“El sujeto se conecta directo al objeto: sin límite, sin mediación.”

□ **Conclusión: El goce organiza más que el argumento**

Este análisis muestra que **lo que organiza la escena no es un conflicto de ideas sino una estructura de discurso**, donde el goce circula como operador central. Algunos gozan en saber, otros en desmentir, otros en representar el conflicto, y el mercado goza en no responder.

Lejos de ser irracional, este juego responde a una lógica precisa. **El sujeto del discurso contemporáneo no busca la verdad, sino el modo más efectivo de sostener su goce** —incluso cuando ese goce sea sufriente, sacrificial o cínico.

7. Conclusión: el espectáculo del síntoma contemporáneo

A lo largo de este análisis hemos examinado un dispositivo mediático de debate económico no solo como una escena de intercambio de ideas, sino como un **campo estructurado por discursos, goce y poder**. El caso analizado —una confrontación entre Roberto Cachanosky y varios panelistas— no

se limita a un desacuerdo técnico sobre el equilibrio fiscal o el modelo de ajuste: se trata, más bien, de una lucha simbólica por el sentido y la legitimación de un nuevo orden subjetivo.

□ La escena mediática como forma de subjetivación política

El programa no es un simple reflejo de lo político; es en sí mismo una **máquina de producción de subjetividades**. A través del espectáculo, los sujetos se posicionan en relación con el saber, el deseo y la autoridad. El conductor, con su dramatización, encarna al sujeto histérico que goza del conflicto. Los panelistas técnicos, desde el discurso universitario, buscan restituir un orden racional frente a la descomposición simbólica. Cachanosky, como histérico disruptivo, denuncia el engaño estructural del sistema. Pero todos, incluso desde posiciones opuestas, **forman parte de una misma estructura: la del discurso capitalista**.

□ El mercado como fetiche simbólico

“El mercado” opera como un **significante absoluto**: todos lo invocan, nadie lo encarna. Se habla en su nombre, se teme su juicio, se lo presenta como el sujeto del deseo económico, pero no se le puede preguntar qué quiere. El mercado es, en este sentido, **el Amo espectral** de nuestro tiempo: no necesita hablar para ordenar los discursos. Su poder radica en su silenciosa omnipresencia.

Este funcionamiento lo convierte en un fetiche simbólico en el sentido marxista-lacaniano: un objeto investido de poder trascendente que oculta las relaciones reales de producción y goce. La sujeción a “lo que el mercado espera” reemplaza la deliberación democrática por una lógica casi religiosa de obediencia.

□ El saber técnico como escudo del malestar

El discurso universitario —representado por los panelistas técnicos— intenta restituir sentido mediante cifras, proyecciones y explicaciones. Pero ese saber, lejos de curar el malestar, **lo encapsula**. La inflación, el dólar, el déficit, la deuda, se convierten en objetos de cálculo, sin cuerpo ni historia. El pueblo aparece solo como “gasto”, “pasivo”, “costo laboral”. El sufrimiento social es recodificado como variable técnica. Así, el saber funciona como un **escudo contra la angustia**: permite hablar sin decir, escuchar sin oír.

□ El goce como motor del debate, más que la verdad

El debate no está orientado por la búsqueda de verdad, sino por la **producción de goce**. Cada sujeto encuentra allí un modo de sostener su posición libidinal: el que goza en denunciar, el que goza en explicar, el que goza en interrumpir, el que goza en representar el juicio invisible del mercado. Este goce no es un exceso accidental: es el motor estructural de la escena.

Este goce no es libre ni inocente. Está ordenado por una lógica política: quien define qué se goza, cómo se goza y a costa de quién, **controla la producción simbólica del mundo**.

□ Posibilidades para pensar el lazo social desde esta escena

El análisis del dispositivo mediático nos devuelve una pregunta central para la teoría crítica y el psicoanálisis político: ¿cómo pensar un lazo social que no esté estructurado por el goce obsceno del sacrificio o del sometimiento al mercado?

Una vía posible —inspirada en Lacan, Marx y el proyecto Kairos— consiste en **asumir el síntoma como núcleo del lazo**: no como falla a corregir, sino como verdad que insiste. El síntoma del discurso del capital no es la pobreza ni la desigualdad: es el hecho de que todo eso **no puede ser dicho sin provocar angustia o cinismo**.

Tal vez, entonces, el punto no sea eliminar el síntoma, sino **construir una escena donde pueda ser escuchado**.