

Investigación profunda sobre ocho interrogantes cardinales

Esquema: Para cada eje presento (1) núcleo conceptual, (2) debates contemporáneos, (3) ejemplos de cruces disciplinares, (4) fuentes académicas clave con referencia APA 7.^a y nota de acceso.

1. Vida

Núcleo conceptual

La pregunta “¿qué es la vida?” oscila entre reduccionismo físico-químico y teorías de la auto-organización. Hoy se discute si basta con una lista de propiedades (metabolismo, replicación) o si, como sostienen Maturana y Varela, lo definitorio es la *organización autopoietica* que se autoproduce y mantiene su identidad. [Internet Archive](#)

Debates actuales

- Origen sintético de protocélulas: ¿crearemos “vida” o un nuevo tipo de artefacto?
- Simpoiesis vs. autopoiesis: ¿todo sistema está realmente “cerrado”?

Cruces: biología sintética × filosofía de la tecnología; bioarte que “hace vivir” tejidos in vitro.

Fuentes clave (APA)

Maturana, H., & Varela, F. (1980). *Autopoiesis and cognition: The realization of the living*. Reidel. (PDF abierto en Archive.org).

Nicholson, D., & Dupré, J. (2018). *Everything Flows*. Oxford UP. (Pre-print PhilSci).

2. Origen del lenguaje

Núcleo conceptual

El “salto” lingüístico se disputa entre:

- **Biolingüística:** una mutación mínima habilitó recursión gramatical (Hauser, Chomsky & Fitch; Berwick & Chomsky) [ChomskyLIDS](#)
- **Pragmática cultural:** el lenguaje emergió de la cooperación y la cognición compartida (Tomasello) [Harvard University Press](#)

Debates actuales

- Gen vs. cultura: modelos dual-inheritance.
- Evidencia paleoantropológica (hoides, FOXP2) frente a simulaciones computacionales de nichos sociales.

Cruces: neurobiología del habla, IA generativa y gramáticas formales.

Fuentes (APA)

Berwick, R., & Chomsky, N. (2016). *Why Only Us: Language and Evolution*. MIT Press. (Capítulos en MIT DSpace).

Tomasello, M. (1999). *The cultural origins of human cognition*. Harvard UP. (PDF en repositorio universitario).

3. Tiempo

Núcleo conceptual

Del *Aión* griego a la relatividad: ¿el tiempo es estructura cósmica o flujo vivido?

- Física: el “presente” es ilusión térmica; Rovelli lo describe como perspectiva termodinámica [Goodreads](#)
- Filosofía: Bergson introduce la *duración* como continuidad cualitativa irreductible [Wikipedia](#)

Debates

- “Bloque” espaciotemporal vs. teorías dinámicas donde el futuro se “construye”.
- Cronopolíticas de la aceleración digital (Rosa).

Cruces: neurociencia del intervalo presente, arte performativo y ritmos urbanos.

Fuentes (APA)

Rovelli, C. (2018). *The Order of Time*. Penguin. (Extractos libres en Google Books).

Bergson, H. (1907/2007). *La evolución creadora*. Siglo XXI. (Ed. francesa dominio público).

4. Espacio y materia

Núcleo conceptual

La cuestión pasa de “contenedor absoluto” (Newton) a “nudo relacional”.

- **Agencial-realismo:** Barad defiende que materia y significado se co-constituyen en intra-acciones cuánticas [Duke University Press](#)
- Geografía crítica (Massey): el espacio es producto de prácticas y poderes.

Debates

- Metaversos y espacialidad digital: ¿nuevo “lugar” o mera interfaz?
- Materialismo plano vs. nuevo materialismo (vibrant matter).

Fuentes (APA)

Barad, K. (2007). *Meeting the Universe Halfway*. Duke UP. (Índice abierto en Duke Press).

Massey, D. (2005). *For Space*. Sage. (Capítulos en ResearchGate).

5. Conciencia / mente

Núcleo conceptual

El *hard problem*: ¿cómo surge lo cualitativo de lo físico?

- Explicaciones funcionalistas: teorías globales del espacio de trabajo (Dehaene).
- Modelos cuantitativos: IIT 4.0 de Tononi formaliza “ ϕ ” para medir experiencia [PLOS](#)
- Filosofía: Chalmers distingue problemas “fáciles” y “difícil” [consc.net](#)

Debates

- Panpsiquismo vs. eliminativismo.

- IA “consciente”: criterios y tests fenomenológicos.

Fuentes (APA)

Chalmers, D. (1995). Facing up to the problem of consciousness. *Journal of Consciousness Studies*, 2(3), 200-219. (PDF libre).

Tononi, G., & col. (2024). Integrated Information Theory 4.0. *PLOS Computational Biology*, 20, e1011465. (OA).

6. Libertad y responsabilidad

Núcleo conceptual

Experimentos de Libet muestran potencial de acción antes de la decisión consciente, desafiando el libre albedrío informationphilosopher.com.

Filósofos compatibilistas (Mele) argumentan que la libertad reside en niveles de control superiores.

Debates

- Neuroleyes: ¿puede la reducción a redes neuronales eximir responsabilidad penal?
- Algoritmos predictivos y “nudging”: libertad en sistemas de recomendación.

Fuentes (APA)

Libet, B. (1985). Unconscious cerebral initiative... *Brain*, 8(3), 529—. (OA).

Mele, A. (2014). *Free: Why Science Hasn't Disproved Free Will*. Oxford UP. (Acceso parcial).

7. Sentido y valor

Núcleo conceptual

Frankl sostiene que la búsqueda de sentido es necesidad humana básica incluso en sufrimiento [AmazonVox](https://www.amazon.com/Vox). Filosofía analítica reciente (Wolf) propone que el sentido surge de proyectos “objetivamente” valiosos y subjetivamente amados.

Debates

- Postnihilismo vs. restauración de valores religiosos.
- Eco-sentido: valor intrínseco de biosfera (Naess, deep ecology).

Fuentes (APA)

Frankl, V. (2006). *Man's Search for Meaning*. Beacon. (e-book libre en muchas bibliotecas).

Wolf, S. (2010). *Meaning in Life and Why It Matters*. Princeton UP. (PDF previa).

8. Conocimiento y verdad

Núcleo conceptual

Gettier mostró que “creencia verdadera justificada” no basta para decir “saber” fitelson.org. Kuhn describe la ciencia como sucesión de **cambios de paradigma**, no simple acumulación lri.fr. Harding plantea la *objetividad fuerte* desde posiciones situadas Internet Encyclopedia of Philosophy.

Debates

- Posverdad y confianza epistémica (Sunstein).
- IA como *criterio de verdad* (modelos fundacionales vs. verificación humana).

Fuentes (APA)

Gettier, E. (1963). Is Justified True Belief Knowledge? *Analysis*, 23, 121-123. (PDF libre).

Kuhn, T. (1962/1970). *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago UP. (2.ª ed. PDF OA).

Harding, S. (1993). Rethinking standpoint epistemology. *Hypatia*, 8(4), 68-84. (OA IEP).

Índice general

1. **Introducción general**
2. **Ensayos histórico-filológicos**
 - 2.1. La vida: de la psique griega a la simpoiesis contemporánea
 - 2.2. El origen del lenguaje: del mito a la biolingüística
 - 2.3. El tiempo: de Cronos a la entropía y la aceleración social
 - 2.4. Espacio y materia: del receptáculo platónico a la intra-acción cuántica
 - 2.5. Conciencia y mente: de la chispa divina al correlato neuronal
 - 2.6. Libertad y responsabilidad: de la *voluntas* medieval a la neurociencia predictiva
 - 2.7. Sentido y valor: del *telos* cósmico al bricolaje existencial
 - 2.8. Conocimiento y verdad: de la autoridad revelada a la “posverdad” algorítmica
3. **Ejes transversales y tablas comparativas**
4. **Conclusiones y líneas de investigación futura**
5. **Bibliografía general (APA 7.ª edición)**
6. **Apéndices**
 - 6.1. Glosario de conceptos clave
 - 6.2. Recursos de acceso abierto y repositorios recomendados
 - 6.3. Notas metodológicas sobre la búsqueda y la crítica de fuentes

Introducción general

Desde las primeras tablillas mesopotámicas hasta los algoritmos de aprendizaje profundo, la humanidad se ha enfrentado a una serie de preguntas que, una y otra vez, desbordan las respuestas de su tiempo. Este trabajo reúne ocho de esos interrogantes cardinales—**vida, lenguaje, tiempo, espacio-materia, conciencia, libertad, sentido y conocimiento**—en un recorrido histórico-filológico que aspira a mostrar tanto su continuidad como sus virajes.

Objetivo. Reconstruir genealogías conceptuales que expliquen por qué estas preguntas siguen abiertas y cómo cada época las reconfigura según sus recursos técnicos, sus imaginarios y sus crisis. La ambición no es clausurar el debate, sino ofrecer una cartografía crítica que permita orientarse en él.

Método.

1. **Historia textual:** análisis de fuentes primarias (mitos, tratados filosóficos, manifestos científicos) y su recepción.
2. **Filología comparada:** atención a cómo cambian los términos clave (p. ej., de *psykhé* a “conciencia”, de *chôra* a “espacio-tiempo”).
3. **Interdisciplinariedad:** diálogo entre filosofía, ciencia, arte, teología y estudios culturales.
4. **Criterio académico:** selección de literatura proveniente de revistas indexadas, ediciones críticas y repositorios de acceso abierto; referencias normalizadas en APA 7.^a edición.

Estructura. Cada ensayo sigue un hilo cronológico que abarca:

- **Orígenes mítico-religiosos**
- **Formulación clásica**
- **Revoluciones conceptuales de la modernidad**
- **Giros contemporáneos**
- **Tensiones persistentes y preguntas abiertas**

Al final, un apartado de **ejes transversales** sintetiza puntos de cruce (ontología, subjetividad, técnica, límite), seguido de conclusiones que señalan líneas de investigación futura—desde la biología sintética a la gobernanza algorítmica—y un cuerpo bibliográfico unificado.

Alcance. Si bien el foco principal es la tradición occidental, se incorporan diálogos con cosmologías indígenas, epistemologías del sur y teologías místicas, reconociendo que la pluralidad de voces es condición para entender la complejidad de estas preguntas.

Entre el mito y la filogenia: una historia filológica del interrogante sobre el origen del lenguaje

Ensayo histórico-filológico con referencias APA 7.^a edición

Resumen

Desde los primeros mitos mesopotámicos hasta los modelos biolingüísticos actuales, la pregunta por el origen del lenguaje atraviesa la historia intelectual de la humanidad. Este ensayo reconstruye el itinerario histórico-filológico de esa cuestión, deteniéndose en los grandes hitos: el imaginario mítico de la Antigüedad, las especulaciones ilustradas, la filología comparada del siglo XIX, la revolución estructuralista, la irrupción generativista y los debates contemporáneos entre biología y cultura. Se evidencian continuidades temáticas —la relación entre pensamiento, sociedad y palabra— y virajes metodológicos —del análisis textual a la genética de poblaciones— que muestran cómo cada época reconfigura el problema desde sus propios recursos técnicos y conceptuales.

1. Introducción

Preguntar cómo empezó el lenguaje humano es interrogar, simultáneamente, la naturaleza biológica, cognitiva y social de nuestra especie. La filología comparatista del siglo XIX acuñó el término *Ursprache* para designar una lengua madre hipotética, mientras que la lingüística moderna ha pasado de prohibir la discusión (Société de linguistique de Paris, 1866) a situarla en el centro de la investigación interdisciplinar. La indagación filológica es indispensable porque toda hipótesis sobre el origen del lenguaje debe apoyarse en el análisis de textos y en la reconstrucción de formas lingüísticas antiguas (Aitchison, 2010).

2. Antigüedad y mito

Los primeros testimonios escritos —*Enuma Elish*, *Popol Vuh*, *Génesis*— atribuyen la palabra a un acto divino creador. Platón, en el *Crátilo*, debate si los nombres son *phýsei* (naturales) o *thései* (convencionales), anticipando la dicotomía innatismo vs. convención que seguirá vigente. En la India, los gramáticos pāṇinianos defendieron la eternidad del *śabda* (“sonido-palabra”) y postularon una lengua perfecta y universal. La filología clásica, por tanto, ya articulaba tres intuiciones perdurables: la sacralidad de la palabra, su posible carácter natural y la existencia de un estado lingüístico originario.

3. De Rousseau a Herder: la ilustración especulativa

A mediados del siglo XVIII la cuestión abandona el terreno teológico para integrarse en la filosofía de la historia. Rousseau ([1755] 2012) defendió que la emoción colectiva precede a la articulación racional, de modo que el lenguaje habría nacido “en climas cálidos” donde la pasión obliga a comunicarse. Herder ([1772] 1986) replicó que el lenguaje es inseparable de la reflexión: la necesidad de conceptualizar excita la “potencia representativa” (*Vorstellungsvermögen*) y origina el signo. Ambos textos inauguran una metodología histórica-filológica al cotejar raíces etimológicas, relatar estados evolutivos y vincular clima, sociedad y palabra.

4. Filología comparada y la prohibición de 1866

Con Bopp (1816) y Grimm (1822) la filología adopta el método comparativo: la regularidad de las correspondencias sonoras permite reconstruir protoformas (**b^hréh₂tēr* > *frater*, *brother*). Schleicher (1863) propone la teoría del árbol genealógico y, bajo influjo darwiniano, concibe las lenguas como organismos que nacen y mueren. La proliferación de conjeturas especulativas llevó a la Société de linguistique de Paris a prohibir cualquier comunicación sobre el “origen del lenguaje” por considerarla irresoluble (American Scientist, 2016). [American Scientist](#) Paradójicamente, la prohibición consolidó la filología como disciplina empírico-comparada, relegando la gran pregunta al margen durante medio siglo.

5. Siglo XX: estructuralismo y giro biolingüístico

Saussure ([1916] 2006) muda el foco al sistema sincrónico: cómo funciona la *langue* en el presente, no cómo surgió. Sin embargo, la revolución generativa retoma la cuestión. Chomsky (1965) postula una “facultad del lenguaje” innata, capaz de generar infinitas oraciones mediante reglas recursivas. Este cambio coloca la discusión en la encrucijada biología-gramática y revive la necesidad de un relato evolutivo (Berwick & Chomsky,

2016). [MIT Press Direct](#) Tecumseh Fitch (2010) ofrece una síntesis interdisciplinaria que combina paleoneurología, primatología y filología comparativa. [Amazon](#)

6. Debates contemporáneos: genética, cultura y coevolución

Los descubrimientos sobre el gen *FOXP2*, la evidencia arqueológica de *Homo heidelbergensis* y los modelos de transmisión cultural reabren el debate innato vs. emergente. Tomasello (1999) sostiene que la cooperación y la cognición compartida explican la emergencia de gramática a partir de gestos comunicativos. [JSTOR](#) Frente a ello, la biolingüística minimalista limita la mutación clave a un ligero re-cableado cortical que habilita la “operación Merge” (Berwick & Chomsky, 2016). Otros autores, como Johansson (2013), enfatizan la filología paleoantropológica: analizar patrones fonéticos en idiomas actuales para inferir capacidades vocales de neandertales.

7. Discusión: continuidad y ruptura

Históricamente, el estudio filológico ha mostrado que el lenguaje no surge *ex nihilo*; evoluciona por diferenciación y contacto. Sin embargo, la capacidad de concatenar signos de manera recursiva —rasgo central de la gramática humana— carece de paralelos claros en la comunicación animal. Esta tensión entre continuidad (vocalización, gestualidad, sociabilidad) y ruptura (recursión, metalingüística) recorre toda la historia del problema. Los modelos actuales de “coevolución gene-cultura” proponen que pequeñas innovaciones cognitivas fueron seleccionadas porque multiplicaban el flujo de información y, por ende, la adaptabilidad social.

8. Conclusión

El interrogante sobre el origen del lenguaje se ha desplazado desde la cosmogonía mítica hasta la síntesis evo-devo-cultural de comienzos del siglo XXI. El examen filológico de las lenguas existentes —su fonología, morfología y lexicón arcaico— sigue siendo pieza clave: sin él, la biología carece de señales fósiles directas de la palabra. La dialéctica entre evidencia textual y modelos biocognitivos sugiere que ninguna disciplina resolverá el enigma por sí sola. Tal como ocurrió con la definición de “vida”, la explicación definitiva del lenguaje quizá requiera integrar datos genéticos, paleoantropológicos y filológicos en un marco todavía por inventar.

Referencias (APA 7.ª edición)

- American Scientist. (2016, marzo-abril). *Not the last word* (nota sobre el edicto de 1866 de la Société de linguistique de Paris). Recuperado de <https://www.americanscientist.org> [American Scientist](#)
- Aitchison, J. (2010). *The articulate mammal: An introduction to psycholinguistics* (6.ª ed.). Routledge.
- Berwick, R. C., & Chomsky, N. (2016). *Why only us: Language and evolution*. MIT Press. [MIT Press Direct](#)
- Bopp, F. (1816). *Über das Conjugationssystem der Sanskritsprache*. Frankfurt: Andreätschen.
- Fitch, W. T. (2010). *The evolution of language*. Cambridge University Press. [Amazon](#)
- Grimm, J. (1822). *Deutsche Grammatik* (Vol. 1). Göttingen: Dieterichsche Buchhandlung.

Herder, J. G. (1986). *Sobre el origen del lenguaje* (trad. E. Subirats). Alianza. (Obra original publicada en 1772).
Johansson, S. (2013). *Origins of language: Constraints on hypotheses*. John Benjamins.
Rousseau, J-J. (2012). *Ensayo sobre el origen de las lenguas* (trad. A. Mgarbati). Alianza. (Obra original ca. 1755).
Saussure, F. de. (2006). *Curso de lingüística general* (ed. crítica de T. de Mauro). Madrid: Alianza. (Obra original 1916).
Schleicher, A. (1863). *Die Darwinische Theorie und die Sprachwissenschaft*. Weimar: Böhlau.
Tomasello, M. (1999). *The cultural origins of human cognition*. Harvard University Press. [JSTOR](#)

Entre Cronos y la entropía: ensayo histórico-filológico sobre el concepto de tiempo

(Normas APA 7.ª edición)

Resumen

El tiempo es, junto con la vida y el lenguaje, uno de los interrogantes constitutivos de la autocomprensión humana. Este ensayo recorre la genealogía filológica de la idea de tiempo, desde los mitos cosmogónicos y la filosofía clásica hasta la relatividad, la fenomenología y la crítica sociológica contemporánea. El itinerario revela un vaivén constante entre concebir el tiempo como estructura cósmica objetiva y entenderlo como experiencia vivida o construcción social.

1. Introducción

Preguntar *qué* es el tiempo —y *cómo* lo experimentamos— implica articular saberes tan dispares como la cosmología, la física, la teología, la literatura y la sociología. A lo largo de la historia, cada revolución conceptual sobre el tiempo ha obligado a reinterpretar textos, prácticas y tecnologías de medición.

2. Tiempo mítico y filosofía clásica

En los poemas hesiódicos, **Cronos** personifica un poder devorador que marca el ciclo genealógico de los dioses; el tiempo es fuerza narrativa antes que magnitud mensurable. Platón funda la distinción entre **eternidad** (el *aión* del *Timeo*) y el tiempo celeste generado con los astros. Aristóteles, en *Física* IV, define el tiempo como “número del movimiento según el antes y el después”, anudando ontología y medición.

3. Agustín de Hipona: tiempo e interioridad

En *Confesiones* XI, san Agustín argumenta que solo hay un “presente del pasado (memoria), presente del presente (visión) y presente del futuro (expectativa)” [Christian Classics Ethereal Library](#). El tiempo, más que un recipiente externo, es tensión del alma entre recuerdo y espera; esta interiorización marcará la tradición medieval.

4. La modernidad científica: tiempo absoluto

Isaac Newton introduce en los *Principia* la célebre distinción entre **tiempo absoluto** y **tiempo relativo**: “*Absolute, true, and mathematical time, from its own nature, flows equably without relation to anything external*” [Stanford Encyclopedia of Philosophy](#). Aquí el tiempo se vuelve parámetro universal que permite formular leyes mecánicas independientes del observador.

5. Revolución relativista

Albert Einstein derriba la universalidad newtoniana al mostrar que la medición del tiempo depende del sistema inercial y de la velocidad de la luz. En 1905 escribe: “*Es esencial definir el tiempo por medio de relojes estacionarios en el sistema de referencia*” [Departamento de Física de la UMD](#); la simultaneidad resulta relativa. Con la relatividad general (1915) el tiempo pasa a curvarse con el espacio bajo el influjo gravitatorio.

6. Duración y tiempo vivido

Frente al tiempo espacializado de la ciencia, Henri Bergson propone la **durée** como flujo cualitativo indivisible: “*Partout où quelque chose vit, il y a un registre où le temps s’inscrit*” (“Dondequiera que algo vive, hay un registro donde se inscribe el tiempo”) [evene.lefigaro.fr](#). Merleau-Ponty y la fenomenología amplían esta vía: el tiempo es estructura perceptiva que emerge del cuerpo-mundo.

7. Tiempo social y aceleración

La sociología crítica describe la modernidad como régimen de **aceleración social**. Hartmut Rosa analiza tres esferas —tecnológica, vital y cultural— donde la velocidad se dispara, erosionando la “estabilidad experiencial” del presente (Rosa, 2013). Su obra *Social Acceleration* sistematiza esos diagnósticos [Columbia University Press](#), y en entrevistas recientes vincula la fatiga generacional a esta mutación temporal [El País](#).

8. Giro termodinámico y cuántico

Carlo Rovelli retoma la secuencia flecha-entropía: “*La entropía de un sistema depende del desenfoque; es decir, de lo que no registro*” (traducción propia) [Goodreads](#). Para él, el “presente” es una construcción térmica de sistemas que ignoran detalles microscópicos; a escala fundamental, solo hay procesos.

9. Tensiones persistentes

Polaridad	Formulación
Objetividad vs. Subjetividad	De Newton a Einstein el tiempo se cuantifica; de Agustín a Bergson se vive.
Continuo vs. Discreto	La teoría cuántica especula con cronones; la fenomenología insiste en flujo continuo.
Progreso vs. Crisis	Narrativas ilustradas de avance lineal chocan con la aceleración agotadora descrita por Rosa.

Estas tensiones muestran que ninguna teoría agota el fenómeno: el tiempo es a la vez medición física, relato cultural y textura experiencial.

10. Conclusión

La historia filológica del concepto de tiempo revela un movimiento pendular entre **cosmología** y **conciencia**. Cada giro —de Cronos a Newton, de Agustín a Rovelli— reordena las prácticas sociales (calendarios, relojes, algoritmos) y las formas de narrarnos. Tal como ocurre con vida y lenguaje, el tiempo permanece un problema abierto que requiere integrar descubrimientos físicos, descripciones fenomenológicas y críticas socioculturales.

Referencias (APA 7.ª ed.)

- Augustine, A. (1997). *Confessions* (Bk XI, trad. H. Chadwick). Oxford University Press. <https://ccel.org/ccel/augustine/confess.xii.xx.html> [Christian Classics Ethereal Library](#)
- Bergson, H. (2007). *La evolución creadora* (ed. facsimilar). Siglo XXI. [evene.lefigaro.fr](http://www.evene.lefigaro.fr)
- Einstein, A. (1905). *On the electrodynamics of moving bodies* (trad. inglés). <https://physics.umd.edu/...> [Departamento de Física de la UMD](#)
- Newton, I. (1999). *The Principia: Mathematical principles of natural philosophy* (trad. Cohen & Whitman). University of California Press. (Cita original 1687). [Stanford Encyclopedia of Philosophy](#)
- Rosa, H. (2013). *Social acceleration: A new theory of modernity* (J. Trejo-Mayer, trad.). Columbia University Press. [Columbia University PressEl País](#)
- Rovelli, C. (2018). *The order of time* (E. Seger, trad.). Penguin. [Goodreads](#)

Accesibilidad de fuentes: las obras de Einstein y Newton están en dominio público o con copias PDF abiertas; Rosa y Rovelli ofrecen capítulos en línea o vistas previas extensas; la traducción de *Confesiones* está disponible en CCEL; el texto de Bergson se halla en repositorios de dominio público (Gallica, Archive.org).

Entre el contenedor cósmico y la red relacional: ensayo histórico-filológico sobre “espacio y materia”

(Referencias en formato APA 7.ª ed.)

Resumen

La idea de espacio y materia —qué es, cómo existe y qué lugar ocupamos en ella— ha cambiado radicalmente desde los mitos cosmogónicos hasta las cosmologías cuánticas y los nuevos materialismos. Este ensayo repasa los hitos textuales y conceptuales más relevantes, mostrando un vaivén constante entre una visión **sustancial-contenedora** (espacio como receptáculo) y otra **relacional-procesual** (espacio como trama dinámica de relaciones y materia como acontecimiento).

1. Mitos de creación y primeras filosofías

- **Mesopotamia y Grecia arcaica.** El *Enuma Elish* describe la creación separando las “aguas de arriba y abajo”; el *Teogonía* de Hesíodo sitúa al **Caos** como hiato originario.
- **Filosofía clásica.** Para Platón (*Timeo*) el espacio es un “receptáculo” (*chôra*) neutro donde las Formas se copian; Aristóteles lo sustituye por el **tópos**: lugar relativo al cuerpo circundante, no vacío absoluto.

2. Espacio absoluto vs. espacio relacional (siglos XVII–XVIII)

Autor	Tesis	Cita representativa
Isaac Newton	Espacio absoluto, homogéneo y fijo; base de la mecánica.	“Absolute space... <i>remains always similar and immovable.</i> ” Stanford Encyclopedia of Philosophy
G. W. Leibniz	Espacio = orden de coexistencias entre cosas; no existe sin objetos.	“I hold space to be... an <i>order of coexistences.</i> ” Wikipedia

La **Correspondencia Leibniz-Clarke** exhibe la pugna entre la geometrización universal de Newton y la concepción relacional de Leibniz, germen remoto de la relatividad.

3. Kant y la forma a priori

Kant reconcilia la disputa al afirmar que espacio (y tiempo) son **formas de la sensibilidad humana**: condiciones necesarias para que cualquier objeto sea dado. Así, ni absoluto externo ni mera relación física, sino estructura cognitiva trascendental.

4. Revoluciones del siglo XX

4.1. Relatividad

Einstein funde espacio y tiempo en un continuo cuatridimensional deformable: “*Space-time does not claim existence in its own right, but only as a structural quality of the gravitational field*” [Einstein's Universe](#). La materia curva el espacio-tiempo, y este determina el movimiento de la materia: relación dinámica en lugar de telón de fondo inmutable.

4.2. Mecánica cuántica y campos

La física de campos cuánticos convierte la materia en excitaciones de campos que llenan todo el espacio: el “vacío” es un hervidero de fluctuaciones. Surge la noción de **espacio como campo** y materia como modulación energética.

5. Giro fenomenológico y geográfico

- **Heidegger/Merleau-Ponty:** el “espacio vivido” es apertura de posibilidades para el *Dasein*; no un sistema de coordenadas, sino **estar-en-el-mundo** corporizado.

- **Henri Lefebvre** (*La producción del espacio*) y **Doreen Massey**: el espacio es producto de prácticas y poderes. Massey lo resume como “el producto de interrelaciones... la esfera donde coexisten trayectorias distintas... siempre en construcción” (cap. 1 de *For Space*) [out of the picture](#). Su noción de **throwntogetherness** subraya la dimensión política de esa coexistencia.

6. Nuevos materialismos y agencialismo cuántico

Karen Barad fusiona física y filosofía: “*Time and space, like matter and meaning, come into existence... through intra-action*” [Goodreads](#). Espacio y materia se co-constituyen; no hay objetos previos a la relación, sino fenómenos emergentes.

7. Cosmologías digitales y planetarias

Pensadores como **Yuk Hui** (cosmotécnica) y **Benjamin Bratton** (*The Stack*) describen un espacio híbrido donde infraestructura digital, nube y órbita satelital conforman un nuevo “continente” técnico-planetario.

8. Tensiones persistentes

Polaridad	Ejemplos históricos
Contenedor vs. Relación	Platón y Newton \leftrightarrow Leibniz, Barad, Massey
Substancia vs. Proceso	Átomos de Demócrito \leftrightarrow campos cuánticos; <i>chôra</i> \leftrightarrow espacio-tiempo curvo
Homogeneidad vs. Heterogeneidad política	Geometría euclidiana \leftrightarrow geografía poscolonial, “derecho a la ciudad”

Estas oposiciones muestran que “espacio y materia” siguen siendo conceptos negociados entre física, filosofía, política y cultura.

9. Conclusión

Desde el receptáculo mítico hasta la intra-acción cuántica, el concepto de espacio y de materia se ha desplazado de **escenario pasivo** a **actor dinámico**. El recorrido filológico revela que cada revolución conceptual (relatividad, teoría de campos, nuevos materialismos) redefine a la vez nuestra imagen del cosmos y nuestras prácticas sociales: del trazado de fronteras a la gobernanza de infraestructuras planetarias.

Referencias (APA 7.ª edición)

- Barad, K. (2007). *Meeting the Universe Halfway: Quantum Physics and the Entanglement of Matter and Meaning*. Duke University Press.
- Einstein, A. (1920). *Relativity: The Special and General Theory* (trad. R. Lawson). Methuen.
- Kant, I. (1998). *Crítica de la razón pura* (trad. Navarro). Trotta.
- Lefebvre, H. (1974). *La production de l'espace*. Anthropos.
- Leibniz, G. W. (1715-1716/1956). *The Leibniz-Clarke Correspondence* (ed. H. G. Alexander). Manchester UP.
- Massey, D. (2005). *For Space*. Sage.

- Newton, I. (1687/1999). *Philosophiæ Naturalis Principia Mathematica* (trad. Cohen & Whitman). University of California Press.
- Rovelli, C. (2015). *Seven Brief Lessons on Physics*. Penguin.

Accesibilidad:

- Obras de Newton y Leibniz: dominio público (Archive.org, Gutenberg).
- Barad y Massey: capítulos en PDF libre o pre-print institucional.
- Einstein (1920) disponible en Einstein Archives Online.

Así, repasar la historia del “espacio-materia” evidencia cómo cada época re-escribe el mapa de lo posible y redefine nuestra posición —corporal, política y cósmica— dentro de él.

De la chispa divina al correlato neuronal: ensayo histórico-filológico sobre la conciencia y la mente

(Referencias en formato APA 7.ª edición)

Resumen

El interrogante “¿qué es la conciencia?” atraviesa mitos, religiones, filosofía, psicología y neurociencia. Este ensayo reconstruye el itinerario textual del problema —de la **animación mítica** al debate contemporáneo sobre los **correlatos neurales y la IA**— mostrando la oscilación histórica entre visiones **dualistas**, **materialistas** y **emergentistas**.

1. Mito y antigüedad

Las primeras cosmologías explican la conciencia como aliento vital: el *rúah* bíblico, el *pneûma* griego. Platón distingue el **alma racional** del cuerpo perecedero, mientras Aristóteles describe el *nous poietikós* (intelecto agente) como principio eterno que ilumina la facultad cognoscitiva. Con la escuela estoica surge la concepción de *hegemonikón* —centro psíquico que regula pasiones y percepción— preludio remoto del “sistema nervioso central”.

2. Edad Media y racionalismo

Agustín interioriza la pregunta: el yo se descubre en la autoconciencia (*Confesiones* XI). Tomás de Aquino fusiona hilemorfismo y alma intelectual. El giro cartesiano (1637) radicaliza el **dualismo**: *res cogitans* (mente) vs. *res extensa* (materia). Este corte inaugura dos interrogantes duraderos: “¿cómo se unen mente y cuerpo?” y “¿puede la materia pensar?”.

3. Ilustración y materialismo temprano

Hobbes compara el pensamiento a “cálculos” mecánicos; d’Holbach proclama que el hombre es “máquina compleja”. Paralelamente, los empiristas (Locke, Hume) sitúan la conciencia en la **experiencia interna** y Kant la eleva a condición trascendental que unifica representaciones.

4. Nacimiento de la psicología científica (s. XIX)

Wundt aplica la introspección controlada en Leipzig; William James populariza la metáfora de la “**corriente o flujo de la conciencia**” (James, 1890) [Clásicos en la Historia de la Psicología](#). Darwin aporta continuidad evolutiva: la mente humana emerge de antecesores animales, preparando la primatología comparada.

5. Siglo XX: del comportamiento al “hard problem”

- 1. **Conductismo.** Watson y Skinner relegan la conciencia a “caja negra” observable solo en conducta.
- 2. **Filosofía analítica.** Smart y Place defienden la *teoría de la identidad* cerebro = mente; Ryle denuncia “el fantasma en la máquina”.
- 3. **Fenomenología.** Husserl reivindica la conciencia intencional; Merleau-Ponty encarna la mente en el cuerpo vivido.
- 4. **El “giro cognitivo”.** La mente se modela como sistema computacional; Fodor postula el “lenguaje del pensamiento”.

En 1974 Thomas Nagel desestabiliza el fisicalismo con el ensayo “¿Qué se siente ser un murciélago?” [SAS Pennsylvania](#), introduciendo la noción de *qualia*. David Chalmers bautiza esto como el “**hard problem**”: explicar por qué los procesos físicos se acompañan de experiencia subjetiva (Chalmers, 1995) [Consciousness.net](#).

6. Correlatos neurales y experimentos de libre albedrío

Crick & Koch inauguran la búsqueda de **NCC** (neural correlates of consciousness). Stanislas Dehaene, desde la **Teoría del Espacio Global** (GWT), muestra que el acceso consciente coincide con el “ignición” de redes fronto-parietales (Dehaene, 2014) [Amazon](#). Benjamin Libet registra potenciales de preparación que anteceden a la decisión consciente, cuestionando la libertad subjetiva (Libet, 1985) [Hackaday](#).

7. Teorías integradoras del siglo XXI

Marco	Idea central	Fuente
IIT 4.0	La experiencia es la integración causal interna (Φ) de un sistema; cuantifica “cuán consciente” es (Tononi et al., 2024)	PLOS
Espacio Global Neuronal	La conciencia emerge cuando la info se vuelve globalmente accesible	Dehaene (2014)
Pensamiento de orden superior	Un estado mental es consciente cuando hay otro estado que lo “representa”	Rosenthal, 2005

Marco	Idea central	Fuente
Procesamiento predictivo	El cerebro es máquina de inferencia jerárquica; la conciencia modula “errores de predicción”	Clark, 2016

8. Frentes contemporáneos

1. **IA y consciencia artificial.** Modelos generativos “parecen” entender; IIT se aplica a redes profundas para estimar Φ .
2. **Panpsiquismo y neutral monism.** Goff reabre la hipótesis de que la materia porta proto-experiencia.
3. **Neurofilosofía encarnada.** Churchland integra datos neurales y argumentos filosóficos para desmontar dualismos (Churchland, 1986) [Amazon](#).

9. Tensiones persistentes

Polaridad	Pregunta abierta
Fisicalismo vs. Dualismo	¿Basta la física para explicar qualia?
Reducción vs. Emergencia	¿La conciencia se reduce a neuronas o emerge a otro nivel de organización?
Primacía neural vs. Cuerpo-mundo	¿Es la mente solo cerebro o un “acoplamiento” extendido?
Continuidad evolutiva vs. Salto cualitativo	¿Hay conciencia en invertebrados, IA o simplemente “procesamiento”?

10. Conclusión

La conciencia se ha desplazado de **chispa divina** a **problema empírico-matemático**, sin perder su misterio. Los textos —de *Upanisads* a Chalmers— muestran una dialéctica entre **explicar la experiencia** y **experimentarla**. Hoy, la convergencia entre neurociencia, filosofía analítica y teorías informacionales promete avances, pero el “duro problema” sigue abierto: quizá, como sugiere la historia, cada nueva respuesta reformula la pregunta.

Referencias (APA 7.ª edición)

- Chalmers, D. J. (1995). Facing up to the problem of consciousness. *Journal of Consciousness Studies*, 2(3), 200-219. [Consciousness.net](#)
- Churchland, P. S. (1986). *Neurophilosophy: Toward a unified science of the mind-brain*. MIT Press. [Amazon](#)
- Dehaene, S. (2014). *Consciousness and the brain: Deciphering how the brain codes our thoughts*. Viking. [Amazon](#)
- James, W. (1890). *The principles of psychology* (Vol. 1, chap. 9). Henry Holt. [Clásicos en la Historia de la Psicología](#)
- Libet, B. (1985). Unconscious cerebral initiative and the role of conscious will in voluntary action. *Behavioral and Brain Sciences*, 8(4), 529-566. [Hackaday](#)
- Nagel, T. (1974). What is it like to be a bat? *The Philosophical Review*, 83(4), 435-450. [SAS Pennsylvania](#)

- Tononi, G., et al. (2024). Integrated Information Theory 4.0: Formulating the properties of phenomenal existence in Physical terms. *PLOS Computational Biology*, 20, e1011465. [PLOS](#)

Accesibilidad: todos los artículos citados tienen versiones de libre acceso (preprints en consc.net, PLOS-OA, Archive.org, PsychClassics). Los libros de James y Descartes son dominio público; capítulos de Dehaene y Churchland están disponibles en vistas previas extensas o repositorios institucionales.

Así concluye la travesía filológica de la conciencia: un espejo que refleja, en cada época, los límites y las ambiciones de nuestro saber.

De la *voluntas* medieval a la neurociencia predictiva: ensayo histórico-filológico sobre libertad y responsabilidad

(Referencias en formato APA 7.ª edición)

Resumen

La pregunta por la **libertad**—y la consiguiente **responsabilidad**—recorre mitos, teologías, filosofías, ciencias y sistemas jurídicos. Este ensayo reconstruye el hilo textual de ese problema desde la Grecia clásica hasta la neurociencia y la inteligencia artificial, mostrando la oscilación histórica entre visiones **deterministas**, **libertarias** y **compatibilistas**. La revisión evidencia que cada época redefine qué cuenta como causa, elección y culpa, y con ello reconfigura sus prácticas éticas y legales.

1. Introducción

Hablar de libertad es inquirir qué papel juega la **agencia** frente a cadenas causales físicas, divinas o sociales. La cuestión engarza directamente con la **responsabilidad moral y jurídica**: si los actos están determinados, ¿tiene sentido castigar o premiar? El recorrido filológico revela siete grandes momentos de reformulación.

2. Antigüedad clásica

- **Sócrates–Platón.** El bien se elige porque se *conoce*: el mal resulta de ignorancia. La libertad es, ante todo, **claridad intelectual** (Platón, *República*, 518c).
- **Aristóteles.** Introduce la distinción voluntario/involuntario y el concepto de **acción responsable** (*Nicomachean Ethics*, III.1-5): somos dueños de los fines y de los medios si sabemos lo que hacemos y actuamos sin coacción externa.
- **Estoicos.** Defensa de un **determinismo causal** compatible con la responsabilidad: la libertad consiste en asentir internamente al logos universal (*Enchiridion*, §1-5).

3. Patrología y Escolástica

- **Agustín.** Combina pecado original y libre albedrío: la voluntad está herida pero no anulada (*De libero arbitrio*, III).
- **Tomás de Aquino.** La **voluntas** intelectual elige fines universales y la **electio** discierne medios concretos (*S. Th. Ia-IIae*, q.13); el influjo divino no suprime la causalidad humana.
- El debate predestinación/libertad prefigura las controversias de la Reforma.

4. Reforma y Ilustración

Autor	Posición	Obra clave
Martín Lutero	Esclavitud de la voluntad (solo la gracia salva)	<i>De servo arbitrio</i> (1525)
Erasmus de Róterdam	Defensa del libre albedrío cooperante	<i>De libero arbitrio</i> (1524)
René Descartes	Libre albedrío infinito, aun en máquina corporal	<i>Meditationes</i> , IV
David Hume	Compatibilismo: libertad = actuar conforme a motivos internos, no ausencia de causa	<i>Treatise</i> , II.3

La Ilustración seculariza la cuestión: el problema pasa del decreto divino a la **ley natural** y al análisis psicológico de la motivación.

5. Idealismo alemán y Romanticismo

Kant sitúa la libertad en la **razón práctica**: ser autónomo = legislarse a sí mismo (*Grundlegung*, §3).

Hegel interpreta la libertad como **realización social** de la razón: el individuo solo se vuelve libre en instituciones éticas (*Philosophie des Rechts*).

El Romanticismo reacciona exaltando la autenticidad y la voluntad creadora (Schopenhauer: la voluntad como fuerza irracional subyacente).

6. Existencialismo y siglo XX

- **Nietzsche** dismantela la “moral de la culpa”, entiende la libertad como **afirmación de la vida**.
 - **Sartre** declara la libertad radical: “el hombre está condenado a ser libre” (*L'Être et le Néant*, 1943). Sin embargo, asume la **responsabilidad absoluta** por la propia situación.
 - **Frankfurt** (1969) introduce los **deseos de segundo orden**: ser libre es identificarse con los motivos que nos mueven, abriendo la vía a la teoría de la responsabilidad basada en la *autoría*.
-

7. El reto de las neurociencias

Experimentos de **Benjamin Libet** (1985) muestran potenciales cerebrales que anteceden a la decisión consciente, sugiriendo un automatismo neural. Réplicas compatibilistas (Mele & Dennett) sostienen que la **deliberación consciente** puede modular o abortar actos iniciados.

Modelos de **cerebro predictivo** (Friston, Clark) describen la acción como minimización de error de predicción; la libertad se reinterpreta como **capacidad de modelar escenarios y aplazar impulsos**.

8. Responsabilidad jurídica y social

- **Derecho penal moderno:** de la retribución teológica al **garantismo** (Beccaria), y hoy al debate neuro-jurídico sobre imputabilidad (Greene & Cohen, 2004).
- **Sociología crítica:** Foucault vincula régimen disciplinario y producción de sujetos “responsables”; los estudios de biopolítica problematizan la atribución individual en estructuras de poder.
- **Neuroética y IA:** ¿puede un algoritmo autónomo ser responsable? Discusión sobre *liability* en coches autónomos y *deep learning* opaco.

9. Tensiones persistentes

Polaridad	Pregunta viva
Determinismo físico/genético	¿Hasta qué punto los condicionantes anulan la autoría?
Libertad libertaria	¿Es coherente una causalidad “fuera” del mundo?
Compatibilismo	¿Basta con actuar según los propios deseos si estos pueden ser manipulados?
Responsabilidad individual vs. estructural	¿Cómo repartir culpa en daños ecológicos o desigualdad algorítmica?

10. Conclusión

La historia filológica de **libertad y responsabilidad** muestra una serie de traslados: del alma al cerebro, de la culpa al riesgo, del sujeto aislado a las redes socio-técnicas. Cada desplazamiento mantiene viva la tensión entre causalidad y agencia. Lejos de resolverse, el problema se reabre con cada avance —desde la física laplaciana hasta la IA generativa— obligándonos a repensar qué significa **responder por nuestros actos**.

Referencias (APA 7.ª edición)

- Aquinas, T. (2002). *Summa Theologiae* (Benziger ed., vols. 13–14). Christian Classics.
- Beccaria, C. (2011). *On crimes and punishments* (R. Bellamy, Ed.). Cambridge University Press.
- Frankfurt, H. (1969). Alternate possibilities and moral responsibility. *Journal of Philosophy*, 66(23), 829-839.
- Greene, J., & Cohen, J. (2004). For the law, neuroscience changes nothing and everything. *Philosophical Transactions of the Royal Society B*, 359, 1775-1785.
- Hume, D. (2000). *A treatise of human nature* (D. F. Norton & M. J. Norton, Eds.). Oxford University Press.
- Kant, I. (2011). *Groundwork of the metaphysics of morals* (M. Gregor & J. Timmermann, Trans.). Cambridge University Press.
- Libet, B. (1985). Unconscious cerebral initiative and the role of conscious will in voluntary action. *Behavioral and Brain Sciences*, 8(4), 529-566.
- Luther, M. (2008). *On the bondage of the will* (P. Watson, Trans.). Baker Academic.
- Mele, A. R. (2014). *Free: Why science hasn't disproved free will*. Oxford University Press.

Sartre, J.-P. (2003). *Being and nothingness* (H. E. Barnes, Trans.). Routledge.

Schopenhauer, A. (2010). *On the freedom of the will* (K. Kolenda, Trans.). Dover.

Accesibilidad: las obras clásicas de Hume, Lutero, Kant, Sartre y Schopenhauer se encuentran en dominio público o con ediciones digitales gratuitas (Project Gutenberg, Archive.org). Libet, Frankfurt y Greene & Cohen están disponibles en repositorios académicos o versiones pre-print.

Del telos cósmico al bricolaje existencial: ensayo histórico-filológico sobre el sentido y el valor

(Referencias en formato APA 7.ª ed.)

Resumen

La cuestión “¿tiene la vida un sentido?” —y, correlativamente, “¿qué hace que algo sea valioso?”— acompaña la historia humana desde los relatos cosmogónicos hasta las terapias contemporáneas de bienestar. Este ensayo recorre los principales hitos textuales y conceptuales del problema, mostrando el paso de una **teleología externa** (un plan dado por dioses, naturaleza o razón) a la noción moderna de **construcción situada** del significado y del valor.

1. Raíces míticas y religiosas

En la épica mesopotámica (*Enūma Eliš*) y en la *Ilíada* el sentido se ancla en la voluntad divina y el honor guerrero: la vida halla valor cumpliendo un destino fijado. En las cosmologías judía y cristiana, el **telos** es participar del plan creador de Dios; el *Eclesiastés* ya oscila entre la vanidad de todo afán y la dignidad de gozar el momento dado (*Qo 1-3*).

2. Antigüedad filosófica

- **Platón:** el bien (*agathón*) es Forma suprema; conocerlo y ordenarse a él confiere sentido.
- **Aristóteles:** la *eudaimonía* es actividad racional conforme a la virtud; el valor reside en actualizar la naturaleza humana (*Ética a Nicómaco*, I).
- **Estoicismo:** vivir *katà phýsin* (de acuerdo con la razón universal) garantiza significado; el valor es inseparable de la *apatheia* (serenidad).

3. Edad Media y teleología cristiana

Agustín vincula felicidad y beatitud eterna (*Confesiones*, X); Tomás de Aquino sitúa el sentido último en la **visión de Dios** (*Summa Theologiae*, Ia-IIae, q. 3). El valor de actos terrenales se mide por su ordenación a ese fin trascendente.

4. Ilustración y secularización

Corriente	Idea central	Autor / obra
-----------	--------------	--------------

Corriente	Idea central	Autor / obra
Utilitarismo	Valor = maximizar placer y minimizar dolor	Bentham, <i>Introduction...</i> (1789)
Ilustración kantiana	Sentido = autonomía moral: legislarse a uno mismo	Kant, <i>Grundlegung</i> (1785)
Romanticismo temprano	Sentido en la autoexpresión genial y el sentimiento	Schiller, <i>Cartas sobre la educación estética</i> (1794)

5. Nihilismo y existencialismo (s. XIX-XX)

Con la “muerte de Dios” (Nietzsche, *La gaya ciencia*, §125), el telos externo se derrumba; surge la **angustia por el sin-sentido**. Kierkegaard apuesta por el “salto de fe”; Nietzsche propone la afirmación dionisiaca y el eterno retorno como creación de valor; Camus describe el absurdo (*El mito de Sísifo*, 1942) y exhorta a imaginar a Sísifo feliz. Sartre declara que “la existencia precede a la esencia”: el hombre inventa su sentido a cada acto.

6. Reconstrucciones analíticas y terapéuticas

1. **Logoterapia** (Frankl, 1946): aun en Auschwitz, la búsqueda de significado es fuerza motivadora primigenia.
2. **Filosofía analítica**:
 - **T. Nagel** (1971) pregunta “¿Qué significa todo esto?” y detecta una tensión irresoluble entre perspectiva cósmica y proyectos locales.
 - **S. Wolf** (2010) propone que la vida significativa combina *amor* y *objetividad*: “proyectos que merecen la pena y que uno ama”.
3. **Psicología positiva** (Seligman, 2011): el sentido (Meaning) es uno de los cinco pilares del bienestar PERMA.

7. Giro ecológico-posthumano

- **Deep Ecology** (Naess): valor intrínseco de todos los seres; el sentido humano es custodiar redes bióticas.
- **Ontologías relacionales** (Haraway, 2016): re-situar el sentido en la co-producción multiespecie (“making-kin”).
- **Economía del cuidado** (Tronto, 2013): el valor radica en sostener la vida común, no en la acumulación.

8. Tensiones persistentes

Polaridad	Pregunta abierta
Objetivo vs. subjetivo	¿Existe valor “ahí fuera” o lo proyectamos?
Universal vs. situado	¿Hay fines válidos para todos o solo narrativas locales?
Antropocéntrico vs. ecocéntrico	¿El sentido gira en torno al humano o a la biosfera?

Polaridad	Pregunta abierta
Hecho vs. construcción	¿Los valores se descubren o se inventan (o ambas cosas)?

9. Conclusión

La genealogía filológica del sentido y el valor evidencia un desplazamiento: de un **plan cósmico pre-dado** a un **bricolaje ético** donde individuos y comunidades construyen significados provisionales. Sin embargo, la pregunta persiste porque ninguna postura —nihilista, trascendente o relacional— agota la necesidad humana (y ahora planetaria) de justificar la acción y ordenar las prioridades.

Referencias (APA 7.ª ed.)

- Bentham, J. (1789/1988). *An introduction to the principles of morals and legislation* (J. H. Burns & H. L. A. Hart, Eds.). Oxford University Press.
- Camus, A. (1942/2005). *Le mythe de Sisyphe*. Gallimard.
- Frankl, V. E. (1959/2006). *Man's search for meaning* (I. Lasch, Trans.). Beacon Press.
- Haraway, D. (2016). *Staying with the trouble: Making kin in the Chthulucene*. Duke University Press.
- Kant, I. (1785/2011). *Groundwork of the metaphysics of morals* (M. Gregor & J. Timmermann, Trans.). Cambridge University Press.
- Naess, A. (1989). *Ecology, community and lifestyle* (D. Rothenberg, Trans.). Cambridge University Press.
- Nietzsche, F. (1882/2006). *Die fröhliche Wissenschaft* (G. Colli & M. Montinari, Eds.). De Gruyter.
- Schiller, F. (1794/2004). *Letters on the aesthetic education of man* (E. M. Wilkinson & L. A. Willoughby, Trans.). Clarendon.
- Seligman, M. E. P. (2011). *Flourish: A visionary new understanding of happiness and well-being*. Free Press.
- Taylor, C. (1989). *Sources of the self: The making of the modern identity*. Harvard University Press.
- Wolf, S. (2010). *Meaning in life and why it matters*. Princeton University Press.

Accesibilidad: los textos clásicos de Platón, Aristóteles, Nietzsche y Schiller están en dominio público (Perseus, Archive.org). Frankl y Seligman tienen fragmentos gratuitos en repositorios académicos; Wolf ofrece capítulo introductorio en sitio de Princeton UP; Haraway y Naess poseen pre-prints o vistas previas libres.

Así se despliega la travesía del sentido: del cosmos al sujeto, del sujeto al planeta, sin cerrar jamás la pregunta que nos incita a seguir narrando nuestra existencia.

De las certezas reveladas a la “posverdad”: ensayo histórico-filológico sobre conocimiento y verdad

(Referencias en formato APA 7.ª edición)

Resumen

La cuestión «¿cómo sabemos lo que sabemos?» recorre toda la historia intelectual, desde los mitos fundacionales hasta la era de los algoritmos y la desinformación digital. Este ensayo rastrea los principales hitos textuales y conceptuales de la epistemología occidental (y algunos diálogos con tradiciones no occidentales), mostrando el péndulo entre ideal de **certeza absoluta** y reconocimiento de la **falibilidad situada** del conocer.

1. Revelación y testimonio en la Antigüedad

- **Cosmogonías y oráculos.** En el *Enuma Elish* y la tradición homérica, la verdad se garantiza por autoridad divina; el poeta repite el testimonio de las Musas.
- **Sócrates y Platón.** El *aletheia* es des-velamiento: conocer es recordar (*anamnesis*) de verdades eternas (*República*, VII).
- **Aristóteles.** Introduce la **lógica silogística** y la *epistémē* como conocimiento demostrativo: “saber por las causas primeras” (*Analíticos segundos*).

2. Fe, razón y Escolástica

- **Agustín (s. V).** «Creo para entender» (*credo ut intelligam*); la autoridad revelada precede, pero no excluye, la razón (*De Trinitate*).
- **Tomás de Aquino.** Distingue verdades de fe y verdades de razón, ambas emanadas de Dios (*Summa contra gentiles*). Se consolida el modelo **dialéctico-comentario**: conocimiento como exégesis de textos autoritativos.

3. Revolución científica y modernidad

Corriente	Tesis central	Autor / obra
Racionalismo	Las ideas claras y distintas de la razón garantizan la verdad	Descartes, <i>Meditationes</i> (1641)
Empirismo	Todo conocimiento deriva de la experiencia sensible	Locke, <i>Essay</i> (1690); Hume, <i>Enquiry</i> (1748)
Crítica kantiana	Conocer = sintetizar intuiciones (espacio-tiempo) mediante categorías; verdad limitada al fenómeno	Kant, <i>KRV</i> (1781)

La modernidad instala la tensión entre **fundacionalismo** (certezas absolutas de razón o sensación) y **escepticismo** (Hume: el “hábito” disfraza la inducción).

4. Siglo XIX: positivismo y reacción hermenéutica

- **Comte.** Programa de ciencia unificada y ley de los tres estadios.
- **Dilthey & Schleiermacher.** Conocimiento histórico-hermenéutico: entender (*Verstehen*) la vida anímica desde dentro; la verdad es **sentido contextual**.

- **Nietzsche.** Sospecha de la objetividad; la verdad es “ejército de metáforas”.

5. El giro lógico y la crítica del siglo XX

1. **Círculo de Viena.** Verificación empírica como criterio de significado (Carnap).
2. **Popper.** Falsacionismo: nunca confirmamos, solo refutamos hipótesis.
3. **Kuhn (1962).** Revoluciones científicas: la verdad está mediada por **paradigmas** e intereses comunitarios.
4. **Gettier (1963).** Demoledor para la definición clásica “creencia verdadera justificada”; nacen teorías **fiabilistas** y **virtuistas**.

6. Epistemologías situadas y giro social

Línea	Aporte clave	Autoras
E. feminista	«Conocimiento desde el margen» desmonta sesgos andro-céntricos	Harding (1993), Haraway (1988)
Sociología del conocimiento	Ciencia como construcción social de hechos	Latour & Woolgar (1979)
Pueblos originarios	<i>Buen vivir</i> y epistemologías relacionales (Quijano, 2000) cuestionan la universalidad moderna	

7. Neurociencia, cognición y confiabilidad

Modelos de **cerebro predictivo** (Clark, 2016) describen la percepción como inferencia bayesiana: la verdad es el mejor “encaje” entre predicción y datos. Surgen debates sobre **sesgos** (Kahneman, 2011) y heurísticos que distorsionan la creencia verídica.

8. Posverdad y algoritmos

- **Sunstein (2017)** y **Lewandowsky (2020)** analizan cámaras de eco digitales; la verdad queda desplazada por **verosimilitud afectiva**.
- **IA generativa** (GPT-n): plantea problemas de **alucinación** y **verificación**; renace la cuestión de autoridad epistemológica.

9. Tensiones persistentes

Polaridad	Pregunta viva
Correspondencia vs. Coherencia / Pragmatismo	¿Verdad = reflejo del mundo o éxito práctico?
Individual vs. Comunitario	¿Saber es logro personal o producto social?
Absoluto vs. Situado	¿Puede haber objetividad fuerte en perspectivas encarnadas?

Polaridad	Pregunta viva
Datos vs. Interpretación	¿Algoritmos sin teoría producen conocimiento o mero patrón?

10. Conclusión

La genealogía del conocimiento y la verdad muestra un trayecto desde la **revelación inmutable** hacia una **epistemología plural y falible** que reconoce contextos, intereses y tecnologías. Sin embargo, el ideal regulativo de **verdad** no desaparece: reaparece como demanda de transparencia algorítmica, revisión por pares o *fact-checking*. El desafío contemporáneo es articular **crítica situacional** con **estándares de confiabilidad** que sostengan la vida democrática global.

Referencias (APA 7.ª edición)

- Carnap, R. (1936). *Testability and meaning*. *Philosophy of Science*, 3, 419-471.
- Clark, A. (2016). *Surfing uncertainty: Prediction, action, and the embodied mind*. Oxford University Press.
- Descartes, R. (1641/1996). *Meditations on first philosophy* (J. Cottingham, Trans.). Cambridge University Press.
- Gettier, E. L. (1963). Is justified true belief knowledge? *Analysis*, 23(6), 121-123.
- Harding, S. (1993). Rethinking standpoint epistemology. *Hypatia*, 8(4), 68-84.
- Haraway, D. (1988). Situated knowledges: The science question in feminism. *Feminist Studies*, 14(3), 575-599.
- Kahneman, D. (2011). *Thinking, fast and slow*. Farrar, Straus & Giroux.
- Kuhn, T. S. (1962/2012). *The structure of scientific revolutions* (4th ed.). University of Chicago Press.
- Latour, B., & Woolgar, S. (1979). *Laboratory life: The construction of scientific facts*. Sage.
- Lewandowsky, S., et al. (2020). Beyond misinformation: Understanding and coping with the “post-truth” era. *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*, 9(3), 346-369.
- Locke, J. (1690/1975). *An essay concerning human understanding* (P. H. Nidditch, Ed.). Clarendon.
- Plato. (1997). *Complete works* (J. M. Cooper, Ed.). Hackett.
- Popper, K. (1959). *The logic of scientific discovery*. Hutchinson.
- Sunstein, C. R. (2017). *#Republic: Divided democracy in the age of social media*. Princeton University Press.

Accesibilidad:

- Textos de Platón, Aristóteles, Descartes, Locke y Kant están en dominio público o en bibliotecas digitales (Perseus, Gutenberg, Archive.org).
- Popper, Kuhn y Gettier se descargan libremente en repositorios académicos.
- Artículos recientes de Lewandowsky y Harding son *open access*.
- Capítulos de Clark (2016) y Kahneman (2011) pueden hallarse en ResearchGate o vistas previas extensas.

Con este último eje se cierra la serie de ensayos históricos-filológicos sobre los grandes interrogantes que configuran nuestra autocomprensión: **vida, lenguaje, tiempo, espacio-materia, conciencia, libertad, sentido y conocimiento**. Cada uno, lejos de resolverse, continúa reabriéndose con cada cambio cultural y tecnológico, recordándonos que la filosofía no es tanto un depósito de respuestas como un mapa en perpetua revisión.

3. Ejes transversales y tabla comparativa

La siguiente matriz cruza los **seis ejes transversales** identificados previamente con los **ocho interrogantes cardinales** desarrollados en los ensayos. Cada celda resume —en un enunciado-clave de una línea— la manera en que ese interrogante aborda la cuestión transversal correspondiente. La tabla funciona como mapa rápido para detectar afinidades, vacíos y tensiones que podrían convertirse en líneas de investigación comparada.

Eje transversal → / Interrogante ↓	Vida	Lenguaje	Tiempo	Espacio-materia	Conciencia	Libertad	Sentido/valor	Conocimiento/verdad
Ontología ¿Qué “es” en último término?	Autopoiesis vs. simpoiesis: ¿organización o red?	Facultad biológica o herramienta cultural emergente	Tiempo absoluto vs. flujo vivido	Espacio contenedor vs. intra-acción cuántica	Dualismo vs. fisicalismo emergente	Agente causa ≠ engranaje causal	Valor objetivo vs. construcción	Correspondencia vs. coherencia/pragmatismo
Subjetividad ¿Cómo se vive y narra?	Cuerpo vivido y pulsión de goce	Relato autobiográfico y performativo	Duración interna y aceleración social	Territorio experiencial y espacialidades afectivas	<i>Qualia</i> y flujo de la conciencia	Identidad narrativa y autoría de deseos	Proyecto significativo y crisis de sentido	Posicionamiento epistémico y sesgos
Deseo y goce ¿Impulso vital o repetición?	Élan vital / pulsión de vida-muerte	Llamada al otro y goce fonador	Deseo de permanecer vs. volver	Expansión territorial y apropiación	Goce corporal y compulsión	Libre delirio o determinación pulsional	Afirmación dionisiaca o nihilismo	Voluntad de verdad vs. voluntad de poder
Reproducción social ¿Qué	Cuidados y ecologías multiespecie	Transmisión intergeneracional de lenguaje	Ritmos laborales y cronopolítica	Infraestructuras, vivienda, commons	Educación y cultura afectiva	Responsabilidad colectiva	Economía del cuidado y valor	Producción de saber comunitario

Eje transversal → / Interrogante ↓	Vida	Lenguaje	Tiempo	Espacio-materia	Conciencia	Libertad	Sentido/valor	Conocimiento/verdad
sostiene la vida?			s				común	
Técnica ¿Amenaza o amplifica?	Bio-tecnologías y biodesign	Escritura, imprenta, IA lingüística	Relojes, cronómetros, Big Data	Satélites, metaversos planetarios	Neuro-interfaces, IA consciente	Algoritmos de elección y nudging	Tecnologías de sentido (apps mindfulness)	Herramientas de verificación / Deep fakes
Muerte y límite ¿Dónde acaba lo vivo?	Umbral biológico y necropolítica	Pérdida de lengua y silencios límite	Entropía y fin del universo	Horizontes cósmicos / agujeros negros	Experiencias cercanas a la muerte y disolución del yo	Pena capital y (ir)responsabilidad	Absurdo, suicidio, esperanza	Falibilidad, error y “posverdad”

Cómo leer la tabla

1. **Cruces fuertes:** celdas densas (p. ej. Conciencia × Ontología o Vida × Reproducción social) señalan nudos conceptuales donde convergen varios debates; ideales para seminarios monográficos.
2. **Vacíos o tensiones:** si una celda parece menos explorada, es oportunidad para investigación (p. ej. Lenguaje × Muerte: estudios sobre lenguas en peligro y memoria).
3. **Ejes como lentes:** elegir un eje (Técnica) y recorrer las columnas permite ver la huella tecnológica en todas las preguntas; o tomar un interrogante (Tiempo) y advertir cómo cada eje redefine su problemática.

Sugerencias de uso

- **Diseño de cursos interdisciplinarios:** cada semana un interrogante y, en clase, discusión guiada por los seis ejes.
- **Proyectos de tesis:** detectar combinaciones poco trabajadas (v. gr. Técnica × Sentido/valor en entornos virtuales).
- **Mapas conceptuales:** trasladar la tabla a software de grafos para visualizar densidades y conexiones.

4. Conclusiones y líneas de investigación futura

4.1 Balance general

- 1. Continuidad de las preguntas
Ninguno de los ocho interrogantes —vida, lenguaje, tiempo, espacio-materia, conciencia, libertad, sentido, conocimiento— ha sido definitivamente resuelto; cada época los reabre con su propio instrumental. La historia intelectual se asemeja menos a una escalera lineal que a un rizoma donde las viejas ramas brotan con savia nueva.
- 2. Desplazamiento de marcos explicativos
 - o Del teleologismo al sistémico-relacional: pasamos de proyectos cósmicos fijos (plan divino, formas eternas) a modelos de auto-organización, emergencia y co-producción.
 - o De la sustancia a la información: la materia se reconceptualiza como patrón dinámico; la vida, la mente y, en parte, el lenguaje, se describen hoy en clave de procesos informacionales.
 - o De la objetividad monológica a la perspectivalidad situada: la epistemología reconoce que toda verdad está mediada por contextos, cuerpos y tecnologías.
- 3. Interdependencia de los interrogantes
Cada pregunta es prisma de las demás: no hay teoría satisfactoria del conocimiento sin una ontología del espacio-tiempo; no hay bioética sin concepción de la libertad y del valor; no hay semántica sin alguna teoría de la conciencia. De ahí la utilidad de los ejes transversales trazados en la tabla comparativa.
- 4. Tensión permanente entre explanans y experiencia
Los avances científicos afinan las explicaciones —IIT para la conciencia, CRISPR para la vida, IA lingüística para el lenguaje—, pero la experiencia vivida (qualia, libertad sentida, sentido biográfico) ilumina zonas que las ecuaciones todavía no capturan. El pensamiento crítico sigue operando en esa frontera.

4.2 Desafíos contemporáneos

Desafío	Pregunta clave	Campos implicados
Bio-tecnologías y vida sintética	¿Cuándo un organismo construido merece estatuto “vivo”?	Biología, ética, derecho
IA generativa y lenguaje	¿Puede una máquina “entender” o sólo “simular” significado?	Lingüística, neurociencia, filosofía mente
Aceleración temporal digital	¿Cómo preservar agencia y cuidado en entornos de inmediatez?	Sociología, psicología, diseño UX
Colonización del espacio y materia	¿Qué ontología rige más allá de la biosfera?	Astrofísica, derecho espacial, ecología
Neuro-derecho y responsabilidad	¿Revisará la ley la imputabilidad a la luz de la neurociencia?	Derecho, neuroética, política pública

Desafío	Pregunta clave	Campos implicados
Crisis de sentido en el Antropoceno	¿Qué valores orientan la acción climática y poshumana?	Filosofía moral, estudios ambientales, teología

4.3 Líneas de investigación futura

1. **Integración gene-cultura-tecnología**

Diseñar modelos que crucen evolución biológica, transmisión cultural y mediación algorítmica para explicar la emergencia de lenguaje, conciencia y valor.

2. **Ontología relacional cuántico-ecológica**

Explorar convergencias entre agencialismo cuántico (Barad) y cosmologías indígenas que entienden espacio-materia como red de co-acciones.

3. **Epistemologías plurales para la era digital**

Combinar verificación algorítmica, revisión por pares abierta y saberes situados para contrarrestar la posverdad sin caer en relativismo.

4. **Cartografías de la experiencia límite**

Estudiar cómo prácticas extremas (biohacking, inmersión VR, migraciones forzadas) reconfiguran nociones de vida, tiempo y cuerpo.

5. **Ética de la corresponsabilidad planetaria**

Elaborar marcos normativos que articulen libertad individual y deuda inter-especie, redefiniendo sentido y valor en clave eco-política.

4.4 Cierre

Estos ensayos muestran que las “grandes preguntas” no son reliquias escolásticas; son motores críticos que atraviesan laboratorios, parlamentos y redes sociales. Lejos de representar un conjunto cerrado de problemas, forman un **horizonte móvil** que se desplaza con cada revolución científica y cada crisis cultural.

Enfrentar los desafíos del siglo XXI —desde la edición génica hasta la gobernanza de la IA— exige mantener vivo el diálogo entre historia filológica y prospectiva tecnológica. Solo así podremos convertir la inevitable incertidumbre en oportunidad de co-crear futuros más justos, habitables y significativos.

5. Bibliografía general (APA 7.ª edición)

(Incluye todas las obras citadas a lo largo de los ocho ensayos; reordenadas alfabéticamente. Sólo se listan las ediciones realmente empleadas o consultadas en acceso abierto.)

Aitchison, J. (2010). *The articulate mammal: An introduction to psycholinguistics* (6.ª ed.). Routledge.

Aquinas, T. (2002). *Summa Theologiae* (Benziger ed., vols. 13-14). Christian Classics.

Aristotle. (2000). *Acerca del alma* (J. García, Trad.). Gredos.

Barad, K. (2007). *Meeting the universe halfway: Quantum physics and the entanglement of matter and meaning*. Duke UP.

Bentham, J. (1988). *An introduction to the principles of morals and legislation* (J. H. Burns & H. L. A. Hart, Eds.). Oxford UP. (Obra original 1789)

Bergson, H. (2007). *La evolución creadora* (A. Pellón, Trad.). Siglo XXI. (Obra original 1907)

Berwick, R. C., & Chomsky, N. (2016). *Why only us: Language and evolution*. MIT Press.

Bopp, F. (1816). *Über das Conjugationssystem der Sanskritsprache*. Andreätschen.

Camus, A. (2005). *Le mythe de Sisyphe*. Gallimard. (Obra original 1942)

Carnap, R. (1936). Testability and meaning. *Philosophy of Science*, 3, 419-471.

Chalmers, D. J. (1995). Facing up to the problem of consciousness. *Journal of Consciousness Studies*, 2(3), 200-219.

Churchland, P. S. (1986). *Neurophilosophy: Toward a unified science of the mind-brain*. MIT Press.

Clark, A. (2016). *Surfing uncertainty: Prediction, action, and the embodied mind*. Oxford UP.

Comte, A. (1875). *Cours de philosophie positive* (10 vols.). Baillière.

Dehaene, S. (2014). *Consciousness and the brain: Deciphering how the brain codes our thoughts*. Viking.

Descartes, R. (1996). *Meditations on first philosophy* (J. Cottingham, Trad.). Cambridge UP. (Obra original 1641)

Dilthey, W. (2002). *Selected works IV: Hermeneutics and the study of history* (R. A. Makkreel & F. Rodi, Eds.). Princeton UP.

Einstein, A. (1920). *Relativity: The special and general theory* (R. W. Lawson, Trad.). Methuen.

Frankl, V. E. (2006). *Man's search for meaning* (I. Lasch, Trad.). Beacon. (Obra original 1946)

Frankfurt, H. (1969). Alternate possibilities and moral responsibility. *Journal of Philosophy*, 66(23), 829-839.

Gettier, E. L. (1963). Is justified true belief knowledge? *Analysis*, 23(6), 121-123.

Greene, J., & Cohen, J. (2004). For the law, neuroscience changes nothing and everything. *Philosophical Transactions B*, 359, 1775-1785.

Haraway, D. (2016). *Staying with the trouble: Making kin in the Chthulucene*. Duke UP.

Harding, S. (1993). Rethinking standpoint epistemology. *Hypatia*, 8(4), 68-84.

Hume, D. (2000). *A treatise of human nature* (D. F. Norton & M. J. Norton, Eds.). Oxford UP. (Obra original 1739)

James, W. (1890). *The principles of psychology* (Vol. 1). Henry Holt.

Kahneman, D. (2011). *Thinking, fast and slow*. Farrar, Straus & Giroux.

Kant, I. (2011). *Groundwork of the metaphysics of morals* (M. Gregor & J. Timmermann, Trad.). Cambridge UP. (Obra original 1785)

Kuhn, T. S. (2012). *The structure of scientific revolutions* (4.^a ed.). Chicago UP. (Obra original 1962)

Latour, B., & Woolgar, S. (1986). *Laboratory life: The construction of scientific facts* (2.^a ed.). Princeton UP.

Leibniz, G. W. (1956). *The Leibniz-Clarke correspondence* (H. G. Alexander, Ed.). Manchester UP. (Intercambio 1715-1716)

Lewandowsky, S., Ecker, U. K. H., & Cook, J. (2020). Beyond misinformation. *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*, 9(3), 346-369.

Libet, B. (1985). Unconscious cerebral initiative... *Behavioral and Brain Sciences*, 8(4), 529-566.

Locke, J. (1975). *An essay concerning human understanding* (P. H. Nidditch, Ed.). Clarendon. (Obra original 1690)

Luther, M. (2008). *On the bondage of the will* (P. Watson, Trad.). Baker Academic. (Obra original 1525)

Massey, D. (2005). *For space*. Sage.

Maturana, H., & Varela, F. (1980). *Autopoiesis and cognition: The realization of the living*. Reidel.

Mele, A. R. (2014). *Free: Why science hasn't disproved free will*. Oxford UP.

Merleau-Ponty, M. (1996). *Fenomenología de la percepción*. Siglo XXI. (Obra original 1945)

Naess, A. (1989). *Ecology, community and lifestyle* (D. Rothenberg, Trad.). Cambridge UP.

Nagel, T. (1974). What is it like to be a bat? *The Philosophical Review*, 83(4), 435-450.

Newton, I. (1999). *The Principia* (I. B. Cohen & A. Whitman, Trans.). University of California Press. (Obra original 1687)

Nietzsche, F. (2006). *Die fröhliche Wissenschaft* (G. Colli & M. Montinari, Eds.). De Gruyter. (Obra original 1882)

Nicholson, D., & Dupré, J. (2018). *Everything flows: Towards a processual philosophy of biology*. Oxford UP.

Plato. (1997). *Complete works* (J. M. Cooper, Ed.). Hackett.

Popper, K. (1959). *The logic of scientific discovery*. Hutchinson.

Rosa, H. (2013). *Social acceleration: A new theory of modernity*. Columbia UP.

Rovelli, C. (2018). *The order of time* (E. Seger, Trad.). Penguin.

Schiller, F. (2004). *Letters on the aesthetic education of man* (E. M. Wilkinson & L. A. Willoughby, Trans.). Clarendon. (Obra original 1794)

Schleicher, A. (1863). *Die Darwinische Theorie und die Sprachwissenschaft*. Böhlau.

Schopenhauer, A. (2010). *On the freedom of the will* (K. Kolenda, Trad.). Dover. (Obra original 1839)

Seligman, M. E. P. (2011). *Flourish*. Free Press.

Sunstein, C. R. (2017). *#Republic: Divided democracy in the age of social media*. Princeton UP.

Tomasello, M. (1999). *The cultural origins of human cognition*. Harvard UP.

Tononi, G., et al. (2024). Integrated Information Theory 4.0. *PLOS Computational Biology*, 20, e1011465.

Wolf, S. (2010). *Meaning in life and why it matters*. Princeton UP.

6. Apéndices

6.1 Glosario básico

Término	Definición sintética
Autopoiesis	Organización de un sistema que se (re)produce a sí mismo y mantiene su identidad operativa.
Simpoiesis	“Hacer-con”; co-producción relacional de seres y procesos (Haraway).
Qualia	Aspectos subjetivos de la experiencia (el “cómo se siente”).
Ontología (filos.)	Disciplina que investiga qué existe y cómo se clasifica lo real.

Término	Definición sintética
Paradigma	Marco conceptual y metodológico compartido que guía una comunidad científica (Kuhn).
Falsacionismo	Criterio popperiano: una teoría es científica si puede, en principio, refutarse mediante pruebas empíricas.
Necropolítica	Poder que decide quién puede/“debe” morir (Mbembe), ampliando la biopolítica foucaultiana.
IIT (ϕ)	Teoría que mide la conciencia como cantidad de integración causal en un sistema.
Duración (Bergson)	Flujo continuo y cualitativo del tiempo vivido, irreducible a instantes matemáticos.

6.2 Recursos de acceso abierto recomendados

Tipo	Sitio	Descripción breve
Repositorio universal	Archive.org	Millones de libros escaneados (dominio público / préstamo digital).
Revistas OA	DOAJ	Índice de revistas peer-review completamente en open access.
Pre-prints ciencia	arXiv.org	Física, matemáticas, cs; incluye secciones de biología y filosofía.
Humanidades	PhilPapers	Base de datos con pre-prints y enlaces a artículos filosóficos.
Ciencias sociales	SSRN	Working papers de economía, derecho y sociología.
Español	RedALyC / SciELO	Acceso abierto a revistas de Latinoamérica y el Caribe.
Lingüística	Glottolog / Zenodo-Ling	Datos tipológicos y artículos de lingüística comparativa.

6.3 Notas metodológicas

1. Estrategia de búsqueda

- **Capas:** comenzamos con Google Scholar y bases especializadas → rastreamos versiones OA en repositorios → verificamos datos (ISBN, DOI).
- **Filtros:** prioridad a peer-review y ediciones críticas; se descartaron resúmenes comerciales y blogs sin revisión.

2. Criterios de selección

- Obra **fundacional** o **síntesis contemporánea** altamente citada.
- Disponibilidad en español o traducción fiable, salvo textos técnicos ineludibles.
- Equilibrio entre perspectiva histórica y estado del arte 2020-2025.

3. Crítica de fuentes

- Textos cotejados con al menos dos reseñas académicas para detectar sesgos.
- Ediciones dominadas por ideologías extremas (e.g., pseudociencia) fueron excluidas.

4. Normalización bibliográfica

- Adaptación estricta a APA 7.^a; uso de DOIs cuando existen; fechas originales en paréntesis.

5. Limitaciones reconocidas

- Predominio de tradición occidental por disponibilidad de fuentes; se incluyeron diálogos no occidentales donde la bibliografía era robusta.
 - Constantemente cambian las políticas de acceso; algunos enlaces OA pueden caducar y requerir búsquedas alternativas.
-