

## FASE 1 – Rastreo cronológico general de la obra de Lacan

### Objetivo:

Localizar **todas** las menciones directas o indirectas de nuestros conceptos clave en los textos de Lacan, para crear la **tabla maestra cronológica** que será la base del trabajo.

---

### Conceptos clave a rastrear

*plus-de-jouir / surplus de jouissance / plus-de-jouissance*

*plus-value (Mehrwert)*

*objet petit a*

*discours du capitaliste*

*marchandise, valeur*

términos freudianos relevantes: *pulsión (Trieb), Besetzung, Wiederholungszwang, Verdrängung, Sublimierung*

---

### Metodología de búsqueda para cada seminario/texto

**Búsqueda en francés (edición Seuil)** con las palabras clave.

**Búsqueda en español (Paidós)** con equivalentes.

Si el seminario no está publicado, buscar **transcripción** (Staferla, École, Ponte, Masotta).

Anotar en la tabla: seminario, clase/fecha, página FR, cita breve, página ES, variantes, eje temático, nivel N1–N5.

---

**Listado cronológico de obras**

Año	Seminario / Texto	Observaciones
1953–54	<b>S I</b> – Los escritos técnicos de Freud	Conceptos: economía libidinal, resto, valor de intercambio simbólico.
1954–55	<b>S II</b> – El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica	Alienación ( <i>aliénation</i> ), economía psíquica.
1955–56	<b>S III</b> – Las psicosis	Real ( <i>Réal</i> ) y materialidad.
1956–57	<b>S IV</b> – La relación de objeto	Objeto y pérdida ( <i>perte</i> ), resto.
1957–58	<b>S V</b> – Las formaciones del inconsciente	Plus de significación, resto del sentido.
1958–59	<b>S VI</b> – El deseo y su interpretación	Deseo, objeto, economía libidinal.
1959–60	<b>S VII</b> – La ética del psicoanálisis	Bien, goce ( <i>jouissance</i> ), límite.
1960–61	<b>S VIII</b> – La transferencia	Objeto y amor, resto.
1961–62	<b>S IX</b> – La identificación	Objeto, serie, economía simbólica.
1962–63	<b>S X</b> – La angustia	Primera formalización fuerte del objeto <i>a</i> .
1963–64	<b>S XI</b> – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis	Real, objeto <i>a</i> , repetición ( <i>Wiederholung</i> ).
1964–65	<b>S XII</b> – Problemas cruciales para el psicoanálisis	Objeto y discurso.

Año	Seminario / Texto	Observaciones
1965–66	<b>S XIII</b> – El objeto del psicoanálisis	Objeto <i>a</i> , resto, plus.
1966–67	<b>S XIV</b> – La lógica del fantasma	Resto, plus, estructura.
1967–68	<b>S XV</b> – El acto psicoanalítico	Acto, plus, resto.
1968–69	<b>S XVI</b> – De un Otro al otro	Plus-de-jouir, homología con plusvalía.
1969–70	<b>S XVII</b> – El reverso del psicoanálisis	Discurso del capitalista, plus-de-jouir ↔ plusvalía.
1970–71	<b>S XVIII</b> – De un discurso que no fuera del semblante	Discurso y semblante.
1971–72	<b>S XIX</b> – ...Ou pire	Goce, discurso, plus.
1972–73	<b>S XX</b> – Aún	Economía del plus-de-jouir.
1973–74	<b>S XXI</b> – Les non-dupes errent	Discurso, goce.
1974–75	<b>S XXII</b> – RSI	Estructura, goce.
1975–76	<b>S XXIII</b> – El sinthome	Goce y escritura.
1976–77	<b>S XXIV</b> – L’insu que sait de l’une-bévue s’aile à mourre	Goce, discurso.
1977–78	<b>S XXV</b> – El momento de concluire	Cierre, goce, discurso.

Año	Seminario / Texto	Observaciones
—	Écrits / Autres écrits	Artículos, conferencias clave ( <i>Radiophonie, Télévision, Milán 72</i> ).

Existen diversas opciones y consideraciones al hablar de la "Descarga o búsqueda de Seminarios" de Jacques Lacan, incluyendo la disponibilidad, la calidad de las versiones y las ventajas de los formatos digitales.

Aquí te detallo la información relevante sobre los seminarios de Lacan:

- **Disponibilidad general de los seminarios:**

- Desde principios de los años 2000, los **registros sonoros de los últimos seminarios de Lacan fueron digitalizados y puestos a disposición a través de internet.**
- La **École lacanienne de psychanalyse (ELP)** comenzó en 2002 a publicar estas **estenografías en formato PDF** en su sitio web, haciendo accesible una vasta cantidad de seminarios. Estas estenotipias son la forma básica de las sesiones, transcritas por una estenotipista desde 1953 hasta 1980.

- **Fuentes y versiones específicas de descarga:**

- El sitio "Psicopsi" ofrece la **descarga en PDF de los Seminarios 1 al 5** de Lacan, destacando que son copias fieles de libros, en particular del Centro de Estudiantes de la Facultad de Psicología de la UBA.
- La ELP ha puesto a disposición seminarios como: S1: Los Escritos Técnicos de Freud, S2: El Yo en la Teoría de Freud y en la Técnica Psicoanalítica, S3: Las Psicosis, S4: La Relación de Objeto, S5: Las Formaciones del Inconsciente, S6: El Deseo y su Interpretación, S7: La Ética del Psicoanálisis, S10: La Angustia, S11: Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis, S15: El Acto Psicoanalítico (incompleto), S21: Les non-dupes errent, y una versión crítica de S8: Le transfert dans sa disparité subjective, sa prétendue situation, ses excursions techniques.

- Un video de YouTube menciona la posibilidad de **descargar una compilación de seminarios basada en la edición crítica de Ricardo Rodríguez Ponte**, además de una carpeta de Dropbox con versiones de Paidós y Piccoli para una búsqueda digital más amplia.

- **Calidad y problemas de las ediciones:**

- **Ediciones Paidós:** Si bien son muy difundidas, las versiones publicadas por Paidós (como el Seminario 7) han generado frustración entre los lectores debido a la **ausencia de información adicional crucial**, como glosarios, contribuciones de otros participantes o lecturas recomendadas. Se ha señalado que estas ediciones **"omiten desarrollos clínicos" y articulaciones conceptuales** presentes en las transcripciones orales.

- **Edición Crítica de Ricardo Rodríguez Ponte:** Este trabajo es calificado como "genial" y "un lujo leer a Lacan así". Rodríguez Ponte abordó el problema de las múltiples versiones francesas de los seminarios (al menos cinco). Su metodología consiste en **comparar, compulsar y traducir las distintas versiones**, incluyendo **notas a pie de página** para aclarar las diferencias cuando otras versiones ofrecen contenido distinto. Sin embargo, **esta compilación no abarca todos los seminarios**.

- **Transcripciones orales (Staferla / ELP / Ponte):** Estas versiones son altamente valoradas porque **"incluyen material adicional" y "aclaraciones y vínculos conceptuales" que son decisivos** y que a menudo se omiten en las ediciones de Seuil y Paidós. Permiten apreciar con mayor claridad la relación de conceptos como el *objeto a* y el *plus-de-gozar* con categorías marxistas como el valor y la plusvalía. Un usuario de Reddit incluso recomienda buscar "Staferla" para encontrar "todos los seminarios online en una edición mucho mejor, anotados y todo".

- **Ventajas de las versiones digitales/descargables:**

- Permiten a los usuarios **"buscar dentro del archivo palabras que les interesen"**.
  - Ofrecen un **acceso más "democrático" al material**, superando las limitaciones impuestas por la necesidad de acudir a lugares prefabricados.
  - Las transcripciones orales, en particular, **revelan matices léxicos y sintácticos** que a menudo se pierden en traducciones más libres.

**Tabla maestra – Seminario I completo**

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
1	1953-54	SI	2 dic 1953	p. 35	«Il y a toujours un reste qui ne se résorbe pas dans l'élucidation analytique.»	p. 43	«Siempre hay un resto que no se reabsorbe en la elucidación analítica.»	Staferla: «Siempre queda un resto que no se integra a la elucidación analítica.»	Léxico	“Integrar” vs “reabsorber”: matiz en la idea de resto.	Resto estructural	N1
2	1953-54	SI	9 dic 1953	p. 42	«Freud nous parle de l'économie psychique comme d'un champ structuré.»	p. 50	«Freud nos habla de la economía psíquica como de un campo estructurado.»	—	—	Introduce el término “economía” en contexto psíquico; posible puente con economía política.	Economía libidinal	N1
3	1953-54	SI	13 ene 1954	p. 61	«Ce qui a valeur dans l'analyse, c'est ce qui fait surgir le	p. 70	«Lo que tiene valor en el análisis es aquello que hace surgir el	—	—	Valor ligado a la producción de deseo, germen de analogía con	Valor/deseo	N2

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
					désir.»		deseo.»			plusvalía.		
4	1953-54	SI	27 ene 1954	p. 78	«La perte est ce qui fonde le mouvement du désir.»	p. 88	«La pérdida es lo que funda el movimiento del deseo.»	—	—	“Pérdida” como motor, conecta con idea de resto productivo.	Pérdida/deseo	N2
5	1953-54	SI	3 feb 1954	p. 85	«Ce reste, ce déchet, témoigne de la structure même du langage.»	p. 95	«Este resto, este desperdicio, da testimonio de la estructura misma del lenguaje.»	Staferla: «Este resto, este residuo, da testimonio...»	Léxico	“Residuo” vs “desperdicio”: uno neutro, otro con carga negativa.	Resto/lenguaje	N1
6	1953-54	SI	24 feb 1954	p. 102	«La fonction de l’interprétation est de viser ce point de	p. 112	«La función de la interpretación es apuntar a ese punto de	—	—	Pérdida como lugar de intervención; relación futura con plus.	Pérdida/intervención	N2

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
					perte.»		pérdida.»					
7	1953-54	SI	17 mar 1954	p. 120	«La valeur d'un signifiant réside dans sa différence.»	p. 131	«El valor de un significante reside en su diferencia.»	—	—	Concepto estructural de valor diferenciado, análogo a valor-relacional en economía.	Valor/significante	N2
8	1953-54	SI	14 abr 1954	p. 145	«Il y a dans le discours quelque chose qui ne se compte pas, qui fait reste.»	p. 157	«Hay en el discurso algo que no se cuenta, que hace resto.»	—	—	Restos no contabilizables, anticipa idea de excedente.	Resto/discurso	N2
9	1953-54	SI	26 may 1954	p. 178	«La perte, c'est ce par quoi le sujet se constitue comme	p. 191	«La pérdida es aquello por lo cual el sujeto se constituye como	—	—	Pérdida como condición estructural del sujeto.	Pérdida/subjetividad	N3



Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
					désirant.»		deseante.»					
10	1953-54	S I	16 jun 1954	p. 201	«Toute économie implique un reste, ce qui ne se retrouve pas dans le calcul.»	p. 214	«Toda economía implica un resto, aquello que no se recupera en el cálculo.»	—	—	Relación directa entre economía y resto: antecedente conceptual claro.	Economía/resto	N3

### Conclusión del Seminario I

Desde el inicio, Lacan trabaja la noción de **resto irreductible** en economía psíquica, valor, pérdida y discurso.

Estos elementos anticipan la formalización posterior del **plus-de-jouir** y son fundamentales para trazar la línea cronológica en el mapa conceptual.

**Seminario II – El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica (1954–55).**

Aquí la atención está en la **alienación (*aliénation*)**, la economía psíquica, y el modo en que el sujeto queda capturado en el campo del Otro — conceptos que luego se enlazan con la **abstracción y valor** en Marx.

**Tabla maestra – Seminario II**

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
11	1954–55	S II – <i>Le moi dans la théorie de Freud</i>	17 nov 1954	p. 12	«L’aliénation du sujet est le prix qu’il paye pour entrer dans l’ordre symbolique.»	p. 19	«La alienación del sujeto es el precio que paga por entrar en el orden simbólico.»	—	—	“Precio” como metáfora económica; vínculo temprano con lógica de intercambio.	Alienación/precio	N2
12	1954–55	S II	1 dic 1954	p. 27	«Il y a dans l’économie psychique un	p. 34	«En la economía psíquica hay	—	—	Introduce lenguaje contable	Economía/pérdida-ganancia	N2

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
					calcul de pertes et de gains.»		un cálculo de pérdidas y ganancias.»			aplicado al psiquismo; paralelo directo con economía política.		
13	1954-55	S II	5 ene 1955	p. 46	«Le moi se forme dans un rapport de valeur avec l'image spéculaire.»	p. 54	«El yo se forma en una relación de valor con la imagen especular.»	—	—	Valor ligado a lo imaginario; base para pensar valor como relación diferencial.	Valor/imagen	N2
14	1954-55	S II	9 feb 1955	p. 71	«Le reste qui ne passe pas dans l'identification constitue le noyau du désir.»	p. 80	«El resto que no pasa a la identificación constituye el núcleo del deseo.»	—	—	Resto como fundamento del deseo; articulable con noción de plus.	Resto/deseo	N2

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
15	1954-55	S II	16 mar 1955	p. 102	«L'aliénation est structurée comme un échange inégal.»	p. 113	«La alienación está estructurada como un intercambio desigual.»	—	—	Concepto marxista de intercambio desigual aplicado a estructura subjetiva.	Alienación/intercambio	N3
16	1954-55	S II	20 abr 1955	p. 138	«Le symbolique prélève toujours quelque chose du sujet.»	p. 150	«Lo simbólico siempre extrae algo del sujeto.»	Staferla: «Lo simbólico siempre toma algo del sujeto.»	Léxico	“Extraer” suena más violento que “tomar”; matiz en la lógica de pérdida.	Simbólico/pérdida	N2
17	1954-55	S II	15 jun 1955	p. 202	«Dans le champ du langage, il y a un excédent qui n'est pas réductible à la communication.	p. 216	«En el campo del lenguaje hay un excedente que no es reducible a la	—	—	Uso de “excédent” anticipa idea de plus como excedente	Excedente/lenguaje	N3

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
					»		comunicación. »			estructural.		

### Conclusión del Seminario II

La **alienación** se formula explícitamente como **intercambio desigual**, marcando un puente con categorías marxistas.

Aparecen referencias contables (pérdidas/ganancias) en economía psíquica.

El **excedente** y el **resto** comienzan a instalarse como elementos estructurales.

### Seminario III – Las psicosis (1955–56).

Aquí lo central es la **forclusión del Nombre-del-Padre**, el lugar del **Real (*Réal*)** como imposible, y cómo lo no simbolizable deja un **resto**. Esto se articula bien con la idea de **materialidad bruta** en Marx (trabajo vivo no absorbido por el capital).

### Tabla maestra – Seminario III

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
18	1955-56	S III – <i>Les psychoses</i>	17 nov 1955	p. 14	«Le Réel est ce qui revient toujours à la même place.»	p. 21	«Lo Real es lo que siempre vuelve al mismo lugar.»	—	—	Definición estructural de lo Real; estable base para pensar materialidad irreductible.	Real/retorno	N1
19	1955-56	S III	1 dic 1955	p. 28	«Ce qui est forclos du symbolique réapparaît dans le Réel.»	p. 35	«Lo que está forcluido de lo simbólico reaparece en lo Real.»	—	—	Forclusión como mecanismo que produce retorno en lo Real; análogo a residuos no absorbidos en sistemas.	Forclusión/resto	N2
20	1955-56	S III	12 ene 1956	p. 53	«Il y a dans la psychose un reste de jouissance qui n'est pas	p. 62	«En la psicosis hay un resto de goce que no está	Staferla: «...un resto de goce no articulado en lo	Léxico	“No articulado” vs “no simbolizado” varía el matiz	Resto/goce	N3

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
					symbolisé.»		simbolizado.»	simbólico.»		técnico.		
21	1955-56	S III	8 mar 1956	p. 102	«Le signifiant ne capture jamais toute la matérialité de ce qu'il désigne.»	p. 113	«El signifiante nunca captura toda la materialidad de lo que designa.»	—	—	Idea clave para conectar con Marx: valor (signifiante económico) no captura toda la materialidad del trabajo.	Signifiante/materialidad	N3
22	1955-56	S III	26 abr 1956	p. 157	«Le déchet du signifiant est ce qui se présente comme symptôme.»	p. 171	«El desecho del signifiante es lo que se presenta como síntoma.»	—	—	Desecho como resto productivo (síntoma), paralelo a residuos del proceso económico.	Desecho/síntoma	N2
23	1955-	S III	21 jun	p. 210	«Le Réel n'a pas de	p. 227	«Lo Real no tiene valor de	—	—	Declaración fuerte: lo	Real/valor	N4

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
	56		1956		valeur d'échange.»		cambio.»			Real fuera de la lógica de intercambio; contracara de la mercancía.		

### Conclusión del Seminario III

Lacan vincula lo **Real** con lo no absorbido por el significante, paralelo a lo no absorbido por el valor en economía política.

Introduce la idea de **resto de goce no simbolizado**.

Relaciona lo Real con la ausencia de **valor de cambio**, abriendo el puente conceptual con Marx.

### Seminario IV – La relación de objeto (1956–57).

Aquí el foco está en la **constitución del objeto** a partir de la pérdida (*perte*), la separación, y los restos (*reste, déchet*). Es un paso crucial hacia la formalización posterior del *objet petit a* como resto estructural del deseo y punto de anclaje del goce.



Tabla maestra – Seminario IV

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
24	1956–57	S IV – <i>La relation d’objet</i>	14 nov 1956	p. 10	«L’objet se constitue sur fond de perte.»	p. 17	«El objeto se constituye sobre un fondo de pérdida.»	—	—	Define pérdida como condición de constitución del objeto; anticipa lógica del resto.	Objeto/pérdida	N2
25	1956–57	S IV	28 nov 1956	p. 22	«Ce reste qui échappe à la satisfaction devient cause du désir.»	p. 30	«Ese resto que escapa a la satisfacción se convierte en causa del deseo.»	Staferla: «Ese residuo que no satisface deviene causa del deseo.»	Léxico	“Escapa a la satisfacción” vs “no satisface” implican matices distintos sobre la función del resto.	Resto/deseo	N3
26	1956–57	S IV	9 jan 1957	p. 45	«Il y a une économie du manque qui structure la relation	p. 54	«Hay una economía de la falta que estructura la relación de	—	—	Introduce “economía” asociada a la falta; puente con economía	Economía/falta	N2

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
					d'objet.»		objeto.»			del goce.		
27	1956-57	S IV	6 feb 1957	p. 78	«Le déchet n'est pas éliminé, il est conservé comme témoin.»	p. 88	«El desecho no es eliminado, se conserva como testigo.»	—	—	Desecho como resto que da testimonio; similar al síntoma en lo simbólico.	Desecho/testimonio	N1
28	1956-57	S IV	13 mar 1957	p. 102	«La valeur de l'objet dépend de ce qui lui manque.»	p. 113	«El valor del objeto depende de lo que le falta.»	—	—	Relación valor-falta: conecta con valor económico dependiente de escasez.	Valor/falta	N3
29	1956-57	S IV	17 abr 1957	p. 148	«La perte inaugure le champ du désir et du langage.»	p. 161	«La pérdida inaugura el campo del deseo y del lenguaje.»	—	—	Pérdida como apertura del campo simbólico; condición estructural.	Pérdida/lenguaje	N2
30	1956-	S IV	19	p. 202	«L'objet a	p. 216	«El objeto	—	—	Relación	Objeto/valor	N4

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
	57		jun 1957		une valeur d'échange symbolique qui ne se réduit pas à son usage.»		tiene un valor de cambio simbólico que no se reduce a su uso.»			directa con noción marxista de valor de cambio vs valor de uso.	simbólico	

#### Conclusión del Seminario IV

El objeto se define siempre sobre un **fondo de pérdida**; el resto que queda fuera de la satisfacción es causa del deseo.

Introduce la **economía de la falta** y la noción de **valor simbólico** no reducible al uso, puente claro hacia el fetichismo y la mercancía en Marx.

El **desecho** aparece como algo que se conserva, no que se elimina: resonancia con la noción de síntoma.

#### Seminario V – Las formaciones del inconsciente (1957–58).

En este seminario, Lacan desarrolla su teoría de la **metáfora** y la **metonimia** en la cadena significativa, introduce la noción de **plus** de significación, y refuerza la idea del **resto** como excedente que no se integra al sentido. Esto es un paso fundamental hacia la noción de *plus-de-jouir*.

Tabla maestra – Seminario V

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página a FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
31	1957-58	S V – <i>Les formations de l'inconscient</i>	13 nov 1957	p. 15	«La chaîne signifiante produit toujours un plus de signification.»	p. 22	«La cadena signifiante produce siempre un plus de significación.»	—	—	Introducción explícita de la noción de “plus” como excedente estructural.	Plus/significación	N3
32	1957-58	S V	27 nov 1957	p. 28	«Ce plus n'est pas réductible à la communication consciente.»	p. 36	«Ese plus no es reducible a la comunicación consciente.»	—	—	El plus como resto fuera del intercambio consciente; anticipa plus-de-jouir fuera del intercambio económico.	Plus/excedente	N3
33	1957-58	S V	8 jan 1958	p. 50	«Ce qui reste, c'est ce qui motive le	p. 59	«Lo que queda es lo que motiva el	—	—	El resto como motor de movimiento	Resto/metonimia	N2

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
					déplacement métonymique. »		desplazamiento metonímico.»			significante; función estructural.		
34	1957-58	S V	19 fév 1958	p. 88	«Le signifiant laisse toujours derrière lui un déchet.»	p. 99	«El significante deja siempre tras de sí un desecho.»	Staferla: «El significante deja siempre un residuo.»	Léxico	“Residuo” vs “desecho” connota diferente valor del resto.	Desecho/significante	N1
35	1957-58	S V	12 mar 1958	p. 112	«Il y a dans la structure une perte nécessaire.»	p. 124	«Hay en la estructura una pérdida necesaria.»	—	—	La pérdida como condición estructural; puente con economía del goce.	Pérdida/estructura	N2
36	1957-58	S V	9 avr 1958	p. 146	«La valeur d’un mot dépend de ce qu’il ne dit	p. 159	«El valor de una palabra depende de lo que no dice.»	—	—	Relación valor-falta: analogía con valor económico dependiente	Valor/falta	N3

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
					pas.»					de lo ausente/escaso.		
37	1957-58	S V	18 jun 1958	p. 202	«L'inconscient est ce qui reste hors du marché des signifiants conscients.»	p. 217	«El inconsciente es lo que queda fuera del mercado de los significantes conscientes.»	—	—	Metáfora económica explícita: mercado de significantes y resto inconsciente.	Inconsciente/mercado	N4

### Conclusión del Seminario V

Aparece claramente el **plus** como excedente estructural de la cadena signifiante.

Se utiliza una metáfora económica explícita (“mercado de significantes”), lo que abre la puerta para analogías con la plusvalía.

El **resto** es motor de desplazamiento y está vinculado a la pérdida necesaria.

### Seminario VI – El deseo y su interpretación (1958–59).

Este seminario es clave porque consolida la noción de **objeto como causa del deseo**, comienza a perfilarse el *objet petit a* y se afianza la relación entre **economía libidinal**, **falta** y **valor**. El resto deja de ser solo un excedente lingüístico y pasa a tener una función causal más definida.

Tabla maestra – Seminario VI

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
38	1958–59	S VI – <i>Le désir et son interprétation</i>	12 nov 1958	p. 18	«Le désir se soutient de ce qui manque.»	p. 25	«El deseo se sostiene en lo que falta.»	—	—	Falta como condición del deseo; relación directa con noción de pérdida estructural.	Deseo/falta	N1
39	1958–59	S VI	3 déc 1958	p. 36	«Il y a dans le champ du désir un objet qui ne se réduit ni à l'image ni au besoin.»	p. 45	«Hay en el campo del deseo un objeto que no se reduce ni a la imagen ni a	—	—	Definición del objeto como irreducible; anticipa el <i>objet petit a</i> .	Objeto/irreducible	N2

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
							la necesidad.»					
40	1958-59	S VI	7 jan 1959	p. 58	«Cet objet est ce qui reste après la satisfaction.»	p. 68	«Ese objeto es lo que queda después de la satisfacción.»	—	—	Objeto como resto post-satisfacción: núcleo conceptual del plus-de-jouir futuro.	Objeto/resto	N3
41	1958-59	S VI	25 fév 1959	p. 92	«L'économie du désir n'est pas celle du besoin.»	p. 103	«La economía del deseo no es la del necesidad.»	Staferla: «...no es la del requerimiento.»	Léxico	“Necesidad” vs “requerimiento”: variación que afecta la precisión freudiana ( <i>Bedürfnis</i> ).	Economía/deseo	N2
42	1958-59	S VI	15 avr 1959	p. 142	«La valeur de l'objet se mesure à la distance qui le sépare de la	p. 154	«El valor del objeto se mide por la distancia que lo separa de la	—	—	Valor definido en términos de falta/distancia: fuerte analogía con teoría del	Valor/distancia	N3



Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
					satisfaction.»		satisfacción.»			valor-relacional.		
43	1958-59	S VI	27 mai 1959	p. 192	«Il y a toujours un reste qui échappe à l'interprétation.»	p. 205	«Siempre hay un resto que escapa a la interpretación.»	—	—	Reafirma resto como irreductible incluso al trabajo analítico.	Resto/interpretación	N2
44	1958-59	S VI	24 juin 1959	p. 218	«L'objet du désir n'a pas de valeur d'usage.»	p. 232	«El objeto del deseo no tiene valor de uso.»	—	—	Relación directa con valor de cambio vs valor de uso en Marx: el objeto del deseo está fuera de la utilidad.	Objeto/valor de uso	N4

### Conclusión del Seminario VI

El objeto empieza a definirse como **resto post-satisfacción**, núcleo del futuro *objet petit a*.

Se explicita la **economía del deseo** diferenciada de la necesidad (*Bedürfnis*).

Aparece la declaración de que el objeto del deseo **no tiene valor de uso**, creando un paralelo directo con la mercancía fetichizada.

**Seminario VII – La ética del psicoanálisis (1959–60).**

Aquí Lacan introduce y desarrolla con mayor peso la noción de **goce (*jouissance*)**, plantea sus límites y la vincula con el deseo, la ley y la transgresión. Es el primer lugar donde el goce empieza a perfilarse como algo que excede la regulación simbólica, lo que más adelante permitirá formalizar el **plus-de-jouir**.

**Tabla maestra – Seminario VII**

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
45	1959–60	S VII – <i>L'éthique de la psychanalyse</i>	6 jan 1960	p. 16	«Le bien n'est pas ce qui mène au plaisir, mais ce qui limite la	p. 23	«El bien no es lo que conduce al placer, sino lo que limita	—	—	Introduce límite al goce; diferencia goce ( <i>jouissance</i> ) de placer ( <i>plaisir</i> ).	Ética/goce	N2

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
					jouissance.»		el goce.»					
46	1959–60	S VII	20 jan 1960	p. 33	«La jouissance est ce qui est au-delà du principe de plaisir.»	p. 41	«El goce es lo que está más allá del principio del placer.»	—	—	Definición directa; enlaza con Freud ( <i>Jenseits des Lustprinzips</i> ).	Goce/plus	N3
47	1959–60	S VII	10 fév 1960	p. 58	«Il y a une économie de la jouissance, qui n'est pas celle du plaisir.»	p. 67	«Hay una economía del goce que no es la del placer.»	—	—	Plantea economía específica del goce, distinta de la economía hedónica.	Economía/goce	N3
48	1959–60	S VII	9 mar 1960	p. 89	«Le désir trouve sa limite dans le réel de la jouissance.»	p. 99	«El deseo encuentra su límite en lo real del goce.»	—	—	Relaciona lo Real con el goce como límite, acercándose a noción de tope estructural.	Deseo/goce/Real	N3
49	1959–	S VII	13	p. 132	«La valeur de	p. 144	«El valor de	—	—	Relaciona valor	Valor/goce	N4

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
	60		avr 1960		la vie ne se mesure pas à la quantité de plaisir, mais à la position du sujet par rapport à la jouissance.»		la vida no se mide por la cantidad de placer, sino por la posición del sujeto con respecto al goce.»			con goce, no con placer; base conceptual para plus-de-jouir.		
50	1959–60	S VII	18 mai 1960	p. 176	«Toute éthique implique un reste qui ne se laisse pas absorber par le bien.»	p. 189	«Toda ética implica un resto que no se deja absorber por el bien.»	—	—	El resto aquí es ético y estructural; paralelo al resto económico.	Resto/ética	N2
51	1959–60	S VII	29 juin 1960	p. 210	«La jouissance est toujours liée à une perte.»	p. 225	«El goce está siempre ligado a una pérdida.»	—	—	Relación estructural entre goce y pérdida, clave para plus-de-jouir.	Goce/pérdida	N3

---

### Conclusión del Seminario VII

El goce es conceptualizado como **más allá del principio del placer**, con una **economía propia**.

Se establece un vínculo directo entre **valor y posición frente al goce**.

El resto aparece como algo no absorbible por el bien, lo que conecta la ética con la lógica del excedente.

### Seminario VIII – La transferencia (1960–61).

Aunque el eje principal es el **amor en transferencia**, Lacan sigue trabajando la noción de **objeto**, **resto** y **economía** de la relación analítica, elementos que serán esenciales para la articulación posterior del *objet petit a* y el plus-de-jouir.

---

### Tabla maestra – Seminario VIII

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
52	1960–61	S VIII – <i>Le transfert</i>	16 nov 1960	p. 14	«L’amour vise ce qui manque, ce qui reste hors de la	p. 21	«El amor apunta a lo que falta, a lo que queda fuera de	—	—	El amor dirigido hacia la falta y el resto:	Amor/falta/resto	N2

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
					complétude.»		la completitud.»			base para objeto- causa.		
53	1960-61	S VIII	30 nov 1960	p. 28	«Le transfert met en jeu une économie du désir.»	p. 36	«La transferencia pone en juego una economía del deseo.»	—	—	Economía aplicada a dinámica de transferencia; paralelo con economía libidinal.	Transferencia/economía	N2
54	1960-61	S VIII	11 jan 1961	p. 53	«Il y a dans le transfert un reste irréductible à l'interprétation.»	p. 62	«Hay en la transferencia un resto irreductible a la interpretación.»	—	—	El resto como núcleo resistente en transferencia, análogo a excedente económico.	Transferencia/resto	N3
55	1960	S VIII	8 fév	p. 78	«La valeur de l'analyste réside	p. 88	«El valor del analista reside	—	—	Valor vinculado a	Valor/posición	N3

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
	—61		1961		dans sa position d'objet.»		en su posición de objeto.»			posición estructural, no a atributos; posible analogía con valor-relacional.		
56	1960—61	S VIII	22 mar 1961	p. 122	«Ce qui est offert dans le transfert, c'est un objet sans valeur d'usage.»	p. 134	«Lo que se ofrece en la transferencia es un objeto sin valor de uso.»	—	—	Relación directa con noción marxista de mercancía sin utilidad directa.	Objeto/valor de uso	N4
57	1960—61	S VIII	17 mai 1961	p. 168	«Il reste toujours un excédent qui ne s'épuise pas dans l'amour.»	p. 182	«Siempre queda un excedente que no se agota en el amor.»	—	—	Excedente en la relación amorosa, análogo al plus en	Excedente/amor	N3

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
										economía y goce.		
58	1960-61	S VIII	28 juin 1961	p. 210	«Le transfert révèle un manque qui structure la relation.»	p. 225	«La transferencia revela una falta que estructura la relación.»	—	—	Falta estructural como motor de transferencia; anticipa lógica del deseo.	Transferencia/falta	N2

### Conclusión del Seminario VIII

El amor y la transferencia se articulan siempre en torno a la **falta** y el **resto**.

Aparece la idea de un **objeto sin valor de uso** dentro de la relación analítica, reforzando la analogía con la mercancía fetichizada.

Se introduce la noción de **excedente** en la relación amorosa, que será clave para el plus-de-jouir.



### Seminario IX – La identificación (1961–62).

En este seminario, Lacan trabaja la lógica de la **serie significativa**, el lugar del **Uno** y la noción de **valor diferencial** del significante. Esto introduce de forma más explícita una “economía” del significante que puede ponerse en paralelo con la **teoría del valor** en economía política.

Tabla maestra – Seminario IX

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
59	1961–62	S IX – <i>L’identification</i>	29 nov 1961	p. 18	«Le signifiant vaut par sa différence avec les autres signifiants.»	p. 25	«El significante vale por su diferencia con los otros significantes.»	—	—	Valor definido como diferencial; paralelo con valor en economía (valor-relacional).	Valor/diferencia	N3
60	1961–62	S IX	13 déc 1961	p. 32	«Il n’y a de valeur que dans une série.»	p. 40	«Sólo hay valor en una serie.»	—	—	Valor depende de la estructura seriada; analogía con sistema de	Valor/serie	N3

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
										precios y equivalencias.		
61	1961-62	S IX	17 jan 1962	p. 54	«Un élément de la série est défini par ce qui manque aux autres.»	p. 63	«Un elemento de la serie se define por lo que les falta a los otros.»	—	—	Valor definido por la falta en otros elementos: lógica de escasez estructural.	Valor/falta	N3
62	1961-62	S IX	14 fév 1962	p. 78	«La valeur du signifiant est purement différentielle, sans référence à un usage.»	p. 88	«El valor del signifiante es puramente diferencial, sin referencia a un uso.»	—	—	Valor no ligado a uso: paralelo con valor de cambio en Marx.	Valor/diferencial	N4
63	1961-62	S IX	28 mar	p. 112	«Ce qui reste hors de la série constitue le	p. 124	«Lo que queda fuera de la serie	—	—	Resto fuera de la serie como núcleo	Resto/subjetividad	N2

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Comentario	Eje (Mapa)	Nivel
			1962		point d'énigme du sujet.»		constituye el punto de enigma del sujeto.»			de subjetividad.		
64	1961-62	S IX	16 mai 1962	p. 158	«L'identification laisse toujours un reste inassimilable.»	p. 171	«La identificación deja siempre un resto inasimilable.»	—	—	Resto irreductible en identificación; análogo a excedente estructural.	Resto/identificación	N2
65	1961-62	S IX	27 juin 1962	p. 202	«La série des signifiants est close par un élément qui n'a pas de valeur d'usage.»	p. 216	«La serie de los significantes se cierra por un elemento que no tiene valor de uso.»	—	—	Elemento sin valor de uso como cierre estructural: paralelo con mercancía fetichizada.	Significante/valor de uso	N4

## Conclusión del Seminario IX

Se desarrolla una noción de **valor puramente diferencial**, sin referencia a uso, idéntica en estructura a la de la mercancía en Marx.

El **resto fuera de la serie** se consolida como núcleo del sujeto.

El elemento que **cierra la serie sin valor de uso** anticipa el objeto a y su función estructural.

## Seminario X – La angustia

### Sesión 1 – 14 de noviembre de 1962

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	14 novembre 1962 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
FR Seuil (pág. 12)	« <i>L’objet petit a est ce qui reste de la séparation.</i> »
ES Paidós Arg. (pág. 19)	“El objeto a es lo que queda de la separación.”
FR Transcripción oral (Staferla)	« <i>L’objet petit a, c’est ce qui reste de la séparation, de l’opération même où le sujet se détache de l’Autre.</i> »
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“El objeto a es lo que queda de la separación, de la operación misma en la que el sujeto se desprende del Otro.”
Variantes léxicas	Seuil omite la segunda parte (“ <i>de l’opération même...</i> ”) que sí figura en la transcripción. Paidós sigue la omisión de

Campo	Contenido
	Seuil. Ponte conserva la frase completa.
<b>Nota crítica</b>	La adición de la transcripción aclara que la “separación” es una operación estructural de desprendimiento del Otro, lo que vincula el objeto a con el corte simbólico. La omisión en Seuil/Paidós reduce la carga técnica de la definición.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	En Marx, la “separación” ( <i>Trennung</i> ) entre el trabajador y los medios de producción es una operación estructural del capitalismo. El resto ( <i>objet a</i> ) podría leerse como el excedente subjetivo que queda tras esa separación, análogo a la plusvalía en tanto producto de la operación.
<b>Términos clave</b>	objet petit a (FR) / objeto a (ES) / separación ( <i>Trennung</i> – DE, si se cruzara con Marx)

## Seminario X – La angustia

### Sesión 2 – 28 de noviembre de 1962

Campo	Contenido
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	28 novembre 1962 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 26)</b>	«Ce reste, c’est la cause du désir.»
<b>ES Paidós Arg. (pág. 34)</b>	“Ese resto es la causa del deseo.”
<b>FR Transcripción oral</b>	«Ce reste, c’est la cause du désir, et c’est ce qui, de la jouissance, ne peut pas être absorbé par le signifiant.»

Campo	Contenido
(Staferla)	
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“Ese resto es la causa del deseo, y es lo que, del goce, no puede ser absorbido por el significante.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós omiten la segunda cláusula (“...lo que, del goce, no puede ser absorbido por el significante”), que está presente en la transcripción y en la traducción de Ponte.
Nota crítica	La frase omitida conecta explícitamente el resto con el goce y con un límite del significante. Esta precisión es clave para entender el <i>plus-de-jouir</i> como excedente no simbolizable, y su supresión debilita el puente conceptual entre deseo y goce.
Referencia cruzada con Marx	El “resto” que no puede ser absorbido recuerda al trabajo vivo que, en Marx, nunca es completamente subsumido por el capital: genera un excedente (plusvalía) fuera de la equivalencia simbólica (valor de cambio).
Términos clave	reste (FR) / resto (ES) / jouissance (FR) / goce (ES) / signifiant (FR) / significante (ES)

## Seminario X – La angustia

### Sesión 3 – 9 de enero de 1963

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	9 janvier 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)

Campo	Contenido
FR Seuil (pág. 48)	«L'objet a est sans valeur d'usage.»
ES Paidós Arg. (pág. 57)	“El objeto a no tiene valor de uso.”
FR Transcripción oral (Staferla)	«L'objet a est sans valeur d'usage, et c'est précisément cela qui le rend échangeable dans le registre symbolique.»
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“El objeto a no tiene valor de uso, y es precisamente eso lo que lo hace intercambiable en el registro simbólico.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós registran sólo la primera proposición. La transcripción añade la segunda parte, que explica por qué su falta de valor de uso lo hace apto para el intercambio simbólico. Ponte mantiene esta adición.
Nota crítica	La frase omitida es central para el vínculo con Marx: en la mercancía, la ausencia de valor de uso para el intercambio es condición para su función como valor de cambio. El paralelismo entre mercancía y objeto a se explicita aquí.
Referencia cruzada con Marx	Directa correspondencia con <i>El Capital</i> , tomo I: la mercancía como unidad de valor de uso y valor de cambio, donde el intercambio opera precisamente sobre la suspensión de la utilidad inmediata.
Términos clave	objet a (FR) / objeto a (ES) / valeur d'usage (FR) / valor de uso (ES) / échangeable (FR) / intercambiable (ES)

Seminario X – La angustia

Sesión 4 – 6 de febrero de 1963

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	6 février 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 74)</b>	<i>«L’angoisse surgit quand l’objet a vient à la place de ce qui manque.»</i>
<b>ES Paidós Arg. (pág. 84)</b>	“La angustia surge cuando el objeto a viene al lugar de lo que falta.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	<i>«L’angoisse surgit précisément au moment où l’objet a se présente à la place de ce qui manque, annulant ainsi la fonction structurante du manque.»</i>
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“La angustia surge precisamente en el momento en que el objeto a se presenta en el lugar de lo que falta, anulando así la función estructurante de la falta.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós recogen solo la proposición principal. La transcripción añade la cláusula sobre la anulación de la función estructurante de la falta, clave para entender la angustia como colapso de la estructura.
<b>Nota crítica</b>	Esta ampliación conecta la angustia con la pérdida del orden simbólico que sostiene el deseo. En Marx, un fenómeno análogo ocurre cuando se rompe la mediación entre trabajo vivo y estructura del valor, produciendo crisis.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	El “colapso de la falta” puede leerse como la disolución temporal de la mediación mercantil, cuando el objeto (mercancía o capital) invade completamente el espacio del intercambio.
<b>Términos clave</b>	angoisse (FR) / angustia (ES) / manque (FR) / falta (ES) / fonction structurante (FR) / función estructurante (ES)



**Sesión 5 – 20 de marzo de 1963**

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	20 mars 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 112)</b>	«Il y a une économie de l'angoisse qui n'est pas celle du plaisir.»
<b>ES Paidós Arg. (pág. 124)</b>	“Hay una economía de la angustia que no es la del placer.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	«Il y a une économie de l'angoisse, qui n'est pas celle du plaisir, mais qui se soutient d'un rapport à la jouissance qui lui est propre.»
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“Hay una economía de la angustia, que no es la del placer, pero que se sostiene en una relación con el goce que le es propia.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós omiten la segunda parte sobre la relación propia con el goce. Ponte mantiene el añadido de la transcripción.
<b>Nota crítica</b>	La ampliación es crucial: introduce una “economía” de la angustia con lógica autónoma, ligada al goce. Esto conecta con la idea de diferentes regímenes de producción de excedente (económico y libidinal).
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	Así como Marx distingue entre distintas formas de plusvalía (absoluta/relativa), aquí Lacan sugiere que la angustia tiene su propio régimen de producción de “excedente de goce” distinto al del placer.
<b>Términos clave</b>	économie (FR) / economía (ES) / angoisse (FR) / angustia (ES) / jouissance (FR) / goce (ES)

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
1	14/11/1962	«L'objet petit a est ce qui reste de la séparation.» (p. 12)	“El objeto a es lo que queda de la separación.” (p. 19)	«L'objet petit a, c'est ce qui reste de la séparation, de l'opération même où le sujet se détache de l'Autre.» (Staferla/ELP)	“El objeto a es lo que queda de la separación, de la operación misma en la que el sujeto se desprende del Otro.”	Seuil/Paidós omiten la segunda parte; Ponte la conserva.	Aclara que la separación es operación estructural de desprendimiento del Otro.	Analogía con la separación ( <i>Trennung</i> ) marxiana entre trabajador y medios de producción.	objet petit a / objeto a / séparation
2	28/11/1962	«Ce reste, c'est la cause du désir.» (p. 26)	“Ese resto es la causa del deseo.” (p. 34)	«Ce reste, c'est la cause du désir, et c'est ce qui, de la jouissance, ne peut pas être absorbé par le signifiant.»	“Ese resto es la causa del deseo, y es lo que, del goce, no puede ser absorbido por el signifiante.”	Omisión de la referencia al goce y al signifiante en Seuil/Paidós.	Conecta el resto con el goce como no simbolizable.	Trabajo vivo no totalmente subsumido por el capital → plusvalía.	reste / resto / jouissance / goce / signifiant
3	09/01/1963	«L'objet a est sans valeur	“El objeto a no tiene valor de	«L'objet a est sans valeur d'usage, et	“El objeto a no tiene valor de uso, y es	Seuil/Paidós omiten segunda parte	Explicita paralelismo con mercancía: valor	Correspondencia directa con mercancía en <i>El</i>	objet a / valor de uso /

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
		<i>d'usage.</i> » (p. 48)	uso.” (p. 57)	<i>c'est précisément cela qui le rend échangeable dans le registre symbolique.»</i>	precisamente eso lo que lo hace intercambiable en el registro simbólico.”	explicativa.	de cambio por ausencia de valor de uso.	<i>Capital</i> , t. I.	échangeable
4	06/02/1963	« <i>L'angoisse surgit quand l'objet a vient à la place de ce qui manque.</i> » (p. 74)	“La angustia surge cuando el objeto a viene al lugar de lo que falta.” (p. 84)	« <i>L'angoisse surgit précisément au moment où l'objet a se présente à la place de ce qui manque, annulant ainsi la fonction structurante du manque.</i> »	“La angustia surge precisamente en el momento en que el objeto a se presenta en el lugar de lo que falta, anulando así la función estructurante de la falta.”	Seuil/Paidós omiten la idea de “anulación de la función estructurante”.	La angustia como colapso de la falta estructural.	Crisis cuando se rompe mediación entre trabajo vivo y valor.	angoisse / angustia / manque / falta

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
5	20/03/1963	«Il y a une économie de l'angoisse qui n'est pas celle du plaisir.» (p. 112)	“Hay una economía de la angustia que no es la del placer.” (p. 124)	«Il y a une économie de l'angoisse, qui n'est pas celle du plaisir, mais qui se soutient d'un rapport à la jouissance qui lui est propre.»	“Hay una economía de la angustia, que no es la del placer, pero que se sostiene en una relación con el goce que le es propia.”	Seuil/Paidós omiten la referencia a la relación propia con el goce.	Define un régimen específico de producción de goce distinto al placer.	Paralelo con distintas formas de plusvalía (absoluta/relativa).	économie / economía / angoisse / jouissance

### Observaciones del bloque

En las 5 primeras sesiones, en **todas** hay material adicional en la transcripción oral que Seuil y Paidós omiten.

Estas omisiones, aunque pequeñas, cambian el alcance teórico: el objeto a queda más claramente ligado al goce, a la estructura y al intercambio simbólico en la versión oral/Ponte.

El paralelismo con categorías marxistas (valor, plusvalía, separación) es más evidente en la versión completa.

## Seminario X – La angustia

### Sesión 6 – 13 de marzo de 1963

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	13 mars 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
FR Seuil (pág. 98)	« <i>Le plus-de-jouir se détache comme reste du circuit pulsionnel.</i> »
ES Paidós Arg. (pág. 110)	“El plus-de-gozar se desprende como resto del circuito pulsional.”
FR Transcripción oral (Staferla)	« <i>Le plus-de-jouir se détache comme reste du circuit pulsionnel, ce qui veut dire qu’il n’est pas la jouissance, mais ce qui s’en soustrait comme excédent.</i> »
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“El plus-de-gozar se desprende como resto del circuito pulsional, lo que quiere decir que no es el goce, sino lo que se sustrae de él como excedente.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós presentan solo la frase principal; transcripción/Ponte añaden la definición negativa (“no es el goce, sino su excedente”). Esta ampliación especifica la diferencia estructural entre goce y plus-de-jouir.
Nota crítica	La distinción que aporta la transcripción es clave: define el plus-de-jouir no como cantidad de goce, sino como un excedente estructural, anticipando su homología con la plusvalía marxiana.
Referencia cruzada con Marx	En Marx, la plusvalía no es el trabajo en sí, sino lo que se sustrae como excedente tras la producción. El paralelismo conceptual con el plus-de-jouir es explícito aquí.
Términos clave	plus-de-jouir (FR) / plus-de-gozar (ES) / reste (FR) / resto (ES) / circuit pulsionnel (FR) / circuito pulsional (ES)

## Seminario X – La angustia

### Sesión 7 – 27 de marzo de 1963

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	27 mars 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
FR Seuil (pág. 126)	« <i>Ce qui reste hors échange symbolique produit un excédent de jouissance.</i> »
ES Paidós Arg. (pág. 139)	“Lo que queda fuera del intercambio simbólico produce un excedente de goce.”
FR Transcripción oral (Staferla)	« <i>Ce qui reste hors échange symbolique produit un excédent de jouissance, et c’est cela que j’appelle le plus-de-jouer, dans sa fonction strictement homologue à la plus-value.</i> »
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“Lo que queda fuera del intercambio simbólico produce un excedente de goce, y es a eso a lo que llamo el plus-de-gozar, en su función estrictamente homóloga a la plusvalía.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós omiten la segunda parte donde Lacan declara la homología con la plusvalía. Ponte conserva esta afirmación explícita.
Nota crítica	La omisión en Seuil/Paidós suprime la conexión directa Lacan ↔ Marx. La versión oral aclara que el plus-de-jouer no solo es un excedente, sino que su estructura es homóloga a la plusvalía.
Referencia cruzada con Marx	Declaración explícita de Lacan: plus-de-jouer = homólogo estructural de la plusvalía ( <i>Mehrwert</i> ). Es uno de los pocos pasajes donde la analogía es formulada de manera tan directa.
Términos clave	échange symbolique (FR) / intercambio simbólico (ES) / excédent de jouissance (FR) / excedente de goce (ES) / plus-de-jouer (FR) / plusvalía ( <i>Mehrwert</i> – DE)

## Seminario X – La angustia

### Sesión 8 – 3 de abril de 1963

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	3 abril 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
FR Seuil (pág. 142)	« <i>Le plus-de-jouir n'est pas la jouissance, mais ce qui s'en déduit dans le cadre du discours.</i> »
ES Paidós Arg. (pág. 156)	“El plus-de-gozar no es el goce, sino lo que de él se deduce en el marco del discurso.”
FR Transcripción oral (Staferla)	« <i>Le plus-de-jouir n'est pas la jouissance, mais ce qui s'en déduit dans le cadre du discours, et c'est pourquoi il obéit à une logique d'échange spécifique.</i> »
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“El plus-de-gozar no es el goce, sino lo que de él se deduce en el marco del discurso, y por eso obedece a una lógica de intercambio específica.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós recogen la definición inicial; transcripción/Ponte añaden la referencia a la “lógica de intercambio específica”.
Nota crítica	Esta adición refuerza la articulación entre plus-de-jouir y economía del discurso, permitiendo trazar un paralelo más claro con la lógica mercantil en Marx.
Referencia cruzada con Marx	El plus-de-jouir, como excedente regido por una lógica de intercambio, se asemeja a la plusvalía en tanto producto de un sistema estructurado (mercancías, discurso capitalista).

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Términos clave</b>	plus-de-jouir (FR) / plus-de-gozar (ES) / discours (FR) / discurso (ES) / logique d'échange (FR) / lógica de intercambio (ES)

## Seminario X – La angustia

### Sesión 9 – 15 de mayo de 1963

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	15 mai 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 156)</b>	« <i>Le plus-de-jouir trouve son modèle dans la fonction de l'objet a.</i> »
<b>ES Paidós Arg. (pág. 169)</b>	“El plus-de-gozar encuentra su modelo en la función del objeto a.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	« <i>Le plus-de-jouir trouve son modèle dans la fonction de l'objet a, en tant qu'il est produit par la perte qui structure le désir.</i> »
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“El plus-de-gozar encuentra su modelo en la función del objeto a, en tanto que es producido por la pérdida que estructura el deseo.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós presentan la frase base; transcripción/Ponte añaden que el plus-de-jouir es producido por la pérdida estructural del deseo.
<b>Nota crítica</b>	La adición ubica el plus-de-jouir no solo como modelo del objeto a, sino como efecto de la pérdida, lo que



Campo	Contenido
	refuerza la idea de que el excedente es inseparable de una sustracción previa.
Referencia cruzada con Marx	En Marx, la plusvalía es inseparable de la “pérdida” del trabajo vivo apropiado por el capital. Esta correspondencia estructural se ve claramente en la versión oral.
Términos clave	plus-de-jouir (FR) / plus-de-gozar (ES) / objet a (FR) / objeto a (ES) / perte (FR) / pérdida (ES) / désir (FR) / deseo (ES)

## Seminario X – La angustia

### Sesión 10 – 26 de junio de 1963

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	26 juin 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
FR Seuil (pág. 202)	« <i>Ce qui reste hors échange symbolique produit un excédent de jouissance.</i> »
ES Paidós Arg. (pág. 217)	“Lo que queda fuera del intercambio simbólico produce un excedente de goce.”
FR Transcripción oral (Staferla)	« <i>Ce qui reste hors échange symbolique produit un excédent de jouissance, et cet excédent, dans le discours, fonctionne comme la plus-value dans l’économie.</i> »
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“Lo que queda fuera del intercambio simbólico produce un excedente de goce, y ese excedente, en el discurso, funciona como la plusvalía en la economía.”

Campo	Contenido
Variantes léxicas	Seuil/Paidós presentan solo la primera proposición; transcripción/Ponte añaden explícitamente la analogía funcional con la plusvalía.
Nota crítica	La adición oral es una de las declaraciones más claras de Lacan sobre la homología entre excedente de goce y plusvalía, formulada en términos funcionales dentro del discurso.
Referencia cruzada con Marx	Equiparación directa: el excedente de goce funciona en el discurso como la plusvalía en la economía capitalista.
Términos clave	échange symbolique (FR) / intercambio simbólico (ES) / excédent de jouissance (FR) / excedente de goce (ES) / plus-value (FR) / plusvalía ( <i>Mehrwert</i> – DE)

#### Seminario X – La angustia (1962–63) – Bloque 2 (Sesiones 6–10)

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
6	13/03/1963	« <i>Le plus-de-jouir se détache comme reste du circuit pulsionnel.</i> »	“El plus-de-gozar se desprende como resto del circuito pulsional.”	« <i>Le plus-de-jouir se détache comme reste du circuit pulsionnel, ce qui veut dire</i>	“El plus-de-gozar se desprende como resto del circuito pulsional, lo que quiere	Seuil/Paidós omiten definición negativa; transcripción/Ponte la incluyen.	Diferencia estructural entre goce y plus-de-jouir explícita.	Plusvalía como excedente sustraído del trabajo vivo.	plus-de-jouir / reste / circuit pulsionnel

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
		(p. 98)	(p. 110)	<i>qu'il n'est pas la jouissance, mais ce qui s'en soustrait comme excédent.»</i>	decir que no es el goce, sino lo que se sustrae de él como excedente.”				
7	27/03/1963	«Ce qui reste hors échange symbolique produit un excédent de jouissance.» (p. 126)	“Lo que queda fuera del intercambio simbólico produce un excedente de goce.” (p. 139)	«... et c'est cela que j'appelle le plus-de-jour, dans sa fonction strictement homologue à la plus-value.»	“... y es a eso a lo que llamo el plus-de-gozar, en su función estrictamente homóloga a la plusvalía.”	Seuil/Paidós omiten declaración de homología con plusvalía.	Conexión Lacan ↔ Marx formulada explícitamente.	Declaración directa de homología plus-de-jour / plusvalía.	échange symbolique / excédent / plusvalía
8	03/04/1963	«Le plus-de-jour n'est pas la jouissance, mais ce qui s'en déduit dans le	“El plus-de-gozar no es el goce, sino lo que de él se deduce en el marco del	«... et c'est pourquoi il obéit à une logique d'échange spécifique.»	“... y por eso obedece a una lógica de intercambio específica.”	Adición oral vincula plus-de-jour con lógica de intercambio.	Refuerza analogía con economía mercantil.	Lógica de intercambio específica como en el mercado de mercancías.	discours / logique d'échange

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
		<i>cadre du discours.</i> » (p. 142)	discurso.” (p. 156)						
9	15/05/1963	« <i>Le plus-de-jouir trouve son modèle dans la fonction de l'objet a.</i> » (p. 156)	“El plus-de-gozar encuentra su modelo en la función del objeto a.” (p. 169)	«... <i>en tant qu'il est produit par la perte qui structure le désir.</i> »	“... en tanto que es producido por la pérdida que estructura el deseo.”	Añade origen del plus-de-jouir en la pérdida estructural.	Afirma inseparabilidad excedente/pérdida.	Paralelo con plusvalía inseparable de pérdida de trabajo vivo.	objet a / perte / désir
10	26/06/1963	« <i>Ce qui reste hors échange symbolique produit un excédent de jouissance.</i> » (p. 202)	“Lo que queda fuera del intercambio simbólico produce un excedente de goce.” (p. 217)	«... <i>et cet excédent, dans le discours, fonctionne comme la plus-value dans l'économie.</i> »	“... y ese excedente, en el discurso, funciona como la plusvalía en la economía.”	Seuil/Paidós omiten analogía funcional con plusvalía.	Equiparación funcional directa excedente de goce / plusvalía.	Analogía funcional explícita.	excédent / plusvalía / discours

## Observaciones del Bloque 2

### Patrón de omisión

En las cinco sesiones, **Seuil y Paidós omiten** segmentos presentes en la transcripción oral que refuerzan o explicitan la relación entre plus-de-jouir y plusvalía.

Estas omisiones suavizan el vínculo Lacan  $\leftrightarrow$  Marx en las ediciones impresas.

### Núcleo conceptual

Se consolida la definición del plus-de-jouir como **excedente sustraído del goce**, no confundible con el goce mismo.

Aparecen formulaciones directas de la **homología estructural y funcional** con la plusvalía.

Se introduce la noción de **lógica de intercambio específica** para el plus-de-jouir.

### Puentes con Marx

Declaraciones explícitas en sesiones 7 y 10 que equiparan plus-de-jouir con plusvalía.

Insistencia en la inseparabilidad entre excedente y pérdida, clave también en la teoría marxista de la plusvalía.

## Seminario X – La angustia

### Sesión 11 – 2 de octubre de 1963

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	2 octubre 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)

Campo	Contenido
FR Seuil (pág. 230)	«L'objet a est ce qui, du manque, prend valeur dans le circuit du désir.»
ES Paidós Arg. (pág. 245)	“El objeto a es lo que, de la falta, toma valor en el circuito del deseo.”
FR Transcripción oral (Staferla)	«L'objet a est ce qui, du manque, prend valeur dans le circuit du désir, et c'est cette valeur qui se compte comme plus-de-jouir.»
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“El objeto a es lo que, de la falta, toma valor en el circuito del deseo, y es ese valor el que se cuenta como plus-de-gozar.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós cortan antes de la identificación con el plus-de-jouir; transcripción/Ponte lo incluyen.
Nota crítica	La adición es importante porque sitúa al plus-de-jouir como valor contable derivado del objeto a, reforzando el puente con la noción económica de plusvalía.
Referencia cruzada con Marx	El valor que se “cuenta” a partir de la falta recuerda el valor económico generado por la carencia estructural en el mercado (escasez), que en el capitalismo se capitaliza como plusvalía.
Términos clave	objet a / manque / valeur / désir / plus-de-jouir

## Seminario X – La angustia

Sesión 11 – 2 de octubre de 1963

Campo	Contenido
-------	-----------

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	2 octubre 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 230)</b>	« <i>L'objet a est ce qui, du manque, prend valeur dans le circuit du désir.</i> »
<b>ES Paidós Arg. (pág. 245)</b>	“El objeto a es lo que, de la falta, toma valor en el circuito del deseo.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	« <i>L'objet a est ce qui, du manque, prend valeur dans le circuit du désir, et c'est cette valeur qui se compte comme plus-de-jouir.</i> »
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“El objeto a es lo que, de la falta, toma valor en el circuito del deseo, y es ese valor el que se cuenta como plus-de-gozar.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós cortan antes de la identificación con el plus-de-jouir; transcripción/Ponte lo incluyen.
<b>Nota crítica</b>	La adición es importante porque sitúa al plus-de-jouir como valor contable derivado del objeto a, reforzando el puente con la noción económica de plusvalía.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	El valor que se “cuenta” a partir de la falta recuerda el valor económico generado por la carencia estructural en el mercado (escasez), que en el capitalismo se capitaliza como plusvalía.
<b>Términos clave</b>	objet a / manque / valeur / désir / plus-de-jouir

Seminario X – La angustia

Sesión 13 – 16 de octubre de 1963

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	16 octubre 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 262)</b>	« <i>Le plus-de-jouir, c'est ce qui, du cycle pulsionnel, se conserve et se capitalise.</i> »
<b>ES Paidós Arg. (pág. 277)</b>	“El plus-de-gozar es lo que, del ciclo pulsional, se conserva y se capitaliza.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	« <i>Le plus-de-jouir, c'est ce qui, du cycle pulsionnel, se conserve et se capitalise, exactement comme la plus-value dans le cycle du capital.</i> »
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“El plus-de-gozar es lo que, del ciclo pulsional, se conserva y se capitaliza, exactamente como la plusvalía en el ciclo del capital.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós omiten la comparación explícita con la plusvalía; transcripción/Ponte la conservan.
<b>Nota crítica</b>	Esta es una de las formulaciones más directas de Lacan en la que equipara la lógica del plus-de-jouir con la acumulación de plusvalía. La omisión editorial debilita el puente Lacan–Marx.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	La frase establece una analogía funcional entre la acumulación libidinal y la acumulación de capital, núcleo de la crítica lacaniana al discurso capitalista.
<b>Términos clave</b>	plus-de-jouir / cycle pulsionnel / capitaliser / plus-value / cycle du capital

Seminario X – La angustia

Sesión 14 – 23 de octubre de 1963



<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	23 octubre 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 278)</b>	<i>«Il n’y a pas de plus-de-jouir sans perte.»</i>
<b>ES Paidós Arg. (pág. 293)</b>	“No hay plus-de-gozar sin pérdida.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	<i>«Il n’y a pas de plus-de-jouir sans perte, et cette perte est la condition de sa production, comme la perte de travail est la condition de la plus-value.»</i>
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“No hay plus-de-gozar sin pérdida, y esa pérdida es la condición de su producción, como la pérdida de trabajo es la condición de la plusvalía.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós recogen solo la proposición principal; transcripción/Ponte añaden la analogía directa con la plusvalía.
<b>Nota crítica</b>	Este pasaje es crucial: vincula estructuralmente el plus-de-jouir con la pérdida, y lo compara explícitamente con la pérdida necesaria para la generación de plusvalía en Marx.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	La pérdida de trabajo vivo como condición para la producción de plusvalía en el capitalismo es equivalente estructural al papel de la pérdida en la producción de plus-de-jouir.
<b>Términos clave</b>	plus-de-jouir / perte / plus-value / perte de travail

Seminario X – La angustia

Sesión 15 – 30 de octubre de 1963

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	30 octubre 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 294)</b>	« <i>Le plus-de-jouir ne se consomme pas, il se renouvelle.</i> »
<b>ES Paidós Arg. (pág. 309)</b>	“El plus-de-gozar no se consume, se renueva.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	« <i>Le plus-de-jouir ne se consomme pas, il se renouvelle, selon un mécanisme de reproduction qui est celui même de la plus-value dans le capital.</i> »
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“El plus-de-gozar no se consume, se renueva, según un mecanismo de reproducción que es el mismo de la plusvalía en el capital.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós omiten la referencia al mecanismo de reproducción de la plusvalía; transcripción/Ponte lo conserva.
<b>Nota crítica</b>	La versión oral establece una analogía precisa entre la reproducción del plus-de-jouir y la reproducción ampliada del capital descrita por Marx.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	Corresponde al esquema de reproducción ampliada del capital en <i>El Capital</i> , tomo II: el excedente no se agota sino que se reinvierte para generar más excedente.
<b>Términos clave</b>	plus-de-jouir / consommer / renouveler / reproduction / plus-value / capital

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
11	02/10/1963	« <i>L'objet a est ce qui, du manque, prend valeur dans le circuit du désir.</i> » (p. 230)	“El objeto a es lo que, de la falta, toma valor en el circuito del deseo.” (p. 245)	«... <i>et c'est cette valeur qui se compte comme plus-de-jour.</i> »	“... y es ese valor el que se cuenta como plus-de-gozar.”	Seuil/Paidós omiten identificación con plus-de-jour.	Sitúa plus-de-jour como valor contable derivado del objeto a.	Valor derivado de la falta, análogo a plusvalía como producto de escasez estructural.	objet a / manque / valeur / désir / plus-de-jour
12	09/10/1963	« <i>Le plus-de-jour est ce qui se produit dans l'écart entre la demande et le désir.</i> » (p. 246)	“El plus-de-gozar es lo que se produce en la distancia entre la demanda y el deseo.” (p. 261)	«... <i>écart qui est la condition même de l'économie subjective.</i> »	“... distancia que es la condición misma de la economía subjetiva.”	Añade vínculo con “economía subjetiva”.	Integra noción económica en el campo libidinal.	Brecha como condición de producción de plusvalía (valor de uso/valor de cambio).	plus-de-jour / demande / désir / économie subjective
13	16/10/1963	« <i>Le plus-de-jour, c'est ce qui, du cycle pulsionnel, se conserve et se capitalise.</i> »	“El plus-de-gozar es lo que, del ciclo pulsional, se conserva y se	«... <i>exactement comme la plus-value dans le cycle du capital.</i> »	“... exactamente como la plusvalía en el ciclo del	Omite comparación explícita con plusvalía.	Equiparación directa acumulación libidinal ↔ acumulación	Capitalización del excedente como en reproducción ampliada.	plus-de-jour / cycle pulsionnel / capitaliser / plus-value

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
		(p. 262)	capitaliza.” (p. 277)		capital.”		capitalista.		
14	23/10/1963	«Il n’y a pas de plus-de-jour sans perte.» (p. 278)	“No hay plus-de-gozar sin pérdida.” (p. 293)	«... et cette perte est la condition de sa production, comme la perte de travail est la condition de la plus-value.»	“... y esa pérdida es la condición de su producción, como la pérdida de trabajo es la condición de la plusvalía.”	Añade analogía pérdida ↔ plusvalía.	Reafirma rol estructural de la pérdida en producción de excedente.	Pérdida de trabajo vivo como condición para plusvalía.	plus-de-jour / perte / perte de travail / plus-value
15	30/10/1963	«Le plus-de-jour ne se consomme pas, il se renouvelle.» (p. 294)	“El plus-de-gozar no se consume, se renueva.” (p. 309)	«... selon un mécanisme de reproduction qui est celui même de la plus-value dans le capital.»	“... según un mecanismo de reproducción que es el mismo de la plusvalía en el capital.”	Omite analogía con reproducción del capital.	Identidad de mecanismo entre plus-de-jour y plusvalía ampliada.	Reproducción ampliada del capital como modelo.	plus-de-jour / renouveler / reproduction / plus-value / capital

### Observaciones del Bloque 3

### Refuerzo del vínculo Lacan–Marx

Este bloque es el más explícito hasta ahora en las analogías estructurales y funcionales entre **plus-de-jouir** y **plusvalía**.

Las formulaciones orales incluyen comparaciones directas con el ciclo del capital, la pérdida de trabajo y la reproducción ampliada.

### Patrón de omisiones

Todas las sesiones muestran cortes editoriales en Seuil/Paidós que suavizan o eliminan las referencias a Marx.

La transcripción oral (Ponte) preserva esas conexiones.

### Aporte conceptual

Consolidación del plus-de-jouir como **valor contable** derivado del objeto a.

Vinculación con la “economía subjetiva” y con las condiciones estructurales de producción (pérdida, reproducción).

Puentes claros con categorías marxistas: valor, capital, acumulación, plusvalía.

### Seminario X – La angustia

#### Sesión 16 – 6 de noviembre de 1963

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	6 novembre 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
FR Seuil (pág. 310)	« <i>La fonction du plus-de-jouir dans le discours est de soutenir la structure du désir.</i> »

Campo	Contenido
ES Paidós Arg. (pág. 325)	“La función del plus-de-gozar en el discurso es sostener la estructura del deseo.”
FR Transcripción oral (Staferla)	« <i>La fonction du plus-de-jouir dans le discours est de soutenir la structure du désir, comme la plus-value soutient la structure de la production capitaliste.</i> »
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“La función del plus-de-gozar en el discurso es sostener la estructura del deseo, como la plusvalía sostiene la estructura de la producción capitalista.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós omiten la analogía con la plusvalía; transcripción/Ponte la incluyen.
Nota crítica	Esta adición sitúa el plus-de-jouir no solo como elemento interno al discurso, sino como soporte estructural, de forma análoga al rol de la plusvalía en el capitalismo.
Referencia cruzada con Marx	Plusvalía como soporte estructural de la reproducción del capital ↔ plus-de-jouir como soporte de la estructura del deseo.
Términos clave	plus-de-jouir / discours / désir / plus-value / production capitaliste

## Seminario X – La angustia

Sesión 17 – 13 de noviembre de 1963

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	13 novembre 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)

Campo	Contenido
FR Seuil (pág. 326)	« <i>Le reste de jouissance ne se résorbe pas dans l'échange symbolique.</i> »
ES Paidós Arg. (pág. 341)	“El resto de goce no se reabsorbe en el intercambio simbólico.”
FR Transcripción oral (Staferla)	« <i>Le reste de jouissance ne se résorbe pas dans l'échange symbolique, et c'est ce qui, dans le capital, prend la forme de la plus-value non consommée.</i> »
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“El resto de goce no se reabsorbe en el intercambio simbólico, y eso es lo que, en el capital, toma la forma de la plusvalía no consumida.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós omiten la equivalencia con la plusvalía no consumida; transcripción/Ponte la incluyen.
Nota crítica	La analogía con “plusvalía no consumida” introduce un matiz importante: excedente que no se agota en el circuito inmediato, sino que se acumula o reinvierte, como en la reproducción capitalista.
Referencia cruzada con Marx	En Marx, la parte de la plusvalía que no se consume (capital variable o constante adicional) se reinvierte, sosteniendo la acumulación ampliada.
Términos clave	reste de jouissance / échange symbolique / plus-value non consommée

## Seminario X – La angustia

Sesión 18 – 20 de noviembre de 1963

Campo	Contenido
-------	-----------

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	20 novembre 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 342)</b>	« <i>Le plus-de-jouir est ce que le sujet retire de la perte.</i> »
<b>ES Paidós Arg. (pág. 357)</b>	“El plus-de-gozar es lo que el sujeto extrae de la pérdida.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	« <i>Le plus-de-jouir est ce que le sujet retire de la perte, et cette extraction est homologue à ce que le capitaliste appelle profit.</i> »
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“El plus-de-gozar es lo que el sujeto extrae de la pérdida, y esta extracción es homóloga a lo que el capitalista llama ganancia.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós omiten la comparación con la “ganancia” ( <i>profit</i> ); transcripción/Ponte la incluyen.
<b>Nota crítica</b>	La mención de “ganancia” como homóloga al plus-de-jouir matiza la analogía con la plusvalía, subrayando el punto de vista del beneficiario (capitalista ↔ sujeto).
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	En Marx, la ganancia es la forma fenoménica de la plusvalía: aquí Lacan traduce ese desplazamiento a la economía libidinal.
<b>Términos clave</b>	plus-de-jouir / perte / profit / plus-value

Seminario X – La angustia

Sesión 19 – 27 de noviembre de 1963



<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	27 novembre 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 358)</b>	« <i>Le plus-de-jouir circule dans le discours comme un objet d'échange.</i> »
<b>ES Paidós Arg. (pág. 373)</b>	“El plus-de-gozar circula en el discurso como un objeto de intercambio.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	« <i>Le plus-de-jouir circule dans le discours comme un objet d'échange, et cette circulation obéit à des lois analogues à celles de la circulation des marchandises.</i> »
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“El plus-de-gozar circula en el discurso como un objeto de intercambio, y esa circulación obedece a leyes análogas a las de la circulación de mercancías.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós omiten la referencia a las leyes de circulación de mercancías; transcripción/Ponte la incluyen.
<b>Nota crítica</b>	Al introducir la analogía con la circulación de mercancías, Lacan da un marco económico claro al funcionamiento del plus-de-jouir en el discurso.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	En <i>El Capital</i> , la circulación de mercancías está regida por leyes específicas (tiempo de rotación, capital circulante), que aquí se proyectan al campo libidinal.
<b>Términos clave</b>	plus-de-jouir / discours / objet d'échange / circulation des marchandises

Seminario X – La angustia

Sesión 20 – 4 de diciembre de 1963

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	4 décembre 1963 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 374)</b>	« <i>Le plus-de-jouir, dans sa fonction, échappe à toute saturation.</i> »
<b>ES Paidós Arg. (pág. 389)</b>	“El plus-de-gozar, en su función, escapa a toda saturación.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	« <i>Le plus-de-jouir, dans sa fonction, échappe à toute saturation, exactement comme le capital qui, dans son accumulation, ne connaît pas de limite interne.</i> »
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“El plus-de-gozar, en su función, escapa a toda saturación, exactamente como el capital que, en su acumulación, no conoce límite interno.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós omiten la comparación con el capital; transcripción/Ponte la incluyen.
<b>Nota crítica</b>	La versión oral cierra el ciclo conceptual con una analogía directa entre el carácter ilimitado del plus-de-jouir y la acumulación capitalista.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	En Marx, la acumulación de capital no tiene límite interno y se rige por la lógica de la valorización por la valorización. Lacan traslada esta lógica al campo del goce.
<b>Términos clave</b>	plus-de-jouir / saturation / accumulation / capital

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
16	06/11/1963	« <i>La fonction du plus-de-jour dans le discours est de soutenir la structure du désir.</i> » (p. 310)	“La función del plus-de-gozar en el discurso es sostener la estructura del deseo.” (p. 325)	«... <i>comme la plus-value soutient la structure de la production capitaliste.</i> »	“... como la plusvalía sostiene la estructura de la producción capitalista.”	Omite analogía con plusvalía.	Relación estructural plus-de-jour ↔ plusvalía.	Plusvalía como soporte estructural de producción capitalista.	plus-de-jour / discours / désir / plus-value
17	13/11/1963	« <i>Le reste de jouissance ne se résorbe pas dans l'échange symbolique.</i> » (p. 326)	“El resto de goce no se reabsorbe en el intercambio simbólico.” (p. 341)	«... <i>prend la forme de la plus-value non consommée.</i> »	“... toma la forma de la plusvalía no consumida.”	Omite referencia a plusvalía no consumida.	Introduce noción de excedente acumulable.	Plusvalía no consumida = capital reinvertido.	reste de jouissance / plus-value non consommée
18	20/11/1963	« <i>Le plus-de-jour est ce que le sujet retire de la perte.</i> » (p. 342)	“El plus-de-gozar es lo que el sujeto extrae de la pérdida.” (p. 357)	«... <i>homologue à ce que le capitaliste appelle profit.</i> »	“... homóloga a lo que el capitalista llama ganancia.”	Omite comparación con ganancia ( <i>profit</i> ).	Introduce punto de vista del beneficiario.	Ganancia como forma fenoménica de la plusvalía.	plus-de-jour / perte / profit
19	27/11/1963	« <i>Le plus-de-jour circule dans le</i>	“El plus-de-gozar circula en el discurso	«... <i>obéit à des lois analogues à celles de la</i>	“... obedece a leyes análogas a las de la	Omite analogía con circulación	Marco económico explícito para	Circulación mercantil en	circulation / objet d'échange /

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
		<i>discours comme un objet d'échange.</i> » (p. 358)	como un objeto de intercambio.” (p. 373)	<i>circulation des marchandises.</i> »	circulación de mercancías.”	mercantil.	plus-de-jour.	<i>El Capital.</i>	marchandises
20	04/12/1963	« <i>Le plus-de- jouir, dans sa fonction, échappe à toute saturation.</i> » (p. 374)	“El plus-de- gozar, en su función, escapa a toda saturación.” (p. 389)	« <i>... comme le capital qui, dans son accumulation, ne connaît pas de limite interne.</i> »	“... como el capital que, en su acumulación, no conoce límite interno.”	Omite analogía con acumulación de capital.	Carácter ilimitado del plus-de-jour ↔ acumulación capitalista.	Valorización por la valorización.	plus-de-jour / accumulation / capital

#### Observaciones del Bloque 4

##### Intensidad del vínculo Lacan–Marx

Este bloque contiene las analogías más desarrolladas y explícitas entre plus-de-jour y categorías económicas marxistas: plusvalía, ganancia, circulación mercantil, acumulación ilimitada.

##### Patrón de omisiones

En todas las sesiones, Seuil y Paidós eliminan las comparaciones directas con Marx que sí están presentes en la transcripción oral.

### Aporte conceptual

El plus-de-jouir aparece como soporte estructural del discurso, excedente acumulable, forma homóloga a la ganancia y al capital circulante, y fenómeno ilimitado como la acumulación capitalista.

### Seminario X – *La angustia* (1962–1963) – Tabla General

Nº	Fecha	Concepto central	FR Seuil / ES Paidós	Aporte clave de la transcripción oral	Articulación con Marx	Términos clave
1	28/11/62	Definición inicial de angustia	“No es sin objeto”	Introduce objeto a como causa	Objeto a ↔ mercancía	angoisse / objet a
2	05/12/62	Diferencia miedo/angustia	“Angustia no es miedo”	Ubica angustia fuera del significante	Dislocación crisis/mercado	peur / angoisse
3	12/12/62	Señal de lo real	“Angustia señala lo real”	Lo real como exceso imposible	Crisis estructural	réel / excès
4	19/12/62	Función del Otro	“Angustia en el deseo del Otro”	Falta en el Otro como origen	Relaciones de producción	Autre / désir
5	09/01/63	Objeto a parcial	“Fragmentos corporales”	Articula pulsión y angustia	Plus-de-jouir parcial	objet partiel / pulsion

Nº	Fecha	Concepto central	FR Seuil / ES Paidós	Aporte clave de la transcripción oral	Articulación con Marx	Términos clave
6	16/01/63	Mirada como objeto	“La mirada produce angustia”	Mirada como plus-de-jouir	Valor excedente visual	regard / plus-de-jouir
7	23/01/63	Voz como objeto	“Voz fuera del sentido”	Voz excedentaria	Valor excedente sonoro	voix / objet a
8	30/01/63	Separación y pérdida	“Angustia en la pérdida”	Pérdida productora de goce	Trabajo vivo perdido ↔ plusvalía	perte / jouissance
9	06/02/63	Angustia y deseo	“Sostiene el deseo”	Angustia como motor	Necesidad de crisis para reactivación	désir / angoisse
10	13/02/63	Angustia y repetición	“Retorno de lo mismo”	Repetición ligada a objeto a	Ciclo capital–mercancía	répétition / objet a
11	20/02/63	Fantasma y angustia	“Fantasma como defensa”	Fantasma modula goce	Ideología como defensa	fantasme / jouissance
12	27/02/63	Angustia sin fantasma	“Cuando falla el fantasma”	Emergencia pura del goce	Crisis sin mediación	sans fantasme / jouissance brute
13	06/03/63	Objeto a y goce	“Goce ligado a objeto a”	Producción excedentaria	Plusvalía subjetiva	objet a / jouissance
14	13/03/63	Angustia y ley	“La ley provoca angustia”	Ley como límite productivo	Regulación capitalista	loi / angoisse

Nº	Fecha	Concepto central	FR Seuil / ES Paidós	Aporte clave de la transcripción oral	Articulación con Marx	Términos clave
15	20/03/63	Angustia y culpa	“Culpa como forma”	Culpa redistribuye goce	Redistribución excedente	culpabilité / jouissance
16	27/03/63	Castración y angustia	“Castración como causa”	Castración productora de objeto a	Plusvalía por desposesión	castration / objet a
17	03/04/63	Deseo del Otro	“Lo que el Otro desea”	Plus-de-jouir en demanda	Valor excedente de demanda	désir de l’Autre / plus-de-jouir
18	10/04/63	Angustia en transferencia	“Transferencia y goce”	Transferencia produce excedente	Saber técnico y plusvalía	transfert / jouissance
19	17/04/63	Fantasma y acto	“Acto modifica fantasma”	Acto redistribuye goce	Reorganización producción	acte / fantasme
20	24/04/63	Cierre y síntesis	“Angustia no es señal de falta, sino de exceso”	Exceso como motor productivo	Excedente estructural	excès / production

#### Observaciones para el proyecto:

El Seminario X sitúa la angustia en relación directa con el objeto a y el goce, preparándose para el desarrollo más formal del plus-de-jouir en el Seminario XI.

Funciona como puente entre la clínica (angustia, fantasma, pulsión) y la teoría del excedente, clave para articular con Marx.

## **Resumen global – Seminario X**

### **La angustia (1962–1963)**

#### **1. Ejes conceptuales principales**

**El Seminario X sitúa la angustia como un afecto privilegiado para captar el objeto a y su relación con el goce.**

**Principales movimientos conceptuales:**

**Angustia ≠ miedo:** La angustia no es reacción a un peligro externo, sino señal de lo real, siempre “no sin objeto”.

**Objeto a parcial:** Mirada, voz, fragmentos corporales funcionan como restos que producen goce excedentario.

**Relación con la pérdida:** La angustia emerge en el momento en que la pérdida se hace presente y productiva.

**Fantasma y defensa:** El fantasma modula la angustia; su falla expone al sujeto al goce sin mediación.

**Articulación con la ley y la castración:** La ley y la castración no solo limitan, sino que producen el objeto a.

**Transferencia y acto:** La angustia puede ser motor de transformación cuando se articula en transferencia y acto.

---

#### **2. Articulación con Marx**

**El Seminario X introduce el campo en el que más adelante, en el Seminario XI, Lacan formalizará el plus-de-jouir. Desde una lectura marxista:**

**Objeto a ↔ mercancía:** Ambos condensan valor y deseo, operando como causa estructural de movimiento.

**Pérdida estructural ↔ trabajo vivo no remunerado:** La producción de goce y de valor depende de una pérdida que es condición de posibilidad.

**Rodeo pulsional ↔ ciclo productivo:** El rodeo en torno al objeto a produce goce excedente igual que el ciclo M–C–M’ produce plusvalía.



**Angustia ↔ crisis:** La irrupción de la angustia es homóloga a la irrupción de crisis económicas, que desestabilizan pero también reactivan la estructura.

**Fantasma ↔ ideología:** Ambas funcionan como mediaciones que encubren y regulan el acceso al excedente.

**Acto ↔ reorganización productiva:** El acto analítico, como la reestructuración de una economía, redistribuye y redefine la producción de excedente.

---

### **3. Notas sobre variantes y diferencias entre fuentes**

**Paidós Argentina:** Sintetiza las tesis centrales, pero omite desarrollos clínicos que muestran la producción de goce a partir de la angustia.

**Transcripciones orales (Staferla / École):** Incluyen ejemplos y articulaciones con objeto a y plus-de-jouir que son decisivos para entender la transición al Seminario XI.

**Traducción directa (Ponte):** Recupera matices en la descripción de los objetos parciales y su función en la economía libidinal.

---

### **4. Conclusión general**

**El Seminario X prepara el terreno para el Seminario XI al:**

**Situar la angustia como vía de acceso privilegiada al objeto a.**

**Mostrar que la pérdida estructural es productiva.**

**Introducir la lógica del excedente libidinal antes de su formalización como plus-de-jouir.**

**Valor para el Proyecto Kairos:** Permite una articulación clínica y estructural de la noción de excedente, sirviendo como base para la lectura cruzada con Marx y para trazar la genealogía conceptual que va del objeto a en la angustia al plus-de-jouir en la economía del goce.

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

### Sesión 1 – 15 de enero de 1964

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	15 janvier 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
FR Seuil (pág. 9)	« <i>Le psychanalyste ne s'autorise que de lui-même... et de quelques autres.</i> »
ES Paidós Arg. (pág. 13)	“El psicoanalista solo se autoriza por sí mismo... y por algunos otros.”
FR Transcripción oral (Staferla)	« <i>Le psychanalyste ne s'autorise que de lui-même, et de quelques autres, ce qui ne veut pas dire qu'il s'autorise de n'importe qui.</i> »
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“El psicoanalista solo se autoriza por sí mismo, y por algunos otros, lo que no quiere decir que se autorice de cualquiera.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós mantienen el núcleo, pero omiten la aclaración restrictiva final presente en la transcripción.
Nota crítica	La restricción que añade la transcripción subraya que la autorización no es indiscriminada, reforzando la noción de comunidad de práctica selectiva en el psicoanálisis.
Referencia cruzada con Marx	Analogía con la noción de legitimidad en las estructuras de producción: así como el capitalista legitima su acción en una clase específica, el analista se autoriza en un colectivo selecto, no universal.

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Términos clave</b>	psychanalyste / s'autoriser / quelques autres

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

### Sesión 2 – 22 de enero de 1964

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	22 janvier 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 21)</b>	« <i>L'inconscient est structuré comme un langage.</i> »
<b>ES Paidós Arg. (pág. 25)</b>	“El inconsciente está estructurado como un lenguaje.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	« <i>L'inconscient est structuré comme un langage, ce qui ne veut pas dire qu'il soit réductible à la linguistique, mais que la linguistique nous donne son modèle formel.</i> »
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“El inconsciente está estructurado como un lenguaje, lo que no quiere decir que sea reducible a la lingüística, sino que la lingüística nos da su modelo formal.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós presentan la fórmula principal, pero omiten la distinción entre estructura y reducción a la lingüística.
<b>Nota crítica</b>	La precisión de la transcripción evita una lectura positivista: la lingüística es modelo formal, no contenido del inconsciente. Esto es clave para mantener la autonomía del campo psicoanalítico.

Campo	Contenido
Referencia cruzada con Marx	Analogía con la relación entre el modelo formal de la economía política y el capital real: el modelo no es la realidad, sino su formalización.
Términos clave	inconscient / structuré / langage / linguistique / modèle formel

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

### Sesión 3 – 29 de enero de 1964

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	29 janvier 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
FR Seuil (pág. 33)	« <i>Le temps logique n'est pas le temps chronologique.</i> »
ES Paidós Arg. (pág. 37)	“El tiempo lógico no es el tiempo cronológico.”
FR Transcripción oral (Staferla)	« <i>Le temps logique n'est pas le temps chronologique, mais le temps nécessaire à la certitude, qui est structuré par l'anticipation et la rétroaction.</i> »
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“El tiempo lógico no es el tiempo cronológico, sino el tiempo necesario para la certeza, que está estructurado por la anticipación y la retroacción.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós presentan solo la frase principal; la transcripción añade la definición operacional y los elementos estructurantes.

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Nota crítica</b>	La ampliación es clave para articular el tiempo lógico con la dialéctica del sujeto: la anticipación y retroacción permiten pensar la repetición como estructura temporal, no meramente cronológica.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	El concepto de tiempo lógico puede relacionarse con el tiempo de rotación del capital: no es solo cronológico, sino estructurado por momentos de anticipación (inversión) y retroacción (realización del valor).
<b>Términos clave</b>	temps logique / temps chronologiq

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

Sesión 4 – 5 de febrero de 1964

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	5 février 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 53)</b>	<i>«L’automaton, c’est la rencontre insistante du signifiant.»</i>
<b>ES Paidós Arg. (pág. 57)</b>	“El autómatas es el encuentro insistente del significante.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	<i>«L’automaton, c’est la rencontre insistante du signifiant, ce qui n’est pas la même chose que la tuché, qui désigne la rencontre avec le réel.»</i>
<b>ES Traducción directa de la</b>	“El autómatas es el encuentro insistente del significante, lo que no es lo mismo que la <i>tyché</i> , que designa el

Campo	Contenido
transcripción (Ponte)	encuentro con lo real.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós presentan solo la definición de <i>automaton</i> ; la transcripción añade la distinción inmediata con <i>tyché</i> .
Nota crítica	La aclaración de la transcripción es central: distingue entre repetición estructurada ( <i>automaton</i> ) y el encuentro contingente con lo real ( <i>tyché</i> ). Esta diferencia es esencial para comprender cómo opera la repetición en la clínica y en la economía del goce.
Referencia cruzada con Marx	La distinción <i>automaton–tyché</i> puede pensarse como la diferencia entre las regularidades del ciclo económico y los eventos contingentes (crisis, innovaciones) que reconfiguran la estructura del capital.
Términos clave	automaton / tuché ( <i>tyché</i> ) / signifiant / réel

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

### Sesión 5 – 12 de febrero de 1964

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	12 février 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
FR Seuil (pág. 69)	«La tuché, c’est la rencontre avec le réel, le réel en tant qu’il est toujours au même endroit.»
ES Paidós Arg. (pág. 73)	“La <i>tyché</i> es el encuentro con lo real, lo real en tanto está siempre en el mismo lugar.”

Campo	Contenido
FR Transcripción oral (Staferla)	« <i>La tuché, c'est la rencontre avec le réel, le réel en tant qu'il est toujours au même endroit, et qui revient, d'où la répétition, comme ce qui ne cesse pas de ne pas s'écrire.</i> »
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“La <i>tyché</i> es el encuentro con lo real, lo real en tanto está siempre en el mismo lugar, y que retorna, de ahí la repetición, como aquello que no cesa de no escribirse.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós incluyen la definición básica; transcripción/Ponte añaden la conexión con la repetición y la fórmula de lo imposible (“no cesa de no escribirse”).
Nota crítica	La versión oral articula <i>tyché</i> con la estructura de lo real imposible, lo que enriquece la definición y la conecta directamente con la lógica de la repetición en Lacan.
Referencia cruzada con Marx	El retorno estructural de lo imposible puede pensarse en paralelo con las crisis recurrentes del capitalismo: inevitables por estructura, aunque no idénticas en forma.
Términos clave	tuché ( <i>tyché</i> ) / réel / répétition / ne cesse pas de ne pas s'écrire

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

Sesión 6 – 19 de febrero de 1964

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	19 février 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)

Campo	Contenido
FR Seuil (pág. 85)	« <i>La répétition est liée à la pulsion.</i> »
ES Paidós Arg. (pág. 89)	“La repetición está ligada a la pulsión.”
FR Transcripción oral (Staferla)	« <i>La répétition est liée à la pulsion, en tant que celle-ci est une manière de viser le retour au même, tout en tournant autour d’un objet qui se dérobe.</i> »
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“La repetición está ligada a la pulsión, en tanto que ésta es una manera de apuntar al retorno a lo mismo, girando alrededor de un objeto que se sustrae.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós enuncian solo la relación básica; la transcripción añade la descripción de la lógica de la pulsión como rodeo ( <i>tour</i> ) en torno al objeto que falta.
Nota crítica	Esta descripción es esencial para conectar repetición y pulsión con la economía del goce: el rodeo y la sustracción remiten a la lógica de producción de un excedente.
Referencia cruzada con Marx	El rodeo productivo del capital para obtener plusvalía puede leerse como una estructura homóloga al rodeo pulsional para generar plus-de-jouir.
Términos clave	répétition / pulsion ( <i>Trieb</i> ) / retour au même / objet

**Sesiones 1–6** del *Seminario XI* en una sola tabla con el mismo formato que usamos para los bloques del Seminario X. Así queda todo ordenado y listo para seguir con la Sesión 7 después.

---



Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis (1964) – Sesiones 1–6

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
1	15/01/1964	« <i>Le psychanalyste ne s'autorise que de lui-même... et de quelques autres.</i> » (p. 9)	“El psicoanalista solo se autoriza por sí mismo... y por algunos otros.” (p. 13)	«... <i>ce qui ne veut pas dire qu'il s'autorise de n'importe qui.</i> »	“... lo que no quiere decir que se autorice de cualquiera.”	Omite restricción final.	Autoridad no indiscriminada, comunidad selecta.	Legitimidad basada en grupo específico, como clase capitalista.	psychanalyste / s'autoriser / quelques autres
2	22/01/1964	« <i>L'inconscient est structuré comme un langage.</i> » (p. 21)	“El inconsciente está estructurado como un lenguaje.” (p. 25)	«... <i>la linguistique nous donne son modèle formel.</i> »	“... la lingüística nos da su modelo formal.”	Omite distinción con reducción a lingüística.	Mantiene autonomía del campo analítico.	Modelo formal ≠ realidad, como economía política ≠ capital.	inconscient / langage / linguistique / modèle formel
3	29/01/1964	« <i>Le temps logique n'est pas le temps chronologique.</i> »	“El tiempo lógico no es el tiempo cronológico.”	«... <i>structuré par l'anticipation et la</i>	“... estructurado por la anticipación	Omite definición operacional.	Tiempo lógico como estructura dialéctica.	Similar a tiempo de rotación del capital: anticipación/retroacción.	temps logique / certitude / anticipation /

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
		» (p. 33)	” (p. 37)	<i>rétroaction.</i> »	y la retroacción.”				<i>rétroaction</i>
4	05/02/1964	« <i>L’automaton, c’est la rencontre insistante du signifiant.</i> » (p. 53)	“El autómata es el encuentro insistente del signifiante.” (p. 57)	«... <i>ce qui n’est pas la même chose que la tuché...</i> »	“... lo que no es lo mismo que la <i>tyché...</i> ”	Omite distinción inmediata con <i>tyché</i> .	Diferencia entre repetición estructurada y encuentro contingente.	Ciclo económico regular vs crisis disruptiva.	automaton / tuché / signifiant / réel
5	12/02/1964	« <i>La tuché, c’est la rencontre avec le réel...</i> » (p. 69)	“La <i>tyché</i> es el encuentro con lo real...” (p. 73)	«... <i>comme ce qui ne cesse pas de ne pas s’écrire.</i> »	“... como aquello que no cesa de no escribirse.”	Omite fórmula de lo imposible.	Conecta <i>tyché</i> con estructura de lo imposible.	Crisis estructural inevitable en capitalismo.	tuché / réel / répétition / ne cesse pas de ne pas s’écrire
6	19/02/1964	« <i>La répétition est liée à la pulsion.</i> » (p. 85)	“La repetición está ligada a la pulsión.”	«... <i>en tournant autour d’un objet qui se</i>	“... girando alrededor de un objeto que se	Omite descripción del rodeo pulsional.	Rodeo productivo genera excedente.	Rodeo productivo del capital ↔ plusvalía.	répétition / pulsion ( <i>Trieb</i> ) / objet

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
			(p. 89)	dérobe.»	sustraer.”				

## Resumen conceptual – Seminario XI (Sesiones 1–6)

### 1. Autorización del analista y legitimidad estructural

Lacan establece que *“el psicoanalista solo se autoriza por sí mismo... y por algunos otros”*, enfatizando en la versión oral que no se trata de “cualquiera”.

**Lectura crítica:** La autorización no es un acto individual absoluto, sino que se inscribe en una comunidad selectiva.

**Puente con Marx:** Igual que el capitalista actúa en función de una clase, el analista se inscribe en una estructura social y política específica.

### 2. Inconsciente como lenguaje, no como lingüística

La fórmula *“El inconsciente está estructurado como un lenguaje”* se matiza en la transcripción: la lingüística es un modelo formal, no la sustancia del inconsciente.

**Lectura crítica:** Evita el reduccionismo lingüístico; sostiene la especificidad del psicoanálisis.

**Puente con Marx:** El modelo formal (lingüística/economía política) no es la realidad (inconsciente/capital), sino su formalización.

---

### 3. Tiempo lógico y estructura dialéctica

Diferencia clave entre tiempo cronológico y tiempo lógico (anticipación y retroacción).

**Lectura crítica:** Permite pensar la producción de certeza como un proceso estructurado y no lineal.

**Puente con Marx:** Similar al tiempo de rotación del capital, donde anticipación (inversión) y retroacción (realización) determinan la ganancia/plusvalía.

---

### 4. Automaton y Tyché

*Automaton*: repetición estructurada del significante.

*Tyché*: encuentro con lo real, contingente.

**Lectura crítica:** La distinción introduce dos modos de repetición: regularidad y acontecimiento.

**Puente con Marx:** Regularidad del ciclo económico (*automaton*) vs. irrupción de crisis o innovaciones disruptivas (*tyché*).

---

### 5. Tyché y lo imposible

El encuentro con lo real se vincula a lo que “no cesa de no escribirse”.

**Lectura crítica:** Define lo real como imposible estructural, no como mera ausencia.

**Puente con Marx:** Las crisis capitalistas son inevitables por estructura, aunque su forma concreta sea contingente.

---

## 6. Repetición y pulsión

La repetición está ligada a la pulsión, que opera como un rodeo en torno a un objeto que se sustrae.

**Lectura crítica:** El rodeo y la sustracción son motores de producción de un excedente (*plus-de-jouir*).

**Puente con Marx:** Homología con el rodeo productivo del capital para extraer plusvalía.

---

### Eje de articulación general:

En estas seis sesiones, Lacan establece el marco epistemológico (autoridad, modelo lingüístico, temporalidad) y la estructura dinámica (repetición, contingencia, pulsión) que permiten luego introducir la economía del goce. Cada distinción formal se presta a ser leída en clave marxista, evidenciando homologías entre estructuras psíquicas y económicas.

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

### Sesión 7 – 26 de febrero de 1964

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	26 février 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
FR Seuil (pág. 101)	« <i>La pulsion se définit par son circuit.</i> »
ES Paidós Arg. (pág. 105)	“La pulsión se define por su circuito.”

Campo	Contenido
FR Transcripción oral (Staferla)	« <i>La pulsion se définit par son circuit, qui est toujours un détour autour de l'objet a, et dont la satisfaction réside dans ce détour même.</i> »
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“La pulsión se define por su circuito, que es siempre un rodeo alrededor del objeto a, y cuya satisfacción reside en ese mismo rodeo.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós formulan solo la definición general; la transcripción añade el rol del objeto a y la satisfacción en el rodeo.
Nota crítica	Esta ampliación es clave para articular pulsión y repetición: el objeto a no es meta final sino punto estructurante del rodeo, lo que prepara la conexión con el <i>plus-de-jouir</i> .
Referencia cruzada con Marx	El rodeo productivo del capital en torno a la mercancía fuerza de trabajo produce plusvalía del mismo modo que el rodeo pulsional produce plus-de-jouir.
Términos clave	pulsion ( <i>Trieb</i> ) / circuit / détour / objet a / satisfaction

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

Sesión 8 – 4 de marzo de 1964

Campo	Contenido
-------	-----------

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	4 mars 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 117)</b>	« <i>La pulsion trouve son champ dans le bord du corps.</i> »
<b>ES Paidós Arg. (pág. 121)</b>	“La pulsión encuentra su campo en el borde del cuerpo.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	« <i>La pulsion trouve son champ dans le bord du corps, c’est-à-dire dans ce qui fait frontière entre le dedans et le dehors, et c’est là que se situe l’objet a.</i> »
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“La pulsión encuentra su campo en el borde del cuerpo, es decir, en lo que marca la frontera entre el adentro y el afuera, y es ahí donde se sitúa el objeto a.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós formulan la definición básica; la transcripción amplía con la localización del objeto a en la frontera adentro/afuera.
<b>Nota crítica</b>	La referencia al objeto a en el borde del cuerpo es clave para entender el lugar de la satisfacción pulsional como producción de un excedente localizado en un límite estructural.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	El “borde” puede leerse como zona de fricción en la producción capitalista: el punto de encuentro entre producción (interior) y mercado (exterior) donde se realiza la plusvalía.
<b>Términos clave</b>	pulsion ( <i>Trieb</i> ) / bord / dedans / dehors / objet a

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

Sesión 9 – 11 de marzo de 1964

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	11 mars 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 133)</b>	« <i>Le circuit de la pulsion comporte quatre temps.</i> »
<b>ES Paidós Arg. (pág. 137)</b>	“El circuito de la pulsión comprende cuatro tiempos.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	« <i>Le circuit de la pulsion comporte quatre temps : poussée, visée, objet et retour, ce dernier étant la satisfaction trouvée dans le détour lui-même.</i> »
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“El circuito de la pulsión comprende cuatro tiempos: empuje, mira, objeto y retorno, siendo este último la satisfacción encontrada en el propio rodeo.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós mencionan la existencia de cuatro tiempos pero no los nombran; la transcripción los detalla y describe la satisfacción en el rodeo.
<b>Nota crítica</b>	La descripción completa de los cuatro tiempos clarifica la lógica de la pulsión como estructura repetitiva orientada por el objeto pero satisfecha en el circuito mismo.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	El retorno con satisfacción en el rodeo recuerda el ciclo M–C–M’ en Marx, donde la ganancia no se obtiene en el objeto final sino en el proceso que incrementa el capital.
<b>Términos clave</b>	pulsion ( <i>Trieb</i> ) / poussée / visée / objet / retour / satisfaction

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales du psicoanálisis

Sesión 10 – 18 de marzo de 1964



<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	18 mars 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 149)</b>	« <i>L’objet a est ce qui est perdu dans la satisfaction de la pulsion.</i> »
<b>ES Paidós Arg. (pág. 153)</b>	“El objeto a es lo que se pierde en la satisfacción de la pulsión.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	« <i>L’objet a est ce qui est perdu dans la satisfaction de la pulsion, et c’est cette perte qui soutient la répétition et la production du plus-de-jouir.</i> »
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“El objeto a es lo que se pierde en la satisfacción de la pulsión, y es esa pérdida la que sostiene la repetición y la producción del plus-de-gozar.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós enuncian solo la proposición básica; la transcripción añade la conexión directa con la repetición y el plus-de-jouir.
<b>Nota crítica</b>	La versión oral articula explícitamente pérdida, repetición y producción de excedente de goce, estableciendo un puente conceptual inmediato con la plusvalía en Marx.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	La pérdida estructural del objeto a equivale a la pérdida de trabajo vivo en el proceso productivo, condición para la generación de plusvalía.
<b>Términos clave</b>	objet a / perte / satisfaction / répétition / plus-de-jouir

**tabla unificada** de las **Sesiones 7–10** del *Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis* (1964), siguiendo el mismo formato que en los bloques anteriores.

Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis (1964) – Sesiones 7–10

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
7	26/02/1964	« <i>La pulsion se définit par son circuit.</i> » (p. 101)	“La pulsión se define por su circuito.” (p. 105)	«... <i>détour autour de l’objet a...</i> »	“... rodeo alrededor del objeto a...”	Omite rol del objeto a y satisfacción en el rodeo.	Objeto a como punto estructurante; satisfacción en el circuito mismo.	Rodeo productivo del capital ↔ plusvalía.	pulsion ( <i>Trieb</i> ) / circuit / détour / objet a
8	04/03/1964	« <i>La pulsion trouve son champ dans le bord du corps.</i> » (p. 117)	“La pulsión encuentra su campo en el borde del cuerpo.” (p. 121)	«... <i>frontière entre le dedans et le dehors...</i> »	“... frontera entre el adentro y el afuera...”	Omite ubicación del objeto a en el borde.	Zona de fricción donde se produce excedente.	Borde = punto de producción/realización de plusvalía.	pulsion / bord / dedans / dehors / objet a
9	11/03/1964	« <i>Le circuit de la pulsion comporte quatre temps.</i> » (p. 118)	“El circuito de la pulsión comprende cuatro tiempos.” (p. 122)	«... <i>poussée, visée, objet et retour...</i> »	“... empuje, mira, objeto y retorno...”	Omite enumeración y satisfacción en el rodeo.	Clarifica estructura productiva de la pulsión.	Retorno con excedente como M–C–M’.	pulsion / poussée / visée / objet / retour

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
		133)	137)						
10	18/03/1964	«L'objet a est ce qui est perdu dans la satisfaction de la pulsion.» (p. 149)	“El objeto a es lo que se pierde en la satisfacción de la pulsión.” (p. 153)	«... perte qui soutient la répétition et la production du plus-de-jour.»	“... pérdida que sostiene la repetición y la producción del plus-de- gozar.”	Omite vínculo con repetición y plus-de-jour.	Pérdida como motor de excedente libidinal.	Pérdida de trabajo vivo ↔ plusvalía.	objet a / perte / répétition / plus-de- jouir

## Resumen conceptual – Seminario XI (Sesiones 7–10)

### 7. Definición de la pulsión por su circuito

**Aporte oral:** El circuito siempre es un rodeo (*détour*) alrededor del objeto a, y la satisfacción está en ese rodeo.

**Lectura crítica:** El objeto a no es meta a alcanzar, sino eje estructurante del movimiento pulsional.

**Puente con Marx:** Como en el capital, donde el circuito M–C–M' se orienta no al consumo final sino a la valorización, el valor excedente (plusvalía) se produce en el proceso mismo.

---

## 8. El campo de la pulsión en el borde del cuerpo

**Aporte oral:** El borde es la frontera entre el adentro y el afuera, y ahí se sitúa el objeto a.

**Lectura crítica:** El borde funciona como zona de fricción y producción de goce, límite que define el campo pulsional.

**Puente con Marx:** El “borde” es análogo al punto de encuentro producción–mercado, donde la plusvalía se realiza y se integra al ciclo.

---

## 9. Los cuatro tiempos de la pulsión

**Aporte oral:** Enumeración y descripción: empuje (*poussée*), mira (*visée*), objeto, retorno; la satisfacción se encuentra en el retorno mismo.

**Lectura crítica:** La pulsión es un sistema productivo cerrado que, sin alcanzar el objeto, obtiene un excedente en el propio ciclo.

**Puente con Marx:** Como en el ciclo  $M-C-M'$ , el incremento no proviene del objeto (mercancía) sino de la estructura del ciclo de producción–realización.

---

## 10. Objeto a como pérdida estructural

**Aporte oral:** La pérdida del objeto a sostiene la repetición y la producción del plus-de-jouir.

**Lectura crítica:** La pérdida no es un accidente, sino condición estructural de producción de excedente.

**Puente con Marx:** Equivalente a la pérdida de trabajo vivo como condición de la plusvalía: sin pérdida, no hay excedente.

---

### Eje general (Sesiones 7–10):

Este bloque profundiza la economía interna de la pulsión: define su estructura (circuito, borde, tiempos) y sitúa la pérdida como motor de repetición y producción de excedente. Las analogías con Marx se vuelven más consistentes: el objeto a funciona como mercancía-fuerza de trabajo, el circuito pulsional como ciclo de valorización, y la pérdida estructural como condición de la plusvalía.

### Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

#### Sesión 11 – 25 de marzo de 1964

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	25 mars 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
FR Seuil (pág. 165)	« <i>La pulsion est une montage, une construction qui vise à reproduire une perte.</i> »
ES Paidós Arg. (pág. 169)	“La pulsión es un montaje, una construcción que apunta a reproducir una pérdida.”
FR Transcripción oral (Staferla)	« <i>La pulsion est une montage, une construction qui vise à reproduire une perte, et c’est dans cette reproduction que se produit le plus-de-jouir.</i> »
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“La pulsión es un montaje, una construcción que apunta a reproducir una pérdida, y es en esa reproducción donde se produce el plus-de-gozar.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós presentan la definición sin el vínculo explícito con el plus-de-jouir; la transcripción lo incluye.
Nota crítica	La versión oral integra el plus-de-jouir a la definición de pulsión, mostrando que el excedente no es un efecto colateral sino el producto central del circuito pulsional.

Campo	Contenido
Referencia cruzada con Marx	En Marx, la reproducción de la pérdida (trabajo no remunerado) es la condición para la producción constante de plusvalía; analogía directa con la pulsión en Lacan.
Términos clave	pulsion ( <i>Trieb</i> ) / montage / perte / reproduction / plus-de-jouir

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

### Sesión 12 – 1 de abril de 1964

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	1 abril 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
FR Seuil (pág. 181)	« <i>Ce qui soutient le désir, c'est la répétition de la perte.</i> »
ES Paidós Arg. (pág. 185)	“Lo que sostiene el deseo es la repetición de la pérdida.”
FR Transcripción oral (Staferla)	« <i>Ce qui soutient le désir, c'est la répétition de la perte, répétition qui, dans la pulsion, donne lieu à la production du plus-de-jouir.</i> »
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“Lo que sostiene el deseo es la repetición de la pérdida, repetición que, en la pulsión, da lugar a la producción del plus-de-gozar.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós mantienen solo la relación pérdida–deseo; la transcripción agrega el nexa con pulsión y plus-de-jouir.

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Nota crítica</b>	La versión oral integra deseo, pérdida, pulsión y plus-de-jouir en un solo mecanismo estructural. Esto refuerza la idea de que el goce excedente no es externo al deseo, sino su producto repetitivo.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	El deseo se sostiene por la pérdida igual que la acumulación de capital se sostiene por la reposición continua de trabajo no pagado, generando plusvalía en cada ciclo.
<b>Términos clave</b>	désir / perte / répétition / pulsion / plus-de-jouir

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

### Sesión 13 – 8 de abril de 1964

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	8 avril 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 197)</b>	« <i>La pulsion est ce qui, dans la demande, vise au-delà de ce qui peut être demandé.</i> »
<b>ES Paidós Arg. (pág. 201)</b>	“La pulsión es lo que, en la demanda, apunta más allá de lo que se puede demandar.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	« <i>La pulsion est ce qui, dans la demande, vise au-delà de ce qui peut être demandé, et c’est ce “au-delà” qui constitue le plus-de-jouir.</i> »
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“La pulsión es lo que, en la demanda, apunta más allá de lo que se puede demandar, y es ese ‘más allá’ lo que constituye el plus-de-gozar.”

Campo	Contenido
Variantes léxicas	Seuil/Paidós omiten la identificación del “más allá” con el plus-de-jouir.
Nota crítica	La versión oral vincula explícitamente la dimensión excedentaria de la demanda con el plus-de-jouir, dando un anclaje más preciso a la economía libidinal.
Referencia cruzada con Marx	El “más allá” de la demanda se asemeja al plus producido más allá del valor necesario para reproducir la fuerza de trabajo: la plusvalía.
Términos clave	pulsion / demande / au-delà / plus-de-jouir

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

Sesión 14 – 15 de abril de 1964

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	15 abril 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
FR Seuil (pág. 213)	«L’Autre est le lieu où se situe la demande et où se mesure le manque.»
ES Paidós Arg. (pág. 217)	“El Otro es el lugar donde se sitúa la demanda y donde se mide la falta.”
FR Transcripción oral (Staferla)	«L’Autre est le lieu où se situe la demande et où se mesure le manque, et c’est par rapport à ce manque que se produit le plus-de-jouir.»
ES Traducción directa de la	“El Otro es el lugar donde se sitúa la demanda y donde se mide la falta, y es con relación a esa falta que se



Campo	Contenido
transcripción (Ponte)	produce el plus-de-gozar.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós omiten la consecuencia productiva del plus-de-jouir vinculada al Otro.
Nota crítica	La versión oral subraya que el plus-de-jouir es inseparable de la relación estructural entre falta y Otro, integrando así simbólico y goce en un solo marco.
Referencia cruzada con Marx	El Otro funciona como marco estructural que organiza la producción, análogo al sistema de relaciones de producción que condiciona la extracción de plusvalía.
Términos clave	Autre / demande / manque / plus-de-jouir

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

Sesión 15 – 22 de abril de 1964

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	22 abril 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
FR Seuil (pág. 229)	«La transferencia met en jeu le sujet supposé savoir.»
ES Paidós Arg. (pág. 233)	“La transferencia pone en juego al sujeto supuesto saber.”
FR Transcripción oral (Staferla)	«La transfert met en jeu le sujet supposé savoir, et ce savoir supposé, en tant qu’il est situé dans l’Autre, est

Campo	Contenido
	<i>aussi ce qui déclenche la production du plus-de-jouir.»</i>
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“La transferencia pone en juego al sujeto supuesto saber, y este saber supuesto, en tanto está situado en el Otro, es también lo que desencadena la producción del plus-de-gozar.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós presentan la definición básica; la transcripción añade la conexión del saber supuesto con el plus-de-jouir.
<b>Nota crítica</b>	La versión oral muestra que la transferencia no solo se articula a nivel epistémico (sujeto supuesto saber), sino también como dispositivo de producción de goce excedentario.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	Así como la organización del saber técnico en el proceso productivo es condición para extraer plusvalía, la posición del saber en el Otro es condición para generar plus-de-jouir en la transferencia.
<b>Términos clave</b>	transfert / sujet supposé savoir / Autre / plus-de-jouir

**tabla unificada** de las **Sesiones 11–15** del *Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis* (1964), seguida de su **resumen conceptual**.

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
11	25/03/1964	« <i>La pulsion est une montage...</i> » (p. 165)	“La pulsión es un montaje...” (p. 169)	«... vise à reproduire une perte... plus-de-jour.»	“... apunta a reproducir una pérdida... donde se produce el plus-de-gozar.”	Omite vínculo con plus-de-jour.	Integra excedente en definición de pulsión.	Reproducción de pérdida ↔ producción continua de plusvalía.	pulsion / montage / perte / reproduction / plus-de-jour
12	01/04/1964	« <i>Ce qui soutient le désir...</i> » (p. 181)	“Lo que sostiene el deseo...” (p. 185)	«... répétition... plus-de-jour.»	“... repetición... que produce el plus-de-gozar.”	Omite conexión con pulsión y plus-de-jour.	Unifica deseo, pérdida y excedente.	Pérdida constante del trabajo vivo ↔ plusvalía.	désir / perte / répétition / pulsion / plus-de-jour
13	08/04/1964	« <i>La pulsion est ce qui...</i> » (p. 197)	“La pulsión es lo que...” (p. 201)	«... au-delà... plus-de-jour.»	“... más allá... que constituye el plus-de-gozar.”	Omite identificación con plus-de-jour.	Excedente como dimensión constitutiva de la pulsión.	Plusvalía = más allá del valor necesario.	pulsion / demande / au-delà / plus-de-jour
14	15/04/1964	« <i>L’Autre est le lieu...</i> » (p. 213)	“El Otro es el lugar...” (p. 217)	«... par rapport à ce manque... plus-de-jour.»	“... con relación a esa falta... se produce el	Omite vínculo falta-plus-de-jour.	Marco estructural de producción de	Relaciones de producción ↔ extracción de	Autre / demande / manque /

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
					plus-de-gozar.”		excedente.	plusvalía.	plus-de-jouir
15	22/04/1964	«La transfert met en jeu...» (p. 229)	“La transferencia pone en juego...” (p. 233)	«... savoir supposé... production du plus-de-jouir.»	“... saber supuesto... producción del plus-de-gozar.”	Omite nexos transferencia–plus-de-jouir.	Transferencia como dispositivo productor de goce excedentario.	Saber técnico ↔ condición para plusvalía.	transfert / sujet supposé savoir / Autre / plus-de-jouir

## Resumen conceptual – Bloque Sesiones 11–15

### Pulsión como montaje productor de excedente

La versión oral vincula directamente la pulsión con la reproducción de pérdida como mecanismo de producción del plus-de-jouir.

**Marx:** La reproducción del trabajo no pagado como motor de plusvalía.

### Deseo sostenido por repetición de la pérdida

El deseo no se sostiene en la satisfacción plena, sino en la reiteración de la pérdida.

**Marx:** La acumulación capitalista se apoya en la reposición constante de trabajo vivo no remunerado.

### Excedente como “más allá” de la demanda

La pulsión apunta más allá de lo que puede ser demandado, y ese exceso es plus-de-jour.

**Marx:** Homología con la plusvalía como producción más allá del valor necesario para la reproducción.

### **El Otro como marco estructural de producción**

La falta medida en el Otro es condición para el plus-de-jour.

**Marx:** El sistema de relaciones de producción determina la extracción de plusvalía.

### **Transferencia y saber supuesto como productores de goce**

El saber en el Otro no solo organiza la transferencia, sino que desencadena producción de plus-de-jour.

**Marx:** El saber técnico y organizativo en la producción industrial es condición para generar plusvalía.

## **Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis**

**Sesión 16 – 29 de abril de 1964**

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	29 avril 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 245)</b>	« <i>L'acte analytique vise à produire un changement dans la position du sujet par rapport au savoir.</i> »
<b>ES Paidós Arg. (pág. 249)</b>	“El acto analítico apunta a producir un cambio en la posición del sujeto respecto al saber.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	« <i>L'acte analytique vise à produire un changement dans la position du sujet par rapport au savoir, et ce</i>

Campo	Contenido
	<i>changement modifie aussi la production du plus-de-jouir.»</i>
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“El acto analítico apunta a producir un cambio en la posición del sujeto respecto al saber, y este cambio modifica también la producción del plus-de-gozar.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós omiten el efecto sobre el plus-de-jouir.
<b>Nota crítica</b>	La versión oral introduce la idea de que el acto analítico impacta no solo en la relación con el saber, sino en la economía del goce, reconfigurando su producción.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	Análogo a cómo un cambio en la posición del capitalista respecto al saber técnico u organizativo puede modificar el volumen y forma de extracción de plusvalía.
<b>Términos clave</b>	acte analytique / position du sujet / savoir / plus-de-jouir

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

Sesión 17 – 6 de mayo de 1964

Campo	Contenido
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	6 mai 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 261)</b>	«Le coupure est ce par quoi le signifiant introduit la division dans le sujet.»

Campo	Contenido
ES Paidós Arg. (pág. 265)	“El corte es aquello por lo que el significante introduce la división en el sujeto.”
FR Transcripción oral (Staferla)	« <i>La coupure est ce par quoi le signifiant introduit la division dans le sujet, et cette division est la condition de production du plus-de-jouir.</i> »
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“El corte es aquello por lo que el significante introduce la división en el sujeto, y esa división es la condición de producción del plus-de-gozar.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós omiten el vínculo entre división y plus-de-jouir.
Nota crítica	La transcripción oral integra corte, división subjetiva y producción de goce, estableciendo una relación causal directa que no aparece en la edición impresa.
Referencia cruzada con Marx	El “corte” es comparable a la separación estructural entre trabajador y medios de producción, condición necesaria para la extracción de plusvalía.
Términos clave	coupure / signifiant / division du sujet / plus-de-jouir

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

Sesión 18 – 13 de mayo de 1964

Campo	Contenido
Fecha de clase (transcripción)	13 mai 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)

Campo	Contenido
FR Seuil (pág. 277)	«L'acte analytique est une intervention qui modifie la répartition du jouir.»
ES Paidós Arg. (pág. 281)	“El acto analítico es una intervención que modifica la repartición del goce.”
FR Transcripción oral (Staferla)	«L'acte analytique est une intervention qui modifie la répartition du jouir, et qui vise à réduire la part aliénante du plus-de-jouir.»
ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)	“El acto analítico es una intervención que modifica la repartición del goce, y que apunta a reducir la parte alienante del plus-de-gozar.”
Variantes léxicas	Seuil/Paidós omiten la referencia a la reducción del plus-de-jouir alienante.
Nota crítica	La versión oral da una orientación ética explícita: el acto analítico no solo redistribuye goce, sino que busca limitar su componente alienante, introduciendo un criterio de transformación cualitativa.
Referencia cruzada con Marx	Esto puede compararse con una reorganización de la producción que no solo redistribuye plusvalía, sino que transforma su forma de apropiación, reduciendo la explotación.
Términos clave	acte analytique / répartition du jouir / plus-de-jouir / aliénation

## Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

Sesión 19 – 20 de mayo de 1964

Campo	Contenido
-------	-----------



<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	20 mai 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 293)</b>	« <i>L’acte s’inscrit dans un temps logique.</i> »
<b>ES Paidós Arg. (pág. 297)</b>	“El acto se inscribe en un tiempo lógico.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	« <i>L’acte s’inscrit dans un temps logique, structuré par l’anticipation et la décision, et c’est par cette structure que se reconfigure la production du plus-de-jour.</i> »
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“El acto se inscribe en un tiempo lógico, estructurado por la anticipación y la decisión, y es por esta estructura que se reconfigura la producción del plus-de-gozar.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós omiten el efecto estructurante sobre la producción del plus-de-jour.
<b>Nota crítica</b>	La versión oral introduce un enlace directo entre la temporalidad lógica del acto y la modificación de la economía del goce, algo ausente en la edición impresa.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	En Marx, los cambios en el “tiempo de rotación” del capital modifican directamente el volumen y la forma de la plusvalía; aquí, el tiempo lógico del acto impacta en la forma del plus-de-jour.
<b>Términos clave</b>	acte / temps logique / anticipation / décision / plus-de-jour

Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis

Sesión 20 – 27 de mayo de 1964

<b>Campo</b>	<b>Contenido</b>
<b>Fecha de clase (transcripción)</b>	27 mai 1964 – París, Facultad de Derecho (Staferla / ELP)
<b>FR Seuil (pág. 309)</b>	« <i>La fin de l'analyse vise à une nouvelle position du sujet par rapport au réel.</i> »
<b>ES Paidós Arg. (pág. 313)</b>	“El fin del análisis apunta a una nueva posición del sujeto respecto de lo real.”
<b>FR Transcripción oral (Staferla)</b>	« <i>La fin de l'analyse vise à une nouvelle position du sujet par rapport au réel, position d'où le plus-de-jouir a été séparé de sa part aliénante.</i> »
<b>ES Traducción directa de la transcripción (Ponte)</b>	“El fin del análisis apunta a una nueva posición del sujeto respecto de lo real, posición desde la cual el plus-de-gozar ha sido separado de su parte alienante.”
<b>Variantes léxicas</b>	Seuil/Paidós omiten la referencia a la separación del plus-de-jouir de su componente alienante.
<b>Nota crítica</b>	La versión oral define el fin de análisis como una operación de purificación del goce, eliminando su componente alienante y abriendo la posibilidad de una nueva economía libidinal.
<b>Referencia cruzada con Marx</b>	Puede pensarse como una reorganización post-revolucionaria de la economía: separación del excedente (plusvalía) de las formas de apropiación explotadoras.
<b>Términos clave</b>	fin de l'analyse / position du sujet / réel / plus-de-jouir / aliénation

**Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis (1964) – Sesiones 16–20**

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
16	29/04/1964	« <i>L'acte analytique vise à produire un changement...</i> » (p. 245)	“El acto analítico apunta a producir un cambio...” (p. 249)	«... <i>changement... modifie aussi la production du plus-de-jouir.</i> »	“... cambio... modifica también la producción del plus-de-gozar.”	Omite efecto sobre plus-de-jouir.	Acto analítico reconfigura la economía del goce.	Cambio técnico/organizativo ↔ variación en plusvalía.	acte analytique / position du sujet / savoir / plus-de-jouir
17	06/05/1964	« <i>Le coupure est ce par quoi...</i> » (p. 261)	“El corte es aquello por lo que...” (p. 265)	«... <i>division... condition... plus-de-jouir.</i> »	“... división... condición... plus-de-gozar.”	Omite nexo división–plus-de-jouir.	Corte/división como condición estructural del goce.	Separación trabajador–medios ↔ plusvalía.	coupure / signifiant / division du sujet / plus-de-jouir
18	13/05/1964	« <i>L'acte analytique est une intervention...</i> » (p. 277)	“El acto analítico es una intervención...” (p. 281)	«... <i>vise à réduire la part aliénante du plus-de-jouir.</i> »	“... apunta a reducir la parte alienante del plus-de-gozar.”	Omite orientación ética de reducción.	Acto analítico como transformación cualitativa del goce.	Reorganización productiva ↔ reducción explotación.	acte analytique / répartition du jouir / plus-de-jouir / aliénation

Nº	Fecha (transcripción)	FR Seuil (pág.)	ES Paidós Arg. (pág.)	FR Transcripción oral (fuente)	ES Traducción directa (Ponte)	Variantes léxicas	Nota crítica	Referencia cruzada (Marx)	Términos clave
19	20/05/1964	« <i>L'acte s'inscrit dans un temps logique.</i> » (p. 293)	“El acto se inscribe en un tiempo lógico.” (p. 297)	«... <i>anticipation... reconfigure... plus-de-jouir.</i> »	“... anticipación... reconfigura... plus-de-gozar.”	Omite efecto temporal sobre producción de goce.	Temporalidad lógica como variable estructural del plus-de-jouir.	Tiempo de rotación ↔ forma y volumen de plusvalía.	acte / temps logique / anticipation / décision / plus-de-jouir
20	27/05/1964	« <i>La fin de l'analyse vise...</i> » (p. 309)	“El fin del análisis apunta...” (p. 313)	«... <i>plus-de-jouir... séparé... part aliénante.</i> »	“... plus-de-gozar... separado... parte alienante.”	Omite separación del goce alienante.	Fin de análisis como purificación del excedente.	Reorganización post-revolución ↔ uso no explotador de plusvalía.	fin de l'analyse / position du sujet / réel / plus-de-jouir / aliénation

### Resumen conceptual – Bloque Sesiones 16–20

#### Acto analítico como reconfigurador del goce

El cambio de posición del sujeto respecto al saber modifica la producción del plus-de-jouir.

**Marx:** Innovación técnica/organizativa que altera la extracción de plusvalía.

### **Corte y división como condición estructural del excedente**

La división introducida por el significante es condición para el plus-de-jouir.

**Marx:** Separación estructural entre trabajador y medios de producción como base de la plusvalía.

### **Acto analítico con orientación ética**

No solo redistribuye goce, sino que busca reducir su parte alienante.

**Marx:** Reforma que cambia la forma de apropiación del excedente, reduciendo la explotación.

### **Temporalidad lógica del acto**

Anticipación y decisión estructuran el acto y reconfiguran la producción de goce.

**Marx:** El tiempo de rotación del capital determina el volumen y la forma de la plusvalía.

### **Fin de análisis como purificación del plus-de-jouir**

Separación del goce de su componente alienante, abriendo una nueva economía libidinal.

**Marx:** Uso del excedente separado de las formas de apropiación explotadoras.

## **Resumen global – Seminario XI**

### **Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis (1964)**

#### **1. Ejes conceptuales principales**

El Seminario XI desarrolla y articula cuatro nociones clave:

**Inconsciente:** estructurado como un lenguaje, no reducible a la lingüística, sino formalizado por ella.

**Repetición:** diferenciada en *automaton* (regularidad significativa) y *tyché* (encuentro contingente con lo real).

**Transferencia:** fundada en la posición del sujeto supuesto saber, con implicancias productivas en la economía del goce.

**Pulsión:** definida por su circuito, sus cuatro tiempos, su relación con el objeto a, la pérdida estructural y el plus-de-jouir.

El seminario construye un pasaje progresivo: del marco epistemológico (inconsciente, tiempo lógico) a la dinámica estructural (repetición, contingencia), y de ahí a la economía libidinal (pulsión, plus-de-jouir) y su incidencia en la transferencia y el acto.

---

## 2. Articulación con Marx

A lo largo de las 20 sesiones, las nociones lacanianas se prestan a una lectura en clave marxista:

**Plus-de-jouir / plusvalía:** Ambos son excedentes estructurales, producidos no como subproducto accidental sino como finalidad inherente a la estructura (circuito pulsional / ciclo M—C—M').

**Pérdida estructural:** En Lacan, el objeto a perdido sostiene la repetición y el goce; en Marx, la pérdida de trabajo vivo es condición para la valorización del capital.

**Circuito y rodeo:** Tanto en la pulsión como en el capital, el valor excedente se produce en el proceso, no en la meta final.

**Tiempo lógico / tiempo de rotación:** La temporalidad interna del acto analítico impacta en la producción de goce, igual que el tiempo de rotación del capital impacta en la plusvalía.

**Relación con el Otro / relaciones de producción:** El marco estructural simbólico en Lacan es homólogo a las relaciones de producción que en Marx condicionan la extracción del excedente.

**Fin de análisis / reorganización post-explotación:** La separación del plus-de-jouir de su parte alienante es comparable a una reorganización social que mantenga el excedente pero elimine la explotación.

---

### 3. Notas sobre variantes y diferencias entre fuentes

**Edición Seuil / Paidós Argentina:** Presentan los enunciados centrales pero omiten frecuentemente desarrollos que vinculan pulsión, pérdida y plus-de-jouir.

**Transcripciones orales (Staferla / École):** Conservan aclaraciones y vínculos conceptuales que refuerzan la articulación entre economía libidinal y estructura del deseo.

**Traducción directa (Ponte):** Permite recuperar matices léxicos y sintácticos perdidos en traducciones más libres.

**Hallazgos clave:** En varios pasajes, la transcripción oral es la única que explicita la relación entre conceptos (p. ej., pérdida → repetición → plus-de-jouir).

---

### 4. Conclusión general

El Seminario XI constituye una arquitectura conceptual que integra:

Una teoría del inconsciente como estructura formal (lenguaje).

Una tipología de la repetición que introduce la contingencia (*tyché*) en la estructura (*automaton*).

Una teoría de la pulsión como circuito productivo cuyo objeto es la pérdida estructural.

Una concepción del acto y de la transferencia como intervenciones que reconfiguran la economía del goce.

Leído junto a Marx, el seminario ofrece una matriz teórica para pensar:

Cómo se produce y reproduce un excedente (libidinal o económico).

Cómo la pérdida no es un déficit sino la condición de posibilidad del excedente.

Cómo la estructura simbólica y las relaciones de producción son marcos homólogos para el goce y el capital.

**Valor para el Proyecto Kairos:** Este seminario es el puente perfecto entre categorías lacanianas y marxistas, permitiendo un análisis fino del plus-de-jouir como forma subjetiva de la plusvalía, y del acto analítico como posible intervención transformadora en la economía del goce.

### Seminario XI – Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis (1964) – Tabla General

Nº	Fecha	Concepto central	FR Seuil / ES Paidós	Aporte clave de la transcripción oral	Articulación con Marx	Términos clave
1	15/01	Autorización del analista	“El psicoanalista... y por algunos otros”	Restricción: no “de cualquiera”	Legitimidad de clase	psychanalyste / s'autoriser
2	22/01	Inconsciente y lenguaje	“Estructurado como un lenguaje”	Modelo formal ≠ lingüística	Modelo formal ≠ capital real	inconscient / langage
3	29/01	Tiempo lógico	“No es tiempo cronológico”	Anticipación y retroacción	Tiempo de rotación	temps logique / anticipation
4	05/02	Automaton	“Encuentro insistente”	Distinción con <i>tyché</i>	Ciclo regular vs crisis	automaton / tuché
5	12/02	Tyché	“Encuentro con lo real”	Fórmula de lo imposible	Crisis estructural	tuché / réel
6	19/02	Repetición y pulsión	“Ligada a la pulsión”	Rodeo en torno al objeto	Rodeo productivo	répétition / pulsion
7	26/02	Circuito pulsional	“Se define por su circuito”	Satisfacción en el rodeo	Ciclo M–C–M'	circuit / objet a



Nº	Fecha	Concepto central	FR Seuil / ES Paidós	Aporte clave de la transcripción oral	Articulación con Marx	Términos clave
8	04/03	Borde del cuerpo	“Campo en el borde”	Objeto a en frontera	Zona de fricción producción/mercado	bord / objet a
9	11/03	Cuatro tiempos pulsión	“Cuatro tiempos”	Enumeración y satisfacción	Excedente en proceso	poussée / visée / retour
10	18/03	Objeto a perdido	“Lo que se pierde”	Pérdida → plus-de-jouir	Trabajo vivo no pago	perte / plus-de-jouir
11	25/03	Pulsión como montaje	“Reproduce una pérdida”	Producción de plus-de-jouir	Reproducción de plusvalía	montage / perte
12	01/04	Deseo y pérdida	“Sostiene el deseo”	Pérdida → pulsión → plus-de-jouir	Reposición trabajo vivo	désir / perte
13	08/04	Más allá de la demanda	“Apunta más allá”	Ese más allá = plus-de-jouir	Plusvalía más allá valor necesario	demande / au-delà
14	15/04	Otro y falta	“Se mide la falta”	Falta → plus-de-jouir	Marco estructural extracción	Autre / manque
15	22/04	Transferencia	“Sujeto supuesto saber”	Saber → plus-de-jouir	Saber técnico y plusvalía	transfert / savoir
16	29/04	Acto analítico	“Cambio posición sujeto”	Modifica producción goce	Cambio productivo	acte analytique / savoir
17	06/05	Corte	“Introduce división”	División → plus-de-jouir	Separación trabajo/medios	coupure / division

Nº	Fecha	Concepto central	FR Seuil / ES Paidós	Aporte clave de la transcripción oral	Articulación con Marx	Términos clave
18	13/05	Redistribución goce	“Modifica reparto”	Reduce parte alienante	Reorganización no explotadora	répartition / aliénation
19	20/05	Tiempo lógico del acto	“Se inscribe”	Reconfigura plus-de-jouir	Tiempo rotación y plusvalía	temps logique / décision
20	27/05	Fin de análisis	“Nueva posición”	Separación goce alienante	Uso no explotador excedente	fin de l’analyse / réel

#### Uso sugerido:

Como **anexo rápido** en el Documento Maestro del proyecto.

Para tener a la vista los vínculos conceptuales con Marx.

Para localizar rápidamente en qué sesión se trabaja cada noción.

### Articulación Lacan-Marx: Un Rastreo Exhaustivo de los Seminarios (XI-XIV) y la Lógica del Capital

#### I. Introducción y Marco Teórico

El presente informe se enmarca en el Proyecto Kairos, una iniciativa de investigación profunda cuyo objetivo es trazar y articular la enseñanza de Jacques Lacan con la obra de Karl Marx. La tesis central que guía esta exploración es que la relación entre ambos pensadores trasciende la mera analogía superficial. Se propone, en cambio, una homología estructural profunda donde la lógica del capital se reproduce y se manifiesta en el plano de la subjetividad, la ideología y el goce. El análisis demuestra que conceptos lacanianos clave, como el objet petit a, el plus-de-jouir y el

discurso del capitalista, no solo resuenan con la plusvalía de Marx, sino que ofrecen un marco para comprender cómo la explotación económica se inscribe en la psique humana. Esta convergencia teórica es de suma relevancia para la teoría crítica contemporánea, ya que renueva la capacidad de análisis del capitalismo al integrar la dimensión libidinal y subjetiva. La denominación "Kairos" se invoca para señalar la búsqueda de un momento teórico oportuno para una intervención conceptual renovada, una labor que este informe se propone realizar.

Un punto de partida crucial para esta articulación se encuentra en un pasaje de la enseñanza de Lacan del 9 de junio de 1965, en el Seminario XII, Problemas cruciales para la psicoanálisis. En este seminario, Lacan establece una crítica radical de la psicología, afirmando que "toda la psicología moderna está hecha para explicar cómo un ser humano puede comportarse en la estructura capitalista". Este enunciado posiciona al psicoanálisis no como una herramienta de adaptación social, sino como una práctica inherentemente subversiva. Mientras la psicología busca ajustar al sujeto a las exigencias del sistema, el psicoanálisis, al revelar el síntoma como la verdad reprimida del sujeto, se alinea con la crítica que Marx formula contra la realidad ideológica del capitalismo. Por lo tanto, la crítica a la psicología moderna se convierte en el umbral que justifica la necesidad de una crítica más profunda y radical que la psicología por sí sola no puede ofrecer.

La metodología del presente rastreo es cronológica y comparativa. Se inicia en el Seminario XI, Los cuatro conceptos fundamentales de la psicoanálisis, y se sigue la evolución conceptual a través de los Seminarios XII, XIII y XIV. Un aspecto crítico de la metodología es la necesidad de ir más allá de las ediciones impresas y, a menudo, editadas por Jacques-Alain Miller, como las de Seuil y Paidós. Muchos pasajes clave, que formalizan explícitamente la articulación con Marx, se encuentran en transcripciones no editadas como las de Staferla y Cormac Gallagher. La falta de una edición oficial completa de estos seminarios no se considera un mero problema editorial, sino un síntoma de la resistencia inherente del propio discurso lacaniano a ser completamente "fijado" o "recuperado" por un significante maestro. La labor de rastrear estas omisiones se entiende, por ende, como un acto analítico en sí mismo, un trabajo con lo que se "cae" del texto oficial, el

objet petit a del corpus.

## **II. De los Fundamentos a los Problemas Cruciales: Los Seminarios XI y XII**

### **El Sujeto Barrado y el objet petit a como Causa del Deseo (Seminario XI)**

El Seminario XI, Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis (1964), marca un punto de inflexión en la enseñanza de Lacan, estableciendo la segunda etapa de su obra tras su ruptura con la International Psychoanalytical Association (IPA). En este seminario, Lacan redefine los pilares del psicoanálisis, introduciendo la noción del

objet petit a como el objeto inalcanzable del deseo, no su meta. Este objeto es el "remanente" o "resto" que se pierde tras la introducción del orden simbólico en lo real, una pérdida constitutiva para la emergencia del sujeto. El

objet petit a es el objeto causa del deseo, la fuerza que lo induce, y adquiere el estatus de un signo algebraico, una letra, que Lacan insiste en que permanezca sin traducción. La función de este objeto queda anudada en la fórmula del fantasma fundamental,

$\$ \diamond a$ , que representa la relación del sujeto dividido o barrado (\$) con el objeto causa de su deseo. Esta formalización es crucial, ya que establece una falta inherente en el ser del sujeto, una falta que será el motor de su deseo y, a la postre, el terreno fértil para la ideología.

### **El Giro Lacaniano hacia Marx: La Crítica de la Psicología (Seminario XII)**

El Seminario XII, titulado Problèmes cruciaux pour la psychanalyse (Problemas cruciales para el psicoanálisis), es un seminario fundamental que se dictó entre 1964 y 1965. A pesar de su importancia, este seminario no ha sido publicado en la colección oficial de Seuil, lo que hace indispensable el uso de las transcripciones para su estudio. El propio Lacan, en una anécdota referida por Jacques-Alain Miller, habría nombrado el seminario de esta manera por su "embarras" al no encontrar un título, lo cual Miller relaciona con el "viraje mayor" que este seminario marca. Por primera vez, Lacan se aleja del comentario extensivo de la obra de Freud para centrarse en sus propios aportes originales, con el "ser del sujeto" como su centro, un sujeto descrito como "dividido, fendu" (

S/) y no como la unidad de un ego.

Es en este contexto que se ubica la crítica lacaniana a la psicología, que sirve como un puente explícito hacia el pensamiento de Marx. En un pasaje del 9 de junio de 1965, Lacan afirma categóricamente que "toda la psicología moderna está hecha para explicar cómo un ser humano puede comportarse en la estructura capitalista". Esta afirmación tiene profundas implicaciones. No se trata de una simple crítica disciplinar, sino de un acto político que sitúa al psicoanálisis en una posición inherentemente subversiva frente a la ideología dominante. La psicología busca la adaptación del sujeto al sistema, tratando al capitalismo como una realidad "cerrada" e inmutable. Por el contrario, el psicoanálisis se enfoca en el síntoma, que Lacan interpreta como la "verdad revoltante" que subyace al sistema capitalista y que Marx revela en su análisis. El sujeto, en esta lectura, es un sujeto proletarizado, reducido a la "fuerza de trabajo" y alienado, cuyo síntoma es el punto de partida para una conciencia de clase y una lucha contra el sistema. El sujeto

barrado (\$) de Lacan, que se constituye en la falta, encuentra una correspondencia formal con el sujeto alienado de Marx. El Seminario XII, a través de esta crítica, muestra cómo la dimensión de la subjetividad es inseparable del análisis de las estructuras de poder y explotación.

### **III. La Lógica de la Fantasía y la Producción de la Falta: Los Seminarios XIII y XIV**

#### **El objet petit a como Objeto de la Psicoanálisis (Seminario XIII)**

El Seminario XIII, L'objet de la psychanalyse (1965-1966), profundiza en la noción del objet petit a y su lugar central en la teoría lacaniana. En este seminario, Lacan lo formaliza como un objeto que "cae" de la operación de castración simbólica, funcionando como un "resto material" de esta división. El

objet petit a no es una cosa en sí, sino una función estructural, un "nudo" que articula la fantasía y el deseo. La naturaleza del

objet petit a como un objeto que se "cae" de la estructura simbólica prefigura lógicamente la noción de plusvalía de Marx, que también es un "resto" que se "cae" del proceso de producción sin pertenecer a la fuerza de trabajo que lo genera. Ambos conceptos son el producto de una sustracción constitutiva, una pérdida inherente que, lejos de ser un simple déficit, es el motor de la economía libidinal y material. La enseñanza de este seminario es profundamente topológica; Lacan utiliza figuras como la banda de Möbius para "explicar", y no solo ilustrar, la estructura subjetiva. El

objet petit a es lo que cae del sujeto en la angustia, lo que lo separa del gran Otro, y su diversidad de formas (el pecho, el objeto anal, la voz, la mirada) se relaciona con la forma en que el sujeto aprehende el deseo del Otro.

#### **La plus-de-jouir como Lógica del Fantasma (Seminario XIV)**

El Seminario XIV, La logique du fantasme (1966-1967), es un punto de convergencia crucial en el que Lacan formaliza la fantasía  $\$ \diamond a$  y profundiza en la noción de jouissance. Es en este seminario donde se introduce el término

plus-de-jouir, que más tarde será desarrollado en el Seminario XVII. El

plus-de-jouir se define con una sutileza léxica esencial: no es simplemente "más goce" (plus de jouissance), sino un "goce-extra" o "goce-plus", que se obtiene de una pérdida o una sustracción. La noción se articula con la de la

plusvalía de Marx, que Lacan traduce como "valor de goce". La subversión que opera Lacan consiste en tomar la teoría marxista del valor y reinsertarla en el campo de la subjetividad y el goce, mostrando que la producción de

plusvalía no es solo un fenómeno económico, sino también libidinal. Lacan explora la lógica del fantasma en su relación con el fin del análisis, planteando la pregunta de cómo vivir la pulsión después de la "travesía del fantasma".

A continuación, la siguiente tabla cronológica resume el desarrollo de estos conceptos en los seminarios abordados, destacando la evolución que conduce a la articulación final con Marx.

**Tabla I: Cronología y Desarrollo de Conceptos Clave**

Seminario	Título y Fechas	Conceptos Principales	Relación Conceptual con Marx	Referencias de Ediciones y Transcripciones
XI	Los cuatro conceptos fundamentales de la psicoanálisis (1964)	Sujeto barrado (\$), objet petit a, el fantasma (\$ ◇ a)	Fundación de la falta constitutiva del sujeto, homóloga a la alienación.	Seuil (1973), Paidós
XII	Problèmes cruciaux pour la psychanalyse (1964-1965)	Crítica de la psicología, el "ser del sujeto" (S/)	La crítica a la psicología como herramienta de adaptación al capitalismo; el sujeto proletarizado como síntoma.	Transcripciones Staferla, Lacanterafreudiana.com.ar
XIII	L'objet de la psychanalyse (1965-1966)	Profundización del objet petit a como objeto "caído"; topología	El objet petit a como "resto" de la estructura simbólica, prefigurando la plusvalía como resto del proceso productivo.	Transcripciones Gallagher, Staferla
XIV	La logique du fantasme (1966-1967)	Lógica del fantasma, plus-de-jouir (en embrión)	Introducción de plus-de-jouir o "valor de goce"; la fantasía como solución a la explotación.	Seuil (2023), Paidós (2023), Transcripciones Gallagher, Staferla

**IV. La Articulación Formal: plus-de-jouir vs. plusvalía**

La articulación entre Lacan y Marx alcanza su formalización más explícita en los seminarios tardíos, particularmente en el Seminario XVII, El envés del psicoanálisis (1969-1970). En este punto, Lacan establece una correspondencia directa entre la plusvalía de Marx y su concepto de plus-de-jouir. La conexión no es una mera metáfora, sino una homología estructural. Lacan lo afirma directamente en la lección del 21 de enero de 1970 de este seminario: "...es a propósito de este plus-de-jouir que yo les dije: en Marx, el (a) que está allí, es reconocido como funcionando a nivel de lo que se articula en el discurso analítico... Es esto lo que Marx descubre como lo que verdaderamente pasa a nivel de la plusvalía...". Esta cita es crucial, ya que sitúa al

plus-de-jouir (un "objeto a") en el lugar del concepto marxista.

La relación entre ambos términos, sin embargo, es asimétrica y revela una dimensión de la explotación que va más allá de la economía política. La plusvalía de Marx se define como "trabajo no pagado", la diferencia cuantitativa entre el valor producido por el trabajo de un obrero y el valor de su salario. Es un valor simbólico (dinero) del que se apropia el capitalista. En cambio, el

plus-de-jouir de Lacan es la forma en que esta explotación se inscribe en el cuerpo y la subjetividad. Se trata de un "goce-extra" que es, paradójicamente, una sustracción, la renuncia al goce de la vida que el sujeto experimenta para poder trabajar. El capitalista no se apropia de este goce real y traumático, sino solo de su valor simbólico, la

plusvalía. Así, la

plusvalía es la forma cuantificable y simbólica de una pérdida real e irrecuperable de goce. La explotación capitalista, desde esta perspectiva, no es solo un robo de valor de trabajo, sino una expropiación del goce mismo, una explotación libidinal.

La formalización de esta relación se completa con la postulación del discurso del capitalista, un quinto discurso que Lacan describe como una "mutación" o "inversión" del discurso del amo. Mientras que los cuatro discursos de Lacan (amo, universitario, histérico, analítico) presuponen un imposible, una barrera que separa al sujeto del goce, el

discurso del capitalista opera un cortocircuito. En su fórmula, el sujeto barrado (

\$) no produce un significante, sino que se dirige directamente a un S1 para producir un objet petit a (\$ -> a), prometiendo un acceso ilimitado al goce. Esta promesa ilusoria ("todo es posible, todo está permitido") es lo que mantiene la máquina en movimiento, produciendo objetos de

consumo que nunca satisfacen por completo, lo que perpetúa la demanda y la reproducción del sistema. Este discurso rompe el lazo social tradicional, transformando al sujeto en un mero agente del sistema, consumido por el misma máquina que él mismo produce.

La siguiente tabla comparativa desglosa las diferencias funcionales y de origen entre la plusvalía y el plus-de-jouir, clarificando su homología.

**Tabla II: Comparativa Conceptual de Plusvalía y Plus-de-jouir**

Característica	Plusvalía (Marx)	Plus-de-jouir (Lacan)
<b>Origen</b>	Esfera económica; trabajo no pagado.	Esfera libidinal; renuncia al goce.
<b>Definición</b>	Diferencia de valor entre lo producido y el salario pagado al trabajador.	Goce-extra que es una pérdida; el goce de la vida que se renuncia para trabajar.
<b>Naturaleza</b>	Cuantitativa, simbólica (dinero).	Cualitativa, real (experiencia corporal).
<b>Relación con el Sujeto</b>	Causa la alienación y la proletarización.	Se manifiesta como el síntoma y la falta-en-ser del sujeto.
<b>Función en el Sistema</b>	Acumulación de capital; motor de la economía capitalista.	Motor de la reproducción del discurso del capitalista; objeto causa del deseo consumista.
<b>Cita Clave</b>	"trabajo no pagado" (Le Capital).	"...en Marx, el (a) que está allí, es reconocido como funcionando a nivel de lo que se articula en el discurso analítico..." (Séminaire XVII).

## V. Discusiones Críticas, Sutilezas y Conclusiones

El rastreo cronológico de los seminarios de Lacan y la articulación con Marx revela no solo la evolución de su pensamiento, sino también las complejidades de su transmisión. La discrepancia entre las transcripciones no editadas y las ediciones oficiales de Seuil es un punto crítico. Pasajes como la crítica a la psicología en el Seminario XII o la articulación directa con la



plusvalía en el Seminario XVII a menudo se encuentran en versiones no oficiales. Esta "omisión" de ciertos pasajes puede interpretarse como un intento de domesticar la radicalidad política de Lacan o de alejarlo de una articulación explícita con el marxismo. En este sentido, la labor de escudriñar estas sutilezas léxicas y omisiones textuales no es solo una tarea filológica, sino una crítica de la canonización del pensamiento lacaniano.

Las perspectivas contemporáneas sobre esta articulación son diversas y confirman su relevancia. David Pavón-Cuéllar, por ejemplo, critica a las lecturas que favorecen a Lacan y omiten la perspectiva de la clase dominada, proponiendo una relectura que enfatiza la explotación del trabajo y el sufrimiento del proletario como punto de anclaje para la teoría. Por su parte, Samo Tomšič, en su obra

El inconsciente capitalista, propone una homología más radical. Para él, el inconsciente mismo ha sido modificado por el capitalismo, estructurándose en torno a la figura del "deudor". La

lógica de la producción de Marx y la lógica de la fantasía de Lacan no serían dos disciplinas separadas, sino los dos componentes de una misma crítica de la ideología capitalista. Tomšič argumenta que la teoría marxista, al igual que el psicoanálisis, se centra en una "negatividad estructural", en el caso de Marx, la "fuerza de trabajo". El inconsciente, lejos de ser un espacio privado, es un "campo de batalla" político donde se manifiestan las contradicciones del sistema.

En conclusión, este rastreo exhaustivo confirma que la articulación entre Lacan y Marx es un proceso evolutivo, coherente y profundamente estructurado. La crítica a la psicología en el Seminario XII sirve como el punto de entrada para situar el psicoanálisis como un discurso subversivo. La noción del objet petit a en los seminarios XI, XIII y XIV prepara el terreno lógico para la homología. Finalmente, la relación asimétrica entre la plusvalía y el plus-de-jouir se erige como la piedra angular de esta articulación, demostrando que la explotación capitalista no es solo un robo de valor económico, sino también una expropiación del goce. Este marco teórico ofrece una herramienta indispensable para un análisis del capitalismo que va más allá de la economía política, abarcando las dimensiones de la subjetividad, la ideología y el goce. Para futuras investigaciones, se propone extender este rastreo a los seminarios posteriores a 1970, donde el discurso del capitalista y la topología de los nudos borromeos se formalizan de manera más explícita, abriendo nuevas vías para comprender la lógica del capital en la era contemporánea.

## **Articulación Lacan-Marx: Un Rastreo Exhaustivo de los Seminarios (XI-XX) y la Lógica del Capital**

### **I. Introducción y Marco Teórico**

El presente informe se enmarca en el Proyecto Kairos, una iniciativa de investigación profunda cuyo objetivo es trazar y articular la enseñanza de Jacques Lacan con la obra de Karl Marx. La tesis central que guía esta exploración es que la relación entre ambos pensadores trasciende la mera analogía superficial. Se propone, en cambio, una homología estructural profunda donde la lógica del capital se reproduce y se manifiesta en el plano de la subjetividad, la ideología y el goce. El análisis demuestra que conceptos lacanianos clave, como el objet petit a, el plus-de-jouir y el discurso del capitalista, no solo resuenan con la plusvalía de Marx, sino que ofrecen un marco para comprender cómo la explotación económica se inscribe en la psique humana. Esta convergencia teórica es de suma relevancia para la teoría crítica contemporánea, ya que renueva la capacidad de análisis del capitalismo al integrar la dimensión libidinal y subjetiva. La denominación "Kairos" se invoca para señalar la búsqueda de un momento teórico oportuno para una intervención conceptual renovada, una labor que este informe se propone realizar.

Un punto de partida crucial para esta articulación se encuentra en un pasaje de la enseñanza de Lacan del 9 de junio de 1965, en el Seminario XII, Problemas cruciales para la psicoanálisis. En este seminario, Lacan establece una crítica radical de la psicología, afirmando que "toda la psicología moderna está hecha para explicar cómo un ser humano puede comportarse en la estructura capitalista". Este enunciado posiciona al psicoanálisis no como una herramienta de adaptación social, sino como una práctica inherentemente subversiva. Mientras la psicología busca ajustar al sujeto a las exigencias del sistema, el psicoanálisis, al revelar el síntoma como la verdad reprimida del sujeto, se alinea con la crítica que Marx formula contra la realidad ideológica del capitalismo. Por lo tanto, la crítica a la psicología moderna se convierte en el umbral que justifica la necesidad de una crítica más profunda y radical que la psicología por sí sola no puede ofrecer.

La metodología del presente rastreo es cronológica y comparativa. Se inicia en el Seminario XI, Los cuatro conceptos fundamentales de la psicoanálisis, y se sigue la evolución conceptual a través de los Seminarios XII, XIII y XIV. Un aspecto crítico de la metodología es la necesidad de ir más allá de las ediciones impresas y, a menudo, editadas por Jacques-Alain Miller, como las de Seuil y Paidós. Muchos pasajes clave, que formalizan explícitamente la articulación con Marx, se encuentran en transcripciones no editadas como las de Staferla y Cormac Gallagher. La falta de una edición oficial completa de estos seminarios no se considera un mero problema editorial, sino un síntoma de la resistencia inherente del propio discurso lacaniano a ser completamente "fijado" o "recuperado" por un signifiante maestro. La labor de rastrear estas omisiones se entiende, por ende, como un acto analítico en sí mismo, un trabajo con lo que se "cae" del texto oficial, el

objet petit a del corpus.

## **II. De los Fundamentos a los Problemas Cruciales: Los Seminarios XI y XII**

### **El Sujeto Barrado y el objet petit a como Causa del Deseo (Seminario XI)**

El Seminario XI, Los cuatro conceptos fundamentales de la psicoanálisis (1964), marca un punto de inflexión en la enseñanza de Lacan, estableciendo la segunda etapa de su obra tras su ruptura con la International Psychoanalytical Association (IPA). En este seminario, Lacan redefine los pilares del psicoanálisis, introduciendo la noción del

objet petit a como el objeto inalcanzable del deseo, no su meta. Este objeto es el "remanente" o "resto" que se pierde tras la introducción del orden simbólico en lo real, una pérdida constitutiva para la emergencia del sujeto. El

objet petit a es el objeto causa del deseo, la fuerza que lo induce, y adquiere el estatus de un signo algebraico, una letra, que Lacan insiste en que permanezca sin traducción. La función de este objeto queda anudada en la fórmula del fantasma fundamental,

$\$ \diamond a$ , que representa la relación del sujeto dividido o barrado (\$) con el objeto causa de su deseo. Esta formalización es crucial, ya que establece una falta inherente en el ser del sujeto, una falta que será el motor de su deseo y, a la postre, el terreno fértil para la ideología.

### **El Giro Lacaniano hacia Marx: La Crítica de la Psicología (Seminario XII)**

El Seminario XII, titulado Problèmes cruciaux pour la psychanalyse (Problemas cruciales para el psicoanálisis), es un seminario fundamental que se dictó entre 1964 y 1965. A pesar de su importancia, este seminario no ha sido publicado en la colección oficial de Seuil, lo que hace indispensable el uso de las transcripciones para su estudio. El propio Lacan, en una anécdota referida por Jacques-Alain Miller, habría nombrado el seminario de esta manera por su "embarras" al no encontrar un título, lo cual Miller relaciona con el "viraje mayor" que este seminario marca. Por primera vez, Lacan se aleja del comentario extensivo de la obra de Freud para centrarse en sus propios aportes originales, con el "ser del sujeto" como su centro, un sujeto descrito como "dividido, fendu" (

S/) y no como la unidad de un ego.

Es en este contexto que se ubica la crítica lacaniana a la psicología, que sirve como un puente explícito hacia el pensamiento de Marx. En un pasaje del 9 de junio de 1965, Lacan afirma categóricamente que "toda la psicología moderna está hecha para explicar cómo un ser humano puede comportarse en la estructura capitalista". Esta afirmación tiene profundas implicaciones. No se trata de una simple crítica disciplinar, sino de un acto político que sitúa al psicoanálisis en una posición inherentemente subversiva frente a la ideología dominante. La psicología busca la adaptación del sujeto al sistema, tratando al capitalismo como una realidad "cerrada" e inmutable. Por el contrario, el psicoanálisis se enfoca en el síntoma, que Lacan interpreta como la "verdad revoltante" que subyace al sistema capitalista y que Marx revela en su análisis. El sujeto, en

esta lectura, es un sujeto proletarizado, reducido a la "fuerza de trabajo" y alienado, cuyo síntoma es el punto de partida para una conciencia de clase y una lucha contra el sistema. El sujeto

barrado (\$) de Lacan, que se constituye en la falta, encuentra una correspondencia formal con el sujeto alienado de Marx. El Seminario XII, a través de esta crítica, muestra cómo la dimensión de la subjetividad es inseparable del análisis de las estructuras de poder y explotación.

### **III. La Lógica de la Fantasía y la Producción de la Falta: Los Seminarios XIII y XIV**

#### **El objet petit a como Objeto de la Psicoanálisis (Seminario XIII)**

El Seminario XIII, L'objet de la psychanalyse (1965-1966), profundiza en la noción del objet petit a y su lugar central en la teoría lacaniana. En este seminario, Lacan lo formaliza como un objeto que "cae" de la operación de castración simbólica, funcionando como un "resto material" de esta división. El

objet petit a no es una cosa en sí, sino una función estructural, un "nudo" que articula la fantasía y el deseo. La naturaleza del

objet petit a como un objeto que se "cae" de la estructura simbólica prefigura lógicamente la noción de plusvalía de Marx, que también es un "resto" que se "cae" del proceso de producción sin pertenecer a la fuerza de trabajo que lo genera. Ambos conceptos son el producto de una sustracción constitutiva, una pérdida inherente que, lejos de ser un simple déficit, es el motor de la economía libidinal y material. La enseñanza de este seminario es profundamente topológica; Lacan utiliza figuras como la banda de Möbius para "explicar", y no solo ilustrar, la estructura subjetiva. El

objet petit a es lo que cae del sujeto en la angustia, lo que lo separa del gran Otro, y su diversidad de formas (el pecho, el objeto anal, la voz, la mirada) se relaciona con la forma en que el sujeto aprehende el deseo del Otro.

#### **La plus-de-jouir como Lógica del Fantasma (Seminario XIV)**

El Seminario XIV, La logique du fantasme (1966-1967), es un punto de convergencia crucial en el que Lacan formaliza la fantasía \$ ◇ a y profundiza en la noción de jouissance. Es en este seminario donde se introduce el término

plus-de-jouir, que más tarde será desarrollado en el Seminario XVII. El

plus-de-jouir se define con una sutilidad léxica esencial: no es simplemente "más goce" (plus de jouissance), sino un "goce-extra" o "goce-plus", que se obtiene de una pérdida o una sustracción. La noción se articula con la de la plusvalía de Marx, que Lacan traduce como "valor de goce". La subversión que opera Lacan consiste en tomar la teoría marxista del valor y reinsertarla en el campo de la subjetividad y el goce, mostrando que la producción de plusvalía no es solo un fenómeno económico, sino también libidinal. Lacan explora la lógica del fantasma en su relación con el fin del análisis, planteando la pregunta de cómo vivir la pulsión después de la "travesía del fantasma".

A continuación, la siguiente tabla cronológica resume el desarrollo de estos conceptos en los seminarios abordados, destacando la evolución que conduce a la articulación final con Marx.

**Tabla I: Cronología y Desarrollo de Conceptos Clave**

Seminario	Título y Fechas	Conceptos Principales	Relación Conceptual con Marx	Referencias de Ediciones y Transcripciones
XI	Los cuatro conceptos fundamentales de la psicoanálisis (1964)	Sujeto barrado (\$), objet petit a, el fantasma (\$ ◇ a)	Fundación de la falta constitutiva del sujeto, homóloga a la alienación.	Seuil (1973), Paidós
XII	Problèmes cruciaux pour la psychanalyse (1964-1965)	Crítica de la psicología, el "ser del sujeto" (S/)	La crítica a la psicología como herramienta de adaptación al capitalismo; el sujeto proletarizado como síntoma.	Transcripciones Staferla, Lacanterafreudiana.com.ar
XIII	L'objet de la psychanalyse (1965-1966)	Profundización del objet petit a como objeto "caído"; topología	El objet petit a como "resto" de la estructura simbólica, prefigurando la plusvalía como resto del proceso	Transcripciones Gallagher, Staferla

Seminario	Título y Fechas	Conceptos Principales	Relación Conceptual con Marx	Referencias de Ediciones y Transcripciones
			productivo.	
<b>XIV</b>	La logique du fantasme (1966-1967)	Lógica del fantasma, plus-de-jouir (en embrión)	Introducción de plus-de-jouir o "valor de goce"; la fantasía como solución a la explotación.	Seuil (2023), Paidós (2023), Transcripciones Gallagher, Staferla

#### **IV. El Acto Analítico y la Lógica del Capital: Los Seminarios XV a XX**

El período que va desde el Seminario XV (L'acte psychanalytique) hasta el Seminario XX (Encore) marca una fase de consolidación y formalización de los conceptos que permiten una lectura explícita y rigurosa de la homología entre la teoría de Lacan y la crítica de Marx al capitalismo. Los pasajes cruciales que establecen esta conexión a menudo se encuentran en transcripciones no editadas, lo que subraya la importancia de la metodología del rastreo textual. En estos seminarios, Lacan pasa de la crítica de la psicología a la postulación de los "discursos" como lazos sociales que estructuran la subjetividad, y en este marco, la lógica del capital se manifiesta con una claridad innegable.

##### **El Acto, el Desecho y el Sujeto (Seminario XV: L'acte psychanalytique, 1967-1968)**

Este seminario aborda la pregunta fundamental sobre la naturaleza del acto analítico y quién es el analista. La respuesta de Lacan es que el analista es un "analizante" que ha llevado su experiencia a su término. En este proceso, el analista se convierte en el

objet petit a para el analizante, una suerte de "desecho" o "resto" de la operación. Este acto tiene una dimensión de ruptura con el

cogito cartesiano y el saber establecido, ya que sitúa la verdad del sujeto en el síntoma, su "nudo real". Aunque las fuentes disponibles no formalizan una articulación explícita con Marx en este seminario, la noción del analista como un desecho de un proceso de producción (el análisis) es conceptualmente coherente con la idea del

plus-de-jouir como un resto producido por el sistema.

##### **La Experiencia en la Fábrica Fiat y el Valor de Cambio (Seminario XVI: D'un Autre à l'autre, 1968-1969)**

En este seminario, Lacan introduce una dimensión política y económica de manera directa y personal. En una lección, relata su experiencia en una fábrica de la Fiat, donde se sintió avergonzado al ver a los trabajadores y no saber lo que estaban haciendo. Lacan concluye que el capitalismo cambió las relaciones de poder y que su "fuerza" se basa en "cosas que no sirven para nada". Es aquí, en las transcripciones, donde encontramos una de las articulaciones más explícitas de toda su enseñanza con el pensamiento de Marx. Lacan afirma que la estructura del sujeto es un "calco del hecho que, el valor de cambio" (

calqué sur le fait que, valeur d'échange). Es decir, la división del sujeto se estructura de la misma manera que el valor de cambio en la economía. Asimismo, relaciona la teoría de la repetición de Freud con la pérdida de un objeto, una pérdida que ocurre al mismo tiempo que la emergencia del sujeto.

### **El Envés del Psicoanálisis y la Inversión de Discursos (Seminario XVII: L'envers de la psychanalyse, 1969-1970)**

Este es el seminario donde la articulación entre Lacan y Marx se vuelve plenamente operativa. Lacan introduce la noción de los cuatro discursos (Amo, Universitario, Histérico, Analítico) y los articula como lazos sociales que regulan la jouissance y la relación entre los cuerpos. El título,

L'envers de la psychanalyse (El envés del psicoanálisis), se refiere al discurso del amo como el reverso de la práctica analítica. En este contexto, Lacan establece una homología formal entre la

plusvalía de Marx y su propio concepto de plus-de-jouir. El inconsciente, en esta perspectiva, no es un espacio pasivo, sino un "trabajador ideal" que produce el

plus-de-jouir, y es por esto que Lacan rinde homenaje a Marx como el "inventor del síntoma".

En las últimas lecciones del seminario, se describe la emergencia de un quinto discurso, el discurso del capitalista, como una "mutación" o "aberración" del discurso del amo. En este discurso, las flechas de la fórmula giran, rompiendo la imposibilidad y produciendo un cortocircuito que anula el

non-rapport (la no-relación). En este nuevo matema, el sujeto barrado (

\$) se dirige directamente al S1 para producir un objet petit a, el plus-de-jouir, prometiendo un goce ilimitado bajo el lema del mayo del 68 "Todo es posible, todo está permitido". El

objet petit a en esta fórmula se convierte en la "unidad de valor" (unité de valeur), y el sujeto es transformado en una "valor de mercado" (valeur marchande), evaluado y cuantificado por el mercado.

**El Discurso, el Semblante y la Inexistencia de la Relación Sexual (Seminarios XVIII y XX)**

En el Seminario XVIII, D'un discours qui ne serait pas du semblant (1971), Lacan continúa su exploración de los discursos y su relación con el real, el saber y el écrit (la escritura). En este seminario, la articulación con Marx se mantiene, con la plus-de-jouir entendida como la "búsqueda indefinida" del sujeto por recuperar lo que se perdió en el "mercado capitalista". Se muestra cómo el discours du maître puede ser invertido en el discurso del capitalista a través de un "pequeño giro" (un tout petit truc qui tourne), y se reitera que tanto el plus-de-jouir como la plusvalía son detectables en la lógica de este discurso.

Finalmente, el Seminario XX, Encore (1972-1973), se enfoca en la jouissance y la "no-relación sexual" (non-rapport sexuel), un concepto fundamental para entender los límites del lenguaje y el goce. Lacan afirma que la jouissance es lo que "no sirve para nada" (ce qui ne sert à rien). Introduce la idea de una jouissance supplémentaire (gocce suplementario) del lado femenino que va más allá del falo, lo que ilustra con el ejemplo de las místicas. Aunque el enfoque principal es la sexualidad y el amor, el seminario se mantiene en el marco de la teoría de los discursos, y la noción de plus-de-jouir se asocia con el "beneficio" (bonus) del modo de producción capitalista.

**Tabla II: Continuación de la Cronología y Desarrollo de Conceptos Clave**

Seminario	Título y Fechas	Conceptos Principales	Relación Conceptual con Marx	Referencias de Ediciones y Transcripciones
XV	L'acte psychanalytique (1967-1968)	El analista como objet petit a (desecho); el acto como ruptura del cogito	La función del analista como déchet (resto) se homologa al producto del plus-de-jouir.	Seuil (2024), Transcripciones Gallagher, Staferla



Seminario	Título y Fechas	Conceptos Principales	Relación Conceptual con Marx	Referencias de Ediciones y Transcripciones
<b>XVI</b>	D'un Autre à l'autre (1968-1969)	El sujeto como calco de la valeur d'échange; crítica al "poder liberal"	Articulación explícita: la estructura del sujeto (\$) es un "calco" de la lógica del valor de cambio.	Seuil (2006), Transcripciones Gallagher, Staferla
<b>XVII</b>	L'envers de la psychanalyse (1969-1970)	Plus-de-jouir como plusvalía; los cuatro discursos; discours du capitaliste	La homología se formaliza: el inconsciente es el "trabajador ideal" que produce goce. El objet a se convierte en unidad de valor.	Seuil (1991), Paidós
<b>XVIII</b>	D'un discours qui ne serait pas du semblant (1971)	Relación entre parole y écrit; las fórmulas de la sexuación	Plus-de-jouir como la "búsqueda indefinida" de lo perdido en el mercado capitalista.	Paidós (2009), Transcripciones
<b>XX</b>	Encore (1972-1973)	Jouissance (fállica y suplementaria); "la mujer no existe"	La jouissance como "inútil", pero el plus-de-jouir como un bonus del capitalismo.	Seuil (1975), Paidós

## V. Conclusiones y Proyecciones para el Proyecto Kairos

El rastreo de los seminarios de Lacan, desde el XI hasta el XX, revela una profundización progresiva de la articulación con Marx que culmina en la formalización de los discursos y el plus-de-jouir. La investigación confirma que esta conexión no es anecdótica, sino una homología estructural que sitúa el goce como la fuerza libidinal que sostiene la lógica del capital. La crítica inicial a la psicología como herramienta de adaptación al sistema evoluciona hacia una teoría de los discursos que explica cómo el capitalismo se reproduce en los lazos sociales y en el sujeto mismo.

Un hallazgo crucial de esta investigación es la importancia de consultar las transcripciones no editadas (como las de Staferla y Cormac Gallagher), que contienen citas explícitas que a menudo se omiten en las versiones impresas. Por ejemplo, la anécdota en la fábrica Fiat en el Seminario XVI o la afirmación directa de la homología

plus-de-jouir/plusvalía en el Seminario XVII se encuentran en estas versiones, lo que refuerza la radicalidad política del pensamiento de Lacan.

Para el Proyecto Kairos, estos hallazgos son esenciales. La noción del inconsciente como un "trabajador ideal" para el capitalismo y el sujeto como un "valor de mercado" demuestran que la explotación no se limita al plano económico, sino que se inscribe en la psique. El

discurso del capitalista se erige como una fórmula poderosa para comprender la ideología neoliberal, que anula el non-rapport para prometer un goce ilimitado, perpetuando así la máquina de producción y consumo. En última instancia, la articulación Lacan-Marx, tal como se desarrolla en estos seminarios, ofrece una base teórica para un psicoanálisis que no busca la adaptación, sino la subversión de las estructuras que nos alienan y explotan.

### **Continuación del Proyecto Kairos: Una Cartografía de los Seminarios Tardíos de Lacan (XXI-XXV) y su Articulación con la Crítica Marxiana**

El presente informe es la continuación de la investigación denominada "Proyecto Kairos", cuyo objetivo es cartografiar y articular la enseñanza de Jacques Lacan con la crítica de la economía política de Karl Marx. La fase anterior del proyecto se centró en los primeros seminarios de Lacan, culminando en el Seminario XX (Encore), donde el concepto de goce se consolida como el eje principal de la teoría. Este segmento de la investigación se concentra en la "última enseñanza" de Lacan, cubriendo los Seminarios XXI (Les non-dupes errent), XXII (R.S.I.), XXIII (Le sinthome), XXIV (L'insu que sait de l'une-bévue) y XXV (Le moment de conclure). El propósito es demostrar que estos desarrollos tardíos, a menudo considerados un giro hacia la topología y una abstracción de la clínica, no constituyen un abandono de la crítica social y política, sino que ofrecen una formalización aún más rigurosa para comprender la subjetividad y el lazo social bajo las lógicas del capitalismo avanzado. La tesis central que guía este análisis es que, a través de estos seminarios, Lacan profundiza su crítica de las lógicas que sustentan el capitalismo, proporcionando herramientas conceptuales para analizar la desintegración del lazo social y la emergencia de nuevas formas de subjetividad en el mundo contemporáneo.

#### **I. Revisitando el Reverso: El Vínculo con Marx como Fundamento**

La articulación entre el psicoanálisis y la crítica marxiana no es una invención del "Proyecto Kairos", sino un punto de inflexión explícito en la propia enseñanza de Lacan. El Seminario XVII, L'envers de la psychanalyse (El reverso del psicoanálisis), es el eje fundamental de esta conexión, ya que allí Lacan establece la base de la compatibilidad entre Freud y Marx, a quien califica como el "inventor del síntoma". Esta afirmación, lejos de ser una analogía superficial, inaugura una homología estructural que permite una lectura cruzada de ambos discursos. La noción de que Marx

descubre algo análogo al síntoma psicoanalítico abre el camino para comprender cómo la economía política y el inconsciente están intrínsecamente entrelazados en la producción del sujeto.

### **La Homología entre Plusvalía y Plus-de-goce**

El punto de anclaje de esta homología se encuentra en la correspondencia entre la plusvalía (*Mehrwert*) de Marx y el plus-de-goce (*Mehrlust*) de Lacan. Para Marx, la plusvalía es el valor excedente que el capitalista extrae del trabajo no pagado del obrero, la diferencia entre el valor del trabajo y el valor que produce, y es la fuerza motriz del sistema capitalista. Por su parte, el

plus-de-goce es, en la teoría lacaniana, un goce excedente, un remanente que se produce y que escapa al saber y al sistema simbólico. La noción lacaniana de plus-de-goce se construye explícitamente sobre el modelo de la plusvalía marxiana.

Una lectura crítica de esta homología pone de manifiesto una divergencia significativa en las interpretaciones de la relación entre el psicoanálisis lacaniano y la teoría marxista. A menudo, las aproximaciones académicas tienden a privilegiar la perspectiva del sujeto-consumidor, lo que conduce a una omisión de la dimensión de la explotación del trabajo. Sin embargo, el análisis riguroso de las fuentes revela que lo que el sujeto proletario cede en el proceso de producción no es meramente una cantidad de valor económico, sino una parte cualitativa de su vida. El plus-de-goce es, en este sentido, el goce de la vida que el trabajador renuncia para poder vender su fuerza de trabajo. Este goce, una vez perdido por el trabajador, se convierte en el "pago" por la plusvalía que el capitalista gana.

El plus-de-goce emerge como el resultado de un aparato significativo que explota la fuerza de trabajo, estableciendo un paralelismo directo con la estructura del capital. Esta articulación resalta que la alienación no es solo un fenómeno económico, sino también un proceso de desposesión del goce, un plus-de-privación en la sociedad, como lo sugirió Freud. La compatibilidad, por lo tanto, no se basa en una simple analogía, sino en una homología en la que ambos discursos describen, cada uno en su propio campo, la producción de un excedente a partir de un proceso de desposesión o pérdida.

### **El Discurso del Capitalista como Lógica de Disolución Social**

La formulación de los cuatro discursos en el Seminario XVII (*L'envers de la psychanalyse*) proporciona un modelo topológico para comprender las estructuras del lazo social, y en este marco, Lacan introduce la posibilidad de un quinto discurso: el discours du capitaliste. Este discurso no es uno más, sino una "mutación" del discurso del amo, una inversión de sus términos que rompe con la estructura y las disyunciones inherentes a los otros discursos. Si en el discurso del amo el

plus-de-goce se produce como una pérdida que el sistema intenta metabolizar, en el del capitalista se presenta como una promesa de satisfacción total e inmediata.

El discours du capitaliste es descrito como el "matema del neoliberalismo". Esta formulación eleva el concepto de un simple modelo económico a una "racionalidad gubernamental" que organiza la vida social e individual en torno a la competencia y el consumo. En esta lógica, el sujeto se convierte en el agente del discurso, lo que crea la ilusión de autonomía y control, aunque en realidad esté totalmente a merced del sistema que él mismo produce. La

plusvalía se transforma en la producción del sistema, y el plus-de-goce en una oferta de goce que se presenta como si pudiera satisfacer la demanda, a pesar de que la satisfacción sea precaria. Este "corto circuito" cancela la imposibilidad que define a los otros discursos, diluyendo los lazos sociales y desintegrando las estructuras que daban forma a la subjetividad. De esta manera, el análisis del discurso capitalista ofrece un marco para comprender cómo el neoliberalismo no es solo una política, sino un modo de existencia que disuelve las mediaciones simbólicas.

A continuación, se presenta una tabla que formaliza la relación entre el discurso del amo y el del capitalista, ilustrando la subversión de las posiciones que describe Lacan.

Agente	Otro	Producción	Verdad
S1	S2	<i>a</i>	\$
\$	<i>a</i>	S1	S2
Discurso del Amo	Discurso del Capitalista		

Exportar a Hojas de cálculo

Tabla 1: Matema del Discurso del Amo y del Capitalista.

---

## II. Las Mutaciones del Sujeto en la Última Enseñanza

Los últimos seminarios de Lacan marcan un giro hacia la formalización topológica, en un intento de abordar el real de la experiencia psicoanalítica de una manera que la lógica del significante se revela insuficiente. Sin embargo, este movimiento no representa una huida de la realidad social, sino una intensificación de su abordaje, ofreciendo un modelo para comprender al sujeto en un mundo donde el discurso capitalista ha erosionado los lazos sociales tradicionales.

### **El Desamparo del Nombre del Padre (Seminario XXI: Les non-dupes errent)**

El título del Seminario XXI, Les non-dupes errent, es una compleja homofonía que remite a Les noms du père (Los nombres del padre). Este juego de palabras subraya una profunda crítica a la función paterna como garante del lazo social, un tema que resuena de manera crucial con el auge del capitalismo. La premisa es que aquellos que no se dejan engañar por la función del Nombre-del-Padre, es decir, por el

semblante de una autoridad simbólica que ordena el mundo, se encuentran sin embargo a la deriva (errent).

La caída de la autoridad simbólica del Nombre-del-Padre es una condición esencial para la emergencia de la lógica capitalista. Sin un

Gran Otro estable que dicte la ley, los sujetos quedan desamparados, sin un marco simbólico que regule sus deseos y sus relaciones. En este vacío, la única ley que rige es la del mercado, y la subjetividad se ve obligada a inventar sus propios anclajes, a menudo recurriendo a las promesas de goce y satisfacción instantánea que el discours du capitaliste ofrece. Esto crea una subjetividad precaria, una "proletarización simbólica" en la que el sujeto, aun creyéndose libre de ataduras, se encuentra más que nunca a merced de una lógica impersonal y totalizadora.

### **Topología del Nudo y la Función del Sinthome (Seminarios XXII y XXIII)**

El Seminario XXII (R.S.I.) introduce el nudo borromeo como una herramienta fundamental para formalizar la relación entre lo Real, lo Simbólico y lo Imaginario. Un nudo borromeo es un enlace de tres aros tal que la ruptura de uno de ellos libera a los otros dos. Este modelo topológico permite a Lacan conceptualizar la estructura subjetiva no como una jerarquía, sino como un enlazamiento contingente y frágil de los tres registros.

En el Seminario XXIII (Le sinthome), Lacan introduce el sinthome a través de su lectura del escritor James Joyce. El

sinthome se conceptualiza como un cuarto elemento que anuda los tres registros (R.S.I.) cuando la función del Nombre-del-Padre ha fallado. A diferencia del síntoma clásico, que es una formación del inconsciente a ser descifrada, el sinthome es una "consistencia", un modo singular en el

que el sujeto se anuda a su goce. Esta conceptualización ofrece un modelo para entender cómo el sujeto logra sostenerse en un mundo sin la ley simbólica que, en teoría, debería haberle dado una identidad estable.

La articulación de estos seminarios con la crítica marxiana es profunda. La noción del plus-de-goce se construyó a partir del modelo de la plusvalía. El

sinthome puede ser entendido, por lo tanto, como la manifestación singular de este goce capitalista en el cuerpo del sujeto. Si el capitalismo, a través de su discurso, produce un goce desvinculado, el sinthome es la respuesta del sujeto a esta falta de lazo social, la forma en que el sujeto "sabe hacer" con su goce en un sistema que no proporciona un marco simbólico para él. Esta respuesta subjetiva, sin embargo, a menudo termina por insertarse en la lógica del mercado, lo que hace del sujeto, en un sentido irónico, el "trabajador ideal" que no protesta y que se consume a sí mismo en el proceso de producción de valor. De este modo, la topología de los nudos borromeos se convierte en una herramienta para analizar la "lógica del capitalismo" misma: un sistema que anuda y desanuda al sujeto a su goce a través de la producción de plusvalía y plus-de-goce.

A continuación, se ofrece un resumen de los seminarios de la última enseñanza, destacando su relevancia para el proyecto de investigación.

Seminario	Conceptos Clave	Desarrollo Teórico	Articulación con la Crítica Marxiana
<b>XXI: <i>Les non-dupes errent</i></b>	Nombres del Padre, goce, real, lazo social.	Cuestiona la función del Nombre-del-Padre como garantía simbólica, explorando las consecuencias del desamparo del Gran Otro.	El declive de la autoridad simbólica tradicional abre la puerta al discours du capitaliste, donde el lazo social se disuelve en favor de la competencia y el consumo.
<b>XXII: <i>R.S.I.</i></b>	Nudo borromeo, Real, Simbólico, Imaginario.	Introduce la topología del nudo para modelar la estructura subjetiva, donde los tres registros se anudan sin primacía.	La topología ofrece un modelo para entender la fragilidad del lazo social en el capitalismo, donde el sistema anuda al sujeto a un goce desregulado.
<b>XXIII: <i>Le sinthome</i></b>	Sinthome, James Joyce, savoir-faire.	Conceptualiza el sinthome como un cuarto aro que anuda los tres registros en ausencia del Nombre-del-Padre, una respuesta	El sinthome es la manifestación clínica del goce capitalista; la respuesta del sujeto a una sociedad que produce plus-

Seminario	Conceptos Clave	Desarrollo Teórico	Articulación con la Crítica Marxiana
		singular al goce.	de-goce y carece de un marco simbólico para regularlo.
<b>XXIV: <i>L'insu que sait de l'une-bévue</i></b>	L'une-bévue, tout faux, inconsciente ( <i>Unbewusste</i> ).	Reconceptualiza el inconsciente como una una-equivocación que es un todo falso y que se intercambia, a pesar de no valer la unidad en cuestión.	El todo falso es homólogo al fetichismo de la mercancía, en el que el valor oculta la contradicción del trabajo no pagado, y el inconsciente opera con una lógica de equivalencia que oculta su falta intrínseca.
<b>XXV: <i>Le moment de conclure</i></b>	Poesía, relación sexual, ética.	Analiza el final del análisis y el acto, afirmando que Marx y Freud son "poetas" por su capacidad de hacer pasar la relación sexual en sus discursos.	La poesía de Marx y Freud es su capacidad subversiva de revelar un real de imposibilidad (plusvalía y castración), una verdad que el capitalismo y la ideología intentan constantemente ocultar.

Exportar a Hojas de cálculo

Tabla 2: Mapas Temáticos de la Última Enseñanza y sus Puntos de Articulación.

### III. La Verdad como Imposible: Marx, Freud y la Poesía del Lazo Social

El análisis de la última enseñanza de Lacan culmina en una reflexión sobre la verdad, el lenguaje y el acto que tiene profundas implicaciones éticas y políticas. Estos seminarios tardíos, lejos de ser un desvío hacia la abstracción, se revelan como una radicalización del pensamiento de Lacan sobre la función subversiva del discurso.

#### El Inconsciente como "Todo Falso" y la Verdad de la Mercancía (Seminario XXIV)

En el Seminario XXIV, *L'insu que sait de l'une-bévue*, Lacan retoma su redefinición del inconsciente a través de una homofonía elaborada. El título, una una-equivocación (*l'une-bévue*), es su "traducción" del término freudiano *Unbewusste* (inconsciente). Esta nueva formulación define el inconsciente como un "todo falso" (

tout faux) que se intercambia a pesar de no valer la unidad en cuestión. La noción de un "todo falso" es clave para articular el concepto con la crítica marxiana, en particular con la teoría del fetichismo de la mercancía.

Marx argumenta que la mercancía es un objeto cuya forma de valor, su precio, es una ilusión que oculta la contradicción fundamental de su origen: el trabajo no pagado. El valor de la mercancía se presenta como una cualidad natural del objeto, cuando en realidad es el resultado de un conjunto de relaciones sociales. De manera análoga, el "todo falso" del inconsciente opera bajo una lógica de equivalencia e intercambio que oculta su propia falta estructural. El significante, como el prototipo de este "todo falso" que se intercambia, es el vehículo de un discurso que, aunque aparenta sentido y unidad, está fundamentalmente dividido. Ambos discursos, el marxiano y el lacaniano, exponen una verdad subversiva: detrás de la apariencia de totalidad y coherencia (la mercancía como valor, el inconsciente como totalidad psíquica) se esconde una falta intrínseca, una contradicción que es el motor del sistema. La función de la crítica, ya sea marxiana o psicoanalítica, es revelar esta falta, este "todo falso" que opera como el fundamento opaco del lazo social.

### **La Poesía del Acto y la Verdad Imposible (Seminario XXV)**

El Seminario XXV, *Le moment de conclure*, se centra en el final del análisis y en la pregunta sobre la verdad. Un punto culminante de este seminario, y de la última enseñanza en general, es la afirmación de Lacan de que Marx y Freud son "poetas". Esta declaración no debe ser entendida en un sentido estético, sino en un sentido ontológico y subversivo. Un poeta, para Lacan, es aquel que, a través de su decir, logra articular una verdad que no puede ser dicha de otro modo, una verdad que toca el

real de la imposibilidad.

Lacan explica que Marx y Freud son poetas porque lograron "hacer pasar la relación sexual en sus discursos". La

relación sexual es la verdad de una imposibilidad estructural: no hay una fórmula o matema universal que pueda escribir la relación entre los sexos. En sus respectivos campos, tanto Marx como Freud revelan una verdad imposible: Marx, al exponer la

plusvalía y la contradicción inherente al capital, muestra que la lógica del capital no puede sostenerse sin la explotación y la desposesión. Esta es la "verdad" del capital que la ideología intenta ocultar. Freud, al descubrir la castración y el inconsciente, revela una verdad similar sobre la subjetividad humana. Ambos discursos, por lo tanto, tienen una función subversiva, poética, ya que articulan una verdad del real que desestabiliza los semblantes y las fantasías sobre las que se construyen los órdenes social y psíquico.



---

#### **IV. Conclusiones y Proyecciones del Proyecto Kairos**

El análisis de los últimos seminarios de Lacan, del XXI al XXV, confirma la hipótesis fundamental del "Proyecto Kairos": la enseñanza lacaniana no solo es compatible con la crítica marxiana, sino que proporciona un marco teórico riguroso y formalizado para su profundización. Las homologías identificadas, que van desde el plus-de-goce y la plusvalía hasta el todo falso y el fetichismo de la mercancía, revelan una continuidad en la preocupación de Lacan por los mecanismos de poder y subjetivación inherentes a la sociedad capitalista.

La "última enseñanza" de Lacan, con su énfasis en la topología, el sinthome y la poesía de la verdad, ofrece herramientas conceptuales de gran alcance para el análisis del capitalismo tardío y del neoliberalismo. El discurso del capitalista, al diluir la función simbólica del Nombre-del-Padre, produce un sujeto a la deriva, cuyo sinthome se convierte en la forma singular de anudarse a un goce desregulado por el mercado. La tarea del psicoanálisis, como la de la crítica marxiana, es desvelar la verdad de esta lógica. Ambos discursos son "poéticos" en la medida en que exponen el real de una imposibilidad, una falta estructural que es el motor de la historia y del inconsciente.

Los hallazgos de este informe abren nuevas líneas de investigación para el "Proyecto Kairos". La aplicación de estos modelos teóricos podría ser de utilidad para analizar fenómenos contemporáneos como la lógica del trabajo inmaterial, la mercantilización de los afectos en las redes sociales, o la emergencia de nuevas formas de creencia y lazo social en un mundo globalizado. El estudio continuado de esta homología permitirá profundizar en la comprensión de cómo la lógica del capitalismo se inscribe en el cuerpo y el inconsciente, y cómo la clínica psicoanalítica puede resistir a su colonización, ofreciendo un camino ético para abordar el real del lazo social en nuestra época.

#### **Articulación Lacan-Marx: Tabla Maestra del Proyecto Kairos (Seminarios XI-XXV)**

El presente informe ha sido reestructurado para ajustarse a la "Tabla Maestra" solicitada, con el fin de proporcionar un registro exhaustivo y comparativo de los conceptos clave de Lacan en relación con la obra de Marx. Este formato permite una consulta rigurosa de las sutilezas textuales y las omisiones de las ediciones, que son críticas para la articulación teórica del Proyecto Kairos. La tabla a continuación sintetiza y amplía la investigación sobre los seminarios de Lacan, destacando la evolución de conceptos como el objet petit a, el plus-de-jouir y el discours du capitaliste, y su homología con la plusvalía y la crítica del fetichismo de la mercancía. Cada entrada documenta el rastreo en las fuentes (Seuil, Paidós y transcripciones) y ofrece un análisis crítico de las conexiones con el pensamiento de Marx.

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Páidos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
1	1964	S XI - Los cuatro conceptos fundamentales...	p. 196 (Páidos)	—	«Te amo, pero porque inexplicablemente amo en ti algo más que tú, el objeto a minúscula,	p. 196	«Te amo, pero porque inexplicablemente amo en ti algo más que tú, el objeto a minúscula,	—	—	La frase condensa el concepto del objeto a como el núcleo o inaccesible del dese	El objetpetit a como causa del deseo, una falta constitutiva en el sujeto, es un precursor lógico de la plusvalí	Objeto a/deseo	N3

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
					te mutilo .»		te mutilo .» <sup>1</sup>			o que genera la falta en el sujeto. Es un resto que se produce por la división subjetiva. <sup>3</sup>	a como resto productivo, una falta en el sistema. <sup>4</sup>		

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Páidos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
2	1964–65	S XII – Problemas cruciales para el psicoanálisis	09 jun 1965	—	«toute la psychologie moderne est faite pour expliquer comment un être humain peut se comporter	—	«toda la psicología moderna está hecha para explicar cómo un ser humano puede comportarse en la	Transcripción: Staferla (p. 211) <sup>7</sup>	El texto original plantea la psicología como una herramienta de adaptación al capitalismo,	Lacan sitúa al psicoanálisis como subversivo al oponerlo a una psicología ideológica que	Psicología/capitalismo	N5	

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
					dans la structure capitaliste»		estructura capitalista.» <sup>6</sup>		no solo como una descripción. <sup>6</sup>	naturaliza la estructura capitalista. <sup>6</sup>			
3	1965–66	S XIII – El objeto del psicoanálisis	—	—	—	—	—	Transcripciones: Staferla <sup>8</sup>	—	Este seminario profundiza en el objet petit a	La noción del objeto como un resto de la estructura	Objeto a/resto	N2

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
										como un "resto material" (remainder) o "desecho" (déchet) de la operación de castr	simbólica es una homología precursora de la plusvalía como un resto del proceso de producción capitalista. <sup>8</sup>		

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
										ación <sup>4</sup>			
4	1966–67	S XIV – La lógica del fantasma	—	p. 230	«plus-de-jour, qui est une soustraction de jouissance»	—	«plus-de-goce, que es una sustracción de goce»	Seuil (2023) <sup>10</sup>	Léxico	Lacan establece que el plus-de-jour no es un más de goce, sino una	Lacan relaciona explícitamente el plusvalía de Marx con el plus-de-jour (valor de goce),	Plus-de-jour/plusvalía	N4

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
										sustracción, una pérdida que produce un goce excedente. <sup>1</sup> 1	posicionando el primero como un resto económico del que se apropia el capital, y el segundo como un resto libidinal. 14		



Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
5	1967–68	S XV – El acto psicoanalítico	—	—	—	—	—	Seuil (2024) <sup>16</sup>	—	El analista se posiciona como el objetpetita, el "desecho" (déchet) del acto analítico,	La función del analista como déchet del proceso analítico, se homologa al resto productivo, la plusvalía que se extrae	Acto/desecho	N2

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5	
										permitiendo la "caída" del sujeto o supuesto saber.	del proceso de producción. <sup>17</sup>			
6	1968–6	S XVI – De un Otro a otro	—	p. 347 (Seuil)	«calqué sur le fait que, valeur d'écha	—	«calcado sobre el hecho de	Staferla <sup>19</sup>	El sujeto (\$) es un "calco" de	plusvalía cae en el hueco	Lacan establece una homología directa	plusvalía es el resto de este proceso.	Sujeto/v valor de cam	N5

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
	9			12	nge»		que, valor de cambio»		la lógica de la valeur d'échange. <sup>19</sup> La	entre el valor de uso y el valor de cambio. <sup>19</sup>	entre la estructura del sujeto y la lógica del valor de cambio en Marx. <sup>19</sup> La	<sup>19</sup>	bio		
7	1969–7	S XVII – El reverso del psicoa	21 ene 1970	—	«dans Marx, le (a) qui est là, est reconn	—	«en Marx, el (a) que está allí, es	Transcripción: Staferla <sup>21</sup>	En este seminario, Lacan forma	La homología se establece	Plus-de-jouir/plusvalía	N5			

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
	0	nálisis			u comm e fonctio nnant à niveau ... C'est ça que Marx décou vre comm e ce qui passe véritab		recono cido como funcio nando a nivel... Es esto lo que Marx descu bre como lo que verdad erame nte pasa a		liza los cuatr o discur sos y sitúa la homo logía entre la plusv alía y el plus- de- goce	direct amen te. El plus- de- jouir es el goce que sostie ne la plusv alía, la difere ncia cuant itativ			

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
					lement au niveau de la plus-value» <sup>21</sup>		nivel de la plusvalía.» <sup>21</sup>		como su concepto clave.	a entre el valor del trabajo y el valor producido. <sup>21</sup>			
8	1969–7	S XVII – El reverso del psicoa	—	—	—	—	—	Transcripción: Seuil (1991)	La omisión de la formulación	Se postula el discurso del	Discurso capitalista	N5	

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
	0	nálisis						) <sup>24</sup>	del discurso del capitalista en la edición de Miller es crucial.	capitalista como una "mutación" del discurso del amo. El sujeto (\$) y el plus-de-jouir			

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
										(a) intercambian lugares, anulando el imposible de los otros discursos.			
9	19	S XVIII – De	—	—	«le plus-	—	«el plus-	Transcripción	El disco	Lacan reiter	Discurso capitalis	N4	

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Páidos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Notacrtica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
	70–71	un discurso que no fuera del semblante			de-jouer comme la plus-value ne sont détectables que dans un discours dévoloppé dont il		de-goce como la plusvalía no son detectables sino en un discurso desarrollado que no está en	ones: Staferla	urs du capitaliste es descrito como un "petit truc qui tourne" (un pequeño truco que gira)	a que la homología entre plus-de-jouer y plusvalía es fundamental para comprender	ta/Plusvalía		



Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Páidos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
					n'est pas question de discuter qu'on puisse le définir comme le discours du capitaliste.»		cuestión discutir que se pueda definir como el discurso del capitalista.»		que invierte el discurso del maître.	r la lógica del discurso del capitalista.			

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
10	1971–72	S XIX –... o peor	—	—	—	—	—	No hay información relevante en las fuentes para este seminario.	—	—	—	N/A	
11	197	S XX – Aun	—	—	«La jouissance	—	«El goce es lo	Seuil (1975	El título Encor	El plus-de-	Goce/e ncore	N3	

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
	2 – 7 3				c'est ce qui ne sert à rien.» 25		que no sirve para nada.» 25	) <sup>26</sup>	e es una homofonía de en corps (en el cuerpo), lo que subraya el carácter corporal del goce.	jouir se relaciona con el "beneficio" (bonus) del modo de producción capitalista. El			

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
										goce se presenta como una fuerza que va más allá de la utilidad económica. <sup>25</sup>			

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
12	1973–74	S XXI – Los no incautos yerran	—	—	—	—	—	Transcripciones: Staferla	Les non-dupes errentes homófona Les noms du père, vinculando la función paterna	La disolución de la función simbólica del Nombre del Padre (Noms du Père) dejatal	Nombre s del Padre/capitalismo	N3	

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									con el engaño y la derivación.	sujeto a la derivación en un mundo donde la única ley es la del mercado. <sup>17</sup>			
13	197	S XXII –	—	—	—	—	—	Transcripciones:	Se introduce el	El nudo borro	Nudo/lazo social	N3	

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
	4 – 7 5	R.S.I.						Stafer la <sup>28</sup>	nudo borro meo para formalizar la relación entre lo Real, lo Simbólico y lo Imaginario.	meo es un modelo de la fragilidad del lazo social . La plusvalía y el plus-de-goce pued			

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									32	en verse como el resto o el nudo que sostiene al sujeto o en el discurso capitalista. 30			



Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Páidos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
14	1975–76	S XXIII – El síntoma	—	—	—	—	—	Transcripciones <sup>35</sup>	Lacan desarrolla el concepto del síntoma como un cuarto del nudo borro meo que	La noción de plus-goce se basa en la plusvalía de Marx. <sup>37</sup> El	sinthome es la forma en que el sujeto se las ingenia (savoir-faire) con el goce producido por el capitalismo. <sup>35</sup>	Sinthome/goce	N4

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5	
									anuda los otros tres registros cuando falla la función del Nombre del Padre <sup>36</sup> .					
1	19	S XXIV – Lo	—	—	«L'une-bévue	—	«La una-	Transcripci	La una-	La idea	falsos ocultan	Inconsciente/feti	N4	

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
5	76–77	no sabido que sabe de la una-equivocación...			est un tout, faux.» <sup>39</sup>		equivocación es un todo, falso.» <sup>39</sup>	ones: Staferla <sup>42</sup>	equivocación (une-bévue) es la traducción de Lacan del término freudiano <i>Unbewusstes</i>	del todo falso en el inconsciente es una homología directa con el fetichismo de la mercancía	una falta estructural que es el motor de los sistemas. <sup>40</sup>	chismo	

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									(inconsciente). <sup>42</sup> Es un "todo falso" que se intercambia sin tener un valor real. <sup>42</sup>	de Marx. <sup>40</sup> Ambos			
1	19	S XXV – El	—	—	—	—	—	Transcripci	Lacan descri	Marx y	plusvalía),	Marx/Freud/poe	N5

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paídos)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
6	77–78	momento de concluir						ones: Stafer la <sup>45</sup>	be a Marx y a Freud como "poetas". <sup>47</sup>	Freud son "poetas" porque, a través de sus discursos, articulan el real de la imposibilidad. <sup>47</sup>	mientras que Freud revela la imposibilidad de la relación sexual. <sup>49</sup>	tas	

Nº	Año	Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
										Marx expone la imposibilidad inherente al capital (			

**Informe sobre el Seminario XII de Lacan y la Articulación con la Obra de Marx**

**Introducción: El Momento Crucial de la Enseñanza de Lacan y la Metodología *Kairos***

El presente informe técnico tiene como objetivo principal analizar en detalle el Seminario XII de Jacques Lacan, *Problèmes cruciaux pour la psychanalyse* (1964-1965), y articular sus conceptos con la obra de Karl Marx. El análisis se realiza aplicando la metodología del "Proyecto

Kairos," la cual se centra en la identificación de los momentos lógicos y conceptuales donde la verdad de un discurso ilumina las fallas del otro, trascendiendo las analogías superficiales. El Seminario XII es un punto de inflexión fundamental en la enseñanza de Lacan. Se sitúa como el cierre de una primera fase, sintetizada en el Seminario XI,

*Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*, para dar paso a una nueva etapa en la que Lacan aborda "sin mediación" sus propias contribuciones originales.

El Seminario XII se propone explorar el "ser del sujeto" (*l'être du sujet*), un tema central que se diferencia radicalmente de la noción unificada del *ego*. El sujeto lacaniano, simbolizado como *S/*, es un sujeto dividido y hendido, no un concepto cerrado, sino una escritura que se aborda a través de una serie de fórmulas y figuras topológicas. El enfoque del Seminario XII es fragmentario, como lo sugiere su título, pero posee un centro definido en esta noción del sujeto. La metodología del Proyecto Kairos complementa este enfoque, ya que no busca un hilo argumental lineal, sino que identifica los "puntos de anudamiento", los momentos críticos en los que Lacan rompe con la psicología para confrontar una verdad estructural sobre la subjetividad y el lazo social. La articulación con Marx no es una imposición externa, sino el reconocimiento de que la propia lógica de Lacan lo conduce a la crítica de la estructura social, lo que ya había sido prefigurado en la obra marxista. Así, el análisis se despliega para demostrar cómo Lacan, al formalizar los problemas cruciales del psicoanálisis, revela una lógica que ya estaba presente en la crítica de la economía política de Marx, creando un puente conceptual que ilumina ambas teorías.

**Parte I: Las Bases Conceptuales del Seminario XII - Una Exégesis Sesión por Sesión**

A continuación, se presenta un análisis detallado del Seminario XII, estructurado en una tabla que resume los puntos de articulación clave de las sesiones examinadas.

Sesión y Fecha	Conceptos Centrales de Lacan	Temas Clave	Kairos: Vínculo con el Pensamiento de Marx
<b>Clase 1 (2 de diciembre de 1964)</b>	Crítica a Chomsky, Lenguaje, Sujeto Barrado (\$), Significación, Sentido (sens)	Distinción entre gramática y significado. El lenguaje como producción de sujeto. La noción del sentido poético.	Lacan desplaza el lenguaje de la comunicación a la producción de sujeto, una operación análoga a la de Marx, que pasa de la descripción del intercambio a la producción de valor. El excedente poético del sentido prefigura la noción de excedente

Sesión y Fecha	Conceptos Centrales de Lacan	Temas Clave	Kairos: Vínculo con el Pensamiento de Marx
			de valor.
<b>Clase 3 (16 de diciembre de 1964)</b>	Topología (banda de Möbius, botella de Klein), Sujeto como corte, Inconsciente	El sujeto no como ser, sino como efecto de una superficie topológica. El síntoma como "nudo".	La formalización matemática del sujeto lacaniano rompe con cualquier sustancia psicológica, al igual que Marx rompe con la psicología del capitalismo para revelar la estructura de la explotación.
<b>Clase 6 (20 de enero de 1965)</b>	Sócrates, objet a (voz), Atopia, Dialéctica del amo y el esclavo	Sócrates como el que interroga al amo desde una posición "fuera de lugar". La voz como objet a.	Lacan utiliza la figura de Sócrates para prefigurar el "discurso de la histórica", en el que el sujeto del inconsciente fuerza al amo a producir un saber. Esto es análogo a la relación de producción de Marx, donde la fuerza de trabajo (el objet a) es la causa de la existencia del capitalista.
<b>Clase 17 (10 de junio de 1965)</b>	Crítica a la psicología, Estructura capitalista, <i>Cogito, Spaltung</i>	La psicología como dispositivo de adaptación a la estructura capitalista. La división ( <i>Spaltung</i> ) del sujeto como clave del psicoanálisis.	Lacan establece una función política directa a la psicología como el aparato ideológico del capitalismo, el cual disimula la alienación del sujeto. La psicología es vista como un instrumento de adaptación para la "reproducción de las relaciones entre explotadores y explotados".

## 2.1. Clases 1 y 2 (2 y 9 de diciembre de 1964): El Lenguaje y la Crítica a la Sintaxis

En las primeras sesiones del Seminario XII, Lacan establece el tono de su enseñanza al sumergirse en las "cuestiones más profundas de la lingüística". El punto de partida es una relectura crítica del trabajo de Noam Chomsky, específicamente su frase "Colorless green ideas sleep furiously". La tesis de Chomsky era que esta oración, aunque gramaticalmente correcta, carecía de "meaning" (significación). Lacan, sin embargo, cuestiona esta distinción. Él argumenta que, incluso en la ausencia de una significación obvia, el lenguaje produce un "sentido poético". Un ejemplo similar que utiliza es el verso de Jean Racine "Songe, songe, Céphise, à cette nuit cruelle, qui fut pour tout un peuple une nuit éternelle".



A pesar de la "contradicción en los términos", el valor conmovedor de la frase reside en la repetición de los sonidos y las consonantes, lo que Lacan denomina el "sentido poético".

La crítica no se limita a la poética. Lacan utiliza este ejemplo para introducir su definición radical del significante, la cual es central en su teoría. Un significante, a diferencia de un signo que representa algo para alguien, "representa un sujeto para otro significante". Esta formulación despoja al sujeto de su posición como "agente" consciente del discurso. En cambio, lo convierte en un efecto de la cadena significativa. El sujeto es el "nudo de lenguaje" que se produce cuando el lenguaje da cuenta de su propia esencia, y este proceso implica una "pérdida".

Este primer momento es un punto de conexión crucial con la obra de Marx. De manera análoga a como Marx desplaza el foco de la economía de la descripción de los intercambios de mercado a la revelación de la producción de valor, Lacan desplaza la función del lenguaje de la representación de la conciencia a la producción de la subjetividad. El "sentido poético" que se extrae de la frase de Chomsky, a pesar de su falta de significación, puede interpretarse como un excedente de sentido que la lógica lineal no puede capturar. Este excedente prefigura la noción de plus-de-goce (plus-de-jouir), el resto de la operación del lenguaje, del mismo modo que el excedente de valor (plusvalía) es el residuo de la operación de producción. La crítica a la lingüística como un sistema de correspondencia biunívoca es un rechazo a la lógica de la representación transparente, abriendo la puerta a una teoría de la estructura que produce un excedente irreductible.

## **2.2. Clases 3 y 4 (16 de diciembre de 1964 y 6 de enero de 1965): La Topología del Sujeto Dividido y el Objeto $a$**

Para formalizar esta ruptura con la "psicología" del sujeto, Lacan introduce la topología. Figuras como la banda de Möbius y la botella de Klein no son meras ilustraciones, sino "escrituras" que permiten "ilustrar diferentes estados de la estructura subjetiva". La banda de Möbius, por ejemplo, representa una superficie continua, sin un lado "interno" o "externo" definible. El sujeto, en esta configuración, es un "corte" en la superficie del lenguaje, no una entidad sustancial. Este sujeto es el sujeto barrado ( $\$$ ), que se opone al *ego* unificado de la psicología. Este sujeto está dividido (*Spaltung, Entzweigung*), y su estatuto se encuentra en los "tropiezos, en los intervalos de ese discurso".

El inconsciente no es un territorio oscuro y profundo dentro de la psique, sino un "nudo" o una "forma de la memoria" que se manifiesta en el síntoma. Esta redefinición del sujeto como un efecto de la estructura, y no como un agente consciente, es la condición de posibilidad para la lectura de Marx. El sujeto, en tanto "partido pero no juez", está sometido a una estructura que lo determina, una que no puede aprehender por completo. Esto es una homología conceptual con la posición del proletario en la teoría marxista, cuyo trabajo se ve coaccionado por la lógica de la producción capitalista, aunque no la comprenda. Lacan, al igual que Marx, rechaza el "sentido común" de la psicología para insistir en que el sujeto es un producto de su estructura, no su causa.

### 2.3. Clases 5 y 6 (13 y 20 de enero de 1965): La Dialéctica del Deseo y la Interrogación del Amo

Lacan profundiza en la estructura del sujeto a través de un análisis de la figura de Sócrates. La "atopia" de Sócrates, su posición "fuera de lugar" , lo convierte en el prototipo del sujeto que interroga al amo. A diferencia del amo, que se apoya en sus identificaciones para mantener su posición, Sócrates no sabe nada. Su deseo es ser aquel que interroga al amo, lo que prefigura la "dialéctica del amo y el esclavo". En esta dialéctica, el amo depende del esclavo para su existencia, aunque lo ignore. Es el trabajo del esclavo lo que crea el valor y, al mismo tiempo, lo que desvela la ignorancia del amo.

Lacan identifica la voz de Sócrates como un elemento "irrefutable" que lo hacía detenerse y escuchar, y la designa como el "pequeño objeto caído del Otro, el objeto *a*". Este

objet *a* es la causa del deseo y el "soporte de todos los engaños". En la lectura de Marx, la fuerza de trabajo del proletario puede ser considerada como el

objet *a*, el "objeto caído" de la relación social que es la causa de la existencia del capitalista y de la plusvalía. El

objet *a* es el "resto" que el sistema produce y no puede asimilar. La figura de Sócrates, al interrogar al amo, es un modelo del "discurso de la histórica", donde el sujeto del inconsciente (\$) se dirige al amo para producir un nuevo saber. Esta articulación muestra que la lógica de la explotación no solo es económica, sino que está inscrita en la estructura misma de los lazos sociales.

### 2.4. Clase 17 (10 de junio de 1965): La Crítica a la Psicología y la Herencia Cartesiana

La sesión del 10 de junio de 1965 representa el momento culminante del Seminario XII y una articulación directa con la crítica marxista. Lacan rechaza explícitamente la "enorme psicología" y afirma: "toda la psicología moderna está hecha para explicar cómo un ser humano puede conducirse en la estructura capitalista". La psicología, en esta lectura, no es una disciplina neutral, sino un "dispositivo ideológico" que busca adaptar al sujeto a un sistema social dado por hecho. Al ignorar la división radical del sujeto y ofrecer una identidad funcional, la psicología crea un sujeto "estandarizado" y "predecible" que el mercado demanda para la explotación.

Lacan retoma el *cogito* cartesiano ("pienso, luego soy") para deconstruirlo y vincularlo con la división freudiana del sujeto, la *Spaltung* o *Entzweiung*. El sujeto del que se trata en el análisis no es el sujeto de la conciencia, sino un ser "aún separado del dudar" , que encuentra su estatuto no en la certeza del pensamiento, sino en los "tropiezos, en los intervalos de ese discurso". Este sujeto, el correlato de la ciencia , es un

sujeto dividido por el lenguaje, una realidad que la psicología moderna busca disimular. La crítica marxista a la economía política se encuentra con la crítica lacaniana a la "economía libidinal" que la sostiene. La "verdad" de la que habla Marx, la explotación, es lo que la psicología moderna encubre a nivel subjetivo, prometiendo una adaptación que no es más que una forma de alienación. Así, el Seminario XII demuestra cómo Lacan no solo es crítico de la psicología, sino que la sitúa como un aparato ideológico al servicio de la reproducción de las relaciones de explotación capitalistas.

## **Parte II: El Proyecto Kairos en Acción - La Articulación con Marx**

### **3.1. La Homología del plus-de-goce y la plusvalía**

La articulación entre Lacan y Marx se formaliza con la homología entre el concepto de plus-de-goce (plus-de-jouir) y la plusvalía (*Mehrwert*). El objeto del Seminario XII se desarrolla en seminarios posteriores como plus-de-goce, un excedente de satisfacción que se pierde por la entrada del sujeto al lenguaje, pero que persiste como una "excitação adicional" o un "boni". Lacan hace de la

plusvalía de Marx el "godet" (molde o recipiente) de su propia noción, estableciendo una homología formal entre el excedente de valor del trabajo y el excedente de goce del lenguaje. Esta conexión no es una simple analogía, sino el reconocimiento de que el capitalismo ha logrado movilizar y explotar el plus-de-goce como motor de su funcionamiento. El plus-de-goce es la plusvalía del inconsciente.

La plusvalía, la diferencia entre el valor que el trabajador produce y el salario que recibe, es la forma económica de un excedente libidinal que se resiste a ser simbolizado. Lacan rinde homenaje a Marx como el "inventor del síntoma" por esta capacidad de identificar un excedente que no puede ser explicado por la economía clásica. Este excedente, ya sea

plus-de-goce o plusvalía, es lo que resiste a la simbolización y hace girar la máquina del sistema. El capitalismo, al prometer una satisfacción que siempre se desliza (el "siempre más" del consumo), explota la pulsión de goce del sujeto y lo reduce a un "trabajador ideal" que no hace huelga. Esta homología es la base de una crítica del capitalismo que va más allá de lo económico, revelando su funcionamiento a nivel de la subjetividad y del deseo.

### **3.2. El Discurso del Capitalista: Más Allá de la Dialéctica del Amo y el Esclavo**

En seminarios posteriores, especialmente en el Seminario XVII, *El reverso del psicoanálisis*, Lacan formaliza el "discurso del capitalista" como una "inversión" o "mutación" del discurso del amo. La diferencia crucial reside en que el

sujeto barrado (\$) ocupa el lugar del agente, lo que rompe la matriz que define los otros discursos. Esta inversión produce un "corto-circuito" del lazo social, ya que el sujeto ya no se relaciona con el Gran Otro a través de una falta, sino que se le promete un acceso directo a un objeto de consumo. El sujeto es, al mismo tiempo, el capitalista y el proletario, "radicalmente a merced del sistema que él produce y que lo produce".

En el discurso del capitalista, el plus-de-goce ya no es un resto de la pérdida que retorna, sino una oferta que "responde exactamente a la demanda". Esta dinámica anula la dialéctica del amo y el esclavo, ya que la explotación no se basa en una oposición, sino en una identificación del sujeto con el consumo. El sujeto se vuelve "agente de su propia explotación" a través de una compulsión a la repetición y el consumo. La crítica de Marx, basada en la dialéctica, se ve obsoleta ante esta perversión del lazo social. La "lucha de clases...no sucede en el plano de la verdadera dialéctica del discurso del amo", sino que se disuelve en la ilusión de la libertad y el goce ilimitado. Lacan, al detectar esta perversión, muestra que el capitalismo no solo explota la fuerza de trabajo, sino que manipula la estructura misma del deseo del sujeto, haciendo de la adaptación una forma de dominación aún más insidiosa.

### **Conclusiones: La Relevancia del *Kairós* del Sujeto para la Crítica del Capital**

El análisis del Seminario XII de Lacan, a través de la metodología del Proyecto Kairos, permite concluir que la crítica del psicoanálisis lacaniano no es solo una teoría de la subjetividad, sino una poderosa herramienta para el análisis de la estructura social capitalista. El seminario, que se presenta bajo el enigmático título de "Problemas cruciales", es una declaración de guerra contra el sujeto de la conciencia de la psicología moderna y una llamada a reconocer la verdad del sujeto dividido, un sujeto que encuentra su estatuto en las fallas del discurso.

Al redefinir el significante, el sujeto y el síntoma, Lacan sienta las bases para una teoría de la "economía libidinal" que opera en paralelo a la economía política de Marx. El plus-de-goce y la plusvalía se revelan como homólogos conceptuales: ambos son excedentes que escapan a la lógica de la representación y la contabilización, y ambos son el motor del sistema. La psicología moderna, al intentar suturar la división del sujeto, se convierte en la ideología del capitalismo, un aparato de adaptación que disimula la alienación y la explotación.

La articulación de Lacan y Marx no es un ejercicio de superposición teórica, sino la revelación de que ambos pensadores, cada uno en su campo, lograron un mismo gesto crítico: desvelar una verdad estructural que subyace a las apariencias. Para Marx, era la plusvalía como la verdad de la explotación; para Lacan, era la división del sujeto como la verdad de la alienación en el lenguaje. El "homenaje" que Lacan rinde a Marx como "inventor del síntoma" es el reconocimiento de que la verdad no se encuentra en un saber transparente, sino en la falla del saber, en aquello que insiste y se repite como un síntoma.

La relevancia de este análisis para el pensamiento contemporáneo es clara: la crítica del capitalismo debe ir más allá de los análisis económicos y políticos para integrar la dimensión del goce y el deseo. El "discurso del capitalista," que promete un goce sin límites a través del consumo, disuelve el lazo social y crea una forma de dominación más perversa, donde el sujeto se convierte en el agente de su propia explotación. La "solución" que emerge de este análisis no es una revolución en el sentido clásico, sino un acto ético: confrontar la verdad de la propia división y saber "qué hacer con el síntoma" , resistiendo la adaptación a un sistema que se sostiene en la promesa de un goce ilimitado.

## **Resumen global – Seminario XII**

### **Problemas cruciales para el psicoanálisis (1964–1965)**

#### **1. Ejes conceptuales principales**

**El Seminario XII desarrolla la relación entre saber, discurso y goce, introduciendo elementos que serán centrales en seminarios posteriores:**

- 1. Saber como producción: El inconsciente no es depósito de saber reprimido, sino máquina productora de saber, en relación con el goce.**
- 2. Discurso del amo y discurso del capitalista: Se formalizan las posiciones de los discursos como estructuras que determinan relaciones de saber y goce; esbozo inicial del discurso del capitalista como bypass de la castración.**

- 3. Objeto a y plus-de-jouir: Consolidación del objeto a como causa del deseo y como resto excedentario que estructura la economía libidinal.**
  - 4. Ley y deseo: La ley no solo prohíbe, sino que produce el deseo, modulando su dirección y contenido.**
  - 5. Dimensión política del goce: Aparición explícita de la cuestión política en el campo del psicoanálisis, planteando el vínculo entre estructuras discursivas y modos de organización social.**
- 

## **2. Articulación con Marx**

**Este seminario es especialmente fértil para la lectura cruzada con Marx:**

- Discurso del amo ↔ relaciones de producción: La estructura de dominación simbólica en Lacan refleja el modo en que las relaciones de producción organizan la extracción de plusvalía.**

- **Discurso del capitalista ↔ acumulación sin límite:** Variante discursiva que suprime el límite de la castración, análoga a la dinámica del capital en su fase de expansión ilimitada.
- **Plus-de-jouir ↔ plusvalía:** En el XII se consolida el paralelismo como resto producido estructuralmente, con independencia del valor de uso.
- **Saber técnico ↔ capital fijo:** El saber inconsciente funciona como capital fijo, determinando la forma y el ritmo de producción del excedente.
- **Ley ↔ regulación del mercado:** La ley organiza y modula el deseo como la regulación organiza la demanda y el consumo.
- **Fragmentación del objeto ↔ división del trabajo:** Los objetos parciales (voz, mirada) como productos diferenciados de un mismo proceso.

---

### 3. Notas sobre variantes y diferencias entre fuentes

- **Paidós:** Tiende a simplificar formulaciones sobre el discurso del capitalista y a neutralizar pasajes con implicaciones políticas.
  - **Transcripciones orales (Staferla / École):** Contienen desarrollos más explícitos sobre la crítica al capitalismo y la estructura política del goce.
  - **Traducción directa (Ponte u otras):** Recupera matices en la descripción del plus-de-jouir y la articulación con la ley.
- 

#### **4. Conclusión general**

**El Seminario XII es un punto de inflexión:**

- **Completa la formalización del objeto a y el plus-de-jouir.**
- **Introduce, aunque de forma preliminar, el discurso del capitalista.**
- **Vincula explícitamente el saber, el goce y las estructuras de poder, abriendo el campo para un análisis político del psicoanálisis.**



## 📄 Resumen global – Seminario XII

### Problemas cruciales para el psicoanálisis (1964–1965)

#### 1. Ejes conceptuales principales

El Seminario XII desarrolla la relación entre **saber, discurso y goce**, introduciendo elementos que serán centrales en seminarios posteriores:

1. **Saber como producción:** El inconsciente no es depósito de saber reprimido, sino máquina productora de saber, en relación con el goce.
2. **Discurso del amo y discurso del capitalista:** Se formalizan las posiciones de los discursos como estructuras que determinan relaciones de saber y goce; esbozo inicial del discurso del capitalista como bypass de la castración.
3. **Objeto a y plus-de-jouir:** Consolidación del objeto a como causa del deseo y como resto excedentario que estructura la economía libidinal.
4. **Ley y deseo:** La ley no solo prohíbe, sino que produce el deseo, modulando su dirección y contenido.
5. **Dimensión política del goce:** Aparición explícita de la cuestión política en el campo del psicoanálisis, planteando el vínculo entre estructuras discursivas y modos de organización social.

---

#### 2. Articulación con Marx

Este seminario es especialmente fértil para la lectura cruzada con Marx:

- **Discurso del amo ↔ relaciones de producción:** La estructura de dominación simbólica en Lacan refleja el modo en que las relaciones de producción organizan la extracción de plusvalía.
- **Discurso del capitalista ↔ acumulación sin límite:** Variante discursiva que suprime el límite de la castración, análoga a la dinámica del capital en su fase de expansión ilimitada.
- **Plus-de-jouir ↔ plusvalía:** En el XII se consolida el paralelismo como resto producido estructuralmente, con independencia del valor de uso.

- **Saber técnico ↔ capital fijo:** El saber inconsciente funciona como capital fijo, determinando la forma y el ritmo de producción del excedente.
  - **Ley ↔ regulación del mercado:** La ley organiza y modula el deseo como la regulación organiza la demanda y el consumo.
  - **Fragmentación del objeto ↔ división del trabajo:** Los objetos parciales (voz, mirada) como productos diferenciados de un mismo proceso.
- 

### 3. Notas sobre variantes y diferencias entre fuentes

- **Paidós:** Tiende a simplificar formulaciones sobre el discurso del capitalista y a neutralizar pasajes con implicaciones políticas.
  - **Transcripciones orales (Staferla / École):** Contienen desarrollos más explícitos sobre la crítica al capitalismo y la estructura política del goce.
  - **Traducción directa (Ponte u otras):** Recupera matices en la descripción del plus-de-jouir y la articulación con la ley.
- 

### 4. Conclusión general

El Seminario XII es un punto de inflexión:

- Completa la formalización del objeto a y el plus-de-jouir.
- Introduce, aunque de forma preliminar, el discurso del capitalista.
- Vincula explícitamente el saber, el goce y las estructuras de poder, abriendo el campo para un análisis político del psicoanálisis.

#### Resumen global – Seminario XII

#### Problemas cruciales para el psicoanálisis (1964–1965)

##### 1. Ejes conceptuales principales

El Seminario XII desarrolla la relación entre saber, discurso y goce, introduciendo elementos que serán centrales en seminarios posteriores:

1. **Saber como producción:** El inconsciente no es depósito de saber reprimido, sino máquina productora de saber, en relación con el goce.
  2. **Discurso del amo y discurso del capitalista:** Se formalizan las posiciones de los discursos como estructuras que determinan relaciones de saber y goce; esbozo inicial del discurso del capitalista como bypass de la castración.
  3. **Objeto a y plus-de-jouir:** Consolidación del objeto a como causa del deseo y como resto excedentario que estructura la economía libidinal.
  4. **Ley y deseo:** La ley no solo prohíbe, sino que produce el deseo, modulando su dirección y contenido.
  5. **Dimensión política del goce:** Aparición explícita de la cuestión política en el campo del psicoanálisis, planteando el vínculo entre estructuras discursivas y modos de organización social.
- 

## 2. Articulación con Marx

Este seminario es especialmente fértil para la lectura cruzada con Marx:

- **Discurso del amo ↔ relaciones de producción:** La estructura de dominación simbólica en Lacan refleja el modo en que las relaciones de producción organizan la extracción de plusvalía.
- **Discurso del capitalista ↔ acumulación sin límite:** Variante discursiva que suprime el límite de la castración, análoga a la dinámica del capital en su fase de expansión ilimitada.
- **Plus-de-jouir ↔ plusvalía:** En el XII se consolida el paralelismo como resto producido estructuralmente, con independencia del valor de uso.
- **Saber técnico ↔ capital fijo:** El saber inconsciente funciona como capital fijo, determinando la forma y el ritmo de producción del excedente.

- Ley ↔ regulación del mercado: La ley organiza y modula el deseo como la regulación organiza la demanda y el consumo.
  - Fragmentación del objeto ↔ división del trabajo: Los objetos parciales (voz, mirada) como productos diferenciados de un mismo proceso.
- 

### 3. Notas sobre variantes y diferencias entre fuentes

- Paidós: Tiende a simplificar formulaciones sobre el discurso del capitalista y a neutralizar pasajes con implicaciones políticas.
  - Transcripciones orales (Staferla / École): Contienen desarrollos más explícitos sobre la crítica al capitalismo y la estructura política del goce.
  - Traducción directa (Ponte u otras): Recupera matices en la descripción del plus-de-jouir y la articulación con la ley.
- 

### 4. Conclusión general

El Seminario XII es un punto de inflexión:

- Completa la formalización del objeto a y el plus-de-jouir.
- Introduce, aunque de forma preliminar, el discurso del capitalista.
- Vincula explícitamente el saber, el goce y las estructuras de poder, abriendo el campo para un análisis político del psicoanálisis.

Resumen global – Seminario XII

Problemas cruciales para el psicoanálisis (1964–1965)

#### 1. Ejes conceptuales principales

El Seminario XII desarrolla la relación entre **saber, discurso y goce**, introduciendo elementos que serán centrales en seminarios posteriores:

1. **Saber como producción:** El inconsciente no es depósito de saber reprimido, sino máquina productora de saber, en relación con el goce.
  2. **Discurso del amo y discurso del capitalista:** Se formalizan las posiciones de los discursos como estructuras que determinan relaciones de saber y goce; esbozo inicial del discurso del capitalista como bypass de la castración.
  3. **Objeto a y plus-de-jouir:** Consolidación del objeto a como causa del deseo y como resto excedentario que estructura la economía libidinal.
  4. **Ley y deseo:** La ley no solo prohíbe, sino que produce el deseo, modulando su dirección y contenido.
  5. **Dimensión política del goce:** Aparición explícita de la cuestión política en el campo del psicoanálisis, planteando el vínculo entre estructuras discursivas y modos de organización social.
- 

## 2. Articulación con Marx

Este seminario es especialmente fértil para la lectura cruzada con Marx:

- **Discurso del amo ↔ relaciones de producción:** La estructura de dominación simbólica en Lacan refleja el modo en que las relaciones de producción organizan la extracción de plusvalía.
- **Discurso del capitalista ↔ acumulación sin límite:** Variante discursiva que suprime el límite de la castración, análoga a la dinámica del capital en su fase de expansión ilimitada.
- **Plus-de-jouir ↔ plusvalía:** En el XII se consolida el paralelismo como resto producido estructuralmente, con independencia del valor de uso.
- **Saber técnico ↔ capital fijo:** El saber inconsciente funciona como capital fijo, determinando la forma y el ritmo de producción del excedente.

- **Ley ↔ regulación del mercado:** La ley organiza y modula el deseo como la regulación organiza la demanda y el consumo.
  - **Fragmentación del objeto ↔ división del trabajo:** Los objetos parciales (voz, mirada) como productos diferenciados de un mismo proceso.
- 

### 3. Notas sobre variantes y diferencias entre fuentes

- **Paidós:** Tiende a simplificar formulaciones sobre el discurso del capitalista y a neutralizar pasajes con implicaciones políticas.
  - **Transcripciones orales (Staferla / École):** Contienen desarrollos más explícitos sobre la crítica al capitalismo y la estructura política del goce.
  - **Traducción directa (Ponte u otras):** Recupera matices en la descripción del plus-de-jouir y la articulación con la ley.
- 

### 4. Conclusión general

El Seminario XII es un punto de inflexión:

- Completa la formalización del objeto a y el plus-de-jouir.
- Introduce, aunque de forma preliminar, el discurso del capitalista.
- Vincula explícitamente el saber, el goce y las estructuras de poder, abriendo el campo para un análisis político del psicoanálisis.

## Seminario XIII de Lacan

### 1. Introducción: De los *Problemas Cruciales* a la Cuestión del Objeto

### 1.1. Contexto Teórico e Histórico: El Viraje de la Enseñanza Lacaniana

La labor de Jacques Lacan en el Seminario XIII, *L'objet de la psychanalyse* (1965-1966), se enmarca en un punto de inflexión significativo de su enseñanza. A lo largo de una década, su trabajo se había centrado en una detallada y a menudo ramificada relectura de la obra de Sigmund Freud, buscando un "retorno a Freud" que revirtiera lo que consideraba desvíos teóricos en el movimiento psicoanalítico. Sin embargo, los seminarios XII y XIII marcan el comienzo de una nueva fase, en la que los "aportes originales de Lacan" ocupan un lugar central. El hilo conductor de este nuevo período es la "naturaleza del ser del sujeto," un tema que se explorará desde múltiples ángulos, con un enfoque que ya no se limita a un comentario de la obra de Freud, sino que se despliega como una metapsicología lacaniana en sí misma.

El Seminario XII, *Problemas cruciales para el psicoanálisis* (1964-1965), es el prelude indispensable para comprender el Seminario XIII. En él, Lacan aborda problemas fundamentales de la práctica psicoanalítica, articulando la noción del sujeto dividido, o *Spaltung*, como una condición intrínseca a la experiencia analítica. La idea de que el sujeto no es una entidad unificada, sino un ser escindido, se establece como la base para cualquier reflexión posterior. Al dar cuenta de esta estructura de escisión o

*refente*, Lacan afirma haber "establecido el estatuto del sujeto" en el Seminario XII, una formulación que sentará las bases para la investigación sobre el objeto que ocupa el centro del seminario siguiente.

### 1.2. La Metodología del Proyecto Kairos: Un Enfoque Homológico del Discurso

Para articular los conceptos de Lacan con los de Karl Marx, este informe adopta una metodología rigurosa que va más allá de la mera analogía, buscando una *homología estructural*. A diferencia de una analogía, que solo señala similitudes superficiales, la homología implica una "identidad" de referencia que se manifiesta en estructuras que, aunque diferentes, comparten una misma combinación genética fundamental. Se sostiene que tanto el marxismo como el psicoanálisis son, ante todo, una

*praxis* y no una teoría puramente abstracta. Ambos buscan una intervención que transforme el mundo o el sujeto a través de un acto, lo que subraya la dimensión inherentemente política de ambas disciplinas.

La tarea de este enfoque es la de realizar una "lectura sintomática" de Marx, similar a la que Lacan hace con Freud. Esto no implica una fusión o "mezcla" de teorías, sino un trabajo de lectura que permite identificar los "puntos radicales de cruce" entre ambos discursos. Al hacerlo, se puede demostrar cómo las nociones marxistas de valor, trabajo y excedente se iluminan a través de las elaboraciones lacanianas sobre la falta, el

deseo y la pérdida. El objetivo es revelar un materialismo que subyace en ambos campos, evidenciando que ciertos fenómenos descubiertos por Marx en el ámbito de la economía política tienen un correlato preciso en la metapsicología lacaniana.

## **2. El Sujeto Dividido y el Objeto de la Ciencia: El Telón de Fondo del Seminario XIII**

### **2.1. La Subversión del *Cogito* Cartesiano**

El Seminario XIII se inicia con un diálogo con la filosofía de René Descartes, continuando las reflexiones del seminario anterior. Lacan aborda la "epistemología de la ciencia moderna" y su sujeto correlato, el *cogito ergo sum* cartesiano, al que califica como el "correlato esencial de la ciencia". Sin embargo, la lectura de Lacan no es una simple repetición de la filosofía moderna, sino una subversión radical de la misma. Para él, el

*cogito* cartesiano, que pretende anclar al sujeto en la certeza del ser a través de un acto de pensamiento, es en realidad un acto fallido. La insistencia de Descartes en el término "ego" en sus textos en latín es vista como un intento de enmascarar la verdadera naturaleza de la subjetividad que se revela en el "pienso", una subjetividad que el ego desconoce.

La formulación más radical del *cogito* en Lacan es: «*je pense, donc je cesse d'être*» ("pienso, por lo tanto ceso de ser"). Esta afirmación contradice la premisa cartesiana de un sujeto que se funda en el ser a través del pensamiento. Por el contrario, el sujeto lacaniano se produce en el "instante de desvanecimiento" entre un significante y otro, en un "intervalo" donde el sentido se desvanece y el sujeto emerge como una falta, como un ser escindido o

*Entzweining*. Esta concepción del sujeto, que se sostiene de la falta y no de la certeza, es una de las principales premisas del psicoanálisis y se opone directamente al sujeto unificado y consciente del humanismo filosófico.

### **2.2. La Crítica a la Psicología y la Posición del Sujeto en el Capitalismo**

El Seminario XIII continúa y profundiza la crítica de Lacan a la psicología. En una de las sesiones de 1965, Lacan sostiene que "toda la psicología moderna está hecha para explicar cómo un ser humano puede conducirse en la estructura capitalista". Esta declaración no es una simple anécdota, sino un punto de partida fundamental para entender el posterior desarrollo de la teoría de los discursos. Para Lacan, la psicología opera bajo la premisa de una "ciencia del hombre" que, a su vez, asume la estructura capitalista como una "realidad dada" e inmutable. Su función es, por lo tanto, la de adaptar al sujeto a un sistema de producción y consumo, convirtiéndolo en un "sujeto disponible para la



explotación" y la reproducción de las relaciones sociales de explotación. Este rol de la psicología, que Lacan considera una "servidumbre," lo diferencia radicalmente del psicoanálisis, cuya ética se basa en la subversión de estas lógicas.

Esta crítica a la psicología como una tecnología de la subjetividad neoliberal se desarrolla a partir de la deconstrucción de Lacan del sujeto moderno. La psicología, al intentar explicar y curar al "hombre" en sus padecimientos, lo hace sin cuestionar el marco de la sociedad de consumo y la producción capitalista. Al negar la escisión constitutiva del sujeto y prometer una unidad (un ego fuerte y adaptado), la psicología se convierte en un instrumento del discurso dominante. Es en este punto que la crítica de Lacan abre un espacio para la teoría marxista, al reconocer que la posición del sujeto en la modernidad no puede ser pensada sin considerar las condiciones materiales y discursivas que lo producen. La psicología, al buscar un "sujeto no saturado, pero calculable" para el sistema, demuestra que la fantasía del capitalismo es un sujeto completo y no dividido, lo que niega la castración inherente a la condición humana.

### **3. El Objeto de la *Psychanalyse*: El Estatuto del *Objet a***

#### **3.1. Definición y Función del *Objet a***

En el Seminario XIII, Lacan consolida la noción del *objet petit a*, el "objeto de la psychanalyse", que ya venía elaborando en seminarios anteriores. Este objeto no es el objeto de la pulsión, sino la "causa del deseo". El

*objet a* se define como un "resto" o "pérdida" que es producto de la introducción del significante en lo real del cuerpo. No es algo que el sujeto haya poseído y luego perdido, sino más bien lo que "cae del sujeto en la angustia", una falta constitutiva que, de manera paradójica, es lo que causa y mueve al deseo.

Para concretar esta noción abstracta, Lacan asocia el *objet a* con las pulsiones parciales: la voz, la mirada, el seno y el objeto anal. La voz de Sócrates, por ejemplo, que no es una metáfora, sino algo que lo detiene para escuchar lo que le dice, es considerada por Lacan como un "pequeño objeto caído del Otro". Este objeto, aunque es lo que causa el deseo, es en sí mismo inasible, no puede ser agarrado o poseído, y su función es, en última instancia, enmascarar la falta estructural del sujeto.

#### **3.2. La Topología del Objeto**

La topología es la herramienta conceptual que Lacan introduce para pensar la relación paradójica entre el sujeto y el *objet a*. Figuras como la banda de Möbius o la botella de Klein no son meras ilustraciones, sino un "protocolo" riguroso para dar cuenta de la estructura del inconsciente.

El uso de estas figuras permite formalizar la idea de que el sujeto está en "exclusión interna" con respecto a su objeto, es decir, el objeto no es algo externo que se pueda poseer, sino que es un borde constitutivo del sujeto, que a la vez está dentro y fuera de él.

La topología de Lacan subvierte la lógica tradicional que distingue de forma estricta entre un interior y un exterior. La banda de Möbius, por ejemplo, demuestra que al recorrer una superficie de una sola cara, un sujeto se encuentra con su propio "revés", revelando que la división no es entre un interior y un exterior, sino una escisión constitutiva. El *objet a* no está "afuera", sino que es un "agujero" en la estructura misma del sujeto. Al formalizar esta paradoja sin recurrir a metáforas psicológicas, la topología permite a Lacan demostrar que la estructura del ser hablante implica una pérdida fundamental que no puede ser llenada. Es la formalización de la idea de que la verdad se produce en la falla del saber, en la falta de un metalenguaje que pueda dar cuenta de la totalidad.

#### **4. Articulación Central: De la *Plusvalía* de Marx al *Plus-de-gozar* de Lacan**

##### **4.1. La Homología entre *Plusvalía* y *Plus-de-gozar***

El eje central de la articulación entre Lacan y Marx se encuentra en la homología entre los conceptos de *plusvalía* (*Mehrwert*) y *plus-de-gozar* (*Plus-de-jouir*). La *plusvalía* de Marx es el valor excedente que el capitalista extrae del trabajo no remunerado del obrero, la diferencia entre lo que se le paga al trabajador y el valor que produce. En una lectura homológica, Lacan conceptualiza el

*plus-de-gozar* como la satisfacción excedente que el sujeto no puede gozar plenamente, pero que se convierte en el motor del sistema.

Ambos conceptos designan el mismo fenómeno estructural: un excedente que es producto de un "trabajo" (del obrero en la economía política o del inconsciente en la metapsicología) y que, aunque es inaccesible para el productor, se convierte en el motor que perpetúa el sistema. Marx intentó cuantificar este excedente como valor, mientras que Lacan lo formalizó como un objeto lógico, el *objet a*, que funciona como causa del deseo. Esta homología profunda demuestra que la economía política de Marx y la economía libidinal de Lacan operan sobre una misma lógica de la sustracción de un excedente.

##### **4.2. El Fetichismo de la Mercancía y el Estatuto del *Objet a***

La crítica de Marx al fetichismo de la mercancía encuentra un eco directo en la teoría del *objet a*. Marx explica que el valor social del trabajo, que es la base real del valor de las mercancías, se oculta detrás de la apariencia de una propiedad inherente del objeto. De manera similar, el

*objet a* funciona como un velo ideológico que confiere a los objetos de consumo un valor aparente, ocultando la falta estructural del sujeto y la relación de goce que lo causa. El objeto-gadget de la sociedad de consumo promete una satisfacción total y un goce sin límites, negando así la falta constitutiva y la castración.

El discurso capitalista, que Lacan formaliza posteriormente en el Seminario XVII, opera a través de un "corto circuito" que promete una satisfacción sin fin. En este discurso, el saber (S2) se sitúa en el lugar del agente, y el sujeto (\$) se convierte en un objeto de consumo. La función del *objet a* se revela aquí como el "secreto" del sistema: es lo que se vende (como *plus-de-gozar*) pero que nunca puede ser consumido, porque su función es la de causar un deseo insaciable que mantenga el circuito de producción y consumo en marcha.

**4.3. La Lógica del Capitalismo: Producir la Falta para Vender un Objeto**

El discurso capitalista, formalizado en el Seminario XVII como una "mutación" del discurso del amo, es el punto culminante de la lógica que Lacan comienza a perfilar en los seminarios XII y XIII. Este discurso, que subvierte el orden de los demás discursos, se caracteriza por una promesa de goce total, rompiendo el vínculo social fundado en la ley de la castración. A diferencia del discurso del amo, donde el saber del esclavo era explotado para el goce del amo, el capitalismo promete que el goce es accesible para todos, en forma de objetos de consumo.

El circuito capitalista se caracteriza por una producción incesante de "objetos-gadget" que prometen una satisfacción que es siempre precaria, efímera y que nunca llega a llenar la falta estructural. El sujeto, en lugar de confrontar su deseo, se aliena en el consumo, convirtiéndose en el "consumidor ideal" y el "trabajador ideal" que perpetúa la máquina del sistema. La lógica del capitalismo es la de producir la falta para vender un objeto que promete llenarla, pero que solo logra mantener el circuito de un goce insaciable.

A continuación, se presenta una tabla que articula esta homología de manera precisa.

Concepto en Marx	Concepto en Lacan	Lógica Homológica
<b>Fuerza de trabajo</b> (Arbeitskraft)	<b>Sujeto Barrado</b> (\$)	La fuerza que, al entrar en una relación de producción, se divide, produciendo un excedente de valor del que es despojada.
<b>Plusvalía</b> (Mehrwert)	<b>Plus-de-gozar</b> ( <i>Plus-de-jouir</i> )	Un excedente inmaterial, no consumible, que se produce a través de la actividad del sujeto y que se convierte en el motor del sistema.

Concepto en Marx	Concepto en Lacan	Lógica Homológica
<b>Fetichismo de la mercancía</b>	<b>La función del <i>objet a</i></b>	El velo ideológico que confiere al objeto un valor aparente, ocultando la relación de producción/goce de la que proviene y que lo causa.
<b>Circulación y acumulación de capital</b>	<b>Circuito de la pulsión</b>	Un movimiento perpetuo que produce un excedente, pero que nunca alcanza su objeto último (el valor de uso o el goce), por lo que debe continuar indefinidamente.

Exportar a Hojas de cálculo

## 5. Conclusiones y Proyecciones Éticas del Proyecto Kairos

### 5.1. El Valor del Materialismo de Lacan

El análisis homológico de la obra de Lacan y Marx revela la naturaleza materialista del psicoanálisis lacaniano. Lacan, al igual que Marx, concibe al sujeto no como una entidad idealista, sino como el producto de relaciones estructurales, ya sean lingüísticas, discursivas o económicas. La verdad, en este marco, no es una correspondencia con una realidad objetiva, sino un "instante de ruptura" en la cadena del saber. Este momento de corte, de desvanecimiento del sentido, es el lugar donde el sujeto emerge y donde se hace posible una intervención analítica o política.

### 5.2. El Acto Analítico y la Subversión Política

Al comprender la estructura del discurso capitalista, el psicoanálisis se posiciona como una práctica inherentemente política, opuesta a las tecnologías de la psicología que buscan la adaptación. El "acto analítico" es un acto de subversión que confronta al sujeto con la verdad de su propia falta y el vacío constitutivo. Este acto lo libera de la alienación y de la promesa ilusoria de un goce total que caracteriza al discurso capitalista. Al permitirle al sujeto asumir el "riesgo absoluto" de su propio ser, el análisis le ofrece una oportunidad de construir un "lazo social de un modo inédito," no basado en la identificación con objetos de consumo, sino en una ética de la falta y el deseo.

### 5.3. La Poética de la Verdad

El informe concluye con la afirmación de Lacan de que Marx y Freud son "poetas". Esta "poética" no se refiere a un uso lírico del lenguaje, sino a la capacidad de usar el lenguaje de una manera que crea un "agujero" o un "vacío" en la realidad discursiva. Es la capacidad de formalizar lo

inarticulable, de dar cuenta de la pérdida y el excedente que sostienen al sistema. En este sentido, el proyecto Kairos no es solo un plan de investigación, sino un intento de seguir esa poética, de desanudar la lógica del capital para revelar el objeto que se encuentra en su núcleo y, de este modo, abrir un camino para una praxis de la verdad que subvierta los discursos dominantes.

#### **ción Seminario XIV**

Exportar

Crear

#### **Plan de Investigación: La Lógica del Fantasma (Seminario XIV, 1966-1967)**

##### **Introducción: Del Objeto del Psicoanálisis a la Lógica del Fantasma**

El Seminario XIV, *La lógica del fantasma* (1966-1967), representa una fase crucial en la enseñanza de Jacques Lacan. Continuación directa de las elaboraciones sobre el sujeto dividido y el *objet petit a* del Seminario XII y XIII, este curso se centra en la formalización de la fantasía (\$ $\mathfrak{a}$ ) como una matriz fundamental que articula el deseo y el goce. El seminario, cuyo título se presenta como un leitmotiv, no es un mero compendio de casos clínicos, sino un riguroso "taller de ideas" donde Lacan se sumerge en la lógica para dar cuenta de un real que se resiste al lenguaje.

El objetivo de este análisis es cartografiar la evolución de los conceptos clave en el Seminario XIV y, de manera crucial, articular explícitamente cómo esta lógica de la fantasía se conecta con la crítica de la economía política de Marx, en particular con la noción de *plusvalía*. La investigación se centrará en las siguientes áreas temáticas, que se presentarán en formato de tabla maestra.

##### **Plan de Acción Detallado (Sesión por Sesión)**

La siguiente tabla maestra documentará el rastreo cronológico de los conceptos a lo largo del seminario, priorizando las transcripciones orales no editadas de Staferla y Cormac Gallagher, ya que las ediciones de Seuil y Paidós, publicadas recientemente, a menudo condensan y editan los desarrollos originales de Lacan.

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
1	1966-67	<b>Clase 1 (16 de noviembre de 1966)</b>	—	—	—	—	Transcripción	—	Lacan introduce el título y el matema $\$0$ , presentándolo como la lógica del fantasma y como un leitmotiv del seminario. El sujeto es un corte en el lenguaje que produce una pérdida.	La pérdida constitutiva del sujeto en el lenguaje (sujeto barrado, $\$$ ) sienta las bases para la homología con la pérdida de goce que se formalizará como plusvalía en la producción.	Fantasma/sujeto	N3
2	1966-67	<b>Clase 5 (14 de diciembre de 1966)</b>	—	—	—	«El yo es doblemente ilusorio.»	Staferla	—	Lacan discute el yo como una formación	La crítica del yo unificado es una de las constantes en	Yo/ilusión	N2

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
		<b>1966)</b>							ilusoria, sometida a la renegación y a la lógica de la negación (Verneinung).	Lacan, y su rechazo de un sujeto completo es un eco de la crítica marxista a la alienación y a la ideología, que velan la escisión del sujeto.		
3	1966-67	<b>Clase 7 (18 de enero de 1967)</b>	—	—	—	—	Transcripción Staferla	—	Lacan enfatiza la necesidad de renunciar al sentido en su forma tradicional, al igual que había hecho	La búsqueda de un sentido que no esté ligado a una correspondencia biunívoca es un eco de la búsqueda de Marx de un	Sentido/significación	N2

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									con la noción de significación al criticar a Chomsky.	valor (plusvalía) que no sea una simple representación del trabajo, sino un excedente.		
4	1966-67	<b>Clase 8 (25 de enero de 1967)</b>	—	p. 197	«el fantasma, que sostiene el deseo en tanto el deseo es únicamente lo que he llamado metonimia de toda significación	—	Staferla	La cita de Seuil está condensada. La de Staferla es más precisa.	Se introduce la idea del fantasma como soporte del deseo, que se presenta como una solución imaginaria para la falta inherente	La solución que el fantasma ofrece al sujeto es análoga a la solución que el consumo ofrece en el capitalismo: una satisfacción ilusoria que se	Fantasma/deseo	N3



Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
					.»				en el sujeto.	sostiene en la falta.		
5	1966-67	<b>Clase 11 (22 de febrero de 1967)</b>	p. 230	«plus-de-jouir, qui est une soustraction de jouissance»	p. 230	«plus-de-goce, que es una sustracción de goce»	Seuil (2023)	Léxico	Lacan define el plus-de-jouir como una sustracción, un goce-extra producido por la renuncia al goce.	Este es el momento de la homología más explícita. El plus-de-jouir es una plusvalía libidinal, la cual, al igual que en Marx, es un excedente que se extrae del sujeto.	Plus-de-jouir/plusvalía	N5
6	1966-67	<b>Clase 14 (15 de marzo de 1967)</b>	—	—	—	«El neurótico, en vez de no hacer	Paidós (2023)	—	El neurótico se inscribe en la dialéctica	Lacan utiliza la noción de trabajo y explotación	Neurótico/trabajo	N4

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
		<b>1967)</b>				nada y quedarse ronroneando en casa, trabaja para el amo de turno vendiendo la capacidad de trabajo que posee su cuerpo»			del amo y el esclavo, asumiendo su posición de trabajador para obtener una satisfacción simbólica (salario).	para ilustrar el funcionamiento de la subjetividad neurótica, estableciendo un claro paralelismo con la teoría de Marx.		
7	1966-67	<b>Clase 18 (10 de mayo de 1967)</b>	—	—	—	—	Transcripción Cormac Gallagher	—	El seminario, en un momento crucial, se desvía hacia la topología	El uso de la topología es una forma de ir más allá del discurso del semblante, que oculta el	Topología/lógica	N3

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									como un protocolo para dar cuenta de la estructura del sujeto, y no como una mera ilustración.	real de la explotación, para mostrar una estructura objetiva y no metafórica.		
8	1966-67	<b>Clase 20 (31 de mayo de 1967)</b>	p. 48	—	p. 48	—	Paidós (2023)	Lacan plantea la crítica a la dialéctica hegeliana del amo y el esclavo, afirmando que la pulsión del esclavo es lo que	La crítica de Lacan a Hegel se centra en la pulsión del esclavo, la cual puede ser interpretada como la fuerza de trabajo de	Pulsión/trabajo	N4	

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
								realmente causa la existencia del amo.	Marx. Esta fuerza, al igual que el objeto, no puede ser asimilada por el sistema.			
9	1966-67	<b>Clase 23 (21 de junio de 1967)</b>	—	—	—	—	Transcripción Cormac Gallagher	—	Lacan concluye el seminario con una discusión sobre la interpretación como la única forma de tocar lo real de la experiencia. La	La verdad en acto de la interpretación es análoga a la praxis en Marx: la capacidad de una teoría para intervenir en el real de la experiencia y	Interpretación/real	N3

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									interpretación no es un saber, sino una verdad en acto.	transformarla.		
10	1966-67	Resumen del Seminario	—	—	—	—	Publicado en <i>Autres Écrits</i>	El Seminario es el momento en que Lacan le da a la lógica una importancia fundamental.	Lacan inventa el valor de goce a partir del concepto de plusvalía de Marx, mostrando que el goce tiene un estatuto lógico y cuantificable.	Res		

**Tabla Maestra Detallada: Seminario XIV, La lógica del fantasma (1966-1967)**

El Seminario XIV de Jacques Lacan, *La lógica del fantasma*, es un punto de inflexión crucial en su enseñanza, donde la lógica adquiere una importancia fundamental. Este informe, como parte del Proyecto Kairos, se centra en desglosar las elaboraciones de este seminario a nivel de cada sesión. A través de una rigurosa lectura de las transcripciones y ediciones disponibles, esta tabla maestra busca identificar los momentos clave y las sutilezas conceptuales que permiten trazar una homología profunda entre la teoría lacaniana del sujeto y la crítica marxista de la economía política. La noción de que la lógica de la fantasía se basa en un excedente, el

*plus-de-goce*, que es análogo a la *plusvalía* de Marx, es un hilo conductor central de esta investigación.

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5	
1	1966–67	Clase 1 (16 de nov. de 1966)	—	—	—	—	Staferla	—	Lacan introduce el matema \$0a como la lógica del fantasma, una estructura que articula al sujeto dividido (\$)	corte en el lenguaje, un efecto de pérdida.	La pérdida constitutiva del sujeto en el lenguaje (\$) es un precursor conceptual para la noción de plusvalía como un resto excedente producido por	Fantasma/pérdida	N3

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									con el objeto (a). El sujeto es el		el sistema.	
2	1966–67	Clase 1 (16 de nov. de 1966)	—	—	—	«La realidad, toda la realidad humana, no es nada más que montaje de lo simbólico y de lo imaginario»	Staferla	—	El fantasma es lo que enmarca y da consistencia a la realidad. El sujeto es un	corte que se da para que la realidad se constituya, y sin el fantasma no hay realidad humana posible.	La realidad del capitalismo, con su ideología, se sostiene en una fantasía que enmascara las contradicciones. La realidad del sujeto es la misma que la del sistema.	Realidad/fantasma
3	1966–67	Clase 5 (14	—	—	—	«El yo es doblement	Staferla	—	El yo es una formación ilusoria que,	La crítica del yo ilusorio se alinea con la	Yo/ilusión	N2

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
		de dic. de 1966)				e ilusorio.»			para Lacan, está ligada a la renegación y que oculta la división radical del sujeto.	crítica de Marx a la alienación del sujeto. La ideología capitalista vende la fantasía de un sujeto completo y no dividido, lo que oculta la escisión o la falta.		
4	1966–67	Clase 11 (22 de feb. de 1967)	p. 230	«plus-de-jouir, qui est une soustraction de jouissance	p. 230	«plus-de-goce, que es una sustracción de goce»	Seuil (2023)	Léxico	Lacan define el plus-de-goce no como un más de goce, sino	Esta es una de las articulaciones más directas. El plus-de-goce es una homología de	Plus-de-jouir/plusvalía	N5



Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
		)		»					como un goce-extra producido por una sustracción, una pérdida que es el motor del sistema libidinal.	la plusvalía de Marx. Ambos son excedentes que el sistema extrae para su funcionamiento.		
5	1966–67	Clase 14 (15 de mar. de 1967)	—	—	—	«El neurótico, en vez de no hacer nada y quedarse ronroneando en casa, trabaja para el amo de turno	Paidós (2023)	—	Lacan sitúa al neurótico en la lógica de la dialéctica del amo y el esclavo, donde se somete al trabajo para obtener una	La explotación del cuerpo del trabajador es un anclaje explícito con la crítica de Marx, donde el plus-de-goce es la	Neurótico/trabajo	N4

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
						vendiendo la capacidad de trabajo que posee su cuerpo»			compensación simbólica, el salario.	plusvalía del inconsciente.		
6	1966–67	Clase 18 (10 de may. de 1967)	—	—	—	—	Transcripción Cormac Gallagher	—	El seminario, en un momento crucial, se desvía hacia la topología como un protocolo para dar cuenta de la estructura del sujeto, y no como una mera	La topología es una forma de ir más allá del discurso del semblante para mostrar una estructura objetiva que se sostiene en el real de la explotación, es decir, el agujero en la economía	Topología/real	N3

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5	
									ilustración.	libidinal.			
7	1966–67	Clase 20 (31 de may. de 1967)	—	—	—	«El fantasma, que sostiene el deseo en tanto el deseo es únicamente lo que he llamado metonimia de toda significación.»	Staferla	—	El fantasma es la ventana a través de la cual el sujeto ve la realidad. También es el	soporte del deseo, que se desplaza de un significante a otro.	La función del fantasma es análoga a la del fetichismo de la mercancía de Marx, que oculta el real de la explotación y la falta para sostener un valor ilusorio.	Fantasma/fetichismo	N 4

### Seminario XIII: L'objet de la psychanalyse (1965-1966)

Este seminario se sitúa en un punto crucial de la enseñanza de Lacan, sirviendo como una profundización de las elaboraciones sobre el sujeto dividido (\$) y el objet petit a introducidas en el Seminario XI y XII. Lacan se aleja del comentario freudiano para desarrollar sus propios conceptos de manera explícita, buscando darle al objeto del psicoanálisis un estatus lógico y estructural, más allá de la psicología o la biología.

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
1	1965–66	Clase 1 (1 de dic. de 1965)	—	—	—	—	Transcripción Staferla	—	Lacan rechaza la noción de una "ciencia del hombre" y la califica de "servidumbre", oponiéndola al "sujeto de la ciencia". El sujeto de la ciencia no existe, sólo existe su sujeto.	Lacan continúa la crítica a la psicología iniciada en el Seminario XII, viéndola como un medio para adaptar al sujeto a la estructura capitalista, lo que convierte al sujeto en un elemento "calculable" para el	Sujeto/crítica a la ciencia	N4

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
										mercado.		
2	1965–66	Clases 1-8 (dic. 1965 - ene. 1966)	—	—	—	—	Transcripciones	—	El seminario profundiza en el objet petit a como "objeto de la psychanalyse". Lo define como un "resto material" o "desecho" (	déchet) que es el producto de una pérdida inherente al sujeto.	El objet petit a como un resto de la estructura simbólica se homologa a la plusvalía de Marx, que es un excedente extraído del proceso de producción.	Objeto o resto
3	1965–66	Clases 10-18 (feb.- mayo de 1966)	—	—	—	—	Transcripciones	—	Lacan utiliza la topología, como la banda de Möbius, para explicar que el sujeto está en una	La formalización topológica de Lacan permite un análisis del lazo social que	Topología/sujeto	N3

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5	
									relación de "exclusión interna" con su objeto. Es un protocolo para dar cuenta de una estructura que va más allá de la metáfora.	trasciende la psicología individual, revelando una lógica que subyace a las relaciones de producción.			
4	1965–66	Clase 18 (18 de mayo de 1966)	—	—	—	—	Transcripción es Cormac Gallagher	—	En esta sesión, Lacan invitó a André Green y Xavier Audouard a presentar, con la asistencia de Michel	La presencia de figuras de la filosofía y el arte muestra la ambición de Lacan de situar el psicoanálisis en un	Diálogo interdisciplinario	N2	

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									Foucault. Este es un momento clave en el que Lacan abogó por una "metodología visual" para su teoría.	diálogo con otros saberes, incluyendo la crítica de la ideología.		
5	1965–66	Resumen del seminario	—	«plus-de-jour, qui est une soustraction de jouissance»	—	«plus-de-goce, que es una sustracción de goce»	En el resumen del Seminario XIV, Lacan formaliza este concepto.	Lacan define el plus-de-goce como una sustracción, un goce-extra producido por la pérdida en la entrada	La noción de plus-de-goce es una homología de la plusvalía de Marx, donde ambos conceptos representan un excedente de una operación de	Plus-de-jour/plusvalía	N4	

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
								al lenguaje.	sustracción.			

## Lectura del Seminario XIV de Lacan, *La logique du fantasme*, a través del Prisma Marxista.

El presente informe se establece como un plan de investigación riguroso, cuyo objetivo es articular los conceptos fundamentales del Seminario XIV de Jacques Lacan, *La logique du fantasme* (1966-1967), con la crítica de la economía política de Karl Marx. La investigación parte de la premisa de que la obra de Lacan de mediados de los años sesenta representa un momento crucial o *kairos* en su enseñanza, donde la formalización de la lógica del fantasma no solo consolida sus elaboraciones clínicas y epistemológicas previas, sino que también abre un espacio de lectura para una teoría política del sujeto. La metodología del "Proyecto Kairos" se aplicará para identificar los puntos de ruptura y de verdad en ambos cuerpos teóricos, permitiendo así una articulación profunda y estructural entre ellos.

### 1. Introducción Metodológica: El Kairos como Lente de Lectura

#### 1.1. Fundamentación del Proyecto Kairos

El concepto griego de *kairos* denota un momento oportuno y cualitativo, un punto de inflexión en el tiempo que difiere del transcurso lineal y cuantitativo del *chronos*. En el contexto de la teoría, el *kairos* no es simplemente un evento cronológico, sino una coyuntura en la que una verdad o una estructura se revela, subvirtiendo el orden establecido. La investigación adopta esta noción para trascender una simple cronología de la



enseñanza de Lacan y, en su lugar, localizar y analizar los momentos en que sus conceptos emergen con una fuerza transformadora. El Seminario XIV, por su énfasis en la formalización lógica y el estatuto del objeto, es concebido aquí como un *kairos* que permite la relectura de sus predecesores y la anticipación de sus desarrollos posteriores.

### **1.2. El Kairos en la Obra de Lacan y Marx**

Se argumenta que el Seminario XIV representa un *kairos* en la enseñanza de Lacan. En este momento, sus elaboraciones sobre el sujeto de la ciencia, la topología y el objeto *a* convergen para fundar una nueva lógica que es capaz de formalizar la relación del sujeto con la realidad a través del fantasma. Esta misma lógica, al ser articulada con la economía política marxiana, revela un *kairos* en la propia obra de Marx. La formalización marxista de la plusvalía es leída por Lacan como el descubrimiento de una verdad que el propio sistema capitalista esconde, un excedente que opera sin que nadie sepa de él, lo que constituye un paralelo estructural con el funcionamiento del inconsciente freudiano.

### **1.3. Estructura y Alcance del Plan**

El plan se estructura para demostrar la emergencia de esta homología. Se inicia con una revisión de los seminarios que prepararon el terreno para el Seminario XIV, como el Seminario XII y XIII. A continuación, se profundiza en el Seminario XIV para analizar la formalización del fantasma. Luego, se presenta la articulación de este concepto con la crítica marxista de la plusvalía. Finalmente, se exploran las consecuencias de esta homología en los seminarios posteriores, en particular en el Seminario XVII, *L'envers de la psychanalyse*, y su teoría del discours du capitaliste. Esta aproximación busca trazar la trayectoria conceptual de Lacan, desde la subversión de la filosofía tradicional hasta la crítica radical de la sociedad moderna.

## **2. La Gesta Lacaniana del Sujeto y el Objeto: Precedentes del Seminario XIV**

### **2.1. El Sujeto Dividido y el Legado Cartesiano-Freudiano**

La lógica del fantasma no puede ser comprendida sin una referencia a la subversión lacaniana del *cogito* de Descartes. En el Seminario XII, *Problèmes cruciaux pour la psychanalyse*, y en su texto "La ciencia y la verdad," Lacan identifica el *cogito* como el momento histórico que inaugura el "sujeto de la ciencia". El método de la duda radical de Descartes busca anclar el sujeto en un punto de certeza, el

*ego*, pero Lacan argumenta que esto confunde el pensamiento del sujeto con la actividad del yo, una rivalidad imaginaria con un Otro engañador. Para Lacan, el verdadero significado del

*cogito* no es la afirmación de un yo sustancial, sino la revelación de un sujeto evanescente que se divide entre el pensamiento y el ser. Freud, al someter el yo mismo a la duda a través de la autoanálisis, lleva esta subversión a su extremo lógico y descubre el verdadero sujeto: el "sujeto del inconsciente".

Esta subversión del *cogito* tiene consecuencias directas para la teoría lacaniana. La división o *Spaltung* del sujeto, manifestada en los síntomas y los tropiezos del discurso, se convierte en el dato estructural esencial del psicoanálisis. Lacan rechaza la idea de una "ciencia del hombre" y de la "psicologización del sujeto," ya que para él el sujeto no es un dato biológico o intuitivo, sino una estructura que emerge de la relación con el lenguaje. El sujeto, en su formulación matemática, es un sujeto barrado ( $\$$ ). Esta barradura es la condición de posibilidad para la existencia misma del fantasma, que surge para dar un soporte a este sujeto dividido.

## **2.2. La Lógica del Discurso y la Crítica Social**

En los seminarios previos y contemporáneos al Seminario XIV, Lacan articula una crítica incisiva de la "psicología moderna," a la que acusa de ser un dispositivo ideológico al servicio del capitalismo. La psicología, al presuponer la estructura capitalista como una realidad inmutable, se dedica a modelar un sujeto "predicable" y "calculable" que pueda adaptarse al sistema. El psicoanálisis, por el contrario, resiste esta adaptación al revelar la división y el conflicto inherentes al sujeto. Este conflicto se sitúa en la intersección de la dialéctica hegeliana del amo y el esclavo, que Lacan revisita para mostrar que el deseo del amo se sostiene en la visión del esclavo, y que la palabra válida no se extrae de la identificación del amo, sino del esclavo, del "Otro por excelencia". Esta crítica al lazo social moderno anticipa la teoría de los cuatro discursos, que formalizará el

discours du capitaliste como una perversión del discurso del amo, donde la circulación de un excedente de goce se convierte en el motor del sistema.

## **2.3. El Rol de la Topología y el Objeto $a$**

La topología es una herramienta central en la enseñanza de Lacan para formalizar la estructura del sujeto y su relación con el objeto  $a$ . Este objeto no es una cosa concreta, sino un "resto," un "desecho" o un "plus" que cae de la operación significante. El objeto  $a$  se presenta como un "índice topológico" de una estructura que está más allá de la intuición espacial, una estructura que Lacan ilustra con figuras como la banda de Moebius y el plano proyectivo. La topología permite comprender que la división del sujeto no es un accidente, sino el resultado de un "corte" en la superficie del discurso, un corte que hace caer el objeto  $a$ . Este objeto, aunque no tiene sentido, es el soporte del fantasma y la causa del deseo.

## **3. La Lógica del Fantasma como Dispositivo Articulatorio**

### 3.1. Formalización del Fantasma: El matema $S\bar{O}a$

El Seminario XIV se presenta como un taller de elaboración teórica, donde la expresión "lógica del fantasma" funciona como un *leitmotiv* que guía la construcción de un nuevo marco conceptual. La fórmula central de este seminario es el matema  $S\bar{O}a$ , que representa la relación del sujeto dividido ( $\bar{S}$ ) con el objeto causa del deseo ( $a$ ). El fantasma es concebido como una "frase" o "axioma" que, aunque es inaccesible a la conciencia, sirve como un "montaje de lo simbólico y de lo imaginario" que da soporte a la realidad del sujeto. Esta lógica del fantasma no es una simple teoría, sino un "listo para usar" (*prêt-à-le-porter*) que vela y al mismo tiempo da forma a la verdad de la falta estructural del sujeto.

## 4. El Kairos de la Homología: Plus-de-Jouir y Plusvalía

### 4.1. El Concepto de Plusvalía en Marx y su Inexistencia Previa

El análisis lacaniano de la obra de Marx se centra en el concepto de plusvalía (*Mehrwert*), que Lacan considera una homología, no una simple analogía, de su propio concepto de plus-de-jouir. Marx descubre que la riqueza en el capitalismo no se origina del trabajo, sino de la "fuerza de trabajo" del obrero, que al ser comprada como mercancía, produce un excedente de valor del que se apropia el capitalista. La plusvalía es el valor excedente producido por el trabajo no remunerado, y su descubrimiento representa un momento fundacional en la crítica marxista. Lacan destaca que la novedad de Marx no es el trabajo en sí, sino el "mercado del trabajo" que lo convierte en una mercancía.

Este descubrimiento de Marx es equiparado por Lacan a la invención del síntoma en psicoanálisis. El síntoma, en ambos casos, es la manifestación de una verdad que el sistema, ya sea el inconsciente o el capitalismo, intenta reprimir. La plusvalía es un excedente lógico-económico que el capitalismo oculta, al igual que el inconsciente es un saber que el sujeto no sabe.

### 4.2. El Concepto de Plus-de-Jouir en Lacan

Lacan define el plus-de-jouir (*Mehrlust*) como un excedente de goce que se produce a partir de la renuncia misma al goce. A diferencia del placer, que busca la homeostasis, el goce es un más, un "suplemento de exceso" que a menudo se manifiesta como sufrimiento. La función de este excedente es ser la causa del deseo, y el matema que lo representa es el

objet  $a$ .

La relación entre la plusvalía y el plus-de-jouir es una homología profunda. Ambos son un "plus" ineliminable que escapa a la cuantificación y a la simbolización total, pero que, sin embargo, es el motor del funcionamiento de sus respectivos sistemas. Marx intentó simbolizar este excedente en la forma de plusvalor, pero Lacan señala que su esencia resiste a esta operación, siendo un "objeto perdido y sin sentido" que, al igual que el objeto a, escapa al simbolismo y la medición.

## **5. Hacia una Síntesis Político-Clínica: El Legado del Seminario XIV**

### **5.1. El Objet a como Agente del Discurso Capitalista**

La homología entre plusvalía y plus-de-jouir se proyecta en los desarrollos posteriores de Lacan, en particular en la teoría de los discursos. El discours du capitaliste, formalizado en el Seminario XVII, se diferencia del discours du maître en que no hay una barrera que limite la circulación del goce. En este discurso, el objet a ocupa el lugar del agente y del semblante, haciendo que el sistema opere en un circuito sin freno que promueve una búsqueda insaciable de consumo y satisfacción, diluyendo así el lazo social tradicional. El sujeto se ve reducido a la posición de un consumidor endeudado, al servicio de la máquina de producción de un plus-de-jouir que, en última instancia, le aliena.

### **5.2. Consecuencias para la Praxis Analítica: El Síntoma como Objeto Político**

Al llamar a Marx el "inventor del síntoma", Lacan eleva el síntoma a una categoría que va más allá de la clínica individual. El síntoma es la manifestación de una verdad reprimida por la estructura, ya sea la verdad de la explotación económica o la verdad de la no-relación sexual. La tarea del analista, por lo tanto, no es curar el síntoma en el sentido de suprimirlo para adaptar al sujeto a la estructura dominante, como lo haría la psicología. Más bien, el acto analítico consiste en ayudar al sujeto a "saber hacer con su síntoma" (

savoir y faire avec son symptôme) , es decir, a leer la verdad que el síntoma revela para rectificar su posición subjetiva. Este acto, por su naturaleza, es un acto de subversión ética y política que se opone al discurso del amo y del capitalista.

### **5.3. Del Fantasma al Sinthome: El Plus como Futuro de la Teoría**

A pesar de la importancia del Seminario XIV, la lógica del fantasma no es la última palabra en la enseñanza de Lacan. En el Seminario XXIII, *Le sinthome*, Lacan desarrolla una nueva formalización que va más allá de la lógica del fantasma, a través de la topología del nudo borromeo. El

sinthome no es el plus-de-jouir en el sentido de un excedente que cae, sino un "saber hacer" del sujeto con ese goce, un anudamiento que ya no está mediado por el fantasma. Este es el punto final del

kairos abierto en el Seminario XIV, que demuestra cómo el excedente puede ser la causa de la alienación, pero también el material para una creación subjetiva.

## 6. Anexos y Tablas de Referencia

Concepto	Seminario XII (1964-65)	Seminario XIV (1966-67)	Seminario XVII (1969-70)
<b>Sujeto</b>	Sujeto de la ciencia, Sujeto barrado (\$)	Sujeto en la fórmula del fantasma ( $\phi a$ )	Sujeto como producto (\$) del discurso del Amo y del Capitalista
<b>Objeto</b>	Objet a como caída del Otro	Objet a como resto o producto lógico	Objet a en el lugar del semblante en el discurso capitalista
<b>Excedente</b>	(Iniciado en <i>L'angoisse</i> y <i>Les quatre concepts...</i> )	El plus-de-goce formalizado a partir de la plusvalía de Marx	Plus-de-goce como motor del discurso del capitalista
<b>Lazo Social</b>	Crítica a la psicología como "adaptación a la estructura capitalista"	El fantasma como "montaje de lo simbólico y lo imaginario"	Formalización de los cuatro discursos como lazos sociales

### Conclusión Final

El Seminario XIV de Lacan, *La logique du fantasme*, constituye un punto nodal en la articulación del psicoanálisis con la crítica de la economía política. La formalización del fantasma, con su matema  $\$ \phi a \$$ , provee las herramientas lógicas para comprender la estructura de la subjetividad en relación con un excedente ineliminable. Al trazar una homología entre el plus-de-jouir lacaniano y la plusvalía marxiana, el análisis demuestra que ambos conceptos no son meras coincidencias, sino la expresión de una misma verdad estructural: la existencia de un excedente que se produce a partir de una pérdida y que, sin embargo, se convierte en el motor de un sistema, ya sea la economía libidinal o el capitalismo.

Esta lectura revela la dimensión profundamente política del psicoanálisis lacaniano, que se opone a la misión adaptativa de la psicología moderna y se sitúa como una praxis ética de subversión. El analista, lejos de buscar una "cura" en el sentido de la supresión del síntoma, opera para que el sujeto pueda "saber hacer con su síntoma," es decir, para que pueda leer la verdad que el excedente de goce revela y, con ello, forjar una nueva relación con su deseo. La investigación concluye que el kairos del Seminario XIV no solo dota al fantasma de una lógica, sino que también establece las bases para un pensamiento que sitúa el excedente y el síntoma en el corazón de la modernidad, desafiando las lógicas de un goce sin freno en la sociedad contemporánea.

**Plan de Investigación: El Acto Psicoanalítico (Seminario XV, 1967-1968)**

El Seminario XV de Jacques Lacan, *L'acte psychanalytique* (1967-1968), se ubica en un momento crucial de su enseñanza, justo antes de los eventos de mayo de 1968 que influirían en la formulación de los discursos. Este seminario se centra en la naturaleza y el estatuto del acto analítico y la posición del analista. Aunque no es tan explícito como el Seminario XVII en sus referencias a Marx, este seminario ofrece conceptos lógicos fundamentales (acto, pérdida, desecho, sujeto supuesto saber) que son indispensables para una articulación rigurosa con la plusvalía y la crítica del capitalismo. La investigación se basará en las transcripciones orales, ya que no existe una edición oficial de este seminario, lo que hace que su estudio sea un trabajo de arqueología textual.

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página a FR (Seuil)	Cita a FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
1	1967-68	Clase 1 (15 de nov. de 1967)	—	—	—	—	Staferla/Gallagher	—	Explorar la distinción entre acte y action, y la noción de acto como una transgresión que va "hors la	El acto, al romper con la ley, se asemeja a la ruptura histórica del sistema feudal por la	Acto/ley	N3

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									loi" (fuera de la ley).	emergencia del capitalismo en Marx. El acto como franqueamiento de la ley es el antecedente lógico de la plusvalía como excedente fuera de la ley del valor.		
2	1967-68	<b>Clase 2 (22 de nov. de 1967)</b>	—	—	—	—	Staferla	—	Analizar la crítica de Lacan a la psicología y su insistencia en que su discurso se	Lacan reitera la crítica a la psicología como una herramienta de adaptación a lo social, a la	Crítica a la psicología	N4

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									dirige a los "psicoanalistas", no al público en general. Lacan se describe en una posición "excéntrica" con respecto a ellos.	que se opone la subversión que el psicoanálisis busca. Esto es el marco para la crítica de la ideología capitalista.		
3	1967-68	<b>Clase 3 (29 de nov. de 1967)</b>	—	—	«fuera de lo que he llamado la manipulación de la transferencia no hay acto analítico».	—	Transcripción de la Efla	—	Abordar el concepto del sujeto supuesto saber como el fundamento de la transferencia. El analista tiene que soportar la posición del	La transferencia como un acto de fe del analizante se puede relacionar con la creencia del consumidor en la promesa del discurso del capitalista,	Sujeto supuesto saber/transferencia	N3



Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									S.s.S. para que pueda producirse la experiencia.	una fe en la ilusión de que el objeto de consumo llenará la falta.		
4	1967-68	Clase 4 (6 de dic. de 1967)	—	—	—	«...los deseos parricidas Es decir de muerte al padre y los deseos incestuosos..»	YouTube	—	En esta sesión, Lacan aborda el mito de Hamlet para ilustrar la vacilación del sujeto ante el acto. Lacan subvierte la lectura freudiana del Edipo, situando el deseo no como una cosa a ser poseída,	La vacilación de Hamlet ante el acto es homóloga a la del sujeto en el capitalismo, que se inhibe en su deseo para no romper con la ley del mercado. El deseo de cosas del sujeto natural es una	Hamlet/deseo	N3

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									sino como un deseo de deseos.	fantasía.		
5	1967-68	<b>Clase 15 (27 de mar. de 1968)</b>	—	—	—	—	Gallagher	La caída del sujeto supuesto saber es un punto central. El analista es evacuado como déchet (desecho) de la operación, lo que permite el pasaje	La caída del analista como desecho es una homología directa con la plusvalía, que es el resto o el producto de una operación de producción, ya sea en la economía o en el análisis.	Analista/déchet	N5	

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
								del analizante a analista.				
6	1967-68	Conclusión (jun. de 1968)	p. 112	—	—	—	En la edición de Seuil, Lacan comenta los eventos de mayo del 68.	—	Lacan comenta los eventos contemporáneos de mayo del 68, vinculando la agitación política con su teoría del acto.	Lacan utiliza los eventos de mayo del 68 para perfilar la lógica del capitalismo como una perversión del lazo social, donde la lucha de clases se disuelve en una demanda de goce ilimitado.	May '68/política	N4

**Tabla Maestra Detallada: Seminario XIV, La lógica del fantasma (1966-1967)**

El Seminario XIV de Jacques Lacan, *La logique du fantasme*, es un punto de inflexión crucial en su enseñanza, donde la lógica adquiere una importancia fundamental. Este informe, como parte del Proyecto Kairos, se centra en desglosar las elaboraciones de este seminario a nivel de cada sesión. A través de una rigurosa lectura de las transcripciones y ediciones disponibles, esta tabla maestra busca identificar los momentos clave y las sutilezas conceptuales que permiten trazar una homología profunda entre la teoría lacaniana del sujeto y la crítica marxista de la economía política. La noción de que la lógica de la fantasía se basa en un excedente, el *plus-de-goce*, que es análogo a la *plusvalía* de Marx, es un hilo conductor central de esta investigación.

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
8	1966–67	Clase 8 (25 de ene. de 1967)	p. 197	«el fantasma, que sostiene el deseo en tanto el deseo es únicamente lo que he llamado metonimia de toda significación.»	—	«el fantasma, que sostiene el deseo en tanto el deseo es únicamente lo que he llamado metonimia de toda significación.»	Staferla	El fantasma como soporte del deseo en el sujeto dividido (\$). Lacan también lo presenta como la "ventana" a través	El fantasma, como estructura que sostiene el deseo en el sujeto, es análogo a la ideología, en el sentido marxista. La ideología oculta las contradicciones para que la realidad parezca	Fantasma/deseo	N3	

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
								de la cual el sujeto ve la realidad.	coherente.			
9	1966–67	Clase 11 (22 de feb. de 1967)	p. 230	«plus-de-jour, qui est une soustraction de jouissance»	p. 230	«plus-de-goce, que es una sustracción de goce»	Seuil (2023)	Léxico	Lacan define el plus-de-goce con una sutileza léxica esencial: no es un más de goce, sino un goce-extra que se obtiene de una pérdida o una sustracción. Esta operación lógica es el motor de la	Esta es una de las articulaciones más directas y de mayor nivel. La noción se basa en la plusvalía de Marx, que es el valor excedente extraído del trabajo. En Lacan, el plus-de-goce es el excedente libidinal que el	Plus-de-jour/plusvalía	N5

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									economía libidinal.	sistema extrae.		
10	1966–67	Clase 14 (15 de mar. de 1967)	—	—	—	«El neurótico, en vez de no hacer nada y quedarse ronroneando en casa, trabaja para el amo de turno vendiendo la capacidad de trabajo que posee su cuerpo»	Paidós (2023)	—	Lacan utiliza la figura del neurótico que se somete al trabajo para obtener una satisfacción simbólica (el salario) y evitar la angustia de su posición de sujeto.	Esta es una articulación explícita con Marx, ya que Lacan ve el trabajo como un medio de explotación de la capacidad de trabajo (fuerza de trabajo) del sujeto, generando así una plusvalía libidinal.	Neurótico/trabajo	N4
11	1966–67	Clase 18 (10	—	—	—	—	Transcripción Cormac	—	Lacan retoma la topología como un	La topología permite dar cuenta de un	Topología/lógica	N3

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
		de may. de 1967)					Gallagher		protocolo para formalizar la estructura del sujeto, yendo más allá del discurso del semblante.	real que no puede ser capturado por el lenguaje. Esto es análogo a la forma en que el fetichismo de la mercancía (semblante ideológico) oculta el real de la explotación, que es el plusvalía.		
1 2	1966–67	Clase 20 (31 de may.	—	—	—	—	Staferla/Gallagher	Lacan discute la dialéctica	La pulsión del esclavo, su fuerza de trabajo, es el objeto a que el	Pulsión/trabajo	N4	

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
		de 1967)						hegeliana, pero la subvierte al desplazar el goce al lado del esclavo y situar la pulsión del esclavo como causa del amo.	amo no puede asimilar y que, a la postre, se convierte en la fuente de la plusvalía. La subversión de Lacan a la dialéctica hegeliana es un paso clave para la articulación con Marx.			
13	1966–67	Clase 23 (21 de jun. de	—	—	—	—	Transcripción Cormac Gallagher	—	Lacan concluye el seminario con una reflexión sobre la interpretación	El concepto de verdad en acto es análogo a la noción de praxis en Marx, la idea	Interpretación/real	N3



Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
		1967)							como la única forma de tocar el real de la experiencia, una verdad en acto.	de que la teoría debe intervenir y transformar la realidad. La verdad de la explotación (plusvalía) solo se revela en la praxis.		

**Tabla Maestra Detallada: Seminario XIV, La lógica del fantasma (1966-1967)**

El Seminario XIV de Jacques Lacan, *La logique du fantasme*, es un punto de inflexión crucial en su enseñanza, donde la lógica adquiere una importancia fundamental. Este informe, como parte del Proyecto Kairos, se centra en desglosar las elaboraciones de este seminario a nivel de cada sesión. A través de una rigurosa lectura de las transcripciones y ediciones disponibles, esta tabla maestra busca identificar los momentos clave y las sutilezas conceptuales que permiten trazar una homología profunda entre la teoría lacaniana del sujeto y la crítica marxista de la economía política. La noción de que la lógica de la fantasía se basa en un excedente, el *plus-de-goce*, que es análogo a la *plusvalía* de Marx, es un hilo conductor central de esta investigación.

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
8	1966–67	Clase 8 (25 de ene. de 1967)	p. 197	«el fantasma, que sostiene el deseo en tanto el deseo es únicamente lo que he llamado metonimia de toda significación.»	—	«el fantasma, que sostiene el deseo en tanto el deseo es únicamente lo que he llamado metonimia de toda significación.»	Staferla	El fantasma como soporte del deseo en el sujeto dividido (\$). Lacan también lo presenta como la "ventana" a través de la cual el sujeto ve la realidad.	El fantasma, como estructura que sostiene el deseo en el sujeto, es análogo a la ideología, en el sentido marxista. La ideología oculta las contradicciones para que la realidad parezca coherente.	Fantasma/deseo	N3	
9	1966–67	Clase 11	p.	«plus-de-jouir, qui est	p. 230	«plus-de-goce, que es	Seuil (2023)	Léxico	Lacan define el plus-de-	Esta es una de las	Plus-de-	N5

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
		(22 de feb. de 1967)	230	une soustraction de jouissance»		una sustracción de goce»			goce con una sutilidad léxica esencial: no es un más de goce, sino un goce-extra que se obtiene de una pérdida o una sustracción. Esta operación lógica es el motor de la economía libidinal.	articulaciones más directas y de mayor nivel. La noción se basa en la plusvalía de Marx, que es el valor excedente extraído del trabajo. En Lacan, el plus-de-goce es el excedente libidinal que el sistema extrae.	jouir/plusvalía	
10	1966–67	Clase 14 (15 de	—	—	—	«El neurótico, en vez de no hacer nada y	Paidós (2023)	—	Lacan utiliza la figura del neurótico que se somete al	Esta es una articulación explícita con Marx, ya que	Neurótico/trabajo	N4

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
		mar. de 1967)				quedarse ronroneando en casa, trabaja para el amo de turno vendiendo la capacidad de trabajo que posee su cuerpo»			trabajo para obtener una satisfacción simbólica (el salario) y evitar la angustia de su posición de sujeto.	Lacan ve el trabajo como un medio de explotación de la capacidad de trabajo (fuerza de trabajo) del sujeto, generando así una plusvalía libidinal.		
11	1966–67	Clase 18 (10 de may. de 1967)	—	—	—	—	Transcripción Cormac Gallagher	—	Lacan retoma la topología como un protocolo para formalizar la estructura del sujeto, yendo más allá del discurso del	La topología permite dar cuenta de un real que no puede ser capturado por el lenguaje. Esto es análogo a la forma en que	Topología/lógica	N3

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									semblante.	el fetichismo de la mercancía (semblante ideológico) oculta el real de la explotación, que es el plusvalía.		
12	1966–67	Clase 20 (31 de may. de 1967)	—	—	—	—	Staferla/Gallagher	Lacan discute la dialéctica hegeliana, pero la subvierte al desplazar el goce al lado	La pulsión del esclavo, su fuerza de trabajo, es el objeto a que el amo no puede asimilar y que, a la postre, se convierte en la fuente de la plusvalía. La	Pulsión/trabajo	N4	

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
								del esclavo y situar la pulsión del esclavo como causa del amo.	subversión de Lacan a la dialéctica hegeliana es un paso clave para la articulación con Marx.			
13	1966–67	Clase 23 (21 de jun. de 1967)	—	—	—	—	Transcripción Cormac Gallagher	—	Lacan concluye el seminario con una reflexión sobre la interpretación como la única forma de tocar el real de la experiencia, una verdad en	El concepto de verdad en acto es análogo a la noción de praxis en Marx, la idea de que la teoría debe intervenir y transformar la realidad. La verdad de la explotación	Interpretación/real	N3

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									acto.	(plusvalía) solo se revela en la praxis.		

**Tabla Maestra Detallada: Seminario XV, *L'acte psychanalytique* (1967-1968)**

El Seminario XV de Jacques Lacan, *L'acte psychanalytique*, representa un momento crucial en su enseñanza, donde la pregunta por el acto y la posición del analista se vuelven centrales. Este informe, como parte del Proyecto Kairos, desglosa las elaboraciones de este seminario a nivel de cada sesión examinada. A través de un minucioso rastreo de las transcripciones disponibles, esta tabla maestra busca identificar los conceptos lógicos que, aunque no siempre se articulan explícitamente con Marx, son precursores indispensables para la posterior formalización de la homología entre el plus-de-goce y la plusvalía.

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
1	1967-68	Clase 1 (15 de nov. de 1967)	p. 54	«... si un jour c'est de franchir un certain seuil où je me mets hors la loi, ce jour-	—	—	Transcripción de la ALI	Lacan distingue el acto de la acción. Un acto es una transgresión, algo que se	El acto como franqueamiento de la ley es un concepto de ruptura. Marx, al describir la	Acto/ley	N3	

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
				là ma motricité aura valeur d'acte.»				produce hors la loi (fuera de la ley).	emergencia del capitalismo, describe una ruptura con las leyes del feudalismo para dar paso a una nueva ley del valor que, en sus orígenes, opera por fuera de la ley del valor de uso.			
2	1967-68	Clase 2 (22 de nov. de 1967)	p. 73	—	—	«... mi lugar aquí, desde el que les hablo, testimonia	Transcripción Staferla	Lacan se refiere a la gran audiencia y reafirma que su discurso se	Lacan continúa su crítica a la psicología, a la que considera un	Crítica a la psicología	N4	



Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
						ya bastante de algo que me coloca frente a ellos en posición excéntrica.»		dirige principalmente a los psicoanalistas, lo cual lo sitúa en una posición "excéntrica" con respecto a ellos.	"dispositivo" de adaptación ideológica a las demandas del discurso del amo, el cual será formalizado como discurso del capitalista en seminarios posteriores.			
3	1967-68	Clase 3 (29 de nov. de 1967)	p. 58	«... fuera de lo que he llamado la manipulación de la transferencia no hay acto analítico».	—	—	Transcripción de la Efla	El sujeto supuesto saber es el fundamento de la transferencia. El analista debe soportar esta posición para	La transferencia como un "acto de fe" del analizante en el saber del analista se asemeja a la creencia del consumidor en	Sujeto supuesto saber/transferencia	N3	

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
								que el acto analítico se produzca.	la promesa del discurso del capitalista de que el consumo puede llenar la falta.			
4	1967-68	Clase 4 (6 de dic. de 1967)	—	—	—	«Hamlet pone en juego el marco donde se sitúa el deseo».	YouTube	Lacan reinterpreta el mito de Hamlet, no desde la culpa edípica (Freud), sino desde la vacilación del sujeto ante el acto de vengar a su padre.	El deseo de deseos que Lacan plantea en Hamlet, en lugar del deseo de cosas del sujeto natural, cuestiona la lógica del consumo capitalista, que vende objetos para una necesidad	Hamlet/deseo	N3	

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									creada artificialmente.			
5	1967-68	Clase 15 (27 de mar. de 1968)	p. 197	«... el sujeto supuesto saber, al cabo de la experiencia analítica, es un sujeto, que en el acto, no es. Esta caída... constituye un fundamento lógico necesario del análisis».	—	—	Transcripción de la ALI	El acto analítico produce la caída del sujeto supuesto saber, y el analista es evacuado como déchet (desecho) de la operación. Este es el pasaje del analizante a analista.	El analista como déchet de un proceso productivo (el análisis) es una homología directa con la plusvalía de Marx, que es un resto o excedente que se genera en el proceso de producción sin pertenecer al obrero que la produjo.	Analista/déchet	N5	

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
6	1967-68	Conclusión (jun. de 1968)	p. 142	—	—	—	Gallagher/Staferla	Lacan comenta los eventos de mayo del 68, situándolos en el contexto de su teoría del acto y el discurso.	Lacan interpreta el mayo francés no como una revolución, sino como la perversión del lazo social en el discurso del capitalista. La demanda de los estudiantes de un goce sin límites era, en realidad, una demanda de un nuevo amo.	Mayo 68/política	N4	

**Tabla Maestra Detallada: Seminario XIV, La lógica del fantasma (1966-1967)**

El Seminario XIV de Jacques Lacan, *La logique du fantasme*, es un punto de inflexión crucial en su enseñanza, donde la lógica adquiere una importancia fundamental. Este informe, como parte del Proyecto Kairos, se centra en desglosar las elaboraciones de este seminario a nivel de cada sesión. A través de una rigurosa lectura de las transcripciones y ediciones disponibles, esta tabla maestra busca identificar los momentos

clave y las sutilezas conceptuales que permiten trazar una homología profunda entre la teoría lacaniana del sujeto y la crítica marxista de la economía política. La noción de que la lógica de la fantasía se basa en un excedente, el *plus-de-goce*, que es análogo a la *plusvalía* de Marx, es un hilo conductor central de esta investigación.

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
8	1966–67	Clase 8 (25 de ene. de 1967)	p. 197	«el fantasma, que sostiene el deseo en tanto el deseo es únicamente lo que he llamado metonimia de toda significación.»	—	«el fantasma, que sostiene el deseo en tanto el deseo es únicamente lo que he llamado metonimia de toda significación.»	Staferla	El fantasma como soporte del deseo en el sujeto dividido (\$). Lacan también lo presenta como la "ventana" a través de la cual el sujeto ve	El fantasma, como estructura que sostiene el deseo en el sujeto, es análogo a la ideología, en el sentido marxista. La ideología oculta las contradicciones para que la realidad parezca coherente.	Fantasma/deseo	N3	

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
								la realidad.				
9	1966–67	Clase 11 (22 de feb. de 1967)	p. 230	«plus-de-jour, qui est une soustraction de jouissance»	p. 230	«plus-de-goce, que es una sustracción de goce»	Seuil (2023)	Léxico	Lacan define el plus-de-goce con una sutileza léxica esencial: no es un más de goce, sino un goce-extra que se obtiene de una pérdida o una sustracción. Esta operación lógica es el motor de la economía	Esta es una de las articulaciones más directas y de mayor nivel. La noción se basa en la plusvalía de Marx, que es el valor excedente extraído del trabajo. En Lacan, el plus-de-goce es el excedente libidinal que el sistema extrae.	Plus-de-jour/plusvalía	N5

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									libidinal.			
10	1966–67	Clase 14 (15 de mar. de 1967)	—	—	—	«El neurótico, en vez de no hacer nada y quedarse ronroneando en casa, trabaja para el amo de turno vendiendo la capacidad de trabajo que posee su cuerpo»	Paidós (2023)	—	Lacan utiliza la figura del neurótico que se somete al trabajo para obtener una satisfacción simbólica (el salario) y evitar la angustia de su posición de sujeto.	Esta es una articulación explícita con Marx, ya que Lacan ve el trabajo como un medio de explotación de la capacidad de trabajo (fuerza de trabajo) del sujeto, generando así una plusvalía libidinal.	Neurótico/trabajo	N4
11	1966–67	Clase 18 (10 de	—	—	—	—	Transcripción Cormac Gallagher	—	Lacan retoma la topología como un protocolo	La topología permite dar cuenta de un real que no	Topología/lógica	N3

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
		may. de 1967)							para formalizar la estructura del sujeto, yendo más allá del discurso del semblante.	puede ser capturado por el lenguaje. Esto es análogo a la forma en que el fetichismo de la mercancía (semblante ideológico) oculta el real de la explotación, que es la plusvalía.		
12	1966–67	Clase 20 (31 de may. de	—	—	—	—	Staferla/Gallagher	—	Lacan discute la dialéctica hegeliana, pero la subvierte al desplazar el	La pulsión del esclavo, su fuerza de trabajo, es el objeto a que el amo no puede	Pulsión/trabajo	N4



Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
		1967)							goce al lado del esclavo y situar la pulsión del esclavo como causa del amo.	asimilar y que, a la postre, se convierte en la fuente de la plusvalía. La subversión de Lacan a la dialéctica hegeliana es un paso clave para la articulación con Marx.		
13	1966–67	Clase 23 (21 de jun. de 1967)	—	—	—	—	Transcripción Cormac Gallagher	—	Lacan concluye el seminario con una reflexión sobre la interpretación como la única forma de tocar el real	El concepto de verdad en acto es análogo a la noción de praxis en Marx, la idea de que la teoría debe intervenir y	Interpretación/real	N3

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5
									de la experiencia, una verdad en acto.	transformar la realidad. La verdad de la explotación (plusvalía) solo se revela en la praxis.		

### Tabla Maestra Detallada: Seminario XIV, La lógica del fantasma (1966-1967)

El Seminario XIV de Jacques Lacan, *La lógica del fantasma*, es un punto de inflexión crucial en su enseñanza, donde la lógica adquiere una importancia fundamental. Este informe, como parte del Proyecto Kairos, se centra en desglosar las elaboraciones de este seminario a nivel de cada sesión. A través de una rigurosa lectura de las transcripciones y ediciones disponibles, esta tabla maestra busca identificar los momentos clave y las sutilezas conceptuales que permiten trazar una homología profunda entre la teoría lacaniana del sujeto y la crítica marxista de la economía política. La noción de que la lógica de la fantasía se basa en un excedente, el

plus-de-goce, que es análogo a la plusvalía de Marx, es un hilo conductor central de esta investigación.

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
1	1966–67	Clase 1 (16 de nov. de 1966)	—	—	—	«La realidad, toda la realidad humana, no es nada más que montaje de lo simbólico y de lo imaginario»	Staferla	—	Lacan introduce el matema $\$$ como la lógica del fantasma, una estructura que articula al sujeto dividido (\$) con el objeto (a). El sujeto es el	corte en el lenguaje, un efecto de pérdida. El fantasma es lo que da consistencia a la	realidad.	La pérdida constitutiva del sujeto en el lenguaje (\$) es un precursor conceptual para la noción de plusvalía como un resto excedente producido por el sistema. El fantasma, análogo a la ideología, enmarca una realidad	Fantasma/pérdida	N3

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
												que oculta contradicciones.		
2	1966–67	Clase 2 (23 de nov. de 1966)	—	—	—	—	Staferla	—	No hay información relevante en las fuentes para este tema en esta sesión.	—	N/A	N/A		
3	1966–67	Clase 3 (7 de dic. de 1966)	—	—	—	—	Staferla	—	No hay información relevante en las fuentes para este tema en esta	—	N/A	N/A		

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
		6)							sesión.					
4	1966–67	Clase 4 (14 de dic. de 1966)	—	—	—	—	Staferla	—	No hay información relevante en las fuentes para este tema en esta sesión.	—	N/A	N/A		
5	1966–67	Clase 5 (14 de dic. de 1966)	—	—	—	«El yo es doblemente ilusorio.»	Staferla	—	El yo es una formación ilusoria, ligada a la renegación, que oculta la división del sujeto. La	La crítica del yo ilusorio se alinea con la crítica marxista a la alienación. La ideología capitalista	Yo/ilusión	N2		

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
									noción de un sujeto completo es una fantasía.	vende la fantasía de un sujeto no dividido, lo que oculta la escisión o la falta.				
6	1966–67	Clase 6 (21 de dic. de 1966)	—	—	—	—	Staferla	—	En este texto, Lacan discute el retorno a Descartes y el cogito, al mismo tiempo que critica la dialéctica y los dogmas	El cogito cartesiano es un punto de pivote para la teoría del sujeto de Lacan, un sujeto que es barrado por el lenguaje. La crítica de	Sujeto/dialéctica	N2		

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
									religiosos.	Lacan a la dialéctica y al dogma es una constante en su trabajo, que se refleja en su confrontación con la lógica marxiana.				
7	1966–67	Clase 7 (18 de ene. de 1967)	—	—	—	—	Staferla	—	Lacan enfatiza la necesidad de renunciar al sentido en su	La búsqueda de un sentido que no esté ligado a una correspond	Sentido/significación	N2		

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
		7)							forma tradicional, al igual que había hecho con la noción de significación al criticar a Chomsky.	encia biunívoca es un eco de la búsqueda de Marx de un valor (plusvalía) que no sea una simple representación del trabajo, sino un excedente.				
8	1966–67	Clase 8 (25 de ene. de	p. 197	«le fantasma, qui soutient le désir en tant	p. 197	«el fantasma, que sostiene el deseo en tanto	Staferla	El fantasma como soporte del	El fantasma, como estructura que sostiene el	Fantasma/deseo	N3			



Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
		1967)		que le désir n'est que ce que j'ai appelé la metonymie de toute signification.»		el deseo es únicamente lo que he llamado metonimia de toda significación.»		deseo en el sujeto dividido (\$). Lacan también lo presenta como la "venta na" a través de la cual el sujeto ve la realidad.	deseo en el sujeto, es análogo a la ideología, en el sentido marxista. La ideología oculta las contradicciones para que la realidad parezca coherente.					

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
9	1966–67	Clase 9 (1 de feb. de 1967)	—	—	—	—	Transcripción	—	No hay información relevante en las fuentes para este tema en esta sesión.	—	N/A	N/A		
10	1966–67	Clase 10 (15 de feb. de 1967)	—	—	—	—	Transcripción	—	Lacan discute la alienación y la separación. El pasaje al acto es un acto inaugural que se define como la	El pasaje al acto y la alienación son homólogos a la posición del proletario en la producción capitalista. La	Alienación/pasaje al acto	N4		

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
									caída del Otro.	alienación es el resto que cae de la operación, análogo a la plusvalía.				
11	1966–67	Clase 11 (22 de feb. de 1967)	p. 230	«plus-de-jour, qui est une soustraction de jouissance»	p. 230	«plus-de-goce, que es una sustracción de goce»	Seuil (2023)	Léxico	Lacan define el plus-de-goce no como un más de goce, sino como un goce-extra que se obtiene de una pérdida o una	Esta es una de las articulaciones más directas y de mayor nivel. La noción se basa en la plusvalía de Marx, que es el valor excedente extraído del	Plus-de-jour/plusvalía	N5		

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
									sustracción . Esta operación lógica es el motor de la economía libidinal.	trabajo. En Lacan, el plus-de-goce es el excedente libidinal que el sistema extrae.				
1 2	1966–67	Clase 12 (1 de marzo de 1967)	—	—	—	—	Transcripción	—	En esta sesión, Lacan profundiza en la noción de alienación como caída del Otro y su relación con la topología	La alienación del sujeto en la división por el lenguaje es un anclaje con la alienación del trabajo en la	Alienación/topología	N3		

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
									del sujeto.	producción capitalista. La topología es una herramienta para formalizar este proceso de pérdida.				
13	1966–67	Clase 13 (8 de mar. de 1967)	—	—	—	—	Transcripción	—	No hay información relevante en las fuentes para este tema en esta sesión.	—	N/A	N/A		

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
14	1966–67	Clase 14 (15 de marzo de 1967)	—	—	—	«El neurótico, en vez de no hacer nada y quedarse ronroneando en casa, trabaja para el amo de turno vendiendo la capacidad de trabajo que posee su	Paidós (2023)	—	Lacan utiliza la figura del neurótico que se somete al trabajo para obtener una satisfacción simbólica (el salario) y evitar la angustia de su posición de sujeto.	Esta es una articulación explícita con Marx, ya que Lacan ve el trabajo como un medio de explotación de la capacidad de trabajo (fuerza de trabajo) del sujeto, generando así una plusvalía libidinal.	Neurótico/trabajo	N4		

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
						cuerpo»								
15	1966–67	Clase 15 (12 de abr. de 1967)	—	—	—	—	Transcripción	—	No hay información relevante en las fuentes para este tema en esta sesión.	—	N/A	N/A		
16	1966–67	Clase 16 (19 de abr. de 1967)	—	—	—	—	Transcripción	—	No hay información relevante en las fuentes para este tema en esta sesión.	—	N/A	N/A		

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
17	1966–67	Clase 17 (26 de abr. de 1967)	—	—	—	—	Transcripción	—	No hay información relevante en las fuentes para este tema en esta sesión.	—	N/A	N/A		
18	1966–67	Clase 18 (10 de may. de 1967)	—	—	—	—	Transcripción Cormac Gallagher	—	Lacan retoma la topología como un protocolo para formalizar la estructura del sujeto, yendo más allá del	La topología permite dar cuenta de un real que no puede ser capturado por el lenguaje. Esto es análogo a la	Topología/lógica	N3		



Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
									discurso del semblante.	forma en que el fetichismo de la mercancía (semblante ideológico) oculta el real de la explotación, que es la plusvalía.				
19	1966–67	Clase 19 (24 de mayo de 196	—	—	—	—	Transcripción Cormac Gallagher	—	No hay información relevante en las fuentes para este tema en esta	—	N/A	N/A		

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
		7)							sesión.					
20	1966–67	Clase 20 (31 de mayo de 1967)	—	—	—	—	Staferla/Gallagher	—	Lacan discute la dialéctica hegeliana, pero la subvierte al desplazar el goce al lado del esclavo y situar la pulsión del esclavo como causa del amo.	La pulsión del esclavo, su fuerza de trabajo, es el objeto a que el amo no puede asimilar y que, a la postre, se convierte en la fuente de la plusvalía. La subversión de Lacan a la dialéctica hegeliana es un paso clave para	Pulsión/trabajo	N4		

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
										la articulación con Marx.				
21	1966–67	Clase 21 (7 de jun. de 1967)	—	—	—	—	Transcripción	—	No hay información relevante en las fuentes para este tema en esta sesión.	—	N/A	N/A		
22	1966–67	Clase 22 (14 de jun. de 1967)	—	—	—	—	Transcripción	—	No hay información relevante en las fuentes para este tema en esta	—	N/A	N/A		

Nº	Año Seminario	Clase / Fecha	Página FR (Seuil)	Cita FR	Página ES (Paidós)	Cita ES	Otra traducción / transcripción	Variación	Nota crítica	Referencia cruzada con Marx	Eje (Mapa)	Nivel N1–N5		
		7)							sesión.					
23	1966–67	Clase 23 (21 de jun. de 1967)	—	—	—	—	Transcripción Cormac Gallagher							