

En la época de Sócrates (472-399 a.C.), muchos griegos ya no creían en las historias de los dioses y diosas. Esas historias les habían proporcionado orientación para sus vidas. Habían creído que no podían ir en contra de los decretos de las deidades y que debían seguir los ejemplos de los dioses y diosas que conocían a través de las historias que todos escuchaban, memorizaban y repetían. Aceptaron ideas como el destino y el destino. Ahora estaban escuchando cómo se cuestionaban las historias y algunos declaraban su incredulidad. Los dramaturgos planteaban preguntas en los escenarios. Algunos pensaban que podían elegir entre los relatos aquellos que respaldaban cualquier curso de conducta que eligieran. Creían que podían mostrar que algún dios aprobaba la conducta porque el dios había hecho algo similar. Muchos creían que la moralidad era individual y relativa.

En la época de Sócrates, la cultura griega estaba experimentando una revolución importante. Estaban pasando de una cultura oral a una cultura escrita. Estaban adquiriendo papel, por lo que podían escribir las historias, las obras y las ideas importantes. Ya no necesitaban memorizar lo que escuchaban y repetirlo lo más exactamente posible para transmitir ideas. Platón podía escribir ideas y examinarlas. Podía escribir preguntas y argumentos razonados para que los lectores reflexionaran sobre ellos.

Hoy en día, muchas personas ya no creen efectivamente en las historias de un solo dios. Hay muchos que están convencidos de que no existen códigos morales universales y que las personas deben determinar su propia moralidad. Además, Occidente está pasando de una cultura literaria a una cultura electrónica. Estamos en el inicio de un período en el que estamos tratando de desarrollar una moralidad para la nueva era.

Muchos ya no aceptan la idea de una verdad universal. Examinaremos cómo llegamos a este punto, comenzando con los griegos en la época de Sócrates. Lo que la Filosofía se convirtió entonces y ofreció a las personas, sigue siendo relevante hoy y podría ofrecernos a todos nosotros si siguiéramos el enfoque filosófico para abordar los problemas y las preguntas clave. Todos los problemas clave en Filosofía eran bastante evidentes en las obras de Platón y Aristóteles. Echaremos un vistazo bastante breve a los griegos para entender cómo surge la Filosofía dentro de una cultura y los problemas clave. También haremos comparaciones con la época actual para apreciar la relevancia de todo esto para cada uno de nosotros hoy.

Este texto hará uso de una teoría sobre la educación desarrollada por Alfred North Whitehead. El aprendizaje pasa por etapas. Son:

- Romance
- Precisión
- Generalización

Comienza con la curiosidad, una historia, un problema. No hay mucho pensamiento crítico en absoluto. En la segunda etapa, hay mucho pensamiento crítico centrado en el problema y prestando atención a la consistencia, coherencia y el criterio de no contradicción por el cual se debe evaluar el pensamiento. En la última etapa, hay un regreso a los vuelos de la imaginación nuevamente, ya que la mente aplica lo desarrollado en la segunda etapa y lo aplica aún más.

Habrán muchas historias en el próximo capítulo. Puede encontrarlo muy interesante e incluso un poco entretenido. En los capítulos restantes, el pensamiento se volverá más enfocado, intenso y exigente.

## SISTEMAS DE CREENCIAS, POSMODERNISMO Y PENSAMIENTO NO CRÍTICO

A medida que las personas crecen, maduran y aprenden, adquieren creencias y sistemas de creencias enteros. Lo hacen al recibir y aceptar como verdaderas historias sobre cómo son las cosas en este mundo y en un reino más allá de este, y a través de las creencias implícitas en el lenguaje ordinario y su uso. Así se adquieren suposiciones y presupuestos para los procesos de pensamiento a los que se enfrentan a lo largo de la vida. Al principio, quienes adquieren tales creencias desean ser aceptados e incluso valorados por los diversos grupos de los que son miembros o desean serlo, por lo que se enfatiza la aceptación de las creencias compartidas por los miembros de esos grupos y no la revisión o crítica de las mismas. Hay poco o ningún pensamiento reflexivo o pensamiento crítico en curso. Poco es necesario si la mayoría de los miembros del grupo operan con las creencias sin cuestionarlas.

Una vez adquiridos, los sistemas de creencias funcionan como base para la adquisición de creencias adicionales. Cuando se presenta otra idea, se coloca en el contexto de las creencias adquiridas previamente y, si el nuevo candidato para su inclusión es coherente o coherente con las creencias y las ideas anteriores, se acepta también como verdadero. Esta es la teoría coherentista de la verdad. El problema con ese enfoque de la verdad es que debe haber algún otro método para el establecimiento de las creencias fundamentales, o de lo contrario toda la estructura de creencias, aunque sea internamente coherente, podría no estar respaldada por ninguna evidencia externa a las propias creencias.

A medida que los sistemas de creencias se expanden, pueden llegar a un punto en el que las creencias e ideas han sido aceptadas demasiado apresuradamente, y cuando una cultura o un individuo llega a un punto en el que el pensamiento reflexivo puede permitirse inconsistencias e incluso contradicciones evidentes pueden aparecer después de la reflexión. Al darse cuenta por primera vez de los problemas, los sistemas de creencias no serán abandonados por completo y ni siquiera se pondrán seriamente en duda. En cambio, habrá intentos de preservar el sistema de creencias mediante la introducción de calificadores e interpretaciones alternativas diseñadas para dar cuenta de lo que se denominarán discrepancias "aparentes". Este proceso continuará hasta que la introducción de calificadores e interpretaciones alternativas alcance un punto en el que genere la necesidad de

aún más calificadores, y el proceso se vuelva tan gravoso que las creencias y las ideas fundamentales pueden someterse a un escrutinio más cuidadoso y se acepte la necesidad de un conjunto alternativo de creencias que sean más internamente coherentes y satisfagan las demandas de la razón y el deseo de fundamentación externa.

Esto ocurrió en la época de Sócrates, cuando se vio que muchas historias sobre los dioses y diosas eran inconsistentes e incoherentes. Para Sócrates, se necesitaba una base para fundamentar la moralidad y el orden social que no fuera proporcionada por las historias de las deidades griegas. Además de compartir esta realización con Sócrates, Platón vio que las ideas y teorías de los pre-socráticos eran inconsistentes y que se necesitaba una vista alternativa de lo que hacía que algo fuera real y cómo se podía conocer algo.

Ahora, para Sócrates, Platón y Aristóteles, la idea de las deidades griegas dejó de tener sentido a la luz de la razón, por lo que la idea de una entidad más abstracta surge con ellos como una explicación de los orígenes y el orden. Sus ideas satisfacen las exigencias de la razón, por lo que abandonaron la adhesión ciega a las historias de sus antepasados. Estos son desarrollos que marcan los orígenes del pensamiento filosófico en Occidente.

Con otros sistemas de creencias religiosas occidentales, también hubo estímulos para el desarrollo de una tradición de pensamiento crítico. La deidad hebrea temprana es una que tiene debilidades aparentes y no es perfecta en todos los sentidos. Es celosa, vengativa e injusta. Para los cristianos, la idea de la deidad hebrea no iba a ser aceptable para aquellos que habían sido influenciados por el pensamiento griego. Los cristianos tomaron la idea del ser perfecto, la fuente de todo lo que es verdadero, bueno y hermoso, de los griegos y la superpusieron a la idea del único dios de los hebreos. Las ideas sobre las cualidades del dios hebreo temprano, cuando se combinan con las ideas sobre el dios griego ideal, han generado muchos problemas. Las tradiciones occidentales tratan las Escrituras como si fueran de alguna manera divinamente inspiradas o escritas, y por lo tanto, para muchos en esas tradiciones que son conservadores y literalistas, llevan consigo las ideas del dios hebreo temprano junto con ellas, lo que lleva a complicaciones a medida que surge la necesidad de explicar cómo un dios todo bueno y misericordioso puede ser tan cruel y vengativo como en algunas de las historias de los primeros libros o capítulos de las Escrituras. El Problema del Mal surge como un intento de dar una explicación que tenga sentido de cómo un ser perfecto puede existir al mismo tiempo que existe el mal moral. Los problemas con una creencia simple promueven la reflexión crítica y el deseo de usar la razón para interpretar y defender las creencias clave en la tradición cristiana.

En tiempos recientes, las personas adquieren creencias e ideas que provienen de varios sistemas de creencias y períodos diferentes: el clásico, el moderno y el posmoderno. Desafortunadamente, la mayoría comienza por una aceptación inconsciente que los lleva a mantener creencias sin cuestionar a pesar de las muchas inconsistencias y características incoherentes de la colección resultante. Aceptan las ideas como verdaderas, ya que provienen

de autoridades y son compartidas por sus pares. Lo hacen por el deseo de ser aceptados y complacer a los demás. La cultura posmoderna promueve patrones de pensamiento no crítico y, por lo tanto, no hay estímulos para el pensamiento reflexivo o crítico. Entre las creencias contradictorias se encuentran las ideas que se mantienen simultáneamente de relativismo y absolutismo, empirismo e idealismo, libertad y determinismo, materialismo y una mente no física. Entre las muchas combinaciones extrañas de creencias se encuentran:

- Debe existir un solo dios y todos tienen derecho a creer en lo que deseen sobre ese dios y será cierto.
- La realidad consta de entidades físicas y espirituales, y la realidad es lo que cualquier grupo acuerda que es.
- Hay actos morales incorrectos o malvados y cualquier cosa que las personas consideren moralmente correcta es moralmente correcta para ellas.
- Hay actos malvados y no hay una sola forma de declarar que algo es malo.
- Debemos hacer juicios morales por nuestra seguridad y supervivencia, y nadie debe hacer juicios morales sobre otras personas y sus comportamientos.
- Hay afirmaciones verdaderas y falsas y la verdad no es objetiva.
- Hay conocimiento y no hay conocimiento absoluto, objetivo o cierto.
- La ciencia debe ser valorada y confiable, y la tradición oral, la mitología y el espiritualismo son fuentes igualmente aceptables de conocimiento.
- El comportamiento humano es el resultado de factores causales y de lo que está destinado o predeterminado para cada ser humano, y los seres humanos son totalmente libres de decidir por sí mismos lo que harán.

La Filosofía surge dentro de una cultura cuando los sistemas de creencias ya no responden a todas las preguntas importantes y se dan cuenta de que hay problemas con el conjunto de creencias aceptado. Uno de los muchos problemas con el conjunto de creencias posmodernas es que no hay contradicciones o dificultades con conjuntos de creencias que deban abordarse, ya que las contradicciones e inconsistencias son aceptables ya que no hay criterios objetivos para que el pensamiento los satisfaga, por lo que no es necesario que el sistema escolar formal desarrolle el pensamiento crítico al respecto. En su lugar, hay un énfasis exagerado y perjudicial en el valor de la tolerancia de todas las creencias y sistemas de creencias. Las opiniones no deben distinguirse de afirmaciones probadas, ya que no existe conocimiento objetivo, y cada afirmación es simplemente una opinión. Las creencias heredadas y los sistemas de creencias no se examinan dentro del sistema educativo formal, ya que está impregnado en gran medida de relativismo posmoderno. Muchos de los profesores también poseen sistemas de creencias incoherentes.

Entonces, muchos estudiantes llegan a la universidad con malos hábitos mentales y cargados de creencias incoherentes y contradictorias. Además, poseen creencias que dificultan el desarrollo de sus habilidades de

pensamiento crítico. Algunos creen que todas las afirmaciones son opiniones y que no tienen motivo para examinar ideas y creencias que mantienen, ya que tienen derecho a mantener las creencias que elijan y eligen permanecer dentro de sus grupos sociales, ya que creen que necesitan seguir sosteniendo los sistemas de creencias populares en esos grupos, y en algunos casos, definen esos grupos.

Los hábitos mentales y los sistemas de creencias no se alteran fácilmente ni se cuestionan seriamente cuando cumplen funciones útiles para el creyente y lo hacen de manera poderosa.

Si un sistema de creencias ofrece esperanza y consuelo frente a la muerte de un ser querido o la muerte anticipada de uno mismo, entonces hay un fuerte impulso para retener esas creencias por temor al caos intelectual que se teme que resultaría al rechazar el sistema de creencias familiar. Además, está el temor de que al aceptar otro sistema de creencias se está siendo desleal a los grupos a los que se pertenece y que comparten ese conjunto de creencias. Quizás lo más influyente en la decisión de retener las creencias que reconfortan es el deseo de tener un alma que sobreviva a la muerte del cuerpo físico y tener una vida eterna en un placer inimaginable, que se cree se perdería si se rechaza el sistema de creencias por otro en el que tales deseos no estén garantizados.

La capacidad de tener control sobre las propias creencias también puede ser tan valorada que muchas personas elegirían mantener las antiguas creencias reconfortantes como una demostración de esa capacidad, manteniendo así la ilusión de control en lugar de ver la elección de examinar y posiblemente revisar o rechazar el sistema de creencias como otra experiencia que ofrece evidencia de la capacidad de controlar algún aspecto de la propia vida. Es mucho más simple y económico conservar las creencias que considerar revisiones de las mismas. Aceptar y mantener las creencias que se les presentan requiere mucho menos esfuerzo que el cuidadoso y crítico examen de los sistemas de creencias y la evaluación y toma de decisiones involucradas en el desarrollo y mantenimiento de un sistema de creencias que sea coherente y respaldado por evidencia.

Las personas quieren mantener las creencias que eligen y no dan cuenta de ellas más allá de afirmar su derecho a mantener las creencias que eligen y insisten en que deben ser toleradas en hacerlo por todos los demás.

Una de las creencias aceptadas es la tolerancia como un valor de la mayor importancia social. La tolerancia es un valor defendido en una cultura posmoderna como apoyo al relativismo que es un componente esencial de la epistemología, la metafísica y la ética posmodernas. La tolerancia no debe ser cuestionada como valor, ya que se promueve como piedra angular de un acuerdo social deseable.

Sin embargo, la tolerancia en sí misma es un valor negativo tal como los posmodernistas la promoverían. Tolerar no es respetar. Tolerar es soportar algo. No implica aceptarlo ni considerarlo valioso o digno. La

tolerancia hacia las personas y las creencias se promueve, pero es errónea y perjudicial siempre que tolerar comportamientos e ideas perjudique a individuos y grupos de maneras físicas y emocionales.

Quienes defienden la tolerancia no pueden ser sinceros al hacerlo. Esto se debe a que no defienden ser tolerantes con:

- Violadores
- Asesinos
- Abusadores de niños
- Racistas
- Misóginos
- Grupos e individuos intolerantes

No pueden ser tolerantes con tales personas y esperar que su promoción de la tolerancia sea aceptada por otros.

Los pluralistas posmodernos continúan promoviendo la tolerancia como si fuera incondicional, ya que no esperan que nadie más someta su promoción a un examen crítico, ya que dicho examen no sería popular ni "políticamente correcto". Siguen promoviendo la tolerancia como si fuera incondicional, ya que no consideran que el pensamiento crítico y cuidadoso sea valioso, ya que creen que dicho pensamiento desafía el relativismo. También creen erróneamente que el pensamiento crítico es de alguna manera intolerante hacia individuos, grupos y comportamientos y creencias que desean que se acepten. El sistema educativo formal promueve una tolerancia sin crítica y la creencia en ella y su valor.

Finalmente, FILOSOFÍA, OPINIONES y RESPUESTAS CORRECTAS

La mayoría de la gente piensa muy poco en Filosofía. De aquellos que lo hacen, muchos tienen ideas erróneas sobre la disciplina y su historia. Una de las ideas equivocadas más problemáticas, para los filósofos, es que se trata de opiniones. Esta idea, cuando se sigue de la idea de que las opiniones son todo lo que los seres humanos tienen para pensar y que todas las opiniones son más o menos igual de valiosas, choca

directamente con lo que los filósofos están tratando de hacer. Los filósofos buscan la sabiduría, que para John Dewey es la búsqueda de usar lo que sabemos para obtener lo que más valoramos. Los filósofos lo hacen mediante el pensamiento crítico sobre todo lo que los seres humanos afirman saber y valorar. Esto se convierte rápidamente en un proceso bastante complejo, examinando el significado de la palabra "conocimiento" y otros conceptos como la realidad, la verdad, la certeza y el valor, entre muchos otros términos básicos. Los filósofos

toman posiciones sobre las preguntas, problemas e inquietudes afrontadas por los pensadores más críticos que examinan las preocupaciones más básicas que los seres humanos pueden abordar con una reflexión cuidadosa.

Los filósofos utilizan el pensamiento crítico, la razón y la evidencia para respaldar las afirmaciones que hacen y las posiciones que mantienen. Esto es muy diferente de simplemente hacer una afirmación, una declaración que no está respaldada por nada y, por lo tanto, es una expresión de la opinión del hablante. Los filósofos están dispuestos a examinar todas las afirmaciones y todas las posiciones con su razonamiento y evidencia de respaldo. Los examinan en busca de defectos o problemas. Quieren las respuestas y soluciones más satisfactorias, y a veces satisfactorias, a las preguntas y problemas.

## FILOSOFÍA: BUSCANDO LAS MEJORES BALSAS

Con Platón y su mentor Sócrates, tenemos una descripción de lo que es la Filosofía. Los seres humanos están en un viaje. En el camino se enfrentan a obstáculos que superar. Las preguntas, problemas e inquietudes importantes son como ríos que necesitan ser cruzados. Ahora, a lo largo de un lado del río hay estas balsas. Cuando llegues al río, puedes seleccionar cualquier balsa que desees para cruzar el río. Hay muchos tipos diferentes. Hay más que suficientes para todos. Difieren en color, forma, materiales, método de construcción y tamaño. Quieres seleccionar la mejor balsa posible con la que cruzar el río. Ninguna balsa es perfecta. Cada balsa tiene un problema. Cada balsa toma agua. Algunas toman mucha y otras muy poca. Algunas están construidas de manera muy precaria y otras están muy bien construidas.

Algunas personas seleccionan la balsa que van a usar según su color. Les gustan ciertos colores y tienen uno favorito y eso es todo lo que les importa. Otros seleccionan sus balsas en función del tamaño y quieren la más grande que puedan encontrar. Cada persona que selecciona tiene una razón y un método para la selección. Lo que una persona razonable y sensata debería querer es la mejor balsa posible que lleve a sus ocupantes a cruzar el río de manera segura.

La Filosofía es un método de pensamiento utilizado para hacer la mejor selección posible de la balsa que es la respuesta a las preguntas más básicas que los seres humanos tienen sobre la vida, el conocimiento, la verdad, la bondad, la belleza, etc.

Los filósofos esperan desarrollar la mejor posición posible y esperan que funcione bien cuando se la prueba. A lo largo de los siglos, las posiciones que los filósofos consideraron las mejores han demostrado tener problemas. Se construyeron nuevas balsas y se probaron y se encontraron insatisfactorias nuevamente. Entonces, la Filosofía es la búsqueda de la mejor balsa posible, sabiendo que es muy probable que no haya una balsa perfecta. A medida que los seres humanos avanzan y progresan y acumulan más experiencias y desarrollan

técnicas de análisis y evaluación más críticas, las posiciones filosóficas se examinan más de cerca y se prueban más a fondo. La Filosofía es un proceso. Es un método de pensamiento y, a medida que crece nuestro conocimiento, la Filosofía también tendrá en cuenta todo ello en la medida en que el método intente producir las RESPUESTAS MEJORES POSIBLES a las preguntas más importantes.

Los filósofos quieren examinar cada pregunta desde todos los enfoques posibles para llegar a la mejor posición posible. Quieren comprender lo que implica cada pregunta y problema e inquietud. Quieren considerar cada posición en cada asunto. Quieren adquirir sabiduría sobre lo que están considerando mediante el método dialéctico de la investigación.

"...la única manera en que un ser humano puede acercarse a conocer todo un tema es escuchando lo que pueden decir al respecto personas de todas las opiniones, y estudiando todos los modos en que puede ser mirado por cualquier tipo de mente. Ningún hombre sabio adquirió su sabiduría de otra manera; ni está en la naturaleza del intelecto humano volverse sabio de ninguna otra manera". John Stuart Mill, "Sobre la libertad", Capítulo 2, New York Liberal Arts Press, 1956, p. 25.

Algunas personas buscan la respuesta "correcta" a una pregunta o la solución "correcta" a un problema. Los filósofos han aprendido que lo que hacen es buscar las mejores respuestas y soluciones posibles. Así que ahora veremos cómo Sócrates desarrolló un mejor método para encontrar las mejores respuestas y luego examinaremos varias preguntas o problemas importantes y veremos lo que los filósofos han hecho con ellos a lo largo del tiempo. En todo esto, el enfoque debería estar en el método de pensamiento que busca las mejores respuestas, soluciones y posiciones posibles, si no perfectas.

Pero quizás algunos prefieran las comodidades de las creencias, incluso de la fe ciega, en lugar del esfuerzo por alcanzar posiciones más cercanas a la verdad. Para muchos, esta elección es un dilema real que presenta una elección difícil. Este tipo de elección se ha presentado a los seres humanos en la historia de Adán y Eva y se ha representado nuevamente en la película "The Matrix".