

Traducción:

- I. Introducción
- II. Las Preguntas
- III. Visiones del Mundo y Marcos Conceptuales
- IV. Relación de la Fe con la Razón
- V. Enfoque Pragmático
- VI. Fideísmo
- VII. Papel de la Razón
- VIII. Preguntas Finales

## **I. Introducción**

La relación entre la fe religiosa y la razón es un tema muy complejo. También es uno de los problemas más importantes en la Filosofía de la Religión y un tema que se centra en el núcleo de los fenómenos religiosos. Hay varias perspectivas posibles. Al examinar los fenómenos religiosos, específicamente la fe religiosa, con un análisis crítico, surgen varias explicaciones posibles sobre lo que es el lenguaje religioso y lo que se pretende transmitir. La relación entre la razón y la fe es una cuestión de la relación del lenguaje religioso a través del cual se describe la fe religiosa y las facultades de razonamiento y análisis crítico. ¡Explorar este tema es examinar o buscar el núcleo mismo de la religión!

## **II. Las Preguntas**

¿Se espera que las personas religiosas creen en cosas que no tienen sentido?

¿Se espera que las personas religiosas creen en cosas que son imposibles?

¿Se espera que las personas religiosas creen en informes contradictorios que son todos verdaderos al mismo tiempo?

¿Cuál es exactamente la relación entre la fe religiosa y el razonamiento?

¿Son compatibles la fe y la razón?

¿Qué sucede cuando las personas religiosas expresan su creencia en eventos o afirmaciones increíbles?

### **III. Visiones del Mundo y Marcos Conceptuales**

Para examinar estos problemas y participar en un diálogo serio con otros que han considerado estas preguntas, es importante comprender el significado de ciertos conceptos importantes que se involucran en la discusión continua.

Dado que los problemas involucran las formas básicas en que las personas experimentan y piensan sobre su mundo, se debe examinar el concepto mismo de una perspectiva básica y global sobre la vida y la experiencia. ¿Qué es? ¿De dónde viene? ¿Cómo funciona? ¿Cuál es su importancia?

¿Cuál es la relación entre la Razón y la Fe? ¿Se pueden o deben examinar y entender racionalmente un conjunto de creencias religiosas? ¿Deben ser coherentes, tener sentido y ser verificables?

Dado que los problemas involucrados con la examinación de conjuntos de creencias religiosas a menudo contienen las formas básicas en que las personas experimentan y piensan sobre su mundo, se debe examinar el concepto mismo de una perspectiva básica y global sobre la vida y la experiencia. ¿Qué es? ¿De dónde viene? ¿Cómo funciona? ¿Cuál es su importancia?

Cuando cada persona interactúa con otros en un entorno dado, aprenden no solo sobre las cosas (sus nombres y características), sino que aprenden de otros el marco básico en el que se cree que se establecen esas cosas. Las personas aprenden una serie de ideas básicas a través del propio lenguaje que aprenden a hablar. Estas ideas están incrustadas en el propio lenguaje. Mientras todos los usuarios del lenguaje lo usen de manera similar, hay poca razón para que alguno de ellos comience a pensar en las suposiciones subyacentes o las ideas básicas que están incrustadas en ese lenguaje.

El uso del lenguaje común para expresar ideas religiosas sobre lo que es más importante o más básico a menudo lleva a otros a comenzar el examen de las suposiciones incrustadas del propio lenguaje.

Por ejemplo, cuando las personas crecen escuchando y hablando de cosas como: tener una "mente", "perder la mente", "¿en qué estás pensando?", "¿estás fuera de tu mente?"

El resultado es que las personas en esa cultura que usa el lenguaje de esta manera tienen la creencia de que los humanos tienen algo llamado "mente" y que es importante y puede ocupar un espacio en su cuerpo pero no es parte de él. Estas ideas sobre la existencia y naturaleza de la mente están incrustadas en el lenguaje. No hay una cantidad suficiente de evidencia para respaldar realmente estas ideas y la evidencia se puede interpretar de manera diferente dependiendo de si alguien comienza el examen de la evidencia ya con la creencia en la existencia de la mente.

Para examinar estos problemas y participar en un diálogo serio con otros que han considerado estas preguntas, es importante comprender el significado de ciertos conceptos importantes que se involucran en la discusión continua.

- Visión del Mundo
- Marco Conceptual
- Blik
- Marco Lingüístico
- Forma de Vida o Juegos de Lenguaje
- Creencias Básicas - Creencias Fundamentales
- Posición Evidencialista sobre Sistemas de Creencias Básicas
- Posición Coherente sobre Sistemas de Creencias Básicas

### **Visión del Mundo**

Las personas tienen diferentes perspectivas sobre diversos asuntos. La diferencia en esas perspectivas es de diferentes órdenes. Dos o más personas pueden ver el mismo evento desde diferentes perspectivas físicas o con actitudes diferentes hacia lo que han observado. Además de esas diferencias, las personas pueden ver los asuntos con ideas muy diferentes sobre lo que significan las cosas, lo que se valora y lo que se necesita para demostrar algo, incluso lo que constituye la realidad. Cuando las personas comparten un conjunto común de creencias básicas sobre lo que es real, verdadero, conocido, valorado y cómo se llega a conocer las cosas, comparten lo que se conoce como una visión del mundo.

## **Marco Conceptual**

Este es un conjunto de ideas que establecen una manera de ver ya sea toda la realidad o alguna porción bien definida de ella. Por ejemplo, los físicos pueden ver eventos utilizando el marco de la mecánica cuántica o el de la teoría de la relatividad. Sus hallazgos y explicaciones diferirán en consecuencia.

## **Blik**

Un conjunto de suposiciones profundamente no falsificables que rigen todas las demás creencias de una persona.

Cada persona tiene tales blik y nadie puede escapar de tenerlos. Algunos afirman que estos blik no pueden someterse a un escrutinio racional. Otros sostienen que pueden y deben evaluarse de manera racional; que una acumulación gradual de evidencia y razonamiento puede ir en contra de un blik y llevar a su abandono. Por ejemplo, alguien que cree en visitas de alienígenas a la Tierra y conspiraciones gubernamentales para encubrirlas experimentará informes gubernamentales oficiales e investigaciones independientes de esos fenómenos y reclamos de manera muy diferente a alguien que no tiene esas creencias sobre extraterrestres y funcionarios gubernamentales. Los blik son una "creencia que se sostiene fuertemente, a pesar de la evidencia en contrario". Los blik son "puntos de vista que evitan debates". R.M. Hare

Blik son creencias que se mantienen firmemente, a pesar de la evidencia en sentido contrario. Estas creencias (blik) se convierten en la base para otras creencias. Se pensaba que si un escéptico presentara datos a un creyente en oposición al blik de esa persona, el creyente renunciaría a ese blik. Sin embargo, debido a que los blik son tan fundamentales, el creyente ideará una "racionalización" para la discrepancia en lugar de renunciar a su convicción. "Un blik no es una afirmación, no es un concepto, no es un sistema de pensamiento. Es lo que subyace a la posibilidad de cualquier tipo de afirmación sobre hechos y sus significados. Hare escribe: 'Las diferencias entre blik sobre el mundo no pueden resolverse observando lo que sucede en el mundo... Es por nuestros blik que decidimos qué es y qué no es una explicación'. Además, porque los blik son la base del lenguaje autoinvolucrado, nos importan profundamente nuestras afirmaciones religiosas. Se vuelve

muy importante tener el blik correcto" (R. M. Hare en Antony Flew y Alasdair MacIntyre, eds., Nuevos ensayos en teología filosófica, pp. 100-101).

Hare también señala que las personas pueden estar de acuerdo sobre los hechos y diferir intensamente sobre la interpretación: "Los hechos con los que trata el discurso religioso son hechos empíricos perfectamente ordinarios, como lo que sucede cuando rezas; pero estamos tentados a llamarlos hechos sobrenaturales porque nuestra forma de vida está organizada en torno a ellos; tienen para nosotros valor, relevancia, importancia, que no tendrían si fuéramos ateos" (Basil Mitchell, ed., Fe y lógica [Londres: George Allen & Unwin, 1957], pp. 189-90).

Otra forma de ver los blik es imaginarlos como filtros mentales. La información pasará a través del filtrado permitiendo que fragmentos de la realidad sean aceptados, mientras que otras partes de la realidad que entran en conflicto con su blik serán filtradas.

"Hare dice que las personas religiosas tienen un blik religioso. Una vez que aceptas el blik religioso, tienes una forma completamente nueva de ver el mundo. Tu marco de referencia cambia radicalmente y, con él, tus estándares de evidencia. De repente, todo tipo de cosas que antes no contaban como evidencia de Dios comienzan a contar. Tu filtro de evidencia se vuelve mucho más poroso. La existencia de Dios se vuelve tan obvia que nada puede falsificarla".

Un ejemplo de un blik religioso común compartido por personas de las religiones occidentales es la creencia en el creacionismo. No importa qué evidencia se proporcione a favor de la teoría de la evolución, incluidos restos humanos que preceden a la supuesta creación de la Tierra, su blik permanece incólume. La razón de esto es porque si desacreditan su blik, entonces otros aspectos de la religión también podrían quedar desacreditados. Crear razones para las inconsistencias es un mecanismo de defensa para preservar su forma de vida y posiblemente su salud mental. De hecho, si la evidencia en contra de su blik fuera aceptada por ellos y desestimaran esa creencia, podría producirse un efecto dominó. Al final, los creyentes quedan confundidos. Si algo que consideraban una verdad básica fue refutado, entonces los cimientos de todas sus verdades podrían tambalearse. Los blik afectan la forma en que una persona percibe el mundo y, por lo tanto, son protegidos subconscientemente por el creyente.

Los blikks también son un catalizador para unir a las personas. Aquellos que comparten los mismos blikks se buscan mutuamente para respaldar su creencia. Cuantas más personas crean en algo, más creíble se vuelve la creencia para los demás. Esto asegura que ciertos blikks religiosos se transmitan a las generaciones futuras.

### Marco Lingüístico

Wittgenstein ha observado que los límites de mi lenguaje son los límites de mi mundo. Si una persona no tiene las palabras con las que pensar en algo, entonces puede ser imposible que esa persona piense que el objeto de ese pensamiento incluso existe. Por otro lado, una persona puede vivir en una cultura que tiene muchas palabras con las que pensar en las cosas y, por lo tanto, esa persona tiene más objetos en el mundo que aquellas personas de culturas sin las palabras. Por ejemplo, los esquimales tienen muchas más palabras para "nieve" que otras personas. Experimentan la nieve de manera diferente. Para ellos, hay una cantidad mucho mayor de formas diferentes de nieve que la que experimenta el no esquimal. Las lenguas chinas utilizan gerundios (palabras de acción) para los sustantivos. Su visión de la realidad es una que tiene una cantidad mucho mayor de actividad y menos aislamiento de objetos entre sí que las personas que no fueron criadas con el chino como su primer o básico idioma.

### Forma de Vida o Juegos de Lenguaje

Wittgenstein ha observado que los humanos participan en diferentes usos del lenguaje en los cuales las palabras adquieren diferentes significados. En la vida existen diferentes situaciones o contextos en los que el uso y significado del lenguaje pueden variar y estos son repetibles y organizados. Se les denomina juegos de lenguaje o formas de vida. Una persona podría participar en varios juegos de lenguaje durante toda su vida. Por ejemplo, existe la forma de vida y el juego de lenguaje ordinarios, y luego está la forma de vida y el juego de lenguaje deportivos. Existe la forma de vida y el juego de lenguaje científicos, y también la forma de vida y el juego de lenguaje religiosos. "Robar" es incorrecto ordinariamente, pero "robar" una base es aceptable y loable en el béisbol, y "robar" el plan de juego o señales del oponente es aceptable en el baloncesto o el fútbol. "Matar" a un oponente significa una cosa en las calles y otra en un concurso atlético.

## Creencias Básicas - Creencias Fundamentales

Ya sea en religión, ciencia, deportes o comercio, hay ciertas creencias básicas sobre las cuales se construye o descansa todo un conjunto de ideas. Estas ideas básicas no se prueban por su veracidad o precisión. No se verifican. No son capaces de ser verificadas. Sin embargo, todo el sistema de ideas descansa sobre ellas. Por ejemplo, en la ciencia, la idea de la uniformidad de la naturaleza es un "dato" o idea básica, al igual que la existencia misma de un universo externo que es separado y aparte del que conoce o experimenta. De manera similar, el proceso de razonamiento conocido como inducción se acepta como una forma de razonamiento y verificación. Sin embargo, no hay "pruebas" de que tales ideas sean "verdaderas". Las creencias fundamentales son un "dato".

## Epistemología Reformada

### Posición Evidencialista sobre Sistemas de Creencias Básicas

Algunos teóricos sostienen que todos los sistemas de creencias básicas deben y están sujetos a un método de verificación que utiliza evidencia física y evidencia fenomenal. Esto requiere que haya eventos físicos, objetos y experiencias que confirmen las creencias básicas o al menos un número sustancial de ellas.

### Posición Coherente sobre Sistemas de Creencias Básicas

En esta perspectiva, los sistemas de creencias básicas no pueden ser verificados ni confirmados mediante evidencia real. Es suficiente para los creyentes someter sus sistemas de creencias a un examen racional utilizando los criterios de coherencia. Lo que se requiere para un creyente es que las ideas básicas sean consistentes entre sí y tengan sentido en referencia unas a otras.

## IV. Relación de la Fe con la Razón

Hay varias vistas posibles sobre la relación de la Fe con la Razón. Son:

Conmensurable Es racional creer en Dios, los espíritus y otras afirmaciones religiosas. La Razón y la Fe son compatibles entre sí, al igual que la Ciencia y la Religión, porque hay una sola verdad.

Esta es la posición del grupo religioso más grande en la Tierra en 2004: los católicos romanos y ha sido la suya durante algún tiempo. Fue claramente presentada por Tomás de Aquino y ha sido reafirmada recientemente por el Papa Juan Pablo II (1998).

### **Compatible (Aquino)**

Las creencias religiosas básicas son compatibles con la razón. Hay apoyos racionales para esas creencias. Otras creencias pueden ser estrictamente asuntos de fe que descansan sobre las creencias básicas.

### **B. Inconmensurable**

NO es racional creer en Dios, espíritus y otras afirmaciones religiosas.

#### **1. Irracional (Hume, Kierkegaard)**

La fe se opone a la razón y está firmemente en el ámbito de lo irracional.

#### **2. Transracional (Calvino, Barth)**

La fe religiosa está por encima de la razón y no debe estar sujeta a criterios generalmente utilizados por seres racionales. Utilizar la razón en asuntos de fe no solo es inapropiado sino irreverente y falto de fe.

Para muchos de los que sostienen la posición transracional, la fe religiosa puede descansar en la revelación, que es autoautenticante.

### **La relación entre la Razón, la Fe y el Uso del Lenguaje Religioso**

Los positivistas lógicos propusieron un principio que establece que una afirmación tiene sentido solo si puede ser probada o falsificada empíricamente, mediante pruebas. Con este principio, algunos han intentado desacreditar por completo la religión, argumentando que el lenguaje religioso carece de significado porque es incapaz de verificación o falsificación empírica. Pero consideremos algunos puntos que se plantearon en un famoso simposio titulado "Simposio sobre Teología y Falsificación", en el que participaron Antony Flew, R. M. Hare y Basil Mitchell.

Antony Flew sostiene que las afirmaciones de verdad serias deben ser susceptibles de escrutinio racional. Para que tales afirmaciones sean significativas, deben existir condiciones



que podrían refutar la afirmación como verdadera. Esto es afirmar que la declaración debe ser susceptible de falsificación. Esto se conoce como falsabilidad. Si no hay condiciones que puedan falsificar la afirmación, entonces, para Flew, la afirmación carece de sentido y creer en ella no es racional. Por lo tanto, Flew presenta las creencias religiosas como basadas en afirmaciones sin sentido porque esas afirmaciones no pueden ser falsificadas. Anthony Flew argumentó este punto en la Parábola del Jardín de John Wisdom. Flew presentó, en un ensayo titulado 'Dioses', escrito en 1944, que hay dos hombres: un hombre que cree que un jardinero visita el jardín sin ser visto ni oído, dando orden y vida al jardín, y otro hombre que no cree en el jardinero que él, o cualquier otra persona, nunca ha visto. Anthony Flew adopta la posición del escéptico para ilustrar su punto. ¿Cómo difiere exactamente un jardinero invisible e intangible de no tener jardinero en absoluto? Su otro argumento contra el lenguaje religioso fue que si los creyentes religiosos no permiten que nada cuente en contra de sus creencias, entonces no se pueden probar porque no pueden ser falsificadas.

Hare sostiene que los criterios de Flew para la racionalidad no deberían aplicarse a las creencias religiosas. Tales creencias se basan en y constituyen un blik, que es un conjunto de supuestos profundamente infalsificables que las personas utilizan para ordenar sus vidas. Hay una variedad de tales blik. La ciencia opera con su propio blik, y la religión debe tratarse de la misma manera. Acuñó el término 'blik' para describir un estado en el que no permitirás que nada cuente en contra de tus creencias. Basil Mitchell

La respuesta de Basil Mitchell a todo esto fue un intento de tomar una posición entre Flew y Hare que sostenía que los creyentes religiosos realmente ven cosas que cuentan en contra de sus creencias. Solo que no creen que estas cosas cuenten en última instancia en contra de sus creencias. El profesor Mitchell adopta una posición de compromiso entre Hare y Flew. Argumenta que existen blik, pero sostiene que una acumulación gradual de evidencia debería poder anular o eliminar un blik. Las creencias religiosas son:

hipótesis provisionales artículos de fe significativos afirmaciones vacías o sin sentido que no hacen ninguna diferencia en la experiencia o en la vida. La persona religiosa no puede aceptar la posición (1) y debe evitar caer en (3), lo que deja solo (2) y la creencia continua.

Mitchell proporciona otra parábola. Esta es sobre el movimiento de resistencia y un desconocido. Un miembro del movimiento de resistencia de un país ocupado se encuentra

con un desconocido que afirma ser el líder de la resistencia. El desconocido parece lo suficientemente veraz y confiable para el miembro del movimiento de resistencia, y deposita toda su confianza en él. El comportamiento del desconocido es altamente ambiguo, y a veces se pone a prueba su confianza, en otros momentos su confianza en el desconocido se fortalece. Esto es en lo que la parábola de Mitchell difiere de la de Hare: el partisano en la parábola de la resistencia admite que muchas cosas pueden y cuentan en contra de su creencia, mientras que el creyente que tiene un blik sobre los dons no admite que nada cuente en contra de su blik. Nada puede contar en contra de los blik.

Según Basil Mitchell, "se puede encontrar evidencia que cuente a favor y en contra de tales creencias, pero una vez que se ha tomado el compromiso de creer, ni el partisano ni el creyente religioso permitirán que nada cuente decisivamente en contra de sus creencias". Entonces, lo que Mitchell ha argumentado es que los creyentes religiosos en realidad no tienen blik. Allen Stairs describe la posición de Mitchell como presentar el caso de que "el partisano en la parábola de Mitchell ha sido movido por el desconocido lo suficiente como para confiar en que incluso cuando parece lo contrario, el desconocido realmente está de su lado. El creyente religioso tiene una actitud similar de confianza en Dios, afirma Mitchell. La confianza no está exenta de un sentido de tensión y conflicto, porque, de lo contrario, sería el tipo de no aserción sin sentido que ataca Flew. Pero el creyente se ha comprometido a no abandonar la creencia frente a evidencia aparente en sentido contrario, porque el creyente ha adoptado una actitud de fe". - el Simposio sobre Teología y Falsificación por Allen Stairs

Entonces, el argumento de Mitchell es directo: las creencias religiosas son una cuestión de hechos que pueden ser probados o refutados. El desconocido sabe de qué lado está. Después de la guerra, la ambigüedad del comportamiento del desconocido será capaz de resolverse. De la misma manera, muchas afirmaciones religiosas, como la existencia o no de un dios o las características de un dios, como ser todo amoroso o todo poderoso o tener preocupación por los humanos, también serán capaces de ser demostradas o refutadas. Mitchell afirmó que había demostrado que el lenguaje religioso es significativo. Para Mitchell, todo lo que queda es probar o refutar la verdad de las afirmaciones.

Respuesta de Flew a Mitchell

Flew fue crítico con el intento de Mitchell de argumentar por analogía usando la parábola del partisano y el desconocido. Esto se debió a que Flew pensaba que la analogía estaba comparando a un simple ser humano mortal con un dios. El desconocido es solo un ser humano y, como lo expone Allen Stairs, "eso hace que sea fácil explicar por qué no siempre parece estar de nuestro lado. Pero Dios no está limitado de ninguna manera; no se pueden hacer excusas por las fallas de Dios. Sin embargo, Mitchell podría señalar con certeza: no se trata de hacer excusas específicas. Se trata de tener fe en que hay alguna explicación, incluso si no podemos ver cuál es, de decir que no entendemos, pero confiamos. La pregunta que Flew preguntaría presumiblemente es: ¿no entendemos lo suficientemente bien?" - el Simposio sobre Teología y Falsificación por Allen Stairs

Como suele ser el caso en Filosofía, el examen cuidadoso de las posiciones revela las suposiciones sostenidas por los filósofos. Con Flew y Hare, puede parecer que parten de suposiciones diferentes sobre lo que podría significar creer en Dios en primer lugar. Para Flew, parece que la creencia en Dios y la práctica religiosa implican al menos algunas afirmaciones de "verdad", es decir, algunas declaraciones que son comprobables, es decir, que podrían verificarse para "ver" si eran "verdaderas" o "falsas". Flew aborda el lenguaje utilizado por las personas religiosas como algo similar al lenguaje ordinario al hacer afirmaciones sobre lo que es real y lo que existe. Es posible que Hare no esté pensando en el lenguaje religioso de la misma manera. Hare parece pensar que hay más en las creencias religiosas y el uso del lenguaje religioso que simplemente ser un conjunto de oraciones que hacen proposiciones o afirmaciones sobre lo que es o no es el caso. ¿Qué más podría estar haciendo el lenguaje religioso entonces?

Con la religión, hay una forma de vida o juego de lenguaje, según Wittgenstein y los fideístas. El lenguaje religioso se utiliza de manera diferente que en otros aspectos de la vida. Las mismas palabras adquieren significados diferentes y las expresiones funcionan de maneras diferentes. En la forma de vida religiosa, el lenguaje transmite VALOR y SIGNIFICADO, sin los cuales es difícil para un ser humano vivir. Muchas de las creencias más básicas en la forma de vida religiosa no están sujetas a verificación empírica desde la forma de vida científica. Las afirmaciones parecen ser afirmaciones empíricas, pero no lo son.

Hay un antílope en el campo. Hay una deidad en el cielo. Hay el Tao en todo. La primera afirmación puede someterse a técnicas de verificación/falsificación empíricas. Tiene un valor de verdad potencial.

Las otras dos afirmaciones no están sujetas a tal examen empírico y verificación o falsificación. Son afirmaciones no falsificables. Tienen inmunidad para ser examinadas por la ciencia. ¿Por qué?

Las afirmaciones posteriores están en la forma de vida religiosa y son afirmaciones AXIOLÓGICAS. Son afirmaciones sobre lo que una persona cree y esas creencias son expresiones de lo que una persona valora más en la vida y lo que proporciona orden y significado en la vida.

### **Michael Scriven**

El profesor Scriven argumenta a favor del ateísmo sobre bases racionales. Sostiene que se debe tener una creencia basada en la razón. No hay un argumento racional que obligue a creer en una deidad. Ninguno de los argumentos ofrecidos para probar que existe una deidad es convincente desde el punto de vista racional. Ninguno de ellos lleva a la conclusión de que hay una deidad sin defecto o debilidad en la argumentación. Por lo tanto, solo hay dos opciones: agnosticismo y ateísmo. Para Scriven, se puede ser agnóstico si hay tanta evidencia a favor de una posición como en contra. Al no haber un argumento racional convincente para creer en una deidad, Scriven concluye que se debe rechazar el agnosticismo y que el ateísmo es la posición que la razón obliga a tomar en ausencia de cualquier evidencia y argumentos convincentes en sentido contrario. Nuevamente, al no haber una prueba convincente de la existencia de una deidad, el ateísmo es la conclusión racional.

### **C.S. Lewis**

El Dr. Lewis sostiene que hay una acumulación de evidencia en la vida de un creyente que se vuelve autoautenticante. En este sentido, las creencias religiosas pueden ser afirmadas por el creyente como valiosas y "verdaderas". El sentido de su "verdad" no sería el mismo sentido que cuando los científicos afirman que una afirmación es verdadera. En este último sentido, la afirmación ha sido verificada empíricamente. En el sentido anterior, en la forma de vida religiosa o juego de lenguaje religioso, la creencia religiosa se autoautentica como el

cumplimiento de lo que se esperaba al creer en la afirmación. Esto se autentica de manera individual por cada creyente a su manera. En el último sentido de verdad, hay un proceso público de verificación de la afirmación por una comunidad de científicos. Entonces, es la misma palabra "verdadero", pero con dos significados diferentes en los dos idiomas diferentes: ciencia y fe.

#### V. Enfoque Pragmático

En este punto de vista, si las ideas o afirmaciones de una religión son verdaderas o no, o tienen sentido o no, no es tan importante, ya que esas preguntas pueden no ser resolubles. Lo importante es si hay razones para que una persona sea creyente y qué diferencia hace en el mundo ser un creyente.

Si creer o no se convierte en una cuestión de razonamiento y cálculo en términos de sus consecuencias y no de la veracidad de las afirmaciones o la coherencia del conjunto de creencias religiosas.

#### **Apuesta de Pascal**

Este pensador francés sostenía que se debería usar la razón para determinar si creer o no en la existencia de Dios. Utilizó una racionalización como base para la creencia. Pensaba que una persona debería realizar una evaluación de las ventajas de creer y sopesarlas frente a las desventajas; un análisis de costos y beneficios. El resultado de sus "cálculos" fue que pensó que era mucho más razonable creer que no hacerlo, ya que las recompensas son mayores y las posibles desventajas son mucho menores si uno se equivoca y resulta que no hay deidad en absoluto.

#### **Resumen por Meghan Ramsay, QCC 2004**

En su ensayo, W.K. Clifford se opone a las justificaciones pragmáticas, como la apuesta de Pascal, para creer en la existencia de una deidad. Clifford sostiene que las creencias basadas en evidencia insuficiente siempre están equivocadas. En esencia, creer en algo solo porque puede resultar beneficioso a largo plazo no es una creencia genuina. Para ilustrar su punto, Clifford da el ejemplo de un propietario de un barco que ve que su barco es viejo y necesita reparaciones. Sin embargo, el propietario logra convencerse de que su barco ha hecho muchos viajes de los cuales siempre ha regresado sano y salvo, y comienza a creer

sinceramente que este viaje no será diferente a los anteriores. Aunque la evidencia ante él sugiere peligro para los pasajeros, el propietario tiene fe y deja que el barco zarpe. Clifford señala que si el barco se hunde, el propietario será directamente responsable de las muertes que ocurran como resultado de su negligencia. Clifford también señala que incluso si el barco lograra hacer el viaje, el propietario seguiría siendo culpable, simplemente no sería descubierto, ya que la pregunta tiene que ver con el fundamento de su creencia en lugar del resultado. En este caso, el propietario del barco no tenía derecho a creer que el barco estaría a salvo debido a la evidencia ante él. Clifford señala que no es tanto la creencia la que debe ser juzgada, sino las acciones que siguen a la creencia. Aunque el propietario del barco creía en la navegabilidad de su barco, podría haber tomado la precaución de hacerlo examinar antes de poner en peligro las vidas de los demás. Sin embargo, Clifford señala que actuar de manera opuesta a la creencia parece condenar la creencia. Por ejemplo, si el propietario del barco realmente creyera que su barco estaba en buen estado, no tendría motivo para examinarlo. El examen sugeriría que el propietario tenía algunas dudas. Clifford sostiene que es deber de uno investigar ambos lados de un problema y que cuando uno sostiene una creencia que no se basa en evidencia, pierde su objetividad y no puede cumplir con ese deber. Además, Clifford señala que las creencias son todas increíblemente significativas, ya que sientan las bases para aceptar o rechazar todas las demás creencias y proporcionan el marco para la acción futura. Además, las creencias de uno no son privadas. Las creencias se transmiten dentro de la sociedad y a las generaciones futuras. Las creencias que se basan en evidencia y han sido examinadas a fondo permiten que la humanidad tenga dominio sobre más del mundo, pero cuando esas creencias no tienen fundamento y son contrarias a la evidencia, el dominio resultante es falso. Clifford argumenta que las creencias infundadas son engañosas, ya que hacen que los humanos se sientan más fuertes y más conocedores de lo que realmente son.

Clifford sugiere que mantener creencias basadas en evidencia insuficiente puede llevar a la caída de la sociedad. Incluso si estas creencias resultan ser verdaderas, la sociedad sufrirá, ya que la gente dejará de examinar los problemas con una mente abierta. Los humanos ya no indagarán sobre la validez de sus creencias. Se volverán crédulos y susceptibles al fraude, acelerando la caída de la civilización. Por lo tanto, sostener estas creencias infundadas y suprimir las dudas es un pecado contra la humanidad.

Resumen: Este documento es un estudio de un argumento pragmático a favor de la creencia en la existencia de Dios construido y criticado por Richard Gale. La conclusión del argumento es que la creencia religiosa es moralmente permisible bajo ciertas circunstancias. Gale sostiene que esta permisión moral queda anulada en las circunstancias en cuestión tanto porque viola el principio de universalizabilidad como porque la creencia produce un mal que supera el bien que promueve. Mi contraargumento intenta mostrar que ninguno de los motivos invocados por Gale es suficiente para anular la permisión moral establecida por el argumento original.

### **Otros problemas con la Apuesta de Pascal:**

Basado en este trabajo: Richard T. Hull Pascal's Wager: Not a Good Bet, Free Inquiry, Vol 25, No. 1., Dic. 2004/Ene. 2005

#### **1. Problema de los Muchos Dioses:**

Si un escéptico aceptara la invitación de Pascal a creer, ¿en qué deidad colocaría esa persona su compromiso psicológico para creer? Hay diferentes concepciones de la deidad en diferentes religiones del Occidente y el Oriente. Si la deidad realmente existe y es la única y presta atención a lo que hacen los humanos, recompensará y castigará, entonces el creyente potencial necesita más que el argumento de Pascal para llegar a la conclusión adecuada sobre exactamente qué concepción de una deidad depositar confianza y esperanza para evitar a la deidad posiblemente vengativa que castigaría tanto a los no creyentes como a aquellos que creyeron en una concepción "falsa" o inexacta de la deidad.

Mientras que "Pascal claramente pretendía que su argumento persuadiera al lector a adoptar la creencia en el cristianismo... el mismo argumento se puede dar, con la sustitución adecuada de la palabra Dios y su concepto asociado, para cualquier otra religión".

2. La suposición de que creer en Dios no tiene un resultado diferente que no creer en Dios, si no hay Dios. Sin embargo, esto no siempre es así. Si una persona elige creer en una deidad y esa creencia lleva a ciertas acciones, como usar la oración en lugar de medicamentos para enfermedades para las cuales hay curas conocidas, hay una diferencia decidida. Un creyente en la deidad de los cristianos o los musulmanes

podría llevar a una persona a una consideración negativa hacia los demás o incluso a actos físicos de violencia hacia los infieles.

3. "se podría dar un argumento similar para creer en cualquier concepción sobrenatural del mundo: fuerzas que determinan terremotos, tornados o inundaciones, o el supuesto poder de otros humanos para hacer magia, realizar cirugía psíquica o leer mentes".

Parece que el enfoque de Pascal tendría atractivo para aquellos que no quieren utilizar completamente el intelecto e investigar todas las afirmaciones sobre lo que existe o no existe. Atraería a aquellos que quieren tener a algún ser a quien apelar por favor o exención de daños y males, o favor para obtener apoyo contra aquellos a quienes se opondrían.

## **VI. Fideísmo**

El fideísmo es una perspectiva de la creencia religiosa que sostiene que la fe debe mantenerse sin el uso de la razón o incluso en contra de la razón. La fe no necesita la razón; la fe crea su propia justificación. Hay dos posibles variaciones del fideísmo.

1. Fe en oposición a la razón.
2. Fe por encima de la razón.

Søren Kierkegaard

Para Kierkegaard, la fe es la virtud humana más elevada. La fe es necesaria para la realización humana y está por encima de la razón. La fe genuina va más allá de los límites de la razón. La fe es más elevada que la razón y es el resultado del esfuerzo humano. Debería surgir de una experiencia subjetiva. La única manera de conocer a Dios es a través de una experiencia que sea extremadamente subjetiva y personal.

Robert Adams

El profesor Adams argumenta en contra del enfoque de Kierkegaard sobre la fe. Se opone a los argumentos de aproximación, postergación y pasión. Para Adams, una persona está justificada en creer en un conjunto de afirmaciones (S) si está dispuesta a sacrificar todo lo demás para obtenerlo, incluso si hay solo una pequeña posibilidad de éxito.



## **Norman Malcolm**

El filósofo estadounidense Norman Malcolm compartió la visión de Wittgenstein. Sostenía que las creencias religiosas no deben tratarse como hipótesis, como en la ciencia. Las creencias religiosas participan en otro juego de lenguaje y forma de vida. Malcolm sostenía que las creencias religiosas son creencias sin fundamento. Así como la ciencia tiene un conjunto de creencias básicas que no son verificables y sobre las cuales se construyen o dependen otras, la religión también tiene tales creencias. Estas creencias no pueden ni deben ser justificadas racionalmente. No necesitan ese respaldo. La ciencia procede con las creencias de que (1) las cosas no desaparecen sin más, (2) la uniformidad de la naturaleza y (3) el autoconocimiento de nuestras propias intenciones.

La ciencia y la religión son dos juegos de lenguaje diferentes y no se deben someter las afirmaciones de un sistema de pensamiento a los criterios o reglas de otro juego de lenguaje o sistema de pensamiento. Ninguno necesita más justificación o respaldo que el otro.

La palabra "verdad" en el juego de lenguaje científico tiene un significado diferente al que tiene en el juego de lenguaje religioso. Las creencias religiosas pueden ser afirmadas por el creyente como valiosas y "verdaderas". El sentido de que son "verdaderas" no sería el mismo que cuando los científicos afirman que una afirmación es verdadera. En este último sentido, la afirmación ha sido verificada empíricamente. En el sentido anterior, en la forma de vida religiosa o juego de lenguaje religioso, la creencia religiosa se autentica a sí misma como un cumplimiento de lo esperado al creer en la afirmación. Esto se autentica de manera individual por cada creyente a su manera. En el último sentido de verdad, hay un proceso público de verificación de la afirmación por parte de una comunidad de científicos. Así que es la misma palabra "verdad", pero con dos significados diferentes en los dos idiomas diferentes: ciencia y fe.

## **Michael Martin**

Este estadounidense sostiene que aunque Wittgenstein y Malcolm pueden estar en lo correcto con respecto a la variedad de juegos de lenguaje, debe haber algún marco conceptual común con el cual se puedan evaluar las diversas formas de vida o juegos de lenguaje. Sostiene que debe haber algunos criterios para la evaluación racional. Por lo tanto, el análisis y la

evaluación de todas las cosmovisiones son posibles y deben ser realizados por seres racionales. Esto se basa en lo siguiente:

Es posible distinguir una forma de vida de otra. Cada forma de vida tiene sus propios estándares. La crítica externa es posible y existe. Por ejemplo, el argumento a favor de la existencia de Dios puede considerarse como convincente dentro de la forma de vida religiosa, pero no convincente o inválido fuera de la forma de vida religiosa.

Martin concluye que el fideísmo no tiene más éxito que los enfoques tradicionales o existenciales y pragmáticos de la fe religiosa.

### **Ludwig Wittgenstein**

Para el filósofo británico Wittgenstein, el creyente religioso participa en una forma única de lenguaje o juego de lenguaje al hablar de asuntos religiosos. Las ideas, conceptos y afirmaciones del creyente religioso no pueden ser completamente comprendidos por alguien que no participa en el mismo juego de lenguaje o forma de vida que los creyentes religiosos. Las afirmaciones del juego de lenguaje religioso no pueden estar sujetas a las reglas de otro juego de lenguaje, como la ciencia. Intentar hacerlo sería absurdo. Wittgenstein ha estudiado y observado diferentes tipos de marcos lingüísticos. Ha descubierto que en algunas culturas puede haber significados diferentes para la misma palabra. Esto lo lleva a creer que hay diferentes usos del lenguaje, con diferentes significados. Los ha categorizado como juegos de lenguaje o formas de vida. Cree que una persona puede participar en muchos juegos de lenguaje diferentes en su propia vida. Algunos ejemplos de estos juegos son la ciencia, los deportes y las religiones. Por lo tanto, cuando una persona afirma que algo existe, significa una cosa en la forma de vida religiosa y otra en la forma de vida científica.

Martin, Michael. "Una crítica al fideísmo". Ateísmo: Una justificación filosófica. Filadelfia: Temple University Press, 1990.

### **Resumen por Meghan Ramsay, QCC 2004**

Michael Martin no está de acuerdo con la noción sostenida por los fideístas wittgensteinianos de que las religiones no pueden ser examinadas ni criticadas externamente. Martin sostiene que las religiones y sus juegos de lenguaje pueden ser criticados desde el exterior, y esta evaluación y crítica externa son necesarias, ya que los seguidores de la fe pueden ser ciegos

a las contradicciones y problemas. Para Martin, a menudo se necesitan los ojos de un externo para arrojar luz sobre las inconsistencias. Aunque Wittgenstein y otros fideístas argumentan que las religiones tienen su propio lenguaje que no puede ser sacado de contexto, Martin sostiene que esto no es exactamente así. Martin deja claro que es ciertamente posible que un científico y una persona religiosa sostengan un diálogo, al igual que es posible que lo hagan un cristiano y un no cristiano, o un católico y un bautista. Martin sostiene que el lenguaje religioso en su conjunto no está compartimentado de todos los demás lenguajes, y los lenguajes de cada secta no están compartimentados de las otras sectas.

Además, los fideístas wittgensteinianos argumentan que la creencia religiosa carece de fundamento, se acepta y se incorpora debido a una formación común. Los fideístas creen que dentro del juego de lenguaje religioso, las creencias religiosas pueden justificarse. Sin embargo, admiten que no hay justificación para el juego en sí. Malcolm, un estudiante de Wittgenstein, argumenta que la creencia en Dios es similar a nuestra creencia de que los objetos no desaparecen en el aire (otra creencia sin fundamento). Sin embargo, Martin señala que no hay muchas personas cuerdas en nuestra sociedad que cuestionen la idea de que los objetos no desaparecen en el aire, pero hay muchas personas que cuestionan la existencia de Dios o encuentran difícil defender la creencia en la existencia de Dios.

En respuesta a la idea de que una creencia religiosa es razonable dentro del juego de lenguaje pero se vuelve irrazonable cuando se ve desde fuera del juego, Martin dice que no está claro cómo un argumento podría ser razonable e irrazonable al mismo tiempo, a menos que, por supuesto, el lenguaje religioso esté tan increíblemente compartimentado. Sin embargo, la idea de una compartimentalización completa fue refutada anteriormente en el ensayo. En conclusión, Martin considera que el fideísmo wittgensteiniano no tiene éxito al explicar la fe religiosa.

Este próximo artículo considera la racionalidad de la creencia en el Dios judeocristiano-musulmán ('Dios', en resumen), la naturaleza de la razón, la afirmación de que la creencia en Dios no es racional, las defensas que argumentan que es racional y enfoques que recomiendan la creencia sin fundamentos en Dios o el fideísmo filosófico.

Conclusión: "¿Es racional la creencia en Dios? El objetor evidencialista dice 'No' debido a la falta de evidencia. Los teístas que dicen 'Sí' caen en dos categorías principales: aquellos que

afirman que hay evidencia suficiente y aquellos que afirman que la evidencia no es necesaria. Los evidencialistas teístas sostienen que hay suficiente evidencia para fundamentar una creencia racional en Dios, mientras que los epistemólogos reformados sostienen que no es necesaria evidencia para fundamentar una creencia racional en Dios (pero que la creencia en Dios se basa en diversas experiencias religiosas características). Los fideístas filosóficos niegan que la creencia en Dios pertenezca al ámbito de lo racional. Y, por supuesto, todas estas afirmaciones teístas son ampliamente y entusiastamente disputadas por los no teístas filosóficos".

La epistemología reformada es el título dado a un amplio conjunto de puntos de vista epistemológicos relacionados con la existencia de Dios que han sido ofrecidos por un grupo de filósofos cristianos protestantes que incluye a Alvin Plantinga, William Alston y Nicholas Wolterstorff, entre otros. En lugar de ser un conjunto de argumentos, la epistemología reformada se refiere más a la postura epistemológica de que la creencia en Dios es adecuadamente básica y, por lo tanto, no se necesita ningún argumento para su existencia. Se ha dicho que el título proviene del hecho de que esta visión representa una continuación del pensamiento sobre la relación entre fe y razón que se encuentra en los reformadores del siglo XVI, particularmente Juan Calvino.

La epistemología reformada tiene como objetivo demostrar el fracaso de las objeciones que sostienen que la creencia cristiana teísta está injustificada, es irracional, es intelectualmente deficiente o de alguna manera enfrenta desafíos epistémicos. Los racionalistas, los fundacionalistas y los evidencialistas afirman que la creencia teísta es racional solo si hay evidencia proposicional y/o física para ello, de lo cual afirman que no hay ninguna.

La epistemología reformada busca defender la fe como racional al demostrar que las proposiciones epistémicas de la creencia teísta son adecuadamente básicas y, por lo tanto, justificadas; en contraposición a la verdad de la creencia teísta. La epistemología reformada surgió del argumento de paridad presentado por Alvin Plantinga en su libro 'God and Other Minds' de 1967. Allí, Plantinga concluyó que la creencia en otras mentes es racional, por lo tanto, la creencia en Dios también es racional. Posteriormente, en su libro de 1999 'Warranted Christian Belief', Plantinga argumenta que la creencia teísta tiene 'garantía' porque hay un modelo epistémicamente posible según el cual la creencia teísta está justificada de manera

básica. En epistemología, la garantía se refiere a esa parte de la teoría de la justificación que trata sobre cómo las creencias pueden estar justificadas o garantizadas. Plantinga sostiene que este modelo probablemente sea verdadero si la creencia teísta es verdadera; y, por otro lado, el modelo es improbable que sea verdadero si el teísmo es falso. Esta conexión entre la verdad del teísmo y su estatus epistémico positivo implica que el objetivo de mostrar que la creencia teísta es externamente racional o justificada requiere razones para suponer que el teísmo es verdadero.

Aquellos de fe han criticado con frecuencia la epistemología reformada por favorecer o estar exclusivamente comprometida con la apologética negativa, contrargumentos a argumentos que sostienen que la fe no es racional, y por no ofrecer razones para suponer que el teísmo o el cristianismo son verdaderos, la llamada apologética positiva.

Las críticas de aquellos críticos o neutrales respecto a la fe como racional han incluido que la epistemología reformada se basa en la presuposición de que existe verdad religiosa, pero no presenta ningún argumento para demostrar que la hay. Otra crítica común es que, como herramienta para discriminar creencias constituyentes justificadas de las no justificadas, la epistemología reformada se queda corta; que surge de la presuposición de que dentro de cada uno de nosotros reside un mecanismo doxástico que genera convicciones religiosas, creencia en Dios, etc., respaldando la conclusión de que tales creencias son innatas, por lo tanto, adecuadamente básicas.

Ahora, después de la primera visión general de las posiciones básicas, el lector está mejor preparado para leer este trabajo que proporciona otra visión general de las posiciones sobre religión y razón o religión y epistemología.

## VII. Papel de la Razón

¿Cuál podría ser el papel de la razón en la vida de una persona religiosa? ¿Cómo puede una persona religiosa usar la razón dentro de la vida religiosa? ¿Cómo puede una persona usar la razón con creencias religiosas?

John Hick

Para Hick, las experiencias religiosas generan creencias religiosas. Estas creencias son creencias naturales. Son abrumadoramente evidentes para el creyente.

Alvin Plantinga

El profesor Plantinga se opone a la visión de las creencias religiosas que las somete a verificación y a la necesidad de evidencia para respaldar afirmaciones. Plantinga sostiene que las creencias religiosas son creencias fundamentales o creencias básicas. La creencia en la existencia de Dios es una creencia adecuada y básica que forma parte del conjunto de creencias fundamentales.

Michael Martin

Martin se opone a la visión de Plantinga. Martin sostiene que la visión de Plantinga conduce a un relativismo radical y absurdo en el cual cualquier creencia puede convertirse en básica y llamarse racional simplemente porque alguien elige sostenerla. Martin piensa que, según la visión de Plantinga, cualquiera podría justificar cualquier sistema de creencias.

Louis Pojman

Pojman rechaza la visión fundamentalista de las creencias religiosas y, en su lugar, prefiere una visión coherente. En esta visión, los sistemas de creencias religiosas, de hecho, todos esos sistemas, están sujetos a la razón. Un sistema de creencias es una red o conjunto de creencias mutuamente compatibles. Algunas creencias en el conjunto son más privilegiadas que otras porque son más evidentes para el creyente. Pocas de las creencias se sostienen fuera del sistema. Todos los creyentes acceden a las creencias dentro del sistema (cosmovisión) desde perspectivas interpretativas personales. El objetivo del uso de procesos racionales sobre tales sistemas de creencias es un conjunto de posiciones óptimamente racionales. Pojman sostiene que es difícil pero no imposible ser críticamente racional acerca de las creencias y experiencias religiosas.

Todas las experiencias religiosas deben ser examinadas racionalmente, honestamente.

Toda creencia religiosa debe ser justificada.

Todos los sistemas de creencias religiosas deben ser coherentes.

Las creencias religiosas a veces consisten en relatos conflictivos que obstaculizan la coherencia que la razón demanda. Es imposible producir evidencia física o fenomenal para respaldar las creencias religiosas. Las experiencias religiosas suelen ocurrir de manera

privada y son subjetivas, lo que hace imposible justificarlas y examinarlas racional y honestamente. Es más lógico confiar y creer en lo que está razonablemente respaldado que en lo que carece de razón y evidencia. La razón puede desacreditar muchas experiencias religiosas. En ausencia de evidencia, la veracidad es cuestionable. Aquello que es contradictorio o incoherente puede ser razonablemente rechazado.

Pojman, Louis P., ed. "¿Puede ser racional la creencia religiosa?," Filosofía de la religión, una antología. Belmont, CA: Wadsworth Publishing Co., 1998.

Resumen por Meghan Ramsay, QCC 2004

Pojman argumenta que hay un deber ético de creer en lo respaldado por la mejor evidencia disponible. Dado que las creencias de una persona pueden afectar el bienestar de los demás, se ve obligada a mantener una mente abierta hacia la crítica e investigación. Pojman compara al creyente con un médico que debe mantenerse al día con las últimas tendencias en medicina para evitar la negligencia. Pojman señala que las creencias más racionales y justificables son más propensas a ser verdaderas que aquellas que van en contra de la racionalidad y la justificación. Pojman también argumenta a favor del "suave perspectivismo", en el cual afirma que existen ciertas reglas inductivas y deductivas universales de inferencia. Por lo tanto, los humanos son capaces de comprender las cosmovisiones de los demás. Al comparar las propias opiniones con las de los demás, uno está más capacitado para encontrar fallas en sus creencias y desechar explicaciones débiles e irracionales.

Pojman también explica que la racionalidad no implica neutralidad. Aunque muchos piensan que para que alguien pueda usar la razón y aceptar la crítica de sus creencias, debe ser neutral. Esto, según Pojman, no es el caso. La neutralidad implica inacción o pasivismo. Sin embargo, no es necesario permanecer al margen para creer racionalmente. En cambio, uno debe permanecer imparcial, lo que implica acción. Cuando uno es imparcial, participa activamente en el conflicto porque es objetivo y eventualmente elige un lado. En lugar de ser un espectador (neutral), uno debe ser un juez dispuesto a escuchar ambos lados del caso y tomar una decisión objetiva bien informada en lo que respecta a las creencias religiosas.

Si bien afirma que la racionalidad tiende hacia la verdad, Pojman admite que la racionalidad y la verdad no son mutuamente excluyentes. Pojman sostiene que hay dos componentes que

conforman el juicio racional: la intención y la capacidad-conductual. Uno debe tener la intención de buscar la verdad, debe venerar la verdad incluso cuando pueda haber una discrepancia entre la verdad y los deseos. Además, uno debe ser capaz de realizar juicios imparciales, estar dispuesto y ser capaz de hacer juicios que mantengan un "estándar ideal de evidencia" por encima del interés propio y la emoción.

Además, Pojman argumenta que uno no puede abandonar inmediatamente sus creencias cuando se enfrenta a un obstáculo. Utiliza la analogía de un investigador con una hipótesis que entra en conflicto con la evidencia. El investigador no descarta de inmediato la hipótesis como falsa. En cambio, la rodea con teorías ad hoc que amortiguan la hipótesis central y resuelven los obstáculos. Sin embargo, después de cierto punto de derribar y erigir nuevas hipótesis ad hoc, el investigador eventualmente debe decidir si es o no racional seguir creyendo en su hipótesis central. Lo mismo ocurre con las creencias religiosas. El creyente puede amortiguar su creencia central con otras explicaciones ad hoc hasta el punto en que se debe tomar una decisión.

Aunque muchos filósofos argumentan que se debe esperar a creer hasta que haya evidencia irrefutable que proclame que la creencia es verdadera, Pojman sostiene que simplemente se debe tomar una decisión educada y objetiva, nuevamente, como un juez o un jurado.

Pojman también argumenta que es posible abordar la Biblia y otras Escrituras desde un punto de vista racionalista. Argumenta que la Biblia, especialmente el Antiguo Testamento, a menudo se centra en "evidencia, actos de liberación y el testimonio de los santos y profetas que escuchan la voz de Dios..." Aunque menciona estos puntos, Pojman también afirma explícitamente que no intenta afirmar que la Biblia esté completamente basada en la razón.

### **Louis Pojman**

¿Fe sin creencia?

¿Es posible tener fe sin creencia? Pojman piensa que sí. Sustituye un asentimiento provisional con esperanza.

Importancia de la creencia como actitud religiosa fin intelectual y emocional de la duda guía la acción



## Fe como Esperanza

el objeto del deseo puede no obtenerse la esperanza excluye la certeza la esperanza implica el deseo de un estado de cosas la esperanza predispone a uno a llevar a cabo un estado de cosas La esperanza no implica creencia, sino una actitud más proactiva a favor del estado de cosas deseado.

Pojman recomienda que las personas vivan imaginativamente en la esperanza. Los creyentes religiosos pueden dar su asentimiento provisional con dudas honestas. El asentimiento decisivo (creencia firme) no debería ser un requisito para la participación religiosa y la salvación. El asentimiento provisional y la esperanza deberían ser suficientes. Es una posición que la razón puede respaldar.

"Fe Sin Creencia" por Louis P. Pojman

Resumen por Meghan Ramsay (QCC, 2004)

Pojman argumenta que es posible tener fe religiosa basada en la esperanza en lugar de una creencia firme de que el objeto de la fe existe. Hay muchas personas que tienen dudas sobre la existencia de Dios, pero mantienen la fe basada en la esperanza en lugar de una voluntad de creer o una visión pascaliana de evidencia selectiva. Pojman sostiene que uno puede vivir una fe experimental, en la que espera que la existencia de Dios sea verdadera y cree que tal existencia sería algo bueno. Incluso si el creyente esperanzado encuentra solo ligeramente probable que este Dios exista, el hecho de que espera que la existencia sea verdadera le da fe. Según Pojman, aquel que tiene esperanza en Dios en lugar de creencia indudable es más propenso a tener una mente abierta hacia la evidencia. Aunque el hombre esperanzado no actúa con completa certeza como lo hace el creyente, aún actúa como si Dios existiera, y su ocasional duda o escepticismo le brinda la oportunidad de notar inconsistencias, problemas o evidencias a las que el creyente no presta atención. Aunque algunos argumentarían que el hombre que solo espera la existencia de Dios no tiene derecho a los mismos beneficios de la salvación que el creyente, Pojman no está de acuerdo. En cambio, Pojman encuentra que puede haber tanta virtud en la duda como en la creencia. Ciertamente sostiene que el hombre que vive en la esperanza dubitativa es más virtuoso que el hombre que simplemente finge

creer o el hombre que cree simplemente porque puede resultar beneficioso en el futuro (es decir, la apuesta de Pascal).

Algunos argumentan que esta idea de fe experimental presentada por Pojman es objetable porque el creyente experimental carece del compromiso completo que los creyentes consideran necesario para la fe religiosa. Pojman cita al filósofo Gary Gutting, quien argumenta que la fe experimental o "asentimiento provisional" es inadecuada porque, en lugar de anhelar a Dios como se requiere al creyente, el hombre que vive con fe experimental solo anhela concluir si Dios existe o no. Además, Gutting sostiene que la creencia religiosa requiere la aceptación completa de las implicaciones de las creencias, y al dudar constantemente o reflexionar sobre la verdad, el hombre con solo esperanza es incapaz de abandonarse por completo y de sacrificarse como lo requieren los creyentes. Finalmente, es típico de muchos creyentes religiosos equiparar la no creencia como algo fundamentalmente malo. Así que el hombre que vive en la fe experimental también es malo y, por lo tanto, no merece la salvación.

En reacción a las afirmaciones de Gutting, Pojman argumenta que dado que no hay evidencia irrefutable para la creencia, parece que los creyentes no han examinado completamente sus creencias, que son cerrados de mente. Además, Pojman argumenta que quizás las religiones tradicionales ponen demasiado énfasis en tener un conjunto firme de creencias. Pojman también argumenta que el que espera en Dios puede usar su anhelo de la verdad como un método de adoración y anhelo por Dios, refutando así la primera objeción de Gutting a la fe experimental. En respuesta a la idea de que el que espera es menos capaz de entregarse a la vida de sacrificio completo liderada por los verdaderos creyentes, Pojman argumenta que aunque es cierto que un esperanzado en Dios puede no ser tan fanático o dispuesto a morir por Dios como el creyente, el esperanzado aún vive como si Dios existiera, se comporta de acuerdo con los principios morales establecidos por este posible Dios y vive como este posible Dios esperaría que viva. Finalmente, en respuesta al tercer argumento de Gutting, Pojman reitera una vez más que vivir como si Dios existiera mientras se equilibran esperanzas y dudas debe ser ciertamente bueno, especialmente en comparación con aquellos que creen solo porque se han engañado a sí mismos para creer.

En conclusión, Pojman afirma que no es necesario tener una creencia indudable en Dios para tener fe. En cambio, uno puede usar sus dudas para intentar llegar a una respuesta más clara y, mientras tanto, puede vivir una "vida moral dedicada y adoradora" basada en la esperanza de que Dios exista.

Pojman, Louis P. "Fe Sin Creencia". Fe y Filosofía. 3.2 (abril de 1986).

## VIII. Preguntas Finales

Después de examinar el lenguaje religioso desde diversas perspectivas y considerar varias posiciones sobre las preguntas fundamentales, ¿qué preguntas quedan sin resolver? Se han examinado todos los problemas y preguntas originales desde varias perspectivas y con diferentes conjuntos iniciales de supuestos o cosmovisiones y marcos conceptuales. ¿Cuál es entonces el resultado? Las siguientes preguntas siguen siendo las más importantes y, de alguna manera, fundamentales para entender de qué se trata la religión:

¿Están sujetas las creencias religiosas al análisis y evaluación racionales? ¿Las creencias religiosas están sujetas a investigación científica para verificar su veracidad? ¿Deben las creencias religiosas satisfacer los criterios de la razón? ¿Debe basarse la creencia religiosa en una suspensión de la razón? ¿Las creencias religiosas están por encima de la razón o al menos separadas de ella? Si las creencias religiosas no deben estar sujetas al razonamiento ni a la verificación científica, ¿cómo deben lidiar los seres humanos, que son seres racionales, con ellas? ¿Cuáles son las posiciones posibles que se pueden tener sobre la relación entre la razón y la fe? Hay varias, y entre ellas se incluyen las siguientes:

1. Comensurable: Las creencias religiosas pueden estar sujetas a la razón y, si lo están, se encontrarán bastante razonables y con reclamaciones básicas.
2. Incomensurable: Las creencias religiosas no deben estar sujetas a la razón, ya que no son razonables y no necesitan serlo.

A. Irracional (Hume, Kierkegaard): NO es racional creer en Dios, espíritus y otras afirmaciones religiosas. La fe se opone a la razón y está firmemente en el ámbito de lo irracional.

B. Transracional (Calvino, Barth): La fe religiosa está por encima de la razón y no debe estar sujeta a criterios generalmente utilizados por seres racionales. Utilizar la razón en asuntos de fe no solo es inapropiado, sino irreverente y falta de fe.

Para muchos de los que mantienen la posición transracional, la fe religiosa puede descansar en la revelación, que se autoautentica.

3. Fideísmo: Esta es una visión de la creencia religiosa que sostiene que la fe debe sostenerse sin el uso de la razón o incluso en contra de la razón. La fe no necesita razón. La fe crea su propia justificación. Hay dos posibles variaciones del fideísmo.
  - a. Fe en contra de la razón.
  - b. Fe por encima de la razón.
4. Coherente: Hay un papel para la razón en relación con las creencias religiosas. Puede ser limitado, pero existe. La razón no se puede utilizar para determinar la veracidad de los informes y la naturaleza verídica de los relatos o para verificar las afirmaciones hechas dentro del sistema religioso. Sin embargo, conjuntos de creencias religiosas o sistemas de creencias religiosas están al menos sujetos al uso de la razón sobre ellos en la medida en que pueden ser examinados críticamente en cuanto al grado en que son coherentes y evitan inconsistencias y contradicciones.

¿Cuál de estas posiciones tiene más sentido y está respaldada por el razonamiento y la evidencia?