

Aquí tienes un resumen de esta sección del capítulo:

- I. Introducción
- II. Las Preguntas
- III. La Experiencia Mística
- IV. Problemas con las Experiencias Religiosas
- V. PREGUNTAS FINALES:

## **I. Introducción**

Los argumentos o pruebas basados en la experiencia tienen dos formas básicas:

### **A. Experiencia Directa**

- i. Encuentro con lo sobrenatural
- ii. Experiencia mística - unión con la deidad/sobrenatural

### **B. Experiencia Indirecta**

Milagros

El corazón de la religión está en la experiencia religiosa. ¿Qué es y qué se puede deducir de ella?

Para muchas personas religiosas, en el centro de su naturaleza religiosa hay una sensación de que hay algo más de lo que su conciencia individual podría contactar. Hay una sensación de algo "más" o más grande que cualquier cosa en el universo conocido. Esto se convierte en una hipótesis o idea de una realidad sobrenatural o dimensión de la realidad más allá de lo que la sensación normal puede encontrar.

Una experiencia religiosa es un encuentro de un ser humano con un ser sobrenatural, ya sea una deidad o un emisario o intermediario de la deidad, no obstante, una entidad espiritual.

Es una experiencia numinosa. Las experiencias religiosas son en su mayoría individuales y esotéricas.

La EXPERIENCIA MÍSTICA es una variedad particular de experiencia religiosa en la que el sujeto se transforma e informa la pérdida de individualidad, la unidad de toda la realidad, la unión con la deidad, la unidad del sujeto de la experiencia con el objeto de la experiencia.

Las similitudes en tales experiencias en todo el mundo se denominan consenso mysticum.

Ha sido descrita por Rudolph Otto como una experiencia caracterizada como tremendum et fascinans.

## **II. Las Preguntas**

Las preguntas son:

¿Está justificado el sujeto de una experiencia religiosa al inferir de la experiencia psicológica a la realidad existencial u ontológica del objeto de esa experiencia: el ser sobrenatural?

¿Está justificado que otra persona llegue a la conclusión de que existe un ser sobrenatural basándose en el informe del individuo que ha afirmado haber tenido la experiencia religiosa?

¿La acumulación de informes de testigos de experiencias religiosas justifica la afirmación de que existe un ser sobrenatural o espiritual, una deidad, una realidad trascendente?

Consulta a continuación ejemplos de personas que afirman que experimentaron a una deidad o demonio que les dio órdenes: DIOS ME HIZO HACERLO.

## **III. La Experiencia Mística**

La EXPERIENCIA MÍSTICA es una variedad particular de experiencia religiosa en la que el sujeto se transforma e informa la pérdida de individualidad, la unidad de toda la realidad, la unión con la deidad, la unidad del sujeto de la experiencia con el objeto de la experiencia. Es una experiencia que postula la unidad de toda la realidad. En particular, la Experiencia Mística implica la unidad del sujeto con su objeto (la deidad, la totalidad).

Las similitudes en tales experiencias en todo el mundo se denominan consenso mysticum.

Ha sido descrita por Rudolph Otto como una experiencia caracterizada como tremendum et fascinans.

William James ha descrito tales experiencias como teniendo las siguientes características:

- Inefable y noética
- Transitorias y antinaturalistas

- Pasivas y panteísticas
- Optimistas

James sostenía que tales experiencias son poderosas y llevan al sujeto de tal experiencia a creer en una entidad sobrenatural.

James sostenía:

1. Los estados místicos tienen autoridad sobre el individuo que tiene la experiencia.
2. Los estados místicos NO tienen autoridad sobre individuos que no han tenido tal experiencia.
3. Los estados místicos descomponen la autoridad de la conciencia ordinaria y el conocimiento sensorial. Tales estados ofrecen hipótesis que otros pueden ignorar.

Tales experiencias religiosas tienen consecuencias para quienes las encuentran. Se convierten en sentimientos y acciones.

#### **IV. Problemas con el Argumento de las Experiencias Religiosas**

##### **PREMISAS:**

Las personas informan encuentros con una deidad o ser enviado por la deidad.

##### **CONCLUSIÓN:**

Debe existir una deidad.

##### **CONTRAARGUMENTO o REFUTACIÓN:**

Los informes de tales encuentros no se verifican, ya que tienen explicaciones naturalísticas alternativas que no implican la existencia de agentes sobrenaturales. Muchos se preguntan: ¿Son verdaderos los informes? ¿Son verídicos?

No todos los que conocen los informes de tales experiencias religiosas los aceptan como evidencia concluyente de la existencia de una realidad sobrenatural o seres espirituales. Muchos han intentado ofrecer relatos alternativos de tales experiencias que no implican la aceptación de la existencia de entidades o realidades sobrenaturales.

El naturalismo es un enfoque de las experiencias religiosas que las explica como el resultado de fuerzas naturales. Explica estos fenómenos en términos naturales sin recurrir a nada más allá del ámbito físico. En general, toda realidad y todas las experiencias pueden explicarse (explicarse completamente) en términos de procesos físicos.

Existen diferentes explicaciones sobre el origen y la naturaleza de las experiencias religiosas. Lo que tienen en común es el rechazo de una fuente o objeto sobrenatural y el intento de ofrecer una explicación completa en términos empíricamente verificables.

Se han ofrecido explicaciones psicológicas por varios teóricos, incluido Sigmund Freud. También se han desarrollado explicaciones sociológicas por otros científicos, como Emil Durkheim. Lo que tienen en común es la negativa a aceptar las experiencias religiosas como verdaderas, precisas o creíbles en lo que respecta a la existencia de cualquier realidad sobrenatural. Una de las razones principales para no aceptar los informes es que las experiencias no se pueden verificar y lo que informan que encuentran no se puede verificar empíricamente.

## **EXPLICACIONES ALTERNATIVAS**

Cuando las personas escuchan a aquellos que afirman haber visto a Dios o un ángel, haber oído una voz o haber recibido instrucciones de Dios para matar a su hijo, la mayoría tiende a pensar que la afirmación no es un informe preciso y veraz. La mayoría tiende a no creer a la persona que hace la afirmación. La mayoría de las personas estarían inclinadas a sospechar que uno o más de los siguientes factores son una explicación más probable de la afirmación que la precisión y veracidad de la afirmación.

### **Pregunta:**

¿Son verídicos (verdaderos y precisos) los informes sobre estas experiencias religiosas?

1. ¿Cuál es el análisis científico de las experiencias religiosas?
2. ¿Cuáles son las condiciones genéticas y causales de las experiencias religiosas?
  - en la raza humana?
  - en el individuo?

3. ¿Es verídica la experiencia religiosa? ¿Es veraz? ¿Es un informe que otros pueden aceptar como correcto? ¿Verdadero? ¿Preciso?

Los humanos deberían aceptar las experiencias religiosas como verídicas A MENOS QUE existan razones positivas para pensar lo contrario, para pensar que los informes no son verídicos, precisos o correctos.

Algunos afirman que hay razones positivas para rechazar los informes de tales experiencias, es decir, en contra de que sean experiencias verídicas:

1. los místicos son anormales: tienden a estar sexualmente reprimidos
2. la experiencia mística siempre está mezclada con otros elementos como la emoción o la imaginería sexual

En respuesta a estas observaciones, algunos sugieren que quizás el ser humano debe estar en un estado alterado de conciencia para tener la experiencia de la realidad (supernatural) más grande que la conciencia ordinaria no puede contener ni alcanzar. La abstinencia sexual puede ser una condición necesaria pero no suficiente para tener tal encuentro.

C.D. Broad

C.D. Broad señala que los informes o descripciones de estas experiencias religiosas involucran conceptos y creencias que son:

1. inadecuados para los hechos
2. altamente confusos
3. mezclados con errores y tonterías
4. sujetos a cambios con el tiempo

Broad señala que estas características también son ciertas para los conceptos y creencias científicas y que han cambiado con el tiempo.

Aquí hay una visión escéptica de las experiencias místicas que ofrece una serie de explicaciones de lo que puede inducir tales experiencias y las presenta como alucinaciones de una naturaleza particular.

En "Cómo tener tu propia experiencia mística" de Massimo Pigliucci:

"Ha habido mucha discusión sobre la base neurológica de las experiencias religiosas últimamente, con interpretaciones tanto seculares como místicas de los resultados disponibles. Resulta que ahora es posible replicar realmente experiencias místicas con una variedad de métodos, incluso en estrictas condiciones de laboratorio".

Quizás las experiencias religiosas no son puras ilusiones o delirios. Quizás las experiencias religiosas solo son encontradas por aquellos que tienen la capacidad de experimentarlas. Quizás hay personas, incluso muchas personas, que son "sordas" a tales experiencias.

Wallace Matson:

Si el sujeto de una experiencia religiosa debe ser creído, hay ciertos requisitos que deben cumplirse. Cualquier percepción de un individuo debería ser confirmada públicamente. Ninguna experiencia privada puede establecer la existencia de Dios. Primero tendría que establecer la existencia de Dios por otros medios para confirmar que lo experimentado fue tanto Dios como Verdadero.

Ninguna experiencia indescriptible puede ser confirmada públicamente

Ninguna experiencia mística puede ser confirmada públicamente.

Los místicos parecen similares a las personas que están engañadas o mentalmente enfermas, no ajustadas a la realidad. Sus afirmaciones no pueden ser aceptadas sin evidencia. Pero no puedes tener evidencia sin una creencia previa en Dios.

Para confirmar lo que cualquier sujeto está experimentando, deben haber declaraciones "verificables".

Similar a una persona ciega confirmando lo que ve una persona que puede ver.

Con las experiencias religiosas, no hay tales declaraciones "verificables", por lo que no puede haber confirmación. Por lo tanto, no pueden servir como prueba de la existencia de entidades sobrenaturales porque no son verídicas.

Gary Gutting

Se afirma que para establecer la naturaleza verídica de las afirmaciones religiosas, hay tres criterios que deben cumplirse:

1. muchos deben tener la experiencia
2. debe existir en diferentes culturas
3. la experiencia debería producir una transformación importante que involucre, en parte, la vida moral del individuo

Gary Gutting sostiene que las tres condiciones se cumplen con los informes de experiencias religiosas y, por lo tanto, proporcionan una justificación para creer en un ser sobrenatural, un dios.

Louis P. Pojman:

Hay tanto una justificación fuerte como una débil que se puede ofrecer de que las experiencias religiosas proporcionan evidencia de la existencia de una entidad sobrenatural, un dios.

Fuerte: este argumento sería tan fuerte como para obligar a todas las personas a creer en Dios.

Débil: esta justificación proporciona respaldo racional solo para aquellos que han tenido tal experiencia (o ya han aceptado la perspectiva del mundo que sostiene que tales experiencias son posibles).

Pojman argumenta en contra de un argumento tan fuerte:

1. los informes son demasiado amorfos
2. los informes son circulares: la aceptación de ellos depende de la creencia previa en Dios
3. los informes no son capaces de ser confirmados como las experiencias perceptivas

por lo tanto, no son verificables, no son predecibles.

### **PREGUNTAS FINALES:**

¿Hay razones para pensar que los informes de experiencias religiosas no son confiables?

¿Se pueden aceptar los informes como verdaderos?

¿Pueden ser verificados?

¿Necesitan ser verificados?

¿Se pueden utilizar los informes de experiencias religiosas como respaldo para creer en un ser divino, en el reino sobrenatural?

#### Evaluación del Resultado

Este argumento o prueba no establece la existencia real de un ser divino sobrenatural. Intenta argumentar a favor de la existencia de dicho ser al ofrecer evidencia que es altamente cuestionable y para la cual hay explicaciones alternativas, a menudo más plausibles. Aunque el argumento no puede utilizarse para convertir a un no creyente en creyente, las fallas en el argumento no prueban que no haya dios. La Carga de la Prueba exige que la afirmación positiva de que hay un ser divino sobrenatural se establezca mediante la razón y la evidencia, y este argumento no cumple con ese estándar. El creyente en dios puede usar este argumento para establecer la mera posibilidad lógica de que haya un ser divino sobrenatural o al menos que no sea irracional creer en la posibilidad de que exista tal ser, pero el argumento no establece ningún grado de probabilidad en absoluto cuando hay explicaciones alternativas para los informes de experiencias ofrecidos. La veracidad de los informes no se ha establecido.

#### **RESULTADO:**

El Argumento:

#### **PREMISAS:**

Las personas informan encuentros con un ser divino o enviado por el ser divino

#### **CONCLUSIÓN:**

Debe existir un ser divino.

Problema con el argumento:

1. Las premisas son falsas o cuestionables



2. Las premisas son irrelevantes
3. Las premisas contienen la conclusión - Razonamiento circular
4. Las premisas son inadecuadas para respaldar la conclusión
5. Existencia de argumentos alternativos con igual o mayor respaldo

Este argumento o prueba tiene fallas y no convencería a una persona racional de aceptar su conclusión. Esto no se debe a que alguien que no crea en un ser divino simplemente se niegue a aceptar basándose en emociones o historia pasada, sino porque no es racionalmente convincente para aceptar su conclusión.

Sería un error en el pensamiento, una violación de la lógica y una falacia pensar que porque este argumento o intento de demostrar que hay un ser divino de algún tipo no funciona o tiene fallas, la conclusión opuesta debe ser verdadera, a saber, que no hay un ser divino de ningún tipo. El error se conoce como la falacia "argumentum ad ignoratio" o el argumento a la ignorancia. Es el error de pensar que si un argumento no puede probar que una proposición o afirmación P es verdadera, entonces P debe ser falsa. O si no puedes probar que P es falsa, entonces P debe ser verdadera. Es un error pensar de esa manera, un error lógico.

Dios Me Hizo Hacerlo...