

Este es el argumento a priori: antes de considerar la existencia del universo físico. Este razonamiento prescinde de cualquier consideración sobre la existencia del universo o cualquier parte de él. Es un argumento que considera solo la idea de Dios.

Se considera que este argumento es uno de los más intrigantes jamás ideados. Tomó más de 400 años para que los filósofos se dieran cuenta de cuáles eran sus verdaderas fallas. Como argumento "a priori", el Argumento Ontológico intenta "demostrar" la existencia de Dios estableciendo la necesidad de la existencia de Dios a través de una explicación del concepto de existencia o ser necesario.

Anselmo, arzobispo de Canterbury, presentó por primera vez el Argumento Ontológico en el siglo XI. Este argumento es el lugar primario para problemas filosóficos como si la existencia es una propiedad y si la noción de existencia necesaria es inteligible. También es el único de los argumentos tradicionales que lleva claramente a las propiedades necesarias de Dios, como la omnipotencia, la omnisciencia, etc. El argumento de Anselmo puede concebirse como un argumento de "reductio ad absurdum". En dicho argumento, se comienza con una suposición, que es contraria a lo que se intenta demostrar. Al combinar la suposición con varias suposiciones existentes ciertas o evidentes por sí mismas, se obtendrá una contradicción al final. Esta contradicción se utiliza para demostrar que la suposición contraria a la original es verdadera.

Habrà varias presentaciones de este argumento para que el lector pueda desarrollar una comprensión.

Forma 1:

Premisas:

1.a. Anselmo - el ser supremo - ese ser mayor que el cual no se puede concebir (gcb)

El gcb debe concebirse como existente en la realidad y no solo en la mente, de lo contrario, el gcb no es ese ser mayor que el cual no se puede concebir.

1. Supongamos (S) que el ser concebible más grande (GCB) existe solo en la mente y no en la realidad (gcb1).

2. Entonces, el ser concebible más grande no sería el ser concebible más grande porque uno podría pensar en un ser como (gcb1) pero pensar en el gcb como existente en la realidad (gcb2) y no solo en la mente.
3. Así que, gcb1 no sería el GCB pero gcb2 lo sería.

Conclusión:

Así que pensar en el GCB es pensar en el gcb2, es decir, un ser que existe en la realidad y no solo en la mente.

Forma 2: Dios como Ser Necesario

Premisas:

Dios es o bien un ser necesario o un ser contingente.

No hay nada contradictorio en que Dios sea un ser necesario.

Entonces, es posible que Dios exista como un ser necesario.

Así que si es posible que Dios sea un ser necesario, entonces Dios existe.

Porque Dios no es un ser contingente.

Conclusión:

Dios debe existir como el ser necesario.

Notas sobre los argumentos ontológicos de Anselmo y Descartes

Anselmo comienza definiendo el término más central en su argumento: Dios. Sin afirmar que Dios existe, Anselmo pregunta qué queremos decir cuando nos referimos a la idea de "Dios". Cuando hablamos de un Dios, Anselmo sugiere, estamos hablando del ser más supremo. Es decir, dejemos que "dios" = "algo que no se puede concebir como mayor". La definición de Dios de Anselmo puede sonar confusa al principio, pero simplemente está reafirmando nuestra comprensión intuitiva de lo que significa el concepto "Dios". Así que, para los fines de este argumento, dejemos que "Dios" = "un ser que no se puede concebir como mayor".

Dentro de tu comprensión, entonces, posees el concepto de Dios. Como no creyente, podrías argumentar que tienes un concepto de unicornio (después de todo, es el concepto compartido lo que nos permite discutir tal cosa), pero el concepto es simplemente una idea de una cosa. Después de todo, entendemos qué es un unicornio, pero no creemos que existan. Anselmo estaría de acuerdo.

Hasta ahora se han hecho dos puntos clave:

1. Cuando hablamos de Dios (ya sea que afirmemos que Dios es o que Dios no es), estamos contemplando una entidad que puede definirse como "un ser del cual no se puede concebir algo mayor".
2. Cuando hablamos de Dios (ya sea como creyentes o no creyentes), tenemos una comprensión intra-mental de ese concepto, es decir, la idea está dentro de nuestra comprensión.

Anselmo continúa examinando la diferencia entre lo que existe en la mente y lo que existe tanto en la mente como fuera de la mente también. Lo que se pregunta aquí es: ¿Es más grande existir solo en la mente o en la mente y en la realidad (o fuera de la mente)? Anselmo te pide que consideres al pintor, por ejemplo, define qué es más grande: la realidad de un cuadro tal como existe en la mente de un artista, o ese mismo cuadro existiendo en la mente de ese mismo artista y como una pieza de arte física. Anselmo sostiene que el cuadro, existiendo tanto en la mente del artista como una obra de arte real, es mayor que la simple concepción intra-mental de la obra. Permíteme ofrecer un ejemplo del mundo real: si alguien te ofreciera un dólar, pero tuvieras que elegir entre el dólar que existe en su mente o el dólar que existe tanto en su mente como en la realidad, ¿qué dólar elegirías? ¿Estás seguro...

En este punto, hemos establecido un tercer punto clave:

3. Es más grande existir en la mente y en la realidad que existir solo en la mente.

¿Has descubierto a dónde va Anselmo con este argumento?

- a) Si Dios es eso que no se puede concebir como mayor (establecido en #1 anteriormente);
- b) Y dado que es más grande existir en la mente y en la realidad que solo en la mente (establecido en #3 anteriormente);

- c) Entonces Dios debe existir tanto en la mente (establecido en #2 anteriormente) como en la realidad;
- d) En resumen, Dios debe ser. Dios no es simplemente un concepto intra-mental sino también una realidad extra-mental.

Pero ¿por qué? Porque si Dios es verdaderamente eso que no se puede concebir como mayor, se deduce que Dios debe existir tanto en la mente como en la realidad. Si Dios no existiera en realidad además de nuestra comprensión, podríamos concebir un ser más grande, es decir, un ser que existe extra-mental e intra-mentalmente. Pero, por definición, no puede haber un ser más grande. Por lo tanto, debe haber una realidad extra-mental correspondiente a nuestra concepción intra-mental de Dios. La existencia de Dios fuera de nuestra comprensión es lógicamente necesaria.

A veces, el argumento de Anselmo se presenta como una Reducción al Absurdo (RAA). En una RAA, reduces a la absurdidad la antítesis de tu punto de vista. Dado que la antítesis es absurda, tu punto de vista debe ser correcto. El argumento de Anselmo se vería algo así:

1. O [Dios existe] o [Dios no existe].
2. Supongamos [Dios no existe] (la antítesis de la posición de Anselmo).
3. Si [Dios no existe] (pero existe solo como un concepto intra-mental), entonces ese ser del cual no se puede concebir algo mayor, es un ser del cual se puede concebir un ser más grande. Esto es una imposibilidad lógica (recuerda el criterio #3);
4. Por lo tanto, [Dios no existe] es incorrecto;

Conclusión:

5. Por lo tanto, [Dios existe].

Aclaraciones:

El argumento no es "Si crees que Dios existe, entonces Dios existe". Sería demasiado ridículo pedirle a alguien que acepte que si crees que X existe y es real, entonces X existe y es real.

El argumento ontológico no le pide a una persona que asuma que hay un dios o incluso un GCB.

Le pide a cualquier persona simplemente PENSAR en la deidad como el SER MÁS GRANDE CONCEBIBLE y luego indica que un ser que existe en realidad (fuera de la mente) es mayor que uno que está solo en la mente (imaginación). Entonces, la conclusión es que si piensas en el GCB, debes PENSAR que el GCB existe no solo en tu pensamiento (mente) sino también en realidad (fuera de tu mente).

Es más grande pensar en un ser que existe fuera de la mente y también en la mente, por lo que si piensas en el GCB, debes PENSAR QUE el GCB existe no solo dentro de la mente (imaginación) sino también fuera de la mente (en la realidad).

Míralo de esta manera: Anselmo invita a las personas a pensar en una cierta concepción de la deidad, es decir, la del GCB. Lo que hizo Anselmo fue insertar en el propio concepto la idea de que el ser debe existir fuera de la mente y en el reino de lo real, no solo dentro de la mente en el reino de la imaginación. Entonces, SI PIENSAS en el GCB, ¿qué estás haciendo cuando lo haces? Debes pensar que el GCB existe fuera de la mente y en el reino de lo real, no solo dentro de la mente en el reino de la imaginación. ¿Por qué debes pensar eso? Porque si no estás pensando que el ser existe fuera de la mente y en el reino de lo real, no solo dentro de la mente en el reino de la imaginación, entonces no estarías pensando en el GCB según lo definido por Anselmo.

Es como esto: Piensa en un triángulo. Si lo haces, debes pensar en una figura de tres lados acostada en un plano con tres ángulos que suman 180 grados. ¿Por qué? Porque si no estás pensando en una figura de tres lados acostada en un plano con tres ángulos que suman 180 grados, entonces no estarías pensando en un triángulo. Así que, SI piensas en un triángulo, debes PENSAR en una figura de tres lados acostada en un plano con tres ángulos que suman 180 grados.

Si vas a PENSAR en un GCB, debes PENSAR que el ser debe existir fuera de la mente y en el reino de lo real, no solo dentro de la mente en el reino de la imaginación. ¿Por qué? Porque si no estás pensando que el ser debe existir fuera de la mente y en el reino de lo real, no solo dentro de la mente en el reino de la imaginación, entonces no estarías pensando en el GCB.

En todo esto, solo se trata de pensamiento. Anselmo demostró lo que debe pensarse sobre el GCB dado cómo se definió el GCB y no si el GCB realmente existe.

Variante de este argumento existe. Es conocida como la Versión Modal del Argumento Ontológico de Alvin Plantinga:

1. Decir que posiblemente hay un Dios es decir que hay un mundo posible en el cual Dios existe.
2. Decir que Dios existe necesariamente es decir que Dios existe en cada mundo posible.
3. Dios es necesariamente perfecto (es decir, excelentemente máximo).
4. Dado que Dios es necesariamente perfecto, es perfecto en cada mundo posible.
5. Si Dios es perfecto en cada mundo posible, debe existir en cada mundo posible; por lo tanto, Dios existe.
6. Dios también es excelentemente máximo. Ser excelentemente máximo es ser perfecto en cada mundo posible.
7. Por lo tanto: "es posible que haya un Dios" significa que hay un posible que contiene a Dios, que Dios es excelentemente máximo y que Dios existe en cada mundo posible y, por lo tanto, es necesario.
8. La existencia de Dios es al menos posible.
9. Por lo tanto: según el ítem siete, Dios existe.

René Descartes, 1596 - 1650, también se le atribuye formular una versión del argumento ontológico. Una presentación posible del argumento cartesiano es la siguiente:

1. Si hay un Dios, es un ser perfecto;
2. Un ser perfecto posee todas las perfecciones posibles;
3. La existencia es una perfección;
4. Por lo tanto, Dios posee necesariamente la cualidad de existencia. Simplemente, Dios existe.

PROBLEMAS:

El problema con el argumento ontológico NO ES

- 1) que algunas personas se nieguen a pensar en el GCB o
- 2) que algunas personas tengan resistencia a creer en un ser supremo

3) que algunas personas simplemente se nieguen a aceptar al ser supremo

NO, NO, NO, el problema con el argumento es que tiene DEFECTOS. Tiene un ERROR LÓGICO.

¿Cuál es ese error en el argumento???

PROBLEMA:

La conclusión del argumento es: Así que pensar en el GCB es pensar en el gcb2, es decir, un ser que existe en realidad y no solo en la mente.

Immanuel Kant notó que pensar en el GCB es pensar en el gcb2, es decir, un ser que existe en realidad y no solo en la mente.

PERO pensar en el gcb2 como un ser que existe en realidad y no solo en la mente no demuestra que el gcb2 realmente exista en realidad, solo que una persona DEBE PENSAR que el gcb2 realmente existe en realidad.

Pero para Kant y muchos después de él, la noción de "Existencia" no es un predicado: no puedes incluirlo dentro de la idea misma de la cosa. No puedes pensar nada en existencia incluyendo la existencia como una propiedad de esa cosa.

Los errores o problemas se ven en la incapacidad del argumento para establecer que el GCB, o cualquier ser supremo, realmente existe en la realidad. Es un error lógico suponer que la simple idea de algo implica su existencia real. Kant y otros filósofos argumentan que la existencia no es una propiedad que se pueda añadir a la esencia de algo; pensar en algo no garantiza su existencia fuera de la mente.

Esto lleva a la crítica central al argumento ontológico: confunde la idea de algo con su existencia real. Incluso si aceptamos que pensar en el ser supremo implica la idea de que debe existir en realidad para ser el más grande concebible, no podemos concluir automáticamente que dicho ser realmente existe en el mundo real.

Este problema persiste en ambas versiones del argumento ontológico presentadas, ya sea la de Anselmo o la de Descartes. Ambas versiones tienen dificultades lógicas que los críticos

señalan como razones fundamentales por las cuales el argumento no es concluyente para demostrar la existencia real de un ser supremo.

Contraargumentos a Anselmo:

I. La Isla Más Perfecta

Guanilón, contemporáneo de Anselmo, tenía dos críticas principales al argumento ontológico.

Primero: Si por "Dios" entendemos "ese que no puede ser concebido como más grande", entonces el concepto carece de significado para nosotros. No podemos entender, de ninguna manera significativa, lo que exactamente se quiere decir con esas palabras. La realidad detrás del término es completamente trascendente para el conocedor humano;

Segundo: Aunque concedamos que el concepto de Dios como "ese que no puede ser concebido como más grande" existe en la comprensión, no hay razón para creer que el concepto necesite la realidad extramental de Dios. Después de todo, puedo imaginar la isla más perfecta, gloriosa en todos los detalles, pero no hay nada en mi comprensión de la isla que nos obligue a admitir que la isla existe.

II. La Existencia no es un Predicado

Immanuel Kant (1724-1804) ofreció lo que muchos creen que es una crítica condenatoria al argumento ontológico de Anselmo.

Volviendo a nuestra discusión sobre unicornios y Dios. Anselmo ha argumentado que existe una diferencia entre el concepto de "unicornio" tal como existe intramentalmente y extramentalmente. Si afirmamos que el "unicornio" es, de alguna manera estamos agregando al concepto. Estamos dotando al concepto con un predicado adicional, es decir, la cualidad de ser. El punto del argumento de Anselmo es que el predicado de existencia se puede demostrar para el concepto de "Dios".

Kant no está de acuerdo con el tratamiento de Anselmo de la existencia como un predicado. El concepto de "unicornio" no cambia de ninguna manera si afirmamos que es. Tampoco se daña el concepto si afirmamos que los unicornios no existen. Según Kant, "...no agregamos lo más mínimo a la cosa cuando declaramos además que esta cosa es". Si la existencia no es

un predicado, entonces el argumento de Anselmo no ha demostrado ninguna información significativa.

Kant pensaba que, si bien el concepto de un ser supremo era útil, era solo una idea, que en sí misma no podía ayudarnos a determinar la corrección del concepto. Aunque era una posibilidad, sentía que la postura "a priori" del argumento requeriría respaldo con experiencia.

Para Kant, lo que hizo Anselmo fue demostrar que los humanos DEBEN PENSAR QUE un dios existe en realidad y no solo en la mente como una idea, como el GCB, pero eso no significa que el GCB realmente exista en realidad. La idea del GCB existe y la idea del GCB como un ser real también existe, pero la realidad o actualidad del GCB no se establece solo en base a los pensamientos.

Pensemos en tres situaciones:

1. Vas a casa y miras la parte superior de tu tocador. Podrías usar algo de dinero y mientras miras allí imaginas ver diez billetes de diez dólares.
2. Vas a casa y miras la parte superior de tu tocador. Podrías usar algo de dinero y mientras miras allí ves diez billetes de diez dólares del juego de Monopoly.
3. Vas a casa y miras la parte superior de tu tocador. Podrías usar algo de dinero y mientras miras allí ves diez billetes de diez dólares reales.

¿Cuál de las tres situaciones es la mejor o más grande? La #3 lo es.

Pero solo pensar en la #3 no agrega realmente dinero a tu total.

Este es el punto de Kant.

Pensar en el GCB implica lógicamente PENSAR que el GCB debe existir en realidad y no solo en la imaginación. Pero pensar en el GCB como existente en realidad y no solo en la imaginación no demuestra que el GCB realmente exista en realidad y no solo en la imaginación. Es solo una idea sobre lo que existe.

III. El Ser Malvado Más Concebible

Como argumento "a priori", el Argumento Ontológico intenta "demostrar" la existencia de Dios estableciendo la necesidad de la existencia de Dios a través de una explicación del concepto de existencia o ser necesario. Como muestra esta crítica al Argumento Ontológico, los mismos argumentos utilizados para demostrar a un dios todopoderoso podrían usarse para demostrar a un dios todopoderoso malvado. Dado que no pueden existir dos seres todopoderosos (el poder de uno debe ser subordinado al otro), este es un ejemplo de una de las debilidades en este tipo de teorización. Además, el concepto de existencia necesaria, utilizando el segundo argumento de Anselmo, nos permite "definir" otras cosas en existencia.

El argumento podría demostrar la existencia de ese ser más MALVADO que ningún otro pueda concebirse tan fácilmente como supuestamente demuestra la existencia del ser que es el ser más concebible.

Piensa en un ser que sea el más malvado que se pueda concebir. Ese ser debe concebirse como existente en realidad y no solo en la mente, o no sería el ser más malvado que se pueda concebir, ya que un ser que no existe en realidad no es malvado en absoluto.

IV. Crítica Empirista

Tomás de Aquino, 1225-1274, una vez declarado el filósofo oficial de la Iglesia Católica, basó su objeción al argumento ontológico en fundamentos epistemológicos.

La epistemología es el estudio del conocimiento. Es una rama de la filosofía que busca responder preguntas como: ¿Qué es el conocimiento?; ¿Qué es la verdad?; ¿Cómo ocurre el conocimiento?; etc. Aquino es conocido como empirista. Los empiristas sostienen que el conocimiento proviene de la experiencia sensorial. Aquino escribió: "Nada está en el intelecto que no haya estado primero en los sentidos".

Dentro del empirismo de Tomás, no podemos razonar ni inferir la existencia de Dios a partir del estudio de la definición de Dios. Solo podemos conocer a Dios indirectamente, a través de nuestra experiencia de Dios como Causa de lo que experimentamos en el mundo natural. No podemos asaltar los cielos con nuestra razón; solo podemos conocer a Dios como la Causa Necesaria de todo lo que observamos.

Alvin Plantinga ofrece un contraargumento a los contraargumentos.que al menos establece la aceptabilidad racional del teísmo, ya que parece respaldar la idea de que es posible que el ser más concebible exista.

Otros Filósofos y Sus Críticas:

René Descartes: Fragmentos de La Filosofía de Descartes en Extractos de Sus Escritos. H. A. P. Torrey. Nueva York, 1892. P. 161 y siguientes.

Benedicto Espinosa: Fragmentos de Las Obras Principales de Benedicto de Espinosa. Traducido por R.H.M.Elwes. Londres, 1848. Vol. II, P. 51 y siguientes.

John Locke: De Un Ensayo sobre el Entendimiento Humano. Londres: Ward, Lock, Co. P. 529 y siguientes.

Gottfried W. Leibniz: De Nuevos Ensayos sobre el Entendimiento Humano. Traducido por A.G. Langley. Nueva York, 1896. P. 502 y siguientes.

Immanuel Kant: De la Crítica de la Razón Pura. Traducido por F. Max Muller. Nueva York, 1896. P. 483 y siguientes.

Georg W.F. Hegel: De Conferencias sobre la Historia de la Filosofía. Traducido por E. S. Haldane y F.H. Simson. Londres, 1896. Vol. III, p. 62 y siguientes.

J. A. Dorner: De un Sistema de Doctrina Cristiana. Traducido por A. Cave y J. S. Banks, Edimburgo, 1880. Vol. I, p. 216 y siguientes.

Lotze: Microcosmus. Traducido por E. Hamilton y E. E. C. Jones. Edimburgo, 1887. Vol. II, p. 669 y siguientes.

Robert Flint: De El Teísmo. Nueva York, 1893. Séptima edición. P. 278 y siguientes.

Resumen Conclusivo:

1. Lo que sí prueba:

A. Anselmo demuestra que si piensas en el GCB, DEBES PENSAR que existe.

B. Descartes demuestra que si concibes un ser TODO PERFECTO, DEBES CONCEBIR (PENSAR) que ese ser existe.

2. Kant señala que aunque DEBES PENSAR que existe, no significa que exista. La existencia no es algo que podamos conocer solo desde la idea misma. Se necesita una confirmación independiente a través de la experiencia.
3. El argumento sí brinda cierto respaldo a aquellos que ya son creyentes. Tiene variaciones que establecen la posibilidad de la existencia de dicho ser.
4. El argumento no convertirá al no creyente en creyente.

Evaluación del Resultado:

Este argumento o prueba no establece la existencia real de un ser sobrenatural. Intenta definir la existencia de un ser y eso no es lógicamente legítimo. Aunque el argumento no puede utilizarse para convertir a un no creyente en creyente, las fallas en el argumento no prueban que no haya dios. La Carga de la Prueba exige que la afirmación positiva de que hay un ser sobrenatural se establezca mediante razón y evidencia, y este argumento no cumple con ese estándar. El creyente en dios puede usar el argumento para establecer la posibilidad lógica de la existencia de un ser sobrenatural o al menos que no es irracional creer en la posibilidad de tal ser. El argumento no establece ningún grado de probabilidad.

Resultado:

El Argumento:

Premisas

1. Supongamos (S) que el ser más concebible (GCB) existe solo en la mente y no en realidad (gcb1).
2. Entonces, el ser más concebible no sería el más concebible, porque se podría pensar en un ser como (gcb1) pero pensando en el gcb como existente en realidad (gcb2) y no solo en la mente.
3. Así que gcb1 no sería el GCB, pero gcb2 sí lo sería.
4. Por lo tanto, pensar en el GCB es pensar en el gcb2, es decir, un ser que existe en realidad y no solo en la mente.

Conclusión:

El GCB (Dios) existe.

Problema con el argumento:

1. Las premisas son falsas
2. Las premisas son irrelevantes
3. Las premisas contienen la conclusión – Razonamiento circular
4. Las premisas son inadecuadas para respaldar la conclusión
5. Existen argumentos alternativos con un respaldo igual o mayor.

Este argumento o prueba tiene defectos y no convencería a una persona racional de aceptar su conclusión. Esto no se debe a que alguien que no cree en una deidad simplemente se niegue a aceptar basándose en emociones o experiencias pasadas, sino porque no es racionalmente convincente para aceptar su conclusión.

Sería un error de pensamiento, una violación de la lógica y una falacia pensar que, porque este argumento o intento de demostrar que hay una deidad de algún tipo no funciona o tiene defectos, la conclusión opuesta debe ser verdadera, es decir, que no hay ninguna deidad de ningún tipo. El error se conoce como la falacia "argumentum ad ignoratio" o apelación a la ignorancia. Es el error de pensar que si un argumento no puede demostrar que una proposición o afirmación P es verdadera, entonces P debe ser falsa. O si no puedes demostrar que P es falsa, entonces P debe ser verdadera. Es un error pensar de esa manera, un error lógico.