

Resumen

- I. Introducción
- II. Las preguntas
- III. Problemas con los Milagros
- IV. Preguntas Finales

I. Introducción

Muchas, pero no todas, de las religiones del mundo tienen como parte de sus tradiciones afirmaciones de Milagros.

Los Milagros tienen formas diferentes y desempeñan roles diferentes dentro de cada religión. Las religiones del Occidente comparten muchas cosas que influyen en la forma en que perciben los Milagros. Comparten el ser religiones del libro sagrado o texto sagrado. Le dan importancia a eventos que se informa que han ocurrido en la historia. Confían en la existencia de Milagros. Los eventos que se informa que ocurrieron en la época de Moisés son clave para la aceptación de la idea del Dios único por parte de los pueblos de Israel y todos los que les siguen. Los eventos durante los tiempos de Jesús, el Cristo, también son la base para la aceptación de Jesús como el Hijo de Dios por parte de los seguidores de Jesús. La expansión del Islam también es un evento considerado milagroso y una prueba de la legitimidad de las afirmaciones de Mahoma. Entonces, los Milagros son importantes para las religiones occidentales.

Los Milagros han servido como fundamento para la prueba histórica de la existencia del Dios de las religiones occidentales. Los líderes de las religiones occidentales no quieren que se tome a la ligera la idea de Milagros y no quieren falsas afirmaciones de Milagros. ¡Estas religiones a menudo serán las primeras en investigar afirmaciones de eventos milagrosos para desmentirlas! La preocupación es que si las personas llegan a aceptar la afirmación de un milagro y luego resulta que se desmiente, aquellos que llegaron a creer en él podrían dejar de creer no solo en ese "milagro" en particular que fue desmentido, sino en todas las demás afirmaciones similares y, por lo tanto, podrían perder su fe por completo. El temor es que la gente podría pensar algo similar a esto: "Si me pudieron engañar para pensar que este evento reciente fue un milagro, entonces, ¿qué pasa con esas personas de hace mucho tiempo que

informaron haber experimentado un milagro? ¿Podría ser posible que ellos también hayan sido engañados? ¿O equivocados?"

Argumento de los MILAGROS

PREMISAS:

1. Hay un evento que ha tenido lugar que viola las leyes de la naturaleza.
2. Si las leyes de la naturaleza se violan, solo podría ser por un poder que pudiera violar esas leyes, y ese poder solo podría ser el que creó esas leyes: el legislador, la deidad.

CONCLUSIÓN:

3. Por lo tanto, el poder que habría creado esas leyes, el legislador, la deidad, debe existir.

Las críticas a este argumento o prueba atacan la primera premisa. ¿Qué evidencia hay de que haya ocurrido alguna vez un evento que viole las leyes de la naturaleza? ¿Qué se requeriría para establecer que dicho evento ha tenido lugar de hecho?

II. Las preguntas

Las preguntas son:

1. ¿Qué son exactamente los Milagros?
2. ¿Prueban la existencia de un reino sobrenatural?

¿Una deidad? ¿Dios? ¿El Ser supremo?

3. ¿Qué se necesita para probar que ha tenido lugar un milagro?
4. ¿Podría alguna vez demostrarse que ha tenido lugar un milagro?

PROBANDO QUE ALGÚN EVENTO ES UN MILAGRO

Entonces, se informa que el evento X ha ocurrido.

El evento X tiene una CAUSA NATURAL o CAUSA SOBRENATURAL.

Si el evento X puede tener tanto una CAUSA NATURAL como una CAUSA SOBRENATURAL, NO puede ser un MILAGRO.

¿Por qué no?

Porque un MILAGRO se define como un evento que SOLO PUEDE TENER una CAUSA SOBRENATURAL.

¿Por qué?

Porque luego se puede usar para probar que hay un SER SOBRENATURAL alias DIOS.

Cualquier persona que quiera afirmar que X es un milagro debe cumplir con las dos condiciones presentadas anteriormente para que un evento sea aceptado como un milagro.

La Carga de la Prueba recae en demostrar que X es un milagro y no al revés.

Sí, las personas eligen creer que los eventos son milagros incluso si no satisfacen las condiciones y incluso si hay evidencia en contra de que los eventos sean milagros y incluso si, en caso de que los informes fueran verdaderos, no necesariamente significaría que el evento fue el resultado del Ser Supremo llevando a cabo los eventos.

En LÓGICA se muestra que nunca se puede demostrar una afirmación negativa general. Aquellos que afirman lo afirmativo tienen la carga de la prueba dentro de la comunidad de seres razonadores. Esto se aplica a afirmaciones de que hay elefantes morados con rayas amarillas, que hay milagros y que hay un solo Ser Supremo. Los MILAGROS son muy, muy difíciles de probar. Tan difíciles que varios filósofos han concluido que hasta ahora no ha habido ninguno.

Para ser un milagro, un evento necesitaría violar las leyes de la naturaleza. Para que se acepte cualquier informe, la evidencia tendría que ser bastante convincente y todas las explicaciones alternativas tendrían que ser descartadas (¡eliminadas por completo)! Eso es algo muy difícil de hacer. La evidencia vendría de testigos, pero cuanto más increíble (violando las leyes de la naturaleza) sea el evento, más dudáramos de los testigos. Dada la falta de testigos confiables y la incapacidad para eliminar por completo todas las otras posibles explicaciones (fraude, ilusiones, avaricia, ilusiones ópticas, tecnología avanzada, actividades alienígenas, etc.), la mayoría de las personas racionales no aceptan los milagros.

III. Problemas con los Milagros

El Problema de la Definición

Exactamente lo que constituye un milagro es motivo de cuidadosa consideración, dada la importancia de los informes de tales eventos, en caso de que sean correctos y verídicos.

Un milagro es un evento que se cree que es causado por la intervención divina de un ser sobrenatural en el universo, mediante la cual se anulan, suspenden o modifican las operaciones ordinarias de la Naturaleza. El término se deriva de la palabra latina miraculum que significa "algo maravilloso". --- De Wikipedia, la enciclopedia libre LEER Milagro

A. Evento Inusual o Extraordinario

Algunos consideran cualquier evento inusual como un milagro, o al menos un evento inusual con un resultado positivo, por ejemplo, ganar la lotería. Los eventos negativos con menos probabilidad (ser alcanzado por un rayo tres veces separadas) no se consideran milagros. Este es un uso muy débil del término "milagro".

Esto no puede ser la base de una prueba para la existencia de Dios porque los eventos inusuales ocurren todo el tiempo y tienen explicaciones utilizando factores naturales.

Sobrevivir a un accidente automovilístico NO es un milagro. Este evento sucede a menudo y tiene una explicación utilizando las leyes de la naturaleza. Tales supervivencias NO violan las leyes de la naturaleza.

Si sobrevivir a un accidente automovilístico se considerara un milagro porque DIOS lo trajo, entonces también la MUERTE sería un milagro porque si DIOS determina quién sobrevive a dicho accidente, ¡también DIOS determina quién muere! Sin embargo, no escuchamos a la gente decir: ¡Murió en el accidente! ¡Fue un milagro!

NO SOLO EVENTOS FELICES

Hay muchos eventos felices. Ganar la lotería, sobrevivir a un accidente y superar una enfermedad. No son milagros en el sentido que necesitamos para que un evento se utilice como prueba de la existencia de un ser sobrenatural.

Hay problemas particulares con que se llame a EVENTOS FELICES un milagro.

Casos:

- A. Una persona sobrevive al cáncer. Las posibilidades eran de 1 entre 50.
- B. Una persona sobrevive a un accidente automovilístico. Cinco personas más murieron en el accidente.

Las supervivencias son eventos felices, pero si las supervivencias son milagros e indican que un ser divino está detrás de ellas y las causó, entonces el mismo ser divino también causó las muertes de las 49 personas por enfermedad y las 5 por el accidente. Esas muertes también serían milagros. La mayoría no querría llamarlos milagros.

Para aceptar algún evento como un milagro con el fin de utilizarlo como prueba de la existencia de un ser sobrenatural, debemos cumplir con dos condiciones: 1. el evento debe violar las leyes de la naturaleza y 2. debe haber evidencia clara e indiscutible que nos obligue a aceptar que el evento ocurrió tal como se informa.

Caerse:

Es muy inusual que alguien muera por una caída de menos de 4 pies, por ejemplo, de una silla o taburete. También es muy inusual que alguien no muera después de caer más de 10,000 pies. AMBOS eventos han ocurrido. Las personas caen de una silla, golpean sus cabezas y mueren, y las personas caen de aviones y sobreviven. Llamamos milagro a aquellos que viven después de una caída inusual, pero no a aquellos que mueren después de una caída inusual. Si llamamos al evento un milagro porque es tan inusual y no es en absoluto lo que se esperaba, ¿por qué no llamar al evento de la muerte de alguien después de caerse de una silla un milagro?

Los siguientes eventos aparecen en listas de récords mundiales y no como milagros.

Salto o caída más alta SIN paracaídas

1. "El teniente I. M. Chisov de la antigua Unión Soviética volaba su Ilyushin 4 en un día extremadamente frío en enero de 1942, cuando fue atacado por 12 Messerschmitt alemanes. Convencido de que no tenía posibilidad de sobrevivir si se eyectaba con su avión gravemente dañado, Chisov saltó a 21,980 pies. Con los combatientes zumbando a su alrededor, Chisov decidió inteligentemente caer libremente fuera de

la zona. Su plan era no abrir su paracaídas hasta que estuviera a solo 1000 pies sobre el suelo. Desafortunadamente, perdió el conocimiento en el camino. Por suerte, se estrelló en el borde de un barranco empinado cubierto de 3 pies de nieve. Golpeando a unos 120 millas por hora, se deslizó por su pendiente hasta que quedó atrapado en el fondo. Chisov despertó 20 minutos después, magullado y adolorido, pero milagrosamente solo había sufrido una contusión en la médula espinal y una pelvis fracturada. Tres meses y medio después, estaba de vuelta trabajando como instructor de vuelo". Hecht, Eugene. Física: Cálculo. 2ª ed. Estados Unidos: Brooks/Cole, 2000. p 85

2. El sargento de vuelo Nicholas Steven Alkemade estaba en una misión de bombardeo sobre Alemania el 23 de marzo de 1944 cuando su bombardero Lancaster, volando a 18,000 pies, fue destrozado y envuelto en llamas cuando se vio obligado a saltar, sin paracaídas o arder hasta morir. Se lanzó de su aeronave destruida con la esperanza de una muerte rápida. Su velocidad se aceleró a más de 120 millas por hora e impactó en un bosque inclinado cubierto de nieve. Estaba completamente ileso y luego fue capturado por los alemanes, quienes se negaron a creer su historia.
3. La caída más larga sobrevivible, el 26 de enero de 1972, fue Vesna Vulovic, una azafata en un DC-9 que explotó a 33,330 pies. Estaba en la sección de la cola de la aeronave y, aunque resultó herida, sobrevivió a la caída.

Hay otras supervivencias a alturas menores. Puede que desees llamar a estas caídas y supervivencias "milagros", pero la mayoría de las personas no lo hace.

B. Sin explicación

Algunos consideran milagros a los eventos para los cuales no hay explicaciones. No está claro si esto significaría ninguna explicación en el presente o ninguna explicación posible. Esto no se puede utilizar como prueba de la existencia de Dios porque estos eventos podrían recibir una explicación completamente naturalista en el futuro a medida que avance la ciencia.

Es posible que los eventos puedan ser explicados por la ciencia avanzada. Incluso es posible que eventos que parecen "milagrosos" porque no hay explicación en el presente podrían ser

el resultado de extraterrestres con tecnología avanzada haciéndolos ocurrir aquí en este planeta.

Los casos médicos no son buenos casos para milagros porque hay demasiadas explicaciones alternativas y casi nunca son violaciones de las leyes de la naturaleza. Los médicos y científicos no lo saben todo. Los eventos comunes hoy en día hubieran sido considerados milagros en el pasado (hace más de 100 años). Por lo tanto, simplemente porque un diagnóstico médico o una prognosis resultó ser inexacta o incorrecta, no hay evidencia suficiente para concluir que el evento solo podría haber sido causado por el Único Ser Supremo, DIOS. Toma, por ejemplo, la resucitación cardíaca. Revivir un corazón detenido no es un milagro. Devolver a una persona a la apariencia de vida completa de lo que se pensaba que era la muerte no es un milagro. Curar a una persona de la gripe no es un milagro. Restaurar la vista de una persona mediante cirugía no es un milagro. Estos eventos hubieran sido considerados milagros hace más de 100 años, pero ya no lo son. Entonces, si alguien que está muy enfermo o se cree muerto resulta no estar muerto o se cura, ya no son milagros.

Un milagro NO puede ser simplemente un evento no explicado o raro, ya que eso ocurre a menudo y, a medida que pasa el tiempo, aprendemos más y podemos explicar más, y llegamos a saber cuántas veces las personas son alcanzadas por un rayo y ganan la LOTTO. Para ser un MILAGRO, un evento debe VIOLAR las LEYES de la NATURALEZA. Las personas que se curan no violan las leyes de la naturaleza. El mejor conocimiento médico solo puede dar porcentajes, como por ejemplo, una persona con cáncer de ovario tiene una tasa de supervivencia del 40% con cirugía y tratamiento de radiación. Algunos sobreviven y otros no. Si alguien sobrevive, no se considera un milagro, sino que han experimentado una reversión del proceso de la enfermedad debido a la cirugía, la medicación, la radiación o la concentración mental de los poderes regenerativos del cuerpo o una combinación de esos factores. ¿Por qué algunos sobreviven y otros no? Bueno, hay diferentes químicas corporales, actitudes mentales, etc. Si piensas que la persona que se cura está curada porque es un milagro traído por DIOS, entonces ¿por qué no considerar que aquellos que mueren mueren como resultado de un milagro también? DIOS quería que murieran y así fue. Las personas que ganan la LOTTO pueden pensar que es un milagro o la voluntad de Dios. Las personas que pierden la LOTTO no lo consideran un milagro ni la voluntad de Dios. Los factores en juego

con la LOTTO son los mismos para ganadores y perdedores. Lo mismo ocurre con las dolencias físicas.

Algunas personas piensan que la recuperación de una dolencia física no sería evidencia de un milagro porque hay un destino o destino en juego. Por ejemplo: "No pensarían en eso como un milagro porque supongo que no era el momento para que él muriera y es por eso que fue salvado, porque si es tu hora de morir, nadie podrá salvarte".

Pensar de esta manera requiere que creas en el DESTINO o en el DESTINO. Si es así, ¿qué determina tu DESTINO o DESTINO? Si es una deidad o deidades, ya eres un creyente. Pero, ¿qué evidencia hay de que haya DESTINO o DESTINO? ¿Puedes dar un ejemplo de un milagro que sea un evento para el cual no haya explicaciones alternativas, pero que sea obra del Único Ser Supremo (DIOS) y que sea claramente una violación de las leyes de la naturaleza que ninguna otra fuerza podría provocar?

C. Requisitos de una Definición de Milagros

Lo que se necesita es una definición lo suficientemente sólida como para que los eventos que se reclaman como milagros establezcan la existencia de una entidad sobrenatural y muy poderosa, es decir, Dios.

Lo que se necesita es un evento que SOLO pueda ser causado por Dios. ¡Este evento no puede tener otra explicación posible! Así, lo que resulta es la definición fuerte de Milagros.

Los milagros son eventos que violan las leyes de la naturaleza en sí. Este es un evento que solo podría ser causado por el autor de esas leyes. No puede ser un evento que no tenga una explicación naturalista presente, porque en el futuro podría haber una. No podría ser causado por tecnología avanzada poseída por sociedades alienígenas avanzadas.

El Problema de la Verificación

No todos los que se enteran de los informes de tales milagros los aceptan como evidencia concluyente de la existencia de una realidad sobrenatural o seres espirituales. Muchos han intentado ofrecer explicaciones alternativas de tales experiencias que no implican la aceptación de la existencia de entidades o realidades sobrenaturales.

El naturalismo es un enfoque de las experiencias religiosas y los milagros que los explica como resultado de fuerzas naturales. Explica estos fenómenos en términos naturales sin recurrir a nada que esté más allá del ámbito físico. En general, toda la realidad y todas las experiencias pueden explicarse (explicarse completamente) en términos de procesos físicos.

Hay diferentes explicaciones para el origen y la naturaleza de las experiencias religiosas y los milagros. Lo que tienen en común es el rechazo de una fuente o objeto sobrenatural y el intento de ofrecer una explicación completa en términos empíricamente verificables.

LEER: Examinando las Afirmaciones de Milagros por Joe Nickell, publicado originalmente en el número de marzo de 1996 de Deolog. Este artículo cubre fenómenos como: imágenes mágicas, reliquias, experiencias divinas (hablar en lenguas, serpientes, estigmas y apariciones) y curación por fe.

3. Ejemplos de Milagros

Creación del Universo

Milagros en la época de Moisés

La zarza ardiente

La vara convertida en serpiente

Plaga de langostas

Plaga de ranas

Nilo de azul a rojo

Muerte de los hijos de los egipcios

Separación del mar Rojo

C. Cristo

nacimiento virginal banquete de bodas: agua en vino caminar sobre el agua curación de ciegos, sordos, leprosos multiplicación de panes y peces resurrección de los muertos, Lázaro resurrección

D. Fenómenos más recientes

estatuas que sangran pinturas que lloran piedras que beben leche apariciones en paredes, suelos, ventanas, ¡bagels!

EXPLICACIONES ALTERNATIVAS:

Creación del Universo – el universo siempre ha existido, ciclando una y otra vez, dentro y fuera, un gran estallido tras otro.

B. Milagros en la época de Moisés

1. Zarza ardiente: alucinación, distorsión del calor, efecto de espejismo.
2. Vara convertida en serpiente: truco realizado también por otros egipcios.

Las perturbaciones naturales causadas por la explosión de Santorini provocaron una serie de fenómenos extraños y peligrosos en la costa mediterránea de África. Moisés los tomó como señales de que su deidad quería que los judíos fueran liberados. Moisés los utilizó como advertencias a Faraón para ser utilizadas con su petición de liberar al pueblo de Israel de la tierra de Egipto. Estos eventos tuvieron lugar antes de que Moisés fuera a ver a Faraón, pero en la narración posterior, se exageran y se informa que ocurrieron después de las advertencias.

Eventos relacionados con el Éxodo llamados milagros

La idea de que los eventos descritos en la Biblia relacionados con el Éxodo podrían haber ocurrido de manera algo similar a la descripción en la Biblia y como resultado de fenómenos naturales ha sido propuesta por muchos científicos naturales utilizando técnicas de arqueología, historia, geología y estudios bíblicos. Reuniendo muchos artefactos y evidencias arqueológicas con varias teorías actuales, se presenta una hipótesis coherente para explicar el relato bíblico que involucra eventos resultantes de una erupción volcánica. Más recientemente, "The Exodus Decoded" (2006), un documental de dos horas del cineasta galardonado Simcha Jacobovici, sugiere que el Éxodo de los judíos de Egipto según se relata en la Biblia ocurrió alrededor del 1500 a.C., unos 230 años antes de la fecha más comúnmente aceptada por los historiadores contemporáneos, e identifica a los antiguos israelitas con los

hicsos, un pueblo semítico que vivía en Egipto en ese momento y que, según el programa, huyó repentinamente del país en masa.

"La fecha anterior del Éxodo resulta clave para la tesis de Jacobovici, ya que la sitúa en el momento de la erupción cataclísmica del volcán en la isla griega de Santorini, pieza clave de muchas de las teorías propuestas. Citando paralelos modernos documentados como el desastre del lago Nyos en Camerún en 1986, cree que gran parte de lo que describe el Libro del Éxodo se puede explicar por una reacción en cadena de fenómenos naturales, desencadenada por la erupción de Santorini y un terremoto relacionado. Las 10 plagas que afectaron a los egipcios, según la Biblia, se explican en el documental como el resultado de una erupción volcánica en una isla griega que ocurrió hace 3.500 años.

Incluso tiene una respuesta lista para la matanza de los primogénitos por el ángel de la muerte: fue una nube letal de gas venenoso de monóxido de carbono liberado por la convulsión geológica.

Por supuesto, el evento más dramático registrado en el Éxodo es la división del Mar Rojo, una escena inmortalizada por Cecil B. DeMille. Pero al revelar grabados antiguos y jeroglíficos que, según él, respaldan el relato del Antiguo Testamento, Jacobovici ofrece nuevamente una explicación científica. Sugiriendo que la referencia bíblica al "Mar Rojo" es en realidad una traducción errónea de una antigua palabra hebrea que significaba "Mar de los Juncos" —un cuerpo de agua ahora seco—, hipotetiza que la actividad sísmica causada por el terremoto pudo haber levantado temporalmente un puente de tierra para el paso seguro y los egipcios que perseguían fueron las desafortunadas víctimas de tsunamis perfectamente sincronizados que se acercaban desde el Mediterráneo.

Jacobovici también especula sobre la verdadera ubicación del monte Sinaí y descubre un adorno de oro pasado por alto entre otros artefactos antiguos en un museo de Atenas que él cree que representa el legendario Arca de la Alianza". — "'Exodus Decoded'" por David DiCerto, 11/08/2006, Servicio de Noticias Católicas

Plaga de langostas: causada por los residuos de la erupción del volcán en Santorini (Atlántida).

Plaga de ranas: causada por los residuos de la erupción del volcán en Santorini (Atlántida).

Cambio del Nilo de azul a rojo: causado por los residuos de la erupción del volcán en Santorini (Atlántida).

Muerte de los hijos de los egipcios: causada por bacterias y virus transmitidos por insectos y roedores que se movieron hacia la ciudad debido a los residuos de la erupción del volcán en la isla de Santorini (¿Atlántida?). Se sugiere que los egipcios vivían en la "ciudad", mientras que los esclavos estaban apartados y trabajaban cerca del lugar donde se requería el trabajo. La posibilidad de que las historias bíblicas estén algo exageradas o distorsionadas con el tiempo se plantea como una opción.

Separación del Mar Rojo: causada por un tsunami como resultado de la erupción y hundimiento de la isla de Santorini. Primero, las aguas se "retraen" debido a la implosión y la actividad sísmica, y luego regresan como una ola de tsunami.

VIII. La virginidad de Cristo: una mentira ideada por María y su prima, quizás con la aprobación de José, para encubrir un embarazo con su "novio" José. En ese tiempo, una mujer soltera embarazada sería despreciada o peor por la comunidad judía. La temática de dioses o deidades nacidos de vírgenes es común en narrativas de muchas culturas:

- Jesucristo: nacido de la virgen María, prometida a José, embarazada por el Espíritu Santo.
- Perseo: nacido de la virgen Danae, visitada por Júpiter en forma de lluvia dorada.
- Mercurio: nacido de la virgen Maya.
- Rómulo: nacido de la virgen Rea Silvia.
- Horus: nacido de la virgen Isis.
- Buda: nacido a través de una abertura en el flanco de su madre.
- Krishna: nacido de la virgen Devaki.
- Huitzilopochtli (dios azteca): nacido de la virgen Catlicue, concebido cuando ella atrapó una pequeña bola de plumas del cielo y la escondió en su seno.

- Atis: nacido de la virgen Nana, quien tomó una granada del árbol regado con la sangre de la sacrificada Agdistis y la colocó en su seno.
-
- IX. Fiesta de bodas: agua convertida en vino: Jesús descubre inocentemente que hay otras urnas llenas de vino durante la recepción de la boda. Ya no hay vino para los invitados en las mesas. Jesús indica que hay más vino. El padre de la novia no quería admitir que estaba guardando su mejor vino en secreto y luego dijo que solo era agua, solo para ser descubierto por Jesús instruyendo a los sirvientes a llevar las urnas para su inspección. Así, el padre de la novia mintió para encubrir su tacañería y dijo que fue un milagro. Jesús no querría avergonzarlo afirmando lo contrario.
 - X. Caminar sobre el agua: espejismo o marea baja.
 - XI. Cura de ciegos, sordos y leprosos: efecto psicológico, efecto placebo.
 - XII. Multiplicación de panes y peces: las personas tenían comida escondida en la ropa y bolsas y no querían compartirla con los demás, como era la costumbre del día.
 - XIII. Cuando comenzaron a ofrecer los pocos panes y peces disponibles, la gente sacó su propia comida oculta e incluso ofreció algo en las canastas para su distribución general.
 - XIV. Resurrección: Jesús es encontrado en una cueva por sus seguidores después de la crucifixión. Se presumía que estaba muerto. Cuando llegaron, descubren que no lo está. Temiendo que los romanos lo maten si lo descubren, lo sacan de la cueva y es llevado a otra ciudad por seguidores, donde recibe otra identidad. La historia de su resurrección y ascensión fue inventada por sus seguidores para ganar más seguidores y evitar que Cristo fuera perseguido y asesinado. Los evangelios hablan del miedo de los romanos ante tal conspiración y, por lo tanto, la colocación de la piedra para evitar el "robo" del cuerpo. Esto podría haberse agregado a la historia como una negación de lo que realmente ocurrió. También se menciona que Jesús se reunió con sus seguidores más cercanos y discutió asuntos de sucesión y la continuación de la misión de reforma. La idea de que esto ocurrió después de la muerte de Jesús en lugar de después de su desaparición puede haber sido otra alteración para ganar seguidores para el nuevo camino de vida que ahora respaldaría

la promesa de una vida después de la muerte con el relato de que Jesús regresó a la vida después de aproximadamente 48 a 70 horas de estar apartado de los demás después de ser bajado de la cruz.

D. Fenómenos más recientes:

- XV. Estatuas que sangran: se ha determinado que son fraudes de estatuas llorosas.
- XVI. Pinturas que lloran: han sido duplicadas por investigadores, son pinturas llorosas.
- XVII. Piedras que beben leche (India): se ha descubierto que son fraudulentas.
- XVIII. Apariciones en paredes, suelos, ventanas, ¡bagels!: nada más que una coincidencia de una forma sugestiva, simulacros que el cerebro identifica con alguna imagen o patrón previo, como:
 - "apariciones" de Jesús en paredes, ventanas, bagels, suelos, ¡aunque no son la misma imagen ni representan la misma cara!
 - ¿Cómo puede alguien hoy saber cómo lucían María o Jesús o cualquier persona de hace mucho tiempo?

CARGA DE LA PRUEBA

No puedes afirmar que "los milagros existen a menos que alguien demuestre que no existen". La carga de la prueba siempre recae en la afirmación de que X existe en lugar de en la afirmación de que X no existe. Es una falacia afirmar que X existe a menos que se demuestre que no hay X. Lo que es inapropiado es que una persona afirme que "X existe" y cuando se le pide que lo demuestre, la persona que hizo la afirmación utiliza como defensa de "X existe" la siguiente afirmación de que nadie ha demostrado que X no existe.

¿Cuál es la mejor manera de proceder cuando hay un informe sobre la aparición de una figura religiosa en una pared o panqueque, etc.? ¿Debería el proceso favorecer una explicación más natural hasta que se demuestre lo contrario?

La mejor explicación sería aquella que se ajusta mejor a los hechos o la explicación que está mejor respaldada por afirmaciones que, a su vez, están bien respaldadas por otras afirmaciones bien respaldadas. Este es un proceso de explicación que descansa en gran medida en el uso de la razón y la insistencia en la evidencia para respaldar afirmaciones sobre

eventos o un estado físico de las cosas. Entonces, cualquier aparición de cualquier fenómeno que sea detectable por los sentidos debería tener una explicación sobre cómo el estado físico de las cosas ha dado lugar a esa apariencia a los sentidos humanos. La carga de la prueba con respecto a las afirmaciones físicas recae en aquellos que hacen la afirmación positiva.

La explicación también debe evitar el patrón de pensamiento de que si no se puede demostrar que X no es la causa, entonces X es la causa. No se puede apelar a la falta de evidencia o prueba como base para cualquier conclusión. Si no se puede demostrar qué causó el fenómeno P, entonces uno debe abstenerse de aceptar la conclusión de que una causa particular C es la causa de P.

Si hay una afirmación de que el fenómeno N (evento natural percibido por los sentidos) fue causado por el factor S (causa sobrenatural), entonces se necesita evidencia para respaldar la afirmación.

Así que la explicación de un evento como la aparición de una figura que se asemeja a lo que alguien piensa como una figura de la historia religiosa necesitaría tener evidencia para respaldarla. En ausencia de evidencia física, la preponderancia de la evidencia en apoyo de explicaciones de fenómenos de un tipo similar podría recibir un estatus "preferido" hasta que se presente evidencia posterior que respalde otra conclusión.

El recurso a una explicación sobrenatural tiene tantos "vacíos" que es menos preferido en ausencia de una fuerte evidencia en apoyo de una explicación naturalista o la expectativa de que se presente una explicación naturalista. La explicación sobrenatural no tiene evidencia física (natural) que la respalde y no hay explicación de cómo es que entidades no físicas causan eventos físicos en el ámbito natural.

También está la pregunta muy importante que debe responderse en este caso particular de por qué alguien vivo piensa que sabe exactamente cómo se veía María. ¿Por qué asumir que la imagen es la de alguna entidad histórica o mítica en particular? Este es un caso de un simulacro.

El uso del patrón de razonamiento:

Si no puedes explicar el evento o fenómeno mediante el uso de una explicación natural, entonces es un evento causado sobrenaturalmente que involucra a los seres espirituales o sobrenaturales A, B, C, etc.

es tanto ilógico como generado por la fe y se basa en la fe que se sostiene para mantener la esperanza. Este es un hábito mental bastante fuerte ya que tiene consecuencias que se consideran beneficiosas para quien tiene el hábito.

1. El Argumento de los Milagros
2. Hay un evento que ha tenido lugar y que viola las leyes de la naturaleza.
3. Si se violan las leyes de la naturaleza, solo podría ser por un poder que pudiera violar esas leyes de la naturaleza, y ese poder solo podría ser el poder que habría creado esas leyes, el hacedor de la ley, la deidad.
4. Así, el poder que habría creado esas leyes, el hacedor de la ley, la deidad, debe existir.

Las críticas a este argumento o prueba atacan la primera premisa. ¿Qué evidencia hay de que haya ocurrido alguna vez un evento que viole las leyes de la naturaleza? ¿Qué se requeriría para establecer que dicho evento ha ocurrido realmente?

El filósofo David Hume fue escéptico acerca de las afirmaciones de milagros. En su "Una Investigación sobre el Entendimiento Humano", Sección X "Sobre los Milagros" (1748), Bobbs-Merrill, edición de la Biblioteca de Artes Liberales, sostuvo que:

"...forma una fuerte presunción contra todas las relaciones sobrenaturales y milagrosas que se observa principalmente que abundan entre naciones ignorantes y bárbaras; o si un pueblo civilizado ha admitido alguna vez alguna de ellas, se encontrará que ese pueblo las ha recibido de antepasados ignorantes y bárbaros, que las transmitieron con esa inviolable sanción y autoridad que siempre acompañan a las opiniones recibidas" (Hume, 126).

Su posición es simple y directa:

Un milagro es una violación de las leyes de la naturaleza; y dado que una experiencia firme e inmutable ha establecido estas leyes, la prueba en contra de un milagro, por la misma

naturaleza del hecho, es tan completa como cualquier argumento de experiencia que se pueda imaginar. (Hume, 122):

y nuevamente:

Debe... haber una experiencia uniforme en contra de cada evento milagroso, de lo contrario, el evento no merecería esa denominación. (Hume, 122):

La conclusión sería que:

ningún testimonio es suficiente para establecer un milagro a menos que el testimonio sea de tal índole que su falsedad sería más milagrosa que el hecho que intenta establecer. (Hume, 123)

Hume sostiene que la preponderancia de la evidencia siempre será que se siguen las leyes de la naturaleza. Cualquier afirmación de que ha habido una violación de esas leyes debería ser respaldada (apoyada) por evidencia clara y convincente. Dado que hay tanta evidencia de que las leyes no se violan, cualquier afirmación en contrario necesitaría tener mucha evidencia para respaldarla. Hume no cree que tal evidencia exista, haya existido alguna vez o pueda existir alguna vez.

La evidencia en apoyo de los milagros necesitaría satisfacer los siguientes criterios:

1. número suficiente de testigos
2. testigos de buen juicio y educación
3. testigos de integridad y buena reputación
4. realización pública del evento milagroso

Estas condiciones no se han cumplido.

Hume argumenta que los milagros no ocurren y que hay un obstáculo lógico para que los humanos prueben alguna vez que los eventos son milagros.

Richard Swinburne:

Swinburne cree que:

Hay evidencia de que los milagros pueden ocurrir hay evidencia de que los milagros pueden ser el resultado de un dios, de Dios El evento debe ser contrario a las leyes de la naturaleza

y sin evidencia de que podría repetirse en circunstancias similares. El evento debe ser visto como el resultado de la intervención o acción de un dios que no es un ser material.

Swinburne concluye que no hay una imposibilidad lógica de que haya un evento que satisfaga sus condiciones. No ofrece evidencia de que tal evento haya ocurrido alguna vez. Solo argumenta que los milagros podrían ocurrir.

J.L. Makie:

Makie argumenta que hay razones epistemológicas por las cuales no habrá confirmación de una afirmación de que los milagros han tenido lugar. Que no hay justificación para creer en los milagros.

Para que haya una prueba de los milagros, deben cumplirse dos condiciones:

prueba de que el evento milagroso ha ocurrido prueba de que el evento milagroso violó las leyes de la Naturaleza El punto de Makie es este:

Que hay tanta evidencia en contra de satisfacer la condición 2 que si se satisficiera la condición 1, habría la afirmación de que el evento no satisfizo la condición 2. Si tuvieras un evento que claramente satisfaría la condición 2, sería casi imposible satisfacer la condición 1.

Veamos esto.

Primero, si se satisface la condición 1, el evento no satisface la condición 2.

Ejemplos:

Un cuadro tiene una imagen que llora o una estatua sangra o alguien se cura de una enfermedad física o alguien es devuelto de entre los muertos. Ahora estipulemos que había agua en la pintura y sangre en la estatua y que la persona estaba enferma y ahora no lo está y que la persona aparentemente muerta ahora está viva. OK, se satisface la Condición 1, hay eventos reales. Pero en ninguno de estos casos se violaron las leyes de la naturaleza porque todos tienen una explicación alternativa que involucra engaño, fraude, remisiones naturales y un pronunciamiento prematuro e inexacto de la muerte.

En segundo lugar, si se satisface la condición 2, la condición 1 no lo sería.

Aquí está lo que significa:

Alguien describe un evento que violaría las leyes de la naturaleza y afirma que ocurrió. Las personas piensan en ese evento y están de acuerdo en que, si ocurriera, sería un evento que violaría las leyes de la naturaleza. Ahora van a verificar si el evento realmente ocurrió. La evidencia que desean no está presente.

Entonces, la condición 2 se cumplió en la DESCRIPCIÓN pero la condición 1 no se cumplió con la EVIDENCIA.

Por ejemplo:

Alguien informa que a un humano le cortaron completamente el brazo en el hombro y cayó al suelo y quedó allí con sangre goteando, mientras el humano tenía sangre brotando del hueco del brazo y luego, 30 segundos después, un nuevo brazo crece desde la cavidad del hombro con una mano y todas las demás partes componentes. El nuevo brazo crece por completo en 60 segundos, al igual que el antiguo que todavía está en el suelo. El ADN en las células del nuevo brazo coincide con el del humano. Este evento violaría las leyes de la naturaleza. Sería un milagro. Pero, ¿realmente sucedió?

Ahora, las personas que escuchan el informe van en busca de evidencia y no encuentran el brazo antiguo. O aquellos que presenciaron el evento no pueden producir el brazo antiguo. No hay grabación de video del evento tampoco.

La condición 2 se cumple pero no la condición 1.

Si hubiera un brazo cortado junto con el humano intacto y el brazo cortado coincidiera con el ADN del humano intacto, entonces los investigadores querrían asegurarse de que el humano no fuera uno de gemelos idénticos o trillizos y que el brazo no se tomara del cuerpo de otro de los gemelos o trillizos.

"Milagros y testimonios" de J.L. Mackie

Resumen de Meghan Ramsay (QCC, 2004)

En su ensayo, Mackie sigue el argumento de David Hume de que aunque puede ser lógicamente posible que ocurra un milagro, parece imposible demostrar que uno ha ocurrido

de hecho. Mackie afirma que los milagros son un caso especial en el que uno no puede simplemente aceptar la palabra de otro de que el evento ha ocurrido. En lugar de cuestionar si el testigo de un milagro es creíble, Mackie argumenta que se debe cuestionar cuán fundamentalmente probable o improbable es el evento. Mackie argumenta que somos capaces de discernir las leyes de la naturaleza, tenemos un conjunto fundamental de leyes básicas sobre las cuales desarrollamos otras leyes para describir cómo funciona el mundo cuando se deja libre de intervención sobrenatural. Además, Mackie argumenta que una violación ocasional de las leyes de la naturaleza también es una ley, ya que a través de estas violaciones ocasionales descubrimos nuevas leyes. Mackie afirma que no solo un milagro debe ser la intervención de un ser sobrenatural en un sistema cerrado (el mundo) que produce resultados que de otra manera serían altamente inconsistentes con las leyes naturales de trabajo, sino que este milagro también debe tener el propósito de cumplir directamente la intención de un ser sobrenatural. Él argumenta que una profecía exitosa podría verse como un milagro. Por ejemplo, si a las 12:00 se predice un evento y el evento ocurre a las 12:02, podríamos, a las 12:03, investigar la evidencia de la predicción. Si el evento no ocurrió como resultado de la profecía o de manera accidental, entonces lo más probable es que el evento fuera un milagro. Así, Mackie concede que el concepto de un milagro es coherente.

Mackie sostiene que al discutir un milagro, la ley de la naturaleza que se supone que se ha roto debe ser una ley sólida tanto para el creyente en milagros como para el no creyente. El creyente necesita que la ley esté bien establecida para afirmar que el evento ha roto una ley. Al mismo tiempo, el no creyente necesita que la ley esté bien establecida para argumentar que es absurdo creer en el testimonio de que el evento realmente tuvo lugar. Dado que el creyente debe aceptar el hecho de que la ley está bien establecida, también debe aceptar el hecho de que la violación de dicha ley es inmensamente improbable. Por lo tanto, además del testimonio, tenemos una base extremadamente sólida para creer que el evento no ocurrió. Por lo tanto, el testimonio tiene la tarea insuperable de superar la "máxima improbabilidad" de que el evento ocurriera.

Mackie presenta dos líneas de defensa para aquellos que niegan las ocurrencias milagrosas:

1. El evento ocurrió, pero estuvo de acuerdo con las leyes de la naturaleza.

2. El evento, de haber ocurrido, habría violado las leyes de la naturaleza. Sin embargo, la evidencia no puede superar la increíblemente fuerte improbabilidad de que dicho evento haya ocurrido.

Así, Mackie argumenta que es increíblemente improbable creer que ha ocurrido un milagro, según la definición previamente establecida.

Finalmente, Mackie aborda la idea de que tal vez uno haya sido testigo de un supuesto milagro y no tenga que depender del testimonio de otros. Para tal ocasión, la defensa número uno sigue siendo válida. Además, debido al hecho de que uno puede recordar mal, observar mal y engañarse a sí mismo, el testimonio real de un milagro aún está sujeto a la rigurosa carga de prueba necesaria para la defensa número 2.

Mackie, J. L. *The Miracle of Theism*. Londres: Oxford University Press, 1982.

Richard Swinburne:

Swinburne argumenta que:

1. Es plausible que haya un Dios, un ser supremo.
2. Es plausible que Dios revele la propia existencia de Dios.
3. Es plausible que Dios confirme la revelación mediante milagros.

Hay razones (a priori) para creer y esperar que Dios revele la existencia de Dios a los humanos, que Dios querría que los humanos supieran (de alguna manera primitiva) que Dios existe. Por lo tanto, hay razones para creer que la revelación ocurre y que se confirma con milagros, y que los milagros que son predictivos son ejemplos primarios de los milagros que confirmarían la Revelación.

Richard Swinburne sobre los milagros:

Swinburne, Richard. "For the Possibility of Miracles." *Philosophical Quarterly*. 18. (1968).

Resumen de Meghan Ramsay, QCC 2004:

Swinburne busca evidencia histórica como prueba de la existencia de milagros en 2 pasos. Primero, cuestiona si pudiera haber evidencia de una violación de la ley natural. Swinburne

sostiene que algo que ocurre desafiando la predicción basada en las leyes naturales no constituye automáticamente un milagro. Argumenta que el evento también debe ser no repetible bajo circunstancias similares, ya que si un evento puede repetirse, tendríamos que instituir una nueva ley de la naturaleza o, al menos, revisar la ley existente para incluir una excepción bajo ciertas circunstancias. Por lo tanto, Swinburne concluye que si un evento desafía las leyes de la naturaleza según las conocemos y no podemos revisar las leyes ni crear nuevas que predigan consistentemente eventos similares, entonces el evento original es de hecho un milagro.

El segundo aspecto del argumento de Swinburne se relaciona con la prueba. Contrario a Hume (quien argumentaba que la prueba sería el testimonio de testigos, que sería finito), Swinburne sostiene que la prueba histórica de un evento milagroso consistiría no solo en el testimonio de testigos, sino también en un estudio de los efectos de dicho evento. Afirma que se tendría que experimentar para ver qué otro evento, si lo hubiera, podría haber causado los mismos efectos. Por lo tanto, para Swinburne, la prueba es fácilmente infinita.

Sin embargo, para que un evento sea un milagro, también debe haber sido causado por un dios. Swinburne argumenta que si un evento que viola las leyes de la naturaleza de una manera que es similar a las acciones que un humano es capaz de hacer, pero ocurre cuando ningún humano está realizando tales acciones, el evento debe haber sido realizado por un agente racional sin un cuerpo (dios). Además, Swinburne señala que si un evento ocurre como respuesta directa a una oración a un dios, hay evidencia adicional de la existencia de ese dios. Aunque Swinburne sostiene que es lógicamente posible que ocurra un milagro, no especifica que tal evento haya sucedido.

"Milagros y Revelación" de Richard Swinburne

Resumen por Meghan Ramsay (QCC, 2004)

En su ensayo, "Milagros y Revelación", Richard Swinburne parte del supuesto de que la existencia de un Dios es posible y que este Dios se ha revelado a sí mismo a la humanidad para proporcionarles el conocimiento de cómo adorarlo y ganarse su favor en la vida después de la muerte. De hecho, dado que estas cosas no son discernibles a través del mundo natural,

Swinburne argumenta que Dios, de alguna manera, se espera que revele estas verdades a la humanidad. Swinburne argumenta que para que un profeta transmita el mensaje de un Dios, a veces el mensaje tendrá que transmitirse a través de la verdad de la época, para que esté al mismo nivel que los destinatarios del mensaje. Por ejemplo, si Dios quisiera transmitir el mensaje de que controla la órbita de la Tierra a una sociedad que percibe la Tierra como plana con un domo que contiene el sol, la luna y las estrellas, podría hacerlo de una manera que acepte su creencia en el mundo plano. De lo contrario, todo su mundo "científico" podría desmoronarse cuando descubran que no solo Dios controla la órbita del planeta, sino que la Tierra también es redonda. Swinburne argumenta que es el mensaje lo que es importante, no la historia y la ciencia que lo rodea. Swinburne también sostiene que aunque la historia y la ciencia que rodean el mensaje no tienen que ser completamente verdaderas, el mensaje que el profeta está afirmando como una comunicación directa de Dios no debe contener falsedad. Además, Swinburne argumenta que el mensaje debe ser "profundo", para proporcionar a los hombres instrucciones morales sobre cosas que no son fácilmente aparentes.

Para que el mensaje de un profeta sea verdadero, debe examinarse y encontrarse en línea con los eventos o nuestras propias inclinaciones morales; de lo contrario, el profeta debe ser rechazado. Además, si una cosa que dice el profeta es verdadera, hay una mayor probabilidad de que el resto de sus afirmaciones también sea verdadero. Sin embargo, esta es solo una evidencia ligera, ya que concebiblemente se pueden enseñar cosas que son verdades profundas y, en otros momentos, enseñar falsedades. Aunque algunas de las afirmaciones de un profeta pueden ser fácilmente probadas como verdaderas o falsas con evidencia fácilmente disponible, hay momentos en los que un profeta podría transmitir cosas para las cuales no podemos obtener verificación independiente. Una de esas instancias ocurre cuando los profetas hablan de la vida después de la muerte, algo que muchos de ellos hacen. Swinburne admite que aún debemos usar evidencia para determinar la verdad de tal afirmación, y proporciona lo que es evidencia aceptable a través de la analogía. Swinburne compara al profeta con un mensajero que visitó al rey de una tierra lejana en los días previos a la tecnología que permite una comunicación rápida de mensajes y viajes rápidos. Cuando el mensajero regresa con un mensaje del rey, hay ciertas pruebas que podrían mostrar que el mensaje realmente provino del rey. Por ejemplo, el mensaje podría contener la predicción de un evento futuro sobre el cual el rey tendría control pero el mensajero no podría influir.

Además, el mensajero podría regresar con un objeto que solo le podría haber dado el rey para demostrar que el mensajero se reunió con el rey. De manera análoga, el profeta puede demostrar su autenticidad prediciendo un evento futuro que ningún humano que no haya recibido un mensaje de Dios podría predecir, es decir, un evento que desafíe las leyes de la naturaleza. Además, la predicción tendría que ser de un evento que ocurriera por la mano de Dios, es decir, un milagro. Además, el profeta podría evidenciar su revelación si su vida coincidiera con milagros que justificarían sus enseñanzas.

Finalmente, Swinburne presenta evidencia que muestra que Dios se encarnaría a través de un profeta. Afirmar que la calidad de la vida del profeta como humano muestra un patrón semejante al de Dios. El profeta debe comportarse de la manera en que Dios se comportaría si estuviera limitado por las restricciones de la humanidad. Aunque no se puede estar seguro de cómo viviría Dios como humano, Swinburne argumenta que esta vida ciertamente tendría que ser una de santidad y sacrificio. Sin embargo, Swinburne señala que muchos hombres llevan vidas santas y sacrificiales. Por lo tanto, la vida del profeta también debe ser una en la que pueda realizar milagros por voluntad propia y el final de la vida del profeta debe ser de alguna manera que viole los procesos naturales (es decir, la resurrección de Jesucristo).

DEMOSTRAR QUE ALGÚN EVENTO ES UN MILAGRO

Entonces, se informa que el evento X ha ocurrido.

El evento X tiene una CAUSA NATURAL o CAUSA SUPERNATURAL.

Si el evento X puede tener tanto una CAUSA NATURAL como una CAUSA SUPERNATURAL, NO puede ser un MILAGRO.

¿Por qué no?

Porque un MILAGRO se define como un evento que SOLO PUEDE TENER una CAUSA SUPERNATURAL.

¿Por qué?

Porque luego se puede utilizar para demostrar que hay un SER SUPERNATURAL alias DIOS.

Cualquiera que quiera afirmar que X es un milagro debe satisfacer las dos condiciones presentadas anteriormente para que un evento sea aceptado como un milagro.

La CARGA de la PRUEBA recae en demostrar que X es un milagro y no al revés.

Sí, las personas eligen creer que los eventos son milagros incluso cuando no cumplen con las condiciones y a pesar de que hay evidencia en contra de que los eventos sean milagros, e incluso si los informes fueran verdaderos, no necesariamente significaría que el evento fue resultado del Ser Supremo llevando a cabo los eventos.

En LÓGICA se muestra que nunca se puede probar una afirmación negativa general. Aquellos que afirman lo afirmativo tienen la carga de la prueba dentro de la comunidad de seres razonadores. Esto se aplica a afirmaciones de que hay elefantes morados con rayas amarillas, que hay milagros y que hay un único Ser Supremo. Los MILAGROS son muy, muy difíciles de probar. Tan difícil que varios filósofos han concluido que no ha habido ninguno hasta ahora.

Para ser un milagro, un evento tendría que violar las leyes de la naturaleza. Para que un informe sea aceptado, la evidencia tendría que ser bastante convincente y todas las explicaciones alternativas tendrían que ser descartadas (¡eliminadas por completo)! Eso es algo muy difícil de hacer. La evidencia vendría de testigos, pero cuanto más increíble (violando las leyes de la naturaleza) sea el evento, más dudaríamos de los testigos. Dada la falta de testigos confiables y la incapacidad para eliminar por completo todas las posibles explicaciones alternativas (fraude, ilusiones, avaricia, ilusiones ópticas, tecnología avanzada, actividades alienígenas, etc.), la mayoría de las personas racionales no aceptan los milagros.

PREGUNTAS FINALES:

¿Hay razones para pensar que los informes de milagros no son confiables?

¿Se pueden aceptar los informes de milagros como verdaderos?

¿Los milagros pueden ser verificados alguna vez?

¿Las afirmaciones de milagros necesitan ser autenticadas?

¿Se pueden utilizar los informes de milagros como respaldo para creer en un ser divino, en el reino sobrenatural?

Evaluación del resultado:

Este argumento o prueba no establece la existencia real de un ser divino sobrenatural. Intenta argumentar a favor de la existencia de tal ser ofreciendo evidencia altamente cuestionable y para la cual hay explicaciones alternativas y a menudo más plausibles. Si bien el argumento no se puede utilizar para convertir a un no creyente en un creyente, las fallas en el argumento no demuestran que no haya dios. La Carga de la Prueba exige que la afirmación positiva de que hay un ser divino sobrenatural se establezca mediante la razón y la evidencia, y este argumento no cumple con ese estándar. El creyente en Dios puede usar este argumento para establecer la mera posibilidad lógica de que haya un ser divino sobrenatural o al menos que no sea irracional creer en la posibilidad de tal ser, pero el argumento no establece ningún grado de probabilidad en absoluto cuando hay explicaciones alternativas para los informes de experiencias ofrecidos. La veracidad de los informes no ha sido establecida.

RESULTADO:

El Argumento:

PREMISAS:

1. Hay un evento que ha tenido lugar y que viola las leyes de la naturaleza.
2. Si las leyes de la naturaleza se violan, solo podría ser por un poder que pudiera violar las leyes de la naturaleza, y ese poder solo podría ser el que creó esas leyes: el legislador, el dios.

CONCLUSIÓN:

3. Por lo tanto, el poder que habría creado esas leyes, el legislador, el dios, debe existir.

Problema con el argumento:

1. Las premisas son falsas o cuestionables
2. Las premisas son irrelevantes

3. Las premisas contienen la conclusión - Razonamiento circular
4. Las premisas son inadecuadas para respaldar la conclusión
5. Existen argumentos alternativos con un apoyo igual o mayor

Este argumento o prueba tiene fallas y no convencería a una persona racional de aceptar su conclusión. Esto no se debe a que alguien que no crea en un ser divino simplemente se niegue a aceptar basándose en emociones o historial pasado, sino porque no es racionalmente convincente para aceptar su conclusión.

Sería un error en el pensamiento, una violación de la lógica y una falacia pensar que porque este argumento o intento de demostrar que hay un ser divino de algún tipo no funciona o tiene defectos, la conclusión opuesta debe ser verdadera, es decir, que no hay un ser divino de ningún tipo. El error se conoce como la falacia "argumentum ad ignorantiam" o el argumento a la ignorancia. Es el error de pensar que si un argumento no puede demostrar que una proposición o afirmación P es verdadera, entonces P debe ser falsa. O si no puedes demostrar que P es falsa, entonces P debe ser verdadera. Es un error pensar de esa manera, un error lógico.

Continúa con la siguiente sección sobre la prueba basada en fenómenos psíquicos.