

Fenómenos Psíquicos

Si los informes de ciertos tipos de fenómenos psíquicos fueran precisos, verídicos y creíbles, establecerían la existencia de un reino espiritual que respaldaría afirmaciones de otra dimensión y seres y poderes espirituales. En ese caso, la creencia en Dios como espíritu sería más plausible. ¿Son verídicos los informes de tales fenómenos?

A. Fenómenos Psíquicos - Muerte e Inmortalidad

- Soporte para la hipótesis de la supervivencia post mortem
- apariciones - espíritus / FANTASMAS / poltergeist
- sesiones - comunicación con los muertos - Médium
- recuerdos de reencarnación
- experiencias cercanas a la muerte - ECM
- observaciones en lecho de muerte
- escrituras sagradas

Argumentos en contra de la hipótesis de la supervivencia post mortem

- la naturaleza irracional de la explicación de la conciencia
- falta de evidencia física clara y no ambigua

B. Existencia de dioses y espíritus que entran en los humanos, los poseen o canalizan a través de ellos

EXPLICACIONES ALTERNATIVAS

1. Las personas creen que están diciendo la verdad pero se equivocan, por ejemplo, ilusiones ópticas, interpretación errónea.
2. Las personas creen que están diciendo la verdad pero están bajo la influencia de sustancias psicoactivas.
3. Las personas creen que están diciendo la verdad pero sufren disfunción cerebral, por ejemplo, desequilibrio químico.
4. Las personas creen que están diciendo la verdad pero están bajo la influencia de la influencia grupal: psicología social.

5. Las personas hacen un informe falso para llamar la atención de los creyentes.
6. Las personas hacen un informe falso para recaudar dinero mediante donaciones para su causa o movimiento.
7. Las personas hacen un informe falso para complacer a otros y ganar aceptación de los creyentes.
8. Las personas hacen un informe falso para obtener poder, quizás como líder de un culto o secta religiosa.

Las Preguntas

Las preguntas son:

¿Está justificado el sujeto de una experiencia religiosa al inferir de la experiencia psicológica la realidad existencial u ontológica del objeto de esa experiencia: el ser sobrenatural?

¿Está justificado cualquier otra persona en llegar a la conclusión de que existe un ser sobrenatural basándose en el informe del individuo que ha afirmado haber tenido la experiencia religiosa?

¿La acumulación de informes de tales testigos de experiencias religiosas justifica la afirmación de que existe un ser sobrenatural o espiritual, una deidad, una realidad trascendental?

Problemas con las Experiencias Religiosas

No todos los que conocen los informes de tales experiencias religiosas los aceptan como evidencia concluyente de la existencia de una realidad sobrenatural o seres espirituales. Muchos han intentado ofrecer explicaciones alternativas de tales experiencias que no involucran la aceptación de la existencia de entidades o realidades sobrenaturales.

El naturalismo es un enfoque de las experiencias religiosas que las explica como el resultado de fuerzas naturales. Explica estos fenómenos en términos naturales sin recurrir a nada que esté más allá del ámbito físico. En general, toda la realidad y todas las experiencias pueden explicarse (totalmente) en términos de procesos físicos.

Existen diferentes explicaciones sobre el origen y la naturaleza de las experiencias religiosas. Lo que tienen en común es el rechazo de una fuente u objeto sobrenatural y el intento de ofrecer una explicación completa en términos empíricamente verificables.

Se han ofrecido explicaciones psicológicas por varios teóricos, incluyendo a Sigmund Freud. También se han desarrollado explicaciones sociológicas por varios científicos, como Emil Durkheim. Lo que tienen en común es la negativa a aceptar las experiencias religiosas como veraces, precisas o creíbles en lo que respecta a la existencia de cualquier realidad sobrenatural. Una de las razones principales para no aceptar los informes es que las experiencias no se pueden verificar y lo que informan no se puede verificar empíricamente.

EXPLICACIONES ALTERNATIVAS

1. Las personas creen que están diciendo la verdad pero se equivocan, por ejemplo, ilusiones ópticas, interpretación errónea.
2. Las personas creen que están diciendo la verdad pero están bajo la influencia de sustancias psicoactivas.
3. Las personas creen que están diciendo la verdad pero están sufriendo disfunción cerebral, por ejemplo, desequilibrio químico.
4. Las personas creen que están diciendo la verdad pero están bajo la influencia de la influencia grupal: psicología social.
5. Las personas hacen un informe falso para llamar la atención de los creyentes.
6. Las personas hacen un informe falso para recaudar dinero mediante donaciones para su causa o movimiento.
7. Las personas hacen un informe falso para complacer a otros y ganar aceptación de los creyentes.
8. Las personas hacen un informe falso para obtener poder, quizás como líder de un culto o secta religiosa.

Preguntas

A. Veracidad

¿Son verídicas las experiencias religiosas?

1. ¿Cuál es el análisis científico de las experiencias religiosas?
2. ¿Cuáles son las condiciones genéticas y causales de las experiencias religiosas?
 - ¿en la raza humana?
 - ¿en el individuo?
3. ¿Es la experiencia religiosa verídica? ¿Es verídica? ¿Es un informe que otros pueden aceptar como Correcto? ¿Verídico? ¿Preciso?

Los seres humanos deberían aceptar las experiencias religiosas como verídicas A MENOS QUE existan razones positivas para pensar lo contrario, para pensar que los informes no son verídicos, precisos o correctos.

Algunos afirman que hay razones positivas para rechazar los informes de tales experiencias, es decir, en contra de que sean experiencias verídicas.

1. los místicos son anormales: tienden a estar sexualmente reprimidos
2. la experiencia mística siempre está mezclada con otros elementos como emoción o imágenes sexuales

En respuesta a estas observaciones, algunos sugieren que quizás el ser humano debe estar en un estado alterado de conciencia para tener la experiencia de la realidad mayor (sobrenatural) que la conciencia ordinaria no puede contener o alcanzar. La abstinencia sexual puede ser una condición necesaria pero no suficiente para tener tal encuentro.

C.D. Broad señala que los informes o descripciones de estas experiencias religiosas implican conceptos y creencias que son:

1. inadecuados para los hechos
2. altamente confusos
3. mezclados con error y sin sentido
4. sujetos a cambios con el tiempo

Broad señala que estas características también son ciertas de los conceptos y creencias científicos y que han cambiado y cambian con el tiempo.

Quizás las experiencias religiosas no son puras ilusiones o delirios. Quizás solo las personas que tienen la capacidad de experimentarlas encuentran estas experiencias. Tal vez hay personas, incluso muchas personas, que son "sordas" a tales experiencias.

Wallace Matson:

Si se pretende creer en el sujeto de una experiencia religiosa, hay ciertos requisitos que deben cumplirse. Cualquier percepción de un individuo debe ser confirmada públicamente. Ninguna experiencia privada puede establecer la existencia de Dios. Primero tendrías que establecer la existencia de Dios por otros medios para confirmar que lo experimentado fue tanto Dios como verdadero.

Ninguna experiencia indescriptible puede ser confirmada públicamente.

Ninguna experiencia mística puede ser confirmada públicamente.

Los místicos parecen similares a personas que están delirando o mentalmente enfermas, no ajustadas a la realidad. Sus afirmaciones no pueden ser aceptadas sin evidencia. Pero no puedes tener evidencia sin una creencia previa en Dios.

Para confirmar lo que cualquier sujeto está experimentando, deben haber declaraciones "verificables".

Similar a una persona ciega confirmando lo que ve una persona con visión.

Con las experiencias religiosas no hay tales declaraciones "verificables", por lo que no puede haber confirmación. Por lo tanto, no pueden servir como prueba de la existencia de entidades sobrenaturales porque no son verídicas.

Gary Gutting:

Se afirma que, para establecer la naturaleza verídica de las afirmaciones religiosas, hay tres criterios que deben cumplirse:

1. muchos deberían tener la experiencia

2. debería existir en diferentes culturas
3. la experiencia debería producir una transformación importante que involucre, en parte, la vida moral del individuo

Gary Gutting sostiene que las tres condiciones se cumplen con los informes de experiencias religiosas y, por lo tanto, proporcionan una justificación para creer en un ser sobrenatural, una deidad, Dios.

Louis P. Pojman:

Hay tanto una justificación fuerte como una débil que se puede ofrecer de que las experiencias religiosas sí proporcionan evidencia de la existencia de una entidad sobrenatural, una deidad.

Fuerte: este argumento sería tan fuerte como para obligar a todas las personas a creer en Dios.

Débil: esta justificación proporciona respaldo racional solo para aquellos que han tenido tal experiencia (o ya aceptaron la perspectiva del mundo que sostiene que tales experiencias son posibles).

Pojman argumenta en contra de un argumento tan fuerte:

1. los informes son demasiado amorfos
2. los informes son circulares: la aceptación de ellos depende de la creencia previa en Dios
3. los informes no son capaces de ser confirmados como las experiencias perceptuales

Así, no son verificables ni predecibles.

MÉDIUMS

La cadena de televisión NBC comenzó a transmitir un exitoso programa titulado "Medium" en 2005. ¿Es una historia verdadera?

Muchas personas desean fervientemente creer en un mundo de espíritus y deidades. Se hacen preguntas como: ¿Qué pasa con los médiums? ¿No se comunican personas como John

Edward con los muertos? Si lo hacen, eso es evidencia del mundo espiritual, de almas y también de una deidad. ¿Entonces, lo hacen?

Bueno, John Edward y otros médiums han sido examinados de cerca y no han logrado producir evidencia que sea una prueba indiscutible de la existencia de entidades no físicas y un mundo espiritual. John Edward es descrito como un "lector en frío", al igual que muchos otros "psíquicos" y "médiums". Hay mucho material al respecto que se puede encontrar a través del uso de un motor de búsqueda y escribiendo: "John Edward" + escéptico o "John Edward" + fraude o "John Edward" + estafa o "John Edward" + lectura en frío.

Lee sobre cómo podría ser que haga lo que parece hacer.

Archivos de investigación: John Edward: Engañando a los afligidos por Joe Nickell Revista Skeptical Inquirer: noviembre/diciembre de 2001

Aquí tienes una crítica de un "experimento" en particular que intenta respaldar conversaciones con los muertos y un libro al respecto.

Cómo no probar a los médiums: Criticando los experimentos de la vida después de la muerte Revista Skeptical Inquirer: enero/febrero de 2003 Ray Hyman

Si alguien no ha tenido una experiencia religiosa, ¿cómo puede llegar a una conclusión sobre si tal experiencia existe como se informa? ¿es veraz? ¿es precisa? ¿es motivo suficiente para concluir que hay un reino sobrenatural? ¿que hay una deidad? ¿que hay un ser supremo?

¿Cómo pueden los no creyentes aceptar los informes de personas que afirman haber tenido tales experiencias cuando hay tantas explicaciones alternativas para esos informes que proporcionarían fuertes razones para rechazar la afirmación de que los informes son veraces y precisos?

SOBRE LOS FANTASMAS

Evaluación del resultado

Este argumento o prueba no establece la existencia real de un ser sobrenatural. Intenta argumentar a favor de la existencia de dicho ser ofreciendo evidencia que es altamente cuestionable y para la cual hay explicaciones alternativas y a menudo más plausibles. Si bien

el argumento no se puede utilizar para convertir a un no creyente en creyente, las fallas en el argumento no prueban que no haya dios. La carga de la prueba exige que la afirmación positiva de que hay un ser sobrenatural se establezca mediante la razón y la evidencia, y este argumento no cumple con ese estándar. El creyente en dios puede usar este argumento para establecer la mera posibilidad lógica de que haya un ser sobrenatural o al menos que no es irracional creer en la posibilidad de que exista tal ser, pero el argumento no establece ningún grado de probabilidad en absoluto cuando hay explicaciones alternativas para los informes de experiencias ofrecidos. La veracidad de los informes no se ha establecido.

RESULTADO:

El Argumento:

Premisas

1. Las personas afirman experimentar contacto o comunicación con los muertos.

Conclusión:

Existe un reino de los muertos o un reino espiritual en el que hay almas, espíritus y la deidad.

Problema con el argumento:

1. Las premisas son falsas o cuestionables.
2. Las premisas son irrelevantes.
3. Las premisas contienen la conclusión: razonamiento circular.
4. Las premisas son inadecuadas para respaldar la conclusión.
5. Existen argumentos alternativos con un apoyo igual o mayor.

Este argumento o prueba tiene fallas y no convencería a una persona racional de aceptar su conclusión. Esto no se debe a que alguien que no crea en una deidad simplemente se niegue a aceptar basándose en emociones o experiencias pasadas, sino porque no es racionalmente convincente para aceptar su conclusión.

Sería un error en el pensamiento, una violación de la lógica y una falacia pensar que porque este argumento o intento de demostrar que hay una deidad de algún tipo no funciona o tiene

defectos, la conclusión opuesta debe ser verdadera, es decir, que no hay deidad de ningún tipo. El error se conoce como la falacia "argumentum ad ignoratio" o el llamado a la ignorancia. Es el error de pensar que si un argumento no puede probar que una proposición o afirmación P es verdadera, entonces P debe ser falsa. O si no puedes probar que P es falsa, entonces P debe ser verdadera. Es un error pensar de esa manera, un error lógico.

V. PREGUNTAS FINALES:

¿Hay razones para pensar que los informes de experiencias religiosas no son confiables?

¿Se pueden aceptar los informes como verdaderos?

¿Se pueden verificar?

¿Necesitan ser verificados?

¿Se pueden usar los informes de experiencias religiosas como respaldo para creer en una deidad, en el reino sobrenatural?