

Este argumento o prueba se desarrolla a partir de la consideración de la existencia y el orden del universo. Este argumento popular a favor de la existencia de Dios se conoce comúnmente como el argumento cosmológico. Aristóteles, al igual que un científico natural, creía que podríamos aprender sobre nuestro mundo y la esencia misma de las cosas dentro de nuestro mundo a través de la observación. Así como un biólogo marino podría observar y catalogar ciertas formas de vida marina en un intento de obtener información sobre la existencia de esa cosa específica, Aristóteles observó el mundo físico que lo rodeaba para obtener información sobre su mundo. El término mismo "cosmológico" refleja la dependencia de Aristóteles de los datos sensoriales y la observación. La palabra "logos" sugiere un estudio de algo, mientras que el sustantivo "cosmos" significa orden o la forma en que son las cosas. Por lo tanto, un argumento cosmológico para la existencia de Dios estudiará el orden de las cosas o examinará por qué las cosas son como son para demostrar la existencia de Dios.



Para Aristóteles, la existencia del universo necesita una explicación, ya que no podría haber venido de la nada. Debe haber una causa para el universo. Nada viene de la nada, así que dado que hay algo, debe haber algo más que sea su causa. Aristóteles descarta una progresión infinita de causas, lo que lleva a la conclusión de que debe haber una Primera Causa. Del mismo modo, con el movimiento, debe haber habido un Primer Motor.

Este argumento recibió apoyo de la ciencia moderna con la idea del universo que se origina en un BIG BANG, un evento único desde un solo punto.

Thomas Aquinas ofreció cinco argumentos algo similares utilizando ideas del primer motor, primera causa, el sustentador, la causa de la excelencia, la fuente de la armonía. Aquí hay una muestra del patrón:

Premisas:

1. existe una serie de eventos
2. la serie de eventos existe como causada y no como no causada (necesaria)
3. debe existir el ser necesario que es la causa de todo ser contingente

Conclusión:

Debe existir el ser necesario que es la causa de toda la serie de seres

Primer Camino: El Argumento del Movimiento

Aquino tenía Cinco Pruebas para la Existencia de Dios. Consideremos su Primer argumento, el llamado Argumento del Movimiento. Aquino comienza con una observación:

De las cosas que observamos, todas las cosas han sido puestas en movimiento. Ninguna cosa se ha puesto en movimiento por sí misma.

Partiendo de la premisa de que si algo está en movimiento, entonces ha sido causado para estar en movimiento por otra cosa, Aquino también señala que una cadena infinita de cosas-en-movimiento y cosas-causando-que-estén-en-movimiento no puede ser correcta. Si existiera una cadena o regresión infinita entre cosas-en-movimiento y cosas-causando-que-estén-en-movimiento, no podríamos explicar el movimiento que observamos. Si retrocedemos desde las cosas que observamos en movimiento hasta su causa, y luego hasta esa causa del movimiento dentro de esas cosas que causaron el movimiento, y así sucesivamente, podríamos continuar retrocediendo ad infinitum. Sería como tratar de contar todos los puntos en un segmento de línea, moviéndonos de B a A. Nunca llegaríamos a A. Sin embargo, A debe existir ya que sabemos que hay un segmento de línea. De manera similar, si la cadena de causa y efecto no tuviera un punto de partida, no podríamos explicar el movimiento que observamos a nuestro alrededor. Dado que hay movimiento, la cadena de causa y efecto (que explica el movimiento) debe haber tenido un punto de inicio. Ahora tenemos un segundo punto:

La relación de causa y efecto entre cosas-en-movimiento y cosas-movientes debe tener un punto de partida. En algún momento en el tiempo, la relación fue puesta en movimiento. Por lo tanto, debe haber una Primera Causa que puso en movimiento a todas las demás cosas.

¿Qué más podemos saber sobre la Primera Causa? La primera causa debe haber sido incausada. Si fuera causada por otra cosa, entonces no habríamos resuelto el problema de la regresión infinita. Entonces, para dar cuenta del movimiento que observamos, es necesario postular un comienzo para la relación de causa y efecto que subyace al movimiento observado. También es necesario afirmar que la Primera Causa no ha sido causada por otra cosa. No está en movimiento por otra entidad.

La Primera Causa también es el Motor Inmóvil. El Motor Inmóvil es ese ser que puso en movimiento a todas las demás entidades y es la causa de todas las demás cosas. Para Aquino, el Motor Inmóvil es lo que llamamos Dios.

Para Aquino, el término "movimiento" no significaba solo movimiento como con bolas de billar moviéndose de un punto A a un punto B o una cosa moviéndose literalmente de un lugar a otro. Otro sentido del término "movimiento" es aquel que aprecia el sentido aristotélico de moverse de un estado de potencialidad hacia un estado de actualidad. Cuando se entiende de esta manera, el movimiento refleja el devenir inherente en el mundo que nos rodea. Dios como Primera Causa se convierte en esa entidad que diseñó y puso en movimiento todas las cosas en su búsqueda por llegar a ser. Como mínimo, es una comprensión más poética del movimiento.

Santo Tomás de Aquino (1224-1274) fue un teólogo, erudito aristotélico y filósofo. Llamado el Doctor Angélico, Aquino es considerado uno de los más grandes filósofos cristianos que haya existido.

Gran parte del pensamiento de Santo Tomás es un intento de entender la ortodoxia cristiana en términos de la filosofía aristotélica. Sus cinco pruebas para la existencia de Dios toman como "dados" algunas de las afirmaciones de Aristóteles sobre el ser y los principios del ser (el estudio del ser y sus principios se conoce como metafísica en filosofía). Antes de analizar más a fondo la primera de las Cinco Vías de Aquino, examinemos algunos de los fundamentos aristotélicos que están presentes en la filosofía de Santo Tomás.

Aristóteles y Aquino también creían en la importancia de los sentidos y los datos sensoriales en el proceso de conocimiento. Aquino escribió en una ocasión que nada en la mente no estuvo primero en los sentidos. Aquellos que dan prioridad a los datos sensoriales en el

proceso de conocimiento son conocidos como empiristas. Los datos empíricos son aquellos que se pueden percibir y típicamente poner a prueba. A diferencia de Anselmo, que era un racionalista, Aquino no confiará en pruebas no empíricas (como la definición del término "Dios" o "perfección") para demostrar la existencia de Dios. Santo Tomás observará el mundo físico que lo rodea y, avanzando desde el efecto hasta la causa, intentará explicar por qué las cosas son como son. Él afirmará a Dios como la Causa última de todo lo que es. Para Aquino, la afirmación de Dios como prima causa (primera causa) no es tanto una creencia religiosa ciega, sino una necesidad filosófica y teórica. Dios como primera causa está en el corazón mismo de las Cinco Vías de Santo Tomás y su filosofía en general.

Una última noción que es central para las Cinco Vías de Santo Tomás es el concepto de potencialidad y actualidad. Aristóteles observó que las cosas/sustancias se esfuerzan desde un estado incompleto hacia un estado completo. Las cosas crecerán y tenderán a convertirse en lo que son. Cuanto más completa sea una cosa, mejor será una instancia de esa cosa. Tenemos modismos y expresiones en nuestro lenguaje que reflejan esta idea. Por ejemplo, podríamos decir que fulano tiene mucho potencial. Podríamos decir que alguien está en la cima de su juego o que alguien es el mejor en lo que hace. Podríamos decir que simplemente no puede mejorar si estamos teniendo un momento muy agradable. Aristóteles alude a esta intuición comúnmente sostenida cuando habla de organismos que se mueven de un estado de potencialidad a actualidad. Cuando Aquino habla de movimiento dentro de la Primera Vía (el argumento cosmológico), está haciendo referencia a los conceptos aristotélicos de potencialidad y actualidad.

Argumento de la Contingencia

El teólogo y filósofo inglés Samuel Clarke presentó una segunda variante del Argumento Cosmológico, considerada como una versión superior, conocida como el "Argumento de la Contingencia".

Argumento de la Contingencia de Clarke:

Premisas:

1. Todo ser que existe es o contingente o necesario.
2. No todos los seres pueden ser contingentes.

3. Por lo tanto, existe un ser necesario del cual dependen los seres contingentes.
4. Un ser necesario, del cual dependen todas las cosas contingentes, es lo que entendemos por "Dios".

Conclusión:

5. Por lo tanto, Dios existe.

Sin embargo, existen varias debilidades en el Argumento Cosmológico que lo hacen incapaz de "demostrar" la existencia de Dios por sí mismo. Una de ellas es que si no es posible que una persona conciba un proceso infinito de causalidad sin un principio, ¿cómo es posible que la misma persona conciba un ser que sea infinito y sin principio? La idea de que la causalidad no es un proceso infinito se introduce como un dato, sin razones para mostrar por qué no podría existir.

Clarke (1675-1729) ha ofrecido una versión del Argumento Cosmológico que muchos filósofos consideran superior. El "Argumento de la Contingencia" examina cómo cada ser debe ser necesario o contingente. Dado que no todos los seres pueden ser contingentes, se sigue que debe haber un ser necesario en el cual dependan todas las cosas. Este ser es Dios. Aunque este método de razonamiento puede ser superior al Argumento Cosmológico tradicional, aún no está exento de debilidades. Una de sus debilidades se ha llamado la "Falacia de Composición". La forma del error es la siguiente: cada miembro de una colección de seres dependientes se explica por alguna explicación. Por lo tanto, la colección de seres dependientes se explica por una explicación. Este argumento fallará al intentar razonar que hay solo una primera causa o una causa necesaria, es decir, un solo Dios.

Hay quienes sostienen que no hay razón suficiente para creer que existe un ser autosuficiente.

Contrargumentos:

1. Si hay una causa para todo, entonces ¿qué causó la primera causa (Dios)?
2. Si se puede pensar que la primera causa es sin causa y un ser necesario que existe para siempre, entonces ¿por qué no considerar que el universo mismo ha existido siempre y siempre existirá, pasando por un ciclo interminable de expansión y contracción y luego expansión (big bang) una y otra vez?

3. Además, incluso si una persona quisiera aceptar que existe tal ser, no hay nada en el argumento cosmológico que indique que el ser tendría alguna de las propiedades de los humanos que se proyectan en el concepto de la deidad de cualquier religión en particular. El primer motor o primera causa carece de cualquier otra característica.

En resumen, el argumento cosmológico no es un argumento válido que requiere la verdad de su conclusión, ni es un argumento satisfactorio para demostrar la existencia de un ser que tendría conciencia de la existencia del universo o de cualquier evento dentro de él.

Premisas:

1. Todo ser que existe es contingente o necesario.
2. No todos los seres pueden ser contingentes.
3. Por lo tanto, existe un ser necesario del cual dependen los seres contingentes.
4. Un ser necesario, del cual dependen todas las cosas contingentes, es lo que entendemos por "Dios".

Conclusión:

5. Por lo tanto, Dios existe.

Sin embargo, hay varias debilidades en el Argumento Cosmológico, que lo hacen incapaz de "demostrar" la existencia de Dios por sí mismo. Una de ellas es que si no es posible que una persona conciba un proceso infinito de causalidad sin un principio, ¿cómo es posible que la misma persona conciba un ser que es infinito y sin principio? La idea de que la causalidad no es un proceso infinito se introduce como un dato, sin ninguna razón para mostrar por qué no podría existir.

Clarke (1675-1729) ha ofrecido una versión del Argumento Cosmológico, que muchos filósofos consideran superior. El "Argumento de la Contingencia" examina cómo cada ser debe ser necesario o contingente. Dado que no todos los seres pueden ser contingentes, se sigue que debe haber un ser necesario en el cual dependan todas las cosas. Este ser es Dios. Aunque este método de razonamiento puede ser superior al Argumento Cosmológico tradicional, aún no está exento de debilidades. Una de sus debilidades se ha llamado la

"Falacia de Composición". La forma del error es la siguiente: cada miembro de una colección de seres dependientes se explica por alguna explicación. Por lo tanto, la colección de seres dependientes se explica por una explicación. Este argumento fallará al intentar razonar que hay solo una primera causa o una causa necesaria, es decir, un solo Dios.

Hay quienes sostienen que no hay razón suficiente para creer que existe un ser autoexistente.

Contrargumentos:

1. Si hay una causa para todo, entonces ¿qué causó la primera causa (Dios)?
2. Si se puede pensar que la primera causa es sin causa y un ser necesario que existe para siempre, entonces, ¿por qué no considerar que el universo mismo ha existido siempre y siempre existirá, pasando por un ciclo interminable de expansión y contracción y luego expansión (big bang) una y otra vez?
3. Además, incluso si una persona quisiera aceptar que existe tal ser, no hay nada en el argumento cosmológico que indique que el ser tendría alguna de las propiedades de los humanos que se proyectan en el concepto de la deidad de cualquier religión en particular. El primer motor o primera causa carece de cualquier otra característica.

En resumen, el argumento cosmológico no es un argumento válido que requiere la verdad de su conclusión, ni es un argumento satisfactorio para demostrar la existencia de un ser que tendría conciencia de la existencia del universo o de cualquier evento dentro de él.

Cuando una persona hace preguntas como:

1. ¿Cuál es la causa de la energía o la fuerza o el agente detrás de la expansión y contracción de la energía? Estas preguntas se consideran "preguntas cargadas" porque contienen supuestos sobre lo que existe o es verdadero que aún no se han establecido. ¿Por qué la idea de una "fuerza" o "agente" está incluso en la pregunta? ¿Por qué operar con la suposición de que existe o debe existir tal cosa?

No sabemos si hay una fuerza "detrás" de la expansión y contracción. La energía podría simplemente expandirse y contraerse y no haber fuerza en absoluto, excepto las generadas por la fuerza gravitacional, electromagnética, fuerte y débil.

En otra forma, esta es la pregunta de "¿quién creó a Dios?" o la pregunta de "¿quién creó la energía?" Tal enfoque del problema de una explicación para la existencia del universo asume que debe haber una agencia. Cuando se introduce la idea de una agencia eterna y necesaria, se hizo para proporcionar una forma de describir a un ser que algunas personas querían como la explicación final, una deidad. El punto de los contraargumentos al argumento cosmológico es que la idea de una agencia eterna y necesaria puede expresarse tan lógicamente como energía en lugar de como un solo ser o entidad. Si la causa no causada se puede pensar como una entidad única, entonces la causa no causada se puede pensar como un solo proceso: energía.

Aquí hay otra perspectiva de este argumento y la refutación:

PREMISAS:

- Existe una serie de eventos.
- La serie de eventos existe como causada y no como no causada (necesaria).
- Debe existir el ser necesario que es la causa de todo ser contingente.

CONCLUSIÓN: Debe existir el ser necesario que es la causa de toda la serie de seres.

PREMISAS:

1. REGLA: Todo lo que existe debe tener una causa.
2. El Universo (multiverso) existe.
3. El universo (multiverso) debe tener una causa.

CONCLUSIÓN: La causa del universo (multiverso) es DIOS.

REFUTACIÓN:

1. Pero, ¿cuál es la causa de DIOS?
2. Dios no tiene causa, pero es un ser necesario. ¡DIOS es una EXCEPCIÓN a la REGLA!

REFUTACIÓN: Si DIOS puede ser la excepción, ¿por qué no la ENERGÍA?

Argumento de la Contingencia de Clarke:

1. Todo ser que existe es contingente o necesario.
2. No todos los seres pueden ser contingentes.
3. Por lo tanto, existe un ser necesario del cual dependen los seres contingentes.
4. Un ser necesario, del cual dependen todas las cosas contingentes, es lo que entendemos por "Dios".

CONCLUSIÓN: Por lo tanto, Dios existe.

REFUTACIÓN: ¿Por qué no considerar que un ser necesario del cual dependen los seres contingentes es la ENERGÍA misma que cambia de forma a lo largo del tiempo?

PANTHEISM

¿Puede haber una creación sin Dios? Bueno, este trabajo aborda esa pregunta.

Notas sobre Críticas de este Argumento: La Crítica de David Hume al Argumento Cosmológico

1. Variaciones sobre el Argumento Cosmológico: El Argumento Cosmológico de Kalam
2. El universo tuvo un comienzo o no lo tuvo.
3. El universo tuvo un comienzo.
 - a) Argumentos filosóficos sobre la imposibilidad de atravesar una serie infinita real de eventos (ver arriba).
 - b) La Teoría del Big Bang del Universo postula un comienzo.
 - (1) Esta es la teoría más ampliamente reconocida del universo.
 - c) La segunda ley de la termodinámica (entropía).
 - (1) El universo se está quedando sin energía.
 - (2) Si hubiera tenido un pasado infinito, se habría agotado hasta ahora.
3. El comienzo del universo fue causado o no causado.

4. El comienzo del universo fue causado.

a) Contrario a Hume, cada evento tiene una causa.

b) Dios no es un evento.

c) Se podría sostener que algunos eventos, como los eventos cuánticos, no necesitan causas.

(1) Si es así, entonces esta premisa se puede reemplazar con "Todo lo que comienza a existir tiene una causa".

En el Argumento Kalam:

- **Una versión moderna del Argumento Cosmológico por William Lane Craig:**
 - **La Existencia de Dios y el Comienzo del Universo**
 - **Lógica y el Argumento Cosmológico**

Contraargumentos a los intentos de usar el Argumento Cosmológico o el Argumento Cosmológico de Kalam:

1. Si hay una causa para todo, ¿entonces qué causó la primera causa (Dios)?
2. Si se puede pensar que la primera causa es sin causa y un ser necesario que existe para siempre, entonces, ¿por qué no considerar que el universo mismo ha existido siempre y siempre existirá, pasando por un ciclo interminable de expansión y contracción y luego expansión (big bang) una y otra vez?
3. Además, incluso si una persona quisiera aceptar que existe tal ser, no hay nada en el argumento cosmológico que indique que el ser tendría alguna de las propiedades de los humanos que se proyectan en el concepto de la deidad de cualquier religión en particular. El primer motor o primera causa carece de cualquier otra característica.

En resumen, estas críticas y contraargumentos señalan las limitaciones y debilidades del Argumento Cosmológico y sus variaciones. Cuestionan la validez de inferir la existencia de un ser divino a partir de la causalidad y la contingencia, sugiriendo que otras explicaciones, como la energía o el panteísmo, podrían ser igualmente válidas. Además, plantean preguntas

sobre la aplicabilidad de las características humanas a este ser y señalan las limitaciones lógicas de las premisas del argumento.

El artículo de Arnold T. Guminski, titulado "El Argumento Cosmológico Kalam: La Cuestión de la Posibilidad Metafísica de un Conjunto Infinito de Entidades Reales" en PHILO, Volumen 5, Número 2, ofrece una refutación del argumento de William Lane Craig. Guminski aborda específicamente la afirmación de Craig de que es metafísicamente imposible que exista un conjunto infinito de entidades reales.

Resumen: El artículo examina el Argumento Cosmológico Kalam, presentado por William Lane Craig, centrándose en la premisa que considera metafísicamente imposible que exista un conjunto infinito de entidades reales. Craig argumenta que esta premisa está justificada porque la aplicación de la teoría de Cantor al mundo real genera absurdos contraintuitivos. Guminski desafía la afirmación de Craig, proponiendo que es posible aplicar la teoría de Cantor al mundo real sin generar absurdos contraintuitivos. La clave radica en evitar asumir que un conjunto infinito de entidades reales es técnicamente un conjunto dentro del significado de dicha teoría. El artículo sugiere una versión alternativa de la aplicación de la teoría de Cantor al mundo real, con el objetivo de reemplazar la versión estándar criticada por Craig.

La frase "¿Por qué hay algo en lugar de nada?" refleja una pregunta fundamental sobre la existencia del universo. La sugerencia de que "nada es un estado inestable" se alinea con la idea de que la ausencia de existencia podría no ser una condición estable o sostenible, lo que lleva a la aparición de algo. Refleja una perspectiva sobre la naturaleza de la existencia y la posible inestabilidad o incompletitud de un estado de nada.

Capítulo en "The Improbability of God", editado por Michael Martin y Ricki Monnier (Amherst, NY: Prometheus Books, 2006). Basado en un capítulo en "God: The Failed Hypothesis. How Science Shows that God Does Not Exist" de Victor J. Stenger, que se publicará en Prometheus Books en 2007.

Así que hay quienes argumentarían que el universo siempre ha existido: que la suma de toda la energía siempre ha existido y que se manifiesta en diferentes formas a lo largo del tiempo.

LECTURA: Wes Morriston, "Creation ex Nihilo and the Big Bang" en PHILO, Volumen 5, Número 1.

Resumen: William Lane Craig sostiene que la doctrina de la creación ex nihilo está fuertemente respaldada por la teoría del Big Bang sobre el origen del universo. En este artículo, examino críticamente los argumentos de Craig para esta afirmación. Concluyo que son infructuosos y que la teoría del Big Bang no proporciona respaldo para la doctrina de la creación ex nihilo. Incluso si se concede que el universo tuvo una "primera causa", no hay razón para pensar que esta causa creó el universo de la nada. Según la teoría del Big Bang, la causa del universo podría haber sido lo que Adolf Grünbaum ha llamado una "causa transformadora", una causa que dio forma a algo que ya estaba "allí".

Entonces está la perspectiva naturalista. Para una crítica de esta visión, lee "An Evolutionary Argument Against Naturalism" del Prof. Alvin Plantinga.

Orígenes NATURALISTAS para el UNIVERSO. Para una defensa de la posición naturalista sobre la existencia del universo, consulta a Quentin Smith en "The Reason the Universe Exists is that It Caused Itself to Exist" en Philosophy, Volumen 74, 1999.

LECTURA ADICIONAL: Quentin Smith, "Why Steven Hawking's Cosmology Precludes a Creator" en PHILO, Volumen 1, Número 1.

Un escenario para un origen natural de nuestro universo utilizando un modelo matemático basado en la física y la cosmología establecidas, por Victor J. Stenger en Skeptical Briefs, junio de 2006.

Resumen: Se presenta un modelo matemático del origen natural de nuestro universo basado únicamente en la física bien establecida. No se afirma que este modelo represente de manera única exactamente cómo surgió el universo, pero la viabilidad de un solo modelo sirve para refutar cualquier afirmación de que el universo no puede haber surgido por medios naturales.

REFUTACIÓN DEL ARGUMENTO COSMOLÓGICO: La frase "Nada puede venir de la nada" es un principio aceptado desde Parménides. En Occidente, se utiliza para respaldar la idea de que el universo debe haber tenido un creador o fuente. Sin embargo, esto se debe a la historia previa de un creador que establece el entorno intelectual. Ahora, tanto en Oriente como en Occidente, hay enfoques alternativos para explicar el universo. Algunas ideas:

- **Nada viene de la nada.**
- **Algo existe.**
- **Por lo tanto, nunca ha habido nada.**
- **Es posible que lo que actualmente existe haya existido siempre.**
- **Lo que existe siempre está cambiando.**
- **El cambio es una característica de algo.** -- Filosofía del Proceso

En el Este, se han tenido estas nociones durante milenios. En Occidente, ahora hay cosmologías alternativas para dar cuenta del cosmos, como la teoría M. Un defecto en el argumento cosmológico es otorgar un estatus exclusivo a un dios sin reconocer que ese estatus también podría darse a la energía básica del universo que puede tomar diferentes formas. Los pensadores occidentales omitieron la posibilidad de que haya energía que siempre haya existido y que experimenta cambios que llamamos tiempo, puede expandirse y contraerse y generar múltiples dimensiones.

Si las personas necesitan creer que hubo un origen para el universo y que ese origen involucra una entidad eterna, hay varias posibilidades, como un dios creador o la energía básica que existe eternamente en varias formas, experimentando un cambio constante.

Muchas personas parecen querer personificar aquello que consideran más elevado. Prefieren opciones que les permitan pensar en la entidad eterna como un ser similar a ellos mismos para poder relacionarse con ella e incluso adorarla y hacerle peticiones.

Los críticos del argumento señalan que si los creyentes en una deidad pueden hacer una excepción a la regla de que todo necesita una causa para la deidad, entonces también se puede hacer una excepción para el universo mismo. Si la deidad puede considerarse como no causada y eterna, entonces también se puede considerar de esa manera a la energía que constituye el universo, como no causada y eterna, pero manifestándose en diferentes formas, como dimensiones de un universo o en múltiples dimensiones o branas que conducen a numerosos BIG BANG a lo largo del tiempo.

Baruch Spinoza fue un filósofo que identificó todo lo que existía (universo de materia para él, pero tal vez un multiverso para nuestra época) con una deidad. Esta fue una forma de panteísmo y puede ser utilizada por algunos que desean tener una deidad en cualquier explicación del universo. ¿Y si este universo que conocemos con sistemas solares, galaxias, materia oscura y energía oscura es solo uno de un número infinito de universos con diferentes cantidades de energía y todos en una tremenda cantidad de energía que da origen constantemente a universos a lo largo del tiempo, cada uno con diferentes cantidades de energía y con fuerzas que operan de manera diferente, de modo que algunos tienen la formación de materia y otros no?

Evaluación del Resultado

Este argumento o prueba no establece la existencia real de una deidad sobrenatural. Intenta argumentar a favor de la existencia de tal ser al hacer excepciones a las reglas en el argumento, y eso no es racionalmente legítimo. Aunque el argumento no puede utilizarse para convertir a un no creyente en un creyente, las fallas en el argumento no prueban que no haya dios. La carga de la prueba exige que la afirmación positiva de que hay una deidad sobrenatural se establezca mediante la razón y la evidencia, y este argumento no cumple con ese estándar. El creyente en Dios puede usar el argumento para establecer la mera posibilidad lógica de que exista una deidad sobrenatural o al menos que no es irracional creer en la posibilidad de tal ser. El argumento no establece ningún grado de probabilidad cuando existen explicaciones alternativas para la existencia del universo conocido.

RESULTADO:

El Argumento:

PREMISAS:

1. REGLA: Todo lo que existe debe tener una causa
2. El Universo (multiverso) existe
3. El universo (multiverso) debe tener una causa

CONCLUSIÓN:

La causa del universo (multiverso) es DIOS

REFUTACIÓN:

1. PERO, ¿cuál es la causa de DIOS?
2. Dios no tiene causa, sino que es un ser necesario. ¡DIOS es una EXCEPCIÓN a la REGLA! Conclusión: La Deidad existe

Problemas con el argumento:

1. Las premisas son falsas
2. Las premisas son irrelevantes
3. Las premisas contienen la conclusión: razonamiento circular
4. Las premisas son inadecuadas para respaldar la conclusión
5. Existen argumentos alternativos con un apoyo igual o mayor

Este argumento o prueba tiene defectos y no convencería a una persona racional de aceptar su conclusión. Esto no se debe a que alguien que no cree en una deidad simplemente se niegue a aceptar esta prueba basada en emociones o historia pasada, sino porque no es racionalmente convincente para aceptar su conclusión.

Sería un error en el pensamiento, una violación de la lógica y una falacia pensar que porque este argumento o intento de probar que hay una deidad de algún tipo no funciona o tiene defectos, la conclusión opuesta debe ser verdadera, es decir, que no hay una deidad de ningún tipo. El error se conoce como la falacia "argumentum ad ignoratio" o la apelación a la ignorancia. Es un error pensar que si un argumento no puede demostrar que una proposición o afirmación P es verdadera, entonces P debe ser falsa. O si no puedes demostrar que P es falsa, entonces P debe ser verdadera. Es un error pensar de esa manera, un error lógico.

Resumen: Los ateos han concedido tácitamente el terreno a los teístas en el ámbito de la cosmología filosófica, específicamente en el empeño de explicar por qué existe el universo. La hipótesis teísta sostiene que la razón de la existencia del universo radica en la elección creativa de Dios, pero los ateos no han propuesto ninguna razón por la cual el universo exista. Argumento que la cosmología cuántica propone una razón ateísta, a saber, que el universo existe porque tiene una probabilidad incondicional de existir basada en una ley funcional de

la naturaleza. Esta ley de la naturaleza ("la función de onda del universo") es inconsistente con el teísmo e implica que Dios no existe. Critico las afirmaciones de Alston, Craig, Deltete y Guy, Oppy y Plantinga de que el teísmo es consistente con la cosmología cuántica.