

El Argumento Teleológico o prueba de la existencia de un ser supremo a veces se denomina el argumento del Diseño. Incluso si nunca has oído hablar de ninguno de estos argumentos, probablemente estés familiarizado con la idea central del argumento, es decir, existe tanta complejidad, diseño y propósito en el mundo que debemos suponer un creador. Toda la sofisticación y el detalle increíble que observamos en la naturaleza no podrían haber ocurrido por casualidad.

Al observar el universo, las personas pueden percibir más orden o desorden según su predilección, y pueden verlo en proporciones variables. Al examinar el universo y observar complejidad y orden, hay varias explicaciones sobre cómo podría haberse originado. Algunas personas desean una explicación respaldada por evidencia y sin violaciones del razonamiento, mientras que otras no quieren tales explicaciones. Algunos prefieren las explicaciones más sencillas que requieren menos reflexión. Otros simplemente aceptan las explicaciones que han recibido durante su crecimiento.

El Argumento Teleológico es el segundo "a posteriori" tradicional para la existencia de Dios. Quizás la variante más famosa de este argumento sea el "argumento del reloj" de William Paley. Básicamente, este argumento sostiene que después de ver un reloj, con todas sus partes intrincadas que funcionan juntas de manera precisa para medir el tiempo, se debe deducir que esta máquina tiene un creador, ya que es demasiado compleja para haber surgido simplemente por otros medios, como la evolución. La estructura básica del argumento es la siguiente:

Premisas:

1. Los artefactos humanos son productos de diseño inteligente; tienen un propósito.
2. El universo se asemeja a estos artefactos humanos.
3. Por lo tanto, es probable que el universo sea un producto de diseño inteligente y tenga un propósito.
4. Sin embargo, el universo es vastamente más complejo y gigantesco que un artefacto humano.

Conclusión: Por lo tanto, probablemente existe un diseñador poderoso y vastamente inteligente que creó el universo.

El Argumento Teleológico de Paley para la Existencia de Dios

"Pues lo que de Dios se conoce les es manifiesto, pues Dios se lo manifestó. Porque las cosas invisibles de él, su eterno poder y deidad, se hacen claramente visibles desde la creación del mundo, siendo entendidas por medio de las cosas hechas. De manera que no tienen excusa".
Romanos 1:19-20

I.) El Argumento Teleológico:

"Teleológico" = desde el fin o propósito exhibido por el universo

El término teleológico proviene de las palabras griegas "telos" y "logos". "Telos" significa la meta, fin o propósito de algo, mientras que "logos" significa el estudio de la naturaleza misma de una cosa. El argumento teleológico es un intento de demostrar la existencia de Dios que comienza con la observación de la finalidad de la naturaleza. El argumento teleológico concluye que debe existir un diseñador. La inferencia del diseño al diseñador es por eso que el argumento teleológico también se conoce como el argumento del diseño.

- i.) La premisa básica de todos los argumentos teleológicos para la existencia de Dios es que el mundo muestra un propósito inteligente basado en la experiencia de la naturaleza, como su orden, unidad, coherencia, diseño y complejidad. Por lo tanto, debe haber un diseñador inteligente para dar cuenta del propósito inteligente y el orden observados que podemos ver.
- ii.) El argumento teleológico de Paley se basa en una analogía: así como un reloj, con su diseño inteligente y función compleja, debe haber sido creado por un fabricante inteligente (un relojero), el universo, con toda su complejidad y grandeza, debe haber sido creado por un creador inteligente y poderoso. Por lo tanto, un relojero es a un reloj como Dios es al universo.

II.) El Argumento Teleológico de Paley:

Premisas:

1. Los artefactos humanos son productos de diseño inteligente.
2. El universo se asemeja a los artefactos humanos.

3. Por lo tanto, el universo es un producto de diseño inteligente.
4. Pero el universo es complejo y gigantesco en comparación con los artefactos humanos.

Conclusión:

Por lo tanto, probablemente existe un diseñador poderoso y vastamente inteligente que creó el universo.

Texto de Paley

Más sobre el Argumento

CRÍTICAS o CONTRAARGUMENTOS

¿Cuánto orden hay?

¿Qué otros universos existen para comparar este con ellos?

¡No hay conclusión sobre un único creador!

¡No hay conclusión sobre un creador divino!

¡No hay conclusión sobre un creador muy inteligente!

Existen explicaciones alternativas que involucran procesos naturales.

Posibilidad: ¿Alienígenas?

Posibilidad: ¿Concurso de creación de universos entre múltiples deidades?

Críticas de David Hume:



1. El universo no exhibe tanto orden, ya que hay muchas indicaciones de desorden, como la colisión de galaxias, agujeros negros, novas y supernovas, radiación cósmica, radiación gamma, impactos de meteoritos, volcanes, terremotos.
2. El argumento de partes a todo no es válido.
3. La analogía falla porque no hay otros universos con los que comparar este.
4. El argumento no prueba la existencia de un solo dios.
5. El argumento no prueba que el creador sea infinito.

Consulta este sitio para contraargumentos al creacionismo.

CONTRA LOS CONTRAARGUMENTOS:

El argumento teleológico sí prueba que la existencia de Dios es PROBABLE pero no segura.

LEE: Richard Swinburne: El Argumento del Diseño

NOTAS SOBRE DAVID HUME:

David Hume, 1711-1776, argumentó en contra del Argumento del Diseño mediante un examen de la naturaleza de la analogía.

La analogía compara dos cosas y, en base a sus similitudes, nos permite sacar conclusiones sobre los objetos. Cuanto más se asemeje cada cosa a la otra, más precisa será la conclusión. ¿Alguna vez has escuchado la expresión "estás comparando manzanas con naranjas"? Usamos este modismo cuando queremos expresar la noción de que una comparación no es precisa debido a la falta de similitud entre las cosas bajo escrutinio. Una buena analogía no comparará manzanas con naranjas.

¿Es similar el universo a un artefacto creado? ¿Son lo suficientemente similares como para permitir una analogía significativa? Hume argumenta que las dos son tan diferentes que no permiten la analogía. Además, sabemos tan poco sobre el universo que no podemos compararlo con ninguna cosa creada que esté dentro de nuestro conocimiento. Si queremos emplear una analogía válida entre, por ejemplo, la construcción de una casa y la construcción del universo, debemos poder entender ambos términos. Dado que no podemos conocer la

construcción del universo, una analogía de diseño para la existencia de Dios no es más que una conjetura.

La Teoría del Diseño Inteligente

"La teoría del Diseño Inteligente es simplemente una reformulación del Argumento Teleológico que Hume repudió hace siglos." Mark Halfon (NCC, 2005)

En los últimos años, varios científicos han intentado proporcionar una variación del argumento teleológico que también sea una objeción a la teoría evolutiva. Se llama Teoría del Diseño Inteligente. Esta teoría disputa que el proceso de selección natural, la fuerza que Darwin sugirió impulsó la evolución, es insuficiente para explicar la complejidad de los organismos vivos y dentro de ellos. Esta teoría sostiene que la complejidad requiere el trabajo de un diseñador inteligente. El diseñador podría ser algo como el Ser Supremo o la Deidad de las Escrituras, o podría ser que la vida resultó como consecuencia de un meteorito desde otra parte del cosmos, posiblemente involucrando inteligencia extraterrestre, o como en la filosofía de la nueva era, que el universo está impregnado de una fuerza vital misteriosa pero inanimada de la cual resulta la vida.

Una de sus debilidades es que el argumento del diseño inteligente está sujeto a muchas definiciones: ¿qué es el diseño inteligente? Los opositores a este argumento señalarán que en lugar de mirar si un objeto parece diseñado, deberíamos examinarlo y determinar si su origen podría haber sido natural.

"¿No significa el hecho de que el universo esté tan bien diseñado que debe haber tenido un Diseñador?" ©2002 Ed Buckner, Council for Secular Humanism, Bien diseñado en comparación con ¿qué? El universo es terriblemente complejo, vastamente interesante, impresionante, pero, hasta donde podemos decir, es el único. Dado que todos podemos imaginar un universo mejor diseñado, aunque ninguno de nosotros sea divino (pregúnteles a las personas en áreas afectadas por inundaciones o sequías si no podrían diseñar un mejor sistema de distribución de agua en este momento, o contemple su propio apéndice o las pulgas de su pobre mascota o los mosquitos portadores del virus del Nilo Occidental), es un poco difícil saber si está "bien diseñado".

Y, incluso si lo está, ¿no sería un Dios necesariamente aún mejor diseñado? Entonces, ¿quién lo diseñó a él, y luego quién diseñó a ese Diseñador, ad infinitum?

La mayoría de las personas que plantean esto tienen en mente alguna variación de un argumento creacionista en respuesta a Darwin u otros teóricos evolutivos. El que generalmente se le atribuye la popularización o desarrollo de esta versión es William Paley, quien lo describió en "Teología Natural" (1802). Daniel C. Dennett (1995) argumenta de manera convincente que Hume anticipó a Paley, al tener a Cleanthes, uno de sus tres personajes ficticios en sus "Diálogos sobre la Religión Natural" (1779/reimpresión moderna, Prometheus Books), exponer el argumento.

En cualquier caso, el problema real es que el diseño y un "Diseñador" con un propósito no están necesariamente conectados. Las fuerzas naturales que actúan en el universo cambian las cosas, y al menos en el caso de la materia orgánica, esos cambios van en una dirección o direcciones particulares. Pero eso no implica un propósito o un destino intencional. Los organismos con características heredables que funcionan mejor en cualquier entorno en el que se encuentren tienen más probabilidades de sobrevivir y reproducirse, por lo que "la Naturaleza" o las fuerzas evolutivas diseñan organismos que son cada vez más adaptables y, por lo tanto, a menudo cada vez más complejos. Dadas unas pocas millones de generaciones durante unos pocos mil millones de años, esas fuerzas de diseño pueden crear una sorprendente variedad de productos interesantes, pero eso de ninguna manera sugiere un Creador omnipotente, omnisciente y con propósito.

Contraargumento al argumento teleológico basado en la Complejidad o la Improbabilidad

Cuanto mayor sea la complejidad del universo o la improbabilidad de sus ordenamientos reales, menos probable es que haya tenido o tenga un diseñador inteligente.

El caso presentado por los promotores del argumento del diseño inteligente realmente proporciona evidencia en contra de la conclusión de que debe haber un diseñador inteligente. Cuanto más se abogue o presente la complejidad del universo como una supuesta indicación de inteligencia en acción, más trabaja en contra de la conclusión de que debe haber un

diseñador inteligente. ¿Por qué? Porque si hubiera un diseñador inteligente, no habría necesidad de toda la complejidad y el desperdicio observado en el universo físico.

El argumento del diseño está fatalmente herido por el infinito retroceso. Cuanto más improbable sea la complejidad especificada, más improbable será el dios capaz de diseñarla. El darwinismo sale del retroceso ileso, de hecho, triunfante. La improbabilidad, el fenómeno que buscamos explicar, se define más o menos como aquello que es difícil de explicar. Obviamente, es autodestructivo tratar de explicarlo invocando un ser creativo aún más complejo. El darwinismo realmente explica la complejidad en términos de algo más simple, que a su vez se explica en términos de algo aún más simple, y así sucesivamente hasta la simplicidad primordial. Es la cualidad escalonada gradual de la selección natural no aleatoria la que protege a la teoría darwiniana contra la amenaza del retroceso infinito. ...

El diseño es la explicación temporalmente correcta para alguna manifestación particular de complejidad especificada, como un automóvil o una lavadora. Concebiblemente, podría resultar que ... la evolución fue sembrada por el diseño deliberado de diseñadores alienígenas, entonces necesitan su propia explicación: en última instancia, deben haber evolucionado por grados graduales y, por lo tanto, explicables. El argumento de la improbabilidad, correctamente aplicado, descarta su existencia espontánea de novo.

En algún momento, tendremos que poner fin al retroceso con algo más explicativo que el propio diseño. El diseño nunca puede ser una explicación última. Y aquí está el punto de mi título: cuanto más estadísticamente improbable sea la complejidad especificada, más inadecuada se vuelve la teoría del diseño, mientras que el trabajo explicativo realizado por la grúa de la selección natural gradualista se vuelve correspondientemente más indispensable. Así que todas esas calculadoras con las que a los creacionistas les encanta atemorizar a sus audiencias ingenuas: las mega astronómicas probabilidades en contra de que una entidad aparezca espontáneamente por casualidad resultan ser ejercicios que elocuentemente se disparan a sí mismos en el pie.

El argumento de la improbabilidad pertenece firmemente a los evolucionistas. Es nuestra carta más fuerte, y deberíamos usarla instantáneamente contra nuestros oponentes políticos (no tenemos oponentes científicos) cada vez que intenten usarla en nuestra contra.

Crítica de la Teoría del Diseño Inteligente:

El "Movimiento del Diseño Inteligente (DI)" está compuesto por un grupo diverso de personas, que incluye filósofos, abogados, teólogos, defensores de políticas públicas y profesionales científicos o técnicos, que creen que la teoría evolutiva contemporánea es insuficiente para explicar la diversidad y complejidad de la vida en la Tierra. Argumentan que una explicación científica completa de las estructuras y procesos de la vida requiere hacer referencia a un agente inteligente más allá de la naturaleza. El Movimiento del DI busca modificar las políticas de educación científica pública a nivel estatal y local para permitir la inclusión de las críticas del movimiento a la teoría evolutiva y sus afirmaciones sobre un origen extranatural de la diversidad biológica y la complejidad. Institucionalmente, el movimiento cuenta con el apoyo del Centro para la Ciencia y la Cultura del Discovery Institute y también ha creado su propia sociedad profesional virtual para promover sus puntos de vista. Sin embargo, todas las demás organizaciones científicas profesionales relevantes consideran que el Movimiento del DI está fuera de la corriente principal de la ciencia y que sus propuestas teóricas carecen de fundamento en base a observaciones de la naturaleza y experimentos de laboratorio.

Resolución de la Junta sobre la Teoría del Diseño Inteligente La teoría contemporánea de la evolución biológica es uno de los productos más robustos de la investigación científica. Es la base para la investigación en muchas áreas de la biología y también es un elemento esencial de la educación científica. Para convertirse en ciudadanos informados y responsables en nuestro mundo tecnológico contemporáneo, los estudiantes necesitan estudiar las teorías y evidencias empíricas centrales para la comprensión científica actual.

En los últimos años, los defensores de la llamada "teoría del diseño inteligente", también conocida como DI, han desafiado la aceptada teoría científica de la evolución biológica. Como parte de este esfuerzo, han buscado introducir la enseñanza de la "teoría del diseño inteligente" en los planes de estudio de ciencias de las escuelas públicas. El movimiento presenta la "teoría del diseño inteligente" al público como una innovación teórica, respaldada por evidencia científica, que ofrece una explicación más adecuada para el origen de la diversidad de los organismos vivos que la actualmente aceptada teoría científica de la evolución. En respuesta a este esfuerzo, científicos individuales y filósofos de la ciencia han

proporcionado críticas sustantivas al "diseño inteligente", demostrando fallas conceptuales significativas en su formulación, una falta de evidencia científica creíble y tergiversaciones de hechos científicos.

Reconociendo que la "teoría del diseño inteligente" representa un desafío para la calidad de la educación científica, la Junta de directores de la AAAS adopta por unanimidad la siguiente resolución:

Considerando que los defensores de la DI afirman que la teoría evolutiva contemporánea es incapaz de explicar el origen de la diversidad de los organismos vivos;

Considerando que, hasta la fecha, el movimiento DI no ha ofrecido evidencia científica creíble para respaldar su afirmación de que la DI socava la actualmente aceptada teoría científica de la evolución;

Considerando que el movimiento DI no ha propuesto un medio científico para poner a prueba sus afirmaciones;

Por lo tanto, se resuelve que la falta de respaldo científico para la llamada "teoría del diseño inteligente" hace inapropiado incluirla como parte de la educación científica;

Por lo tanto, se resuelve además que la AAAS insta a los ciudadanos de todo el país a oponerse al establecimiento de políticas que permitan la enseñanza de la "teoría del diseño inteligente" como parte de los planes de estudio de ciencias en las escuelas públicas;

Por lo tanto, se resuelve además que la AAAS insta a sus miembros a ayudar a aquellos encargados de supervisar las políticas de educación científica a comprender la naturaleza de la ciencia, el contenido de la teoría evolutiva contemporánea y la inapropiada naturaleza de la "teoría del diseño inteligente" como materia para la educación científica;

Por lo tanto, se resuelve además que la AAAS alienta a sus sociedades afiliadas a respaldar esta resolución y a comunicar su apoyo a las partes pertinentes a nivel federal, estatal y local del gobierno.

La publicación "Evolución y el Registro Fósil", producida por AGI y la Sociedad Paleontológica, ahora está disponible en línea. Escrito por los paleontólogos John Pojeta Jr. y Dale Springer, esta introducción no técnica a la evolución tiene como objetivo ayudar al

público en general a comprender mejor uno de los conceptos fundamentales subyacentes de la ciencia moderna.

El número de octubre de 1999 de Geotimes presenta una serie de perspectivas sobre la situación en Kansas por líderes de la comunidad geocientífica, junto con columnas que abordan las ramificaciones desde los puntos de vista de la política pública y el desarrollo del plan de estudios. El número de diciembre de 2000 de Geotimes está dedicado al debate sobre la evolución. Los artículos incluyen "La Política de la Educación en Kansas" de M. Lee Allison, "Estudiar la Evolución y Mantener la Fe" de Patricia H. Kelley, "Calificaciones de Evolución para los Estados" (una revisión del informe Fordham) y "Puntos Calientes en los EE. UU." (una visión general de los conflictos recientes). Otros artículos y columnas se enumeran.

Las Academias Nacionales han producido varias publicaciones para maestros y el público en general. Están disponibles, junto con una amplia gama de enlaces a otros recursos.

"Voices for Evolution" es una compilación de declaraciones de organizaciones científicas, educativas, religiosas y de derechos civiles publicada por el National Center for Science Education. Está disponible en línea en:

Un documento de posición de la Asociación Nacional de Profesores de Ciencias.

La Asociación Estadounidense para el Avance de la Ciencia (AAAS) tiene una sección sobre problemas de evolución en su sitio web. Contiene una sección de problemas actuales, información sobre estándares estatales de educación en ciencias y varios problemas estatales de evolución.

Evolution

Una fuente única de información sobre evolución.

¿Qué es la evolución y cómo funciona? Explicaciones detalladas de los mecanismos de evolución y la historia de la vida en la Tierra.

¿Cómo impacta la evolución en mi vida? La relevancia de la teoría evolutiva en nuestra vida cotidiana.

¿Cuáles son las pruebas de la evolución? Múltiples líneas de evidencia científica relacionadas con la evolución.

¿Cuál es la historia de la teoría evolutiva?

Este sitio web interactivo y entretenido es un complemento de la serie de PBS sobre la evolución. Explora la vida de Darwin y la teoría que propuso, encuentra recursos para maestros y estudiantes y una biblioteca de recursos adicionales.

La Escritura de Charles Darwin en la Web Este sitio afirma ser la colección más extensa de escritos de Darwin jamás publicada e incluye "El Origen de las Especies" y otros libros, volúmenes de cartas y artículos publicados en revistas. Aunque el sitio parece provenir de la Biblioteca Británica, está producido por un historiador afiliado a la Universidad de Cambridge.

Explorando Conflictos Constitucionales: La Controversia de la Evolución Una mirada fascinante a ambos lados del problema desde un profesor de derecho de la Universidad de Missouri. Incluye enlaces a sitios web que respaldan la teoría evolucionista y el creacionismo.

Centro para la Ciencia y la Cultura

Este sitio web presenta el punto de vista no darwinista y no creacionista conocido como diseño inteligente, que sostiene que el universo es producto de un pensamiento inteligente.

Answers in Genesis

Un sitio web creacionista de la Tierra joven muy extenso. Aunque la mayoría del material está en inglés, incluye páginas en diez idiomas asiáticos y europeos.

The Talk.Orgins Archive

Este sitio web se basa en ensayos y artículos que abordan la controversia evolución/creacionismo desde un punto de vista científico convencional. Muchos enlaces a sitios web de ambos lados del problema.

Centro Nacional para la Educación en Ciencias La NCSE es una organización sin fines de lucro dedicada a defender la enseñanza de la evolución en las escuelas públicas.

Robert Clark

Vista previa del diverso trabajo de este fotógrafo galardonado en este sitio, que incluye galerías de fotos, una breve biografía y más.

Las Academias Nacionales

Esta organización proporciona un comité de expertos en todas las áreas del esfuerzo científico y tecnológico y brinda asesoramiento independiente y objetivo sobre cuestiones críticas internacionales y nacionales.

RESULTADO:

El Argumento:

Premisas:

- 1.) Los artefactos humanos son productos de un diseño inteligente.
- 2.) El universo se asemeja a los artefactos humanos.
- 3.) Por lo tanto, el universo es un producto de un diseño inteligente.
- 4.) Pero el universo es complejo y gigantesco, en comparación con los artefactos humanos.

Conclusión:

Por lo tanto, probablemente existe un diseñador poderoso e increíblemente inteligente que creó el universo.

Problema con el argumento:

1. Las premisas son falsas o cuestionables.
2. Las premisas son irrelevantes.
3. Las premisas contienen la conclusión: razonamiento circular.
4. Las premisas son inadecuadas para respaldar la conclusión.
5. Existen argumentos alternativos con un apoyo igual o mayor.

Este argumento o prueba tiene fallas y no convencería a una persona racional de aceptar su conclusión. Esto no se debe a que alguien que no cree en un ser supremo simplemente se

niegue a aceptar basándose en emociones o experiencias pasadas, sino porque no es racionalmente convincente para aceptar su conclusión.

Sería un error en el pensamiento, una violación de la lógica y una falacia pensar que porque este argumento o intento de probar que hay un ser supremo no funciona o tiene fallas, la conclusión opuesta debe ser cierta, es decir, que no hay un ser supremo de ningún tipo. El error se conoce como la falacia "argumentum ad ignoratio" o la apelación a la ignorancia. Es un error pensar que si un argumento no puede probar que una proposición o afirmación P es verdadera, entonces P debe ser falsa. O si no puedes demostrar que P es falso, entonces P debe ser verdadera. Es un error pensar de esa manera, un error lógico.

Continúa con los argumentos basados en la experiencia en las siguientes secciones.