

Fecha y Lugar

Este informe de evaluación ha sido realizado el día 10 de abril de 2018 en Sevilla, a las 9:30

Comité evaluador

Está compuesto por Antonio Arenas Arenas, Elena Camero Ruiz, Jesús Ortiz Calleja, Jorge Manuel Molina Domínguez, componentes del Grupo 11.

Identificación de la Propuesta

Ha sido evaluado la propuesta de la Empresa PUMApps del Grupo 40.

Resultado de Evaluación Administrativa

En el sobre 2 hemos detectado los siguientes fallos:

- En el índice del principio aparece un punto que después no aparece en el documento.
- El punto 2.2 Solución Técnica no llega al mínimo de 2 páginas, se compone de únicamente media página y un grafo.
- Cada capítulo nuevo debería empezar en una página nueva.
- En el punto 4 Equipo de trabajo, es únicamente una imagen copiada y pegada.
- En el punto 4 Equipo de trabajo no debe de aparecer precio alguno de costes directos e IVA.
- En el punto 4 Equipo de trabajo no debe aparecer roles con la única definición de "Persona contratada".
- En el punto 4 Equipo de trabajo debe de aparecer el Curriculum Vitae de cada componente del equipo de trabajo, y no aparece ninguno.
- En el punto 5 Mejoras ofertadas, sería adecuado de que las propuestas estuviesen ordenadas por orden ascendente y no intercalado.
- Según las plantillas de la Junta de Andalucía, no debe de aparecer nada en las cabeceras de las páginas de la documentación tal como el número del grupo.

En el sobre 3 hemos detectado los siguientes fallos:

- No hay introducción en el informe del presupuesto
- Hay una misma persona que tiene 2 puestos de trabajo distintos.
- No han definido los costes sociales de los trabajadores.
- Los costes indirectos están incompletos, los costes de amortización están incompletos y no cumple con los coeficientes lineal máximo impuestos por la Agencia Tributaria.

- No han especificado y calculado correctamente el IVA.
- No especifican cuanto cobran por reservas y beneficio.
- En el documento del presupuesto no especifican cuanto cobraran en total por el proyecto.
- Ningún precio indicado en el documento del presupuesto coincide con el precio indicado en el Anexo II.
- Está muy mal redactado y ordenado el documento del presupuesto.

Resultado de Evaluación según los Criterios del Anexo II

Según el criterio de Equipo de trabajo han sacado 2.25 de los 3 posibles.

Según el criterio de Proyecto Técnico han sacado 1.47 de los 3 posibles.

Según el criterio de Oferta Económica han sacado 0.1 de los 2 posibles.

Según el criterio de Mejoras ofertadas han sacado 1.5 de los 2 posibles.

Siendo un total de 5.28 putos de los 10 posibles.