



### 3. Testomgeving

Test 3.1: Laat de student de website demonstreren in de (localhost) testomgeving. Vraag naar welke webserver wordt gebruikt			
Via verkenner. URL=file:///...	Toevallige/standaard localhost webserver of werkt altijd op gehoste omgeving	XAMPP (Apache) of vergelijkbaar	Gevirtualiseerde of gecontaineriseerde webserver
Test 3.2: Laat de student zijn gerealiseerde 'CSS-fun' onderdeel uitleggen			
Er is geen CSS-fun onderdeel aanwezig	Er is CSS-fun (werkend of niet), maar alleen copy-paste van internet, en kan niet goed de werking verklaren	CSS-fun onderdeel werkt en kan in grote lijnen de werking verklaren	Uitgebreide CSS-fun. Kan de werking daarvan uitleggen

Feedback:

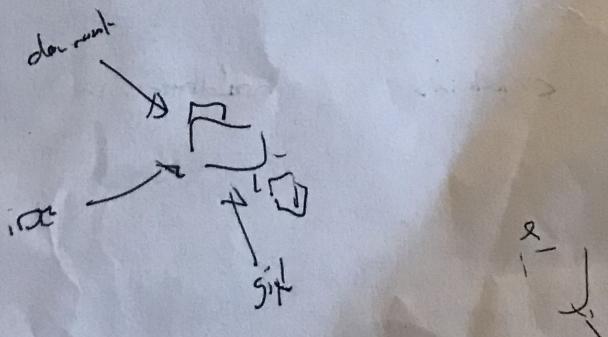
intern Mac OS

### 4. Aanpasbaarheid

Test 4.1: Laat de student eerst alle bestanden sluiten in de IDE. Bedenk vervolgens een eenvoudige maar in de browser duidelijk herkenbare wijziging in de styling (bv. Achtergrondkleur, of lettertype van navigatiemenu) over alle pagina's. Vraag de student de wijziging uit te voeren en de werking aan te tonen. Vraag hem om steeds 'hardop na te denken'	
<i>Geef een score voor de volgende punten. 50% = voldoende; 100% = consistent goed gedaan (zou het zelf niet beter hebben gedaan)</i>	
Student kan handig met de tooling omgaan	0..100% 100
Vindt snel de juiste locatie (bestand, regel), vergeet niet op te slaan, etc.	
Werkomgeving is slim ingericht	0..100% 60
<del>✓ hoeven geen bestanden te worden gekopieerd (projectfolder = documentroot).</del>	
Wijziging hoeft maar op één plaats te worden uitgevoerd	0..100% 100
DRY/DIE.	
Test 4.2: Vraag de student de gemaakte wijziging door te voeren naar de productieomgeving ("pushen naar je github repository, en deze als github pages te demonstreren"). Geef wel aan dat de commit herkenbaar moet zijn als testcommit. Vraag hem om steeds 'hardop na te denken'	
<i>Geef een score voor de volgende punten. 50% = voldoende; 100% = consistent goed gedaan (zou het zelf niet beter hebben gedaan)</i>	
Student kan handig met de tooling omgaan	0..100% 100
Student is bekend met de werkwijze (git add, commit, push). Student handelingen vlot kan uitvoeren (CLI of via IDE)	
Student werkt netjes	0..100% 60
O.a. Er wordt een betekenisvolle commit message bedacht of wordt overlegd.	
Gemaakte wijziging is zichtbaar op de hosted omgeving	0..100% NEE

Feedback:

2x code op laptop



# Functionele Acceptatie Testplan

Naam beoordeelde student:

Joriam Bruggeman

Beoordeeld door:

## 1. Algemeen

### Test 1.1: Vraag student om de landingspagina te openen

Er is geen site te demonstreren	Moet een specifieke pagina-url invoeren (...html)	Site opent zonder specifieke pagina-url	Site opent de persoonlijke introductiepagina
---------------------------------	---	---	--

### Test 1.2: Navigatie

Er is geen site te demonstreren	Eén of meer pagina's zijn niet navigeerbaar in het menu	Een compleet navigatiemenu	De huidige pagina is duidelijk herkenbaar in het menu
---------------------------------	---	----------------------------	---

### Test 1.3: Gebruikerservaring

Er is geen site te demonstreren	Eén of meer pagina's zijn duidelijk afwijkend vormgegeven	Vormgeving komt op enkele punten na wel overeen	Uniforme gebruikerservaring over alle pagina's
---------------------------------	---	---	--

Feedback:

## 2. Landingspagina

### Test 2.1: controleer opbouw, indeling en verzorging

Alle gevraagde technische elementen aanwezig

0..100%

85

meerdere afbeeldingen, links, teksten, lijsten en/of tabellen

Rommelig en ongestructureerd	Bevat indeling- / uitlijningsfoutjes	Netjes en pixel perfect gedemonstreerd	Netjes en Pixel perfect. Ook bij andere schermgroottes
------------------------------	--------------------------------------	--	--

### Test 2.2: controleer de content op aanwezigheid

Alle gevraagde techniek aanwezig?

Meerdere afbeeldingen

Links

Teksten

Lijsten

Tabellen

0..100%

85

Feedback:

Afbeelding schaalt niet mee

### 3. Persoonlijke introductiepagina

Test 3.1: controleer opbouw, indeling en verzorging		
Alle gevraagde technische elementen aanwezig		0..100% 90
<i>geneste lijsten (of lijsten-in-lijst) van HTML ul en/of ol elementen</i>		
Rommelig en ongestructureerd	Bevat indeling- / uitlijningsfoutjes	Netjes en pixel perfect gedemonstreerd Netjes en Pixel perfect. Ook bij andere schermgroottes
Test 3.2: controleer de content		
Alle gevraagde content aanwezig?		0..100% 100
<i>minimaal een afbeelding en een gecategoriseerde lijst met kenmerken van jezelf</i>		
Is (voor zover te controleren) de content inhoudelijk correct?		0..100% 100
<i>Controleer voor zover mogelijk of de afbeelding herkenbaar is en de kenmerken geen onzin bevatten</i>		

Feedback:

1 Unorderd list

Schalen: zie vorige.

### 4. Het (persoonlijk) dashboard

Test 4.1: controleer opbouw, indeling en verzorging		
Alle gevraagde technische elementen aanwezig		0..100% 890
<i>Studiemonitor: html-table (of beter, bij voorbeeld het Bootstrap grid-system)</i>		
Studiewijzer: minimaal 6 links		Netjes en Pixel perfect. Ook bij andere schermgroottes
Test 4.2: controleer de content		
Alle gevraagde content in de studiemonitor correct aanwezig?		0..100% 75
<i>Alle toetsonderdelen van het eerste jaar, gegroepeerd per blok en in volgorde van tijd. Onderscheid tussen nog niet behaalde onderdelen, voldoende en onvoldoende onderdelen. Het moet eenvoudig zijn om (later) behaalde cijfers en studiepunten toe te voegen. De "NBSA-grens" moet duidelijk zichtbaar zijn</i>		
Alle gevraagde content in de studiewijzer correct aanwezig?		0..100% 100
<i>Het Onderwijs en Examenreglement (OER) van de HZ De Uitvoeringsregeling (UR) van de opleiding HBO-ICT De learn omgeving van BLOK 1 De opleidings Slack De pagina in MyHZ waarin jouw studievoortgang staat De Github omgeving van de opleiding</i>		

Feedback:

# Beoordeling Pitch

Naam beoordeelde student:

Moriam Bruggeman

Geschikt:

JÁ NEE

Beoordeeld door:

Mexander Röwer

Deze beoordeling is de mening van de beoordelaar, enkel en alleen op basis van hoe de student overkomt tijdens de pitch

## 1. Creativiteit

In hoeverre getuigt de website en pitch van creativiteit? Denk aan een originele invalshoek, gebruik van hulpmiddelen, de vormgeving van de site en andere 'wow-factor' elementen.

Niet creatief

1

2

3

4

5

Zeer creatief

## 2. Professionaliteit

In hoeverre komt het resultaat professioneel over? Denk aan houding, spreektechniek en timing, gebruik van hulpmiddelen, kleding en verzorging en de manier waarop de presentatie wordt begonnen

Zeer

Onprofessioneel

1

2

3

4

5

Zeer

Professioneel

## 3. Motivatie

In hoeverre komt de student gemotiveerd voor het vakgebied en/of de opleiding over? Is hij enthousiast en leergierig en komt hij met positieve argumenten?

Zeer

ongemotiveerd

1

2

3

4

5

Zeer

gemotiveerd

## 4. Overtuigend

In hoeverre komt de student geloofwaardig over, straalt hij/zij kwaliteit uit en getuigt hij/zij van beheersing van relevante kennis?

Zeer

ongemotiveerd

1

2

3

4

5

Zeer

gemotiveerd

+ duidelijker taal in presentatie

- Positieve feedback waar ik het mee eens ben
  - Snel omgaan met IDE
  - Codekwaliteit is opgebouwd in structuur, mappen enz.
  - Uniforme beleving pagina
  - Heldere pitch, kort en bondig
- Positieve feedback waar ik het niet mee eens ben
  - N.v.t.
- Negatieve feedback waar ik het mee eens ben
  - Soms onzorgvuldig omgaan met afsluiten van tags
  - Hoofdletter gebruikt bij een bepaalde map, normaal niet
  - Niet schalende afbeelding
  - Schaduwmap van lokaal bouwen, verwarring met GitHub
  - Niet voldaan aan alle eisen, geen <ul> op de landingspagina
- Negatieve feedback waar ik het niet mee eens ben
  - N.v.t.