

# Woorden als Wapens

## College 2: Experimenteel onderzoek naar effecten van formuleringskeuzes

Dr. M. (Maarten) van Leeuwen

[m.van.leeuwen@hum.leidenuniv.nl](mailto:m.van.leeuwen@hum.leidenuniv.nl)

# Programma vandaag

1. Terugblik 'stijl als betekenisvolle keuze'
2. Kernbegrippen (1)
3. *Framing*
4. Mos & Kamoen (2017)
5. Weekopdracht (discussiepunten, voorbeelden)
6. Groepspresentatie
7. Kernbegrippen (2)
8. Volgende week

# Besproken stijldefinities

## Vorm voor inhoud

Echte synoniemen zijn schaars (vgl. Van Maris 2021). Maar hoe verklaar je dan dat er toch 'iets' gelijk blijft?  
Maakt van 'stijl' een leeg begrip

## Afwijking (van een bepaalde norm)

Hoe om te gaan met verschillende verwachtingen?  
Suggereert dat er stijlloze teksten bestaan: scheiding van vorm en inhoud

## Keuze

Hoe weet de analist wat de daadwerkelijke keuzemogelijkheden zijn?  
Betekenen "Kunt u het raam dichtdoen" en "Wat denk je van de muggen straks" wel echt hetzelfde?

## Versiering, 'dress of thought'

Suggereert dat er stijlloze teksten bestaan: scheiding van vorm en inhoud

## Stijl als *betekenisvolle* keuze



Ze is gezakt.  
Ze is bijna geslaagd.



Het glas is halfvol.  
Het glas is halfleeg.



Een oorlog beginnen  
Een vredesmissie beginnen



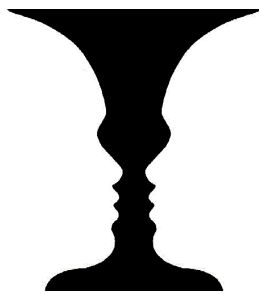
De trein heeft een vertraging van ongeveer 10 minuten.  
De trein vertrekt over ongeveer 10 minuten.



Vergeten in te checken? Dan moet je een correctietarief betalen.  
Vergeten in te checken? Dan moet je een boete betalen.

# Stijl als *betekenisvolle* keuze

- Paradox: stilistische varianten verwijzen naar hetzelfde verschijnsel in de werkelijkheid, maar zijn semantisch niet uitwisselbaar
- Theoretische verklaring vanuit de cognitieve semantiek
  - Specifieke opvatting over 'betekenis'
  - 'Construal'
- Stilistische varianten geven een verschillende 'construal' van hetzelfde verschijnsel in de werkelijkheid
  - Formuleringskeuzes hebben een *framende* werking: ze sturen in de richting van verschillende conclusies



# ‘Betekenis’ in de cognitieve taalkunde

- Betekenis: bestaat uit méér dan alleen een beschrijving van de werkelijkheid
- Met taalvormen zijn twee soorten inhouden, twee soorten betekenissen verbonden
  1. Een ‘verwijsbetekenis’

d.w.z. de verwijzing naar een object, gebeurtenis, situatie, stand van zaken, etc.
  2. Een ‘perspectiefbetekenis’

d.w.z. het perspectief dat de taalgebruiker (bewust of onbewust, bedoeld of onbedoeld) meegeeft op het object, de gebeurtenis, situatie, stand van zaken, etc.
- Bij formuleringsalternatieven, ofwel stilistische varianten, blijft de ‘verwijsbetekenis’ gelijk, maar verschilt de ‘perspectiefbetekenis’
- Anders geformuleerd: formuleringsalternatieven geven een verschillende ‘construal’ van een verschijnsel in de werkelijkheid



# Descriptie en predictie

‘Tot dusverre hebben we gezien hoe wij semantische ‘frames’ en modellen kiezen op grond van onze interpretatie van de werkelijkheid, onze perceptie daarvan; tegelijkertijd sturen we die interpretatie van onszelf en van anderen ook door de keuze van het ‘frame’. Wanneer een situatie eenmaal is gekarakteriseerd wordt als een ‘oorlog’, zijn er automatisch rollen te verdelen: er zijn duidelijke vijanden, en daden geweld jegens die vijanden zijn geoorloofd.’ (Sluiter 2005: 12-13)

1 DAG GELEDEN



## Verpleegkundigen en verzorgenden: erken covid-19 als beroepsziekte

De beroepsorganisatie voor verpleegkundigen en verzorgenden NU'91 wil dat covid-19 wordt erkend als beroepsziekte. Dat heeft de bond tegen het ministerie van Volksgezondheid gezegd.

De bond is bang dat zorgmedewerkers met covid in een "heel lang traject van welles-nietes" terecht kunnen komen, omdat het de vraag zal zijn of ze het wel of niet op werk hebben opgelopen. "En dan kunnen werkgevers onder allerlei regels uit", zegt een woordvoerder. "De bewijslast moet er gewoon niet meer zijn. Je krijgt al zoveel te verstouwen."

Als covid 19-als beroepsziekte wordt erkend, moeten werkgevers bij eventuele arbeidsongeschiktheid doorbetalen.

Nos.nl, liveblog 22-09-2020. Vgl:  
<https://nieuws.nl/algemeen/20200922/nu91-erken-covid-19-als-beroepsziekte/>



## de Volkskrant

**NIEUWS** WAPENGEWELD VS

# San Francisco neemt ongewone stap en noemt NRA ‘terreurorganisatie’

De boosheid en frustratie in de VS over het uitblijven van wapenbeperkende maatregelen nemen zo toe, dat San Francisco een zeer ongewone stap heeft genomen. Als eerste Amerikaanse bestuursorgaan heeft de gemeenteraad de wapenlobbyorganisatie NRA aangemerkt als een ‘binnenlandse terreurorganisatie’.

**Stieven Ramdharie** 5 september 2019, 12:17

# Descriptie en predictie



Diederik Ebbinge  
@diederikebbinge

Geplaceerd evenement.



10:30 a.m. · 3 sep. 2021 · Twitter for iPhone

AD SHOW

ABONNEREN

INLOGGEN



Sterren Film Muziek Songfestival Podcast Showbytes

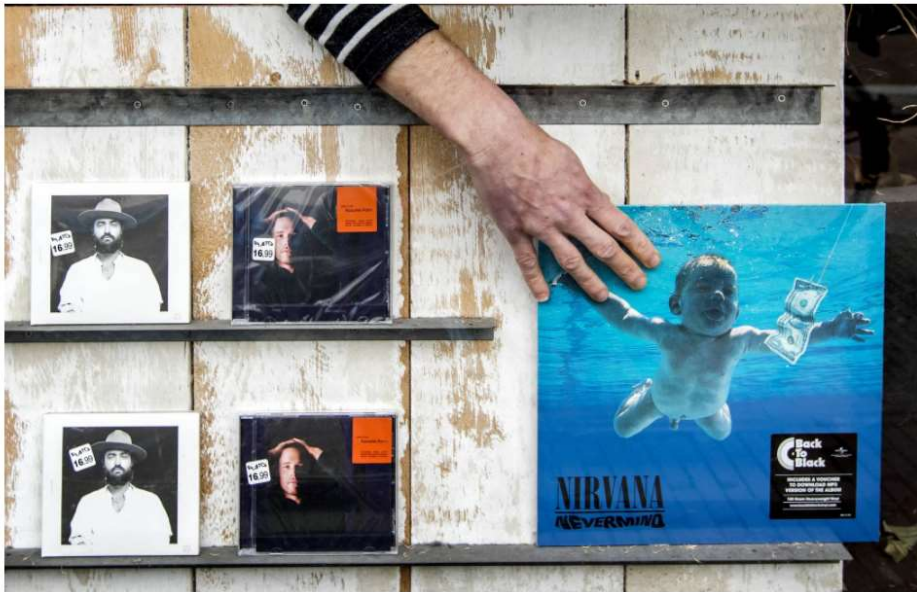


▲ Davina Michelle voorafgaand aan de Dutch Grand Prix op het circuit van Zandvoort. © ANP

**Davina Michelle: Grand Prix Zandvoort was gewoon een festival**

# Descriptie en predictie

Man die als baby naakt op Nirvana-hoes stond klaagt band aan: 'Het is kinderporno'



<https://nos.nl/artikel/2395055-man-die-als-baby-naakt-op-nirvana-hoes-stond-klaagt-band-aan-het-is-kinderporno>

Dinsdag 13 september 2022 | Het laatste nieuws het eerst op NU.nl



03 sep 2022 om 19:32 | Update: 10 dagen geleden



Lees 77 reacties

Nirvana heeft vrijdag de rechtszaak over de vier maanden oude naakte baby op de cover van het album *Nevermind* (1991) gewonnen. De Amerikaanse districtsrechter concludeerde dat Spencer Elden, de baby van destijds, te lang had gewacht met zijn beschuldiging dat Nirvana hem seksueel had uitgebuit door zijn foto op de albumhoes te plaatsen.

<https://www.nu.nl/muziek/6221785/nirvana-wint-rechtszaak-tegen-de-baby-op-de-albumhoes-van-nevermind.html>



## Amsterdam Museum neemt afscheid van 'Gouden Eeuw'

© DONDERDAG, 21:03 BINNENLAND, CULTUUR & MEDIA



Een expositie in het Amsterdam Museum AMSTERDAM MUSEUM

<https://nos.nl/artikel/2301454-amsterdam-museum-neemt-afschied-van-gouden-eeuw>

12 September 2019

Het Amsterdam Museum doet met onmiddellijke ingang de term 'Gouden Eeuw' in de ban. Het museum ziet de stap als een mogelijkheid om "inclusiviteit en andere perspectieven op die tijd mogelijk te maken", meldt het op [zijn website](#).

De zeventiende eeuw kreeg de bijnaam 'Gouden Eeuw' omdat Nederland in deze eeuw een economische en militaire wereldmacht was, zegt conservator Tom van der Molen. "De term negeert negatieve kanten als armoede, oorlog, dwangarbeid en mensenhandel."

Van der Molen bestrijdt niet dat kunst en met name de schilderkunst in deze periode bloeide, maar dat is voor hem geen reden om de zeventiende eeuw Gouden Eeuw te noemen.


### Andere verhalen

De term zou er ook toe bijdragen dat deze eeuw vanuit het perspectief van de toenmalige machthebbers wordt gezien. Door hem niet meer te gebruiken, hoopt het museum ruimte te bieden aan mensen en verhalen "die nog niet gehoord worden".

De permanente tentoonstelling "Hollanders van de Gouden Eeuw" in Amsterdam-vleugel in de Hermitage heet vanaf vandaag "Groepsportretten van de 17e eeuw".

# Kernbegrippen (1)

## Vorige week

- (Opvattingen van) stijl
  - *Construal*
  - *Frame*
- 
- Stijl als betekenisvolle keuze

## Deze week

- *Framing* en *attribute framing*
- Argumentatieve oriëntatie
- *Valence consistent shift*
- *Offline-* en *online*-effecten

# Wat is framing?

- Frame: een model/kader
  - Descriptie & predictie
  - Heeft een 'interne logica' (Sluiter 2005: 8) => stuurt aan op bepaalde (subjectieve) interpretatie ('construal') van een verschijnsel in de werkelijkheid
- “To frame is to select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating text, in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation for the item described” (Entman 1993, p. 52)

Kahneman & Tversky (1981):

Imagine that the US is preparing for the outbreak of an unusual Asian disease, which is expected to kill 600 people. Two alternative programs to combat the disease have been proposed. Assume that the exact scientific estimate of the consequences of the programs are as follows:

- If Program A is adopted, 200 people will be saved.
- If Program B is adopted, there is  $\frac{1}{3}$  probability that 600 people will be saved, and  $\frac{2}{3}$  probability that no people will be saved.

Which of the two programs would you favor?

Kahneman & Tversky (1981):

Imagine that the US is preparing for the outbreak of an unusual Asian disease, which is expected to kill 600 people. Two alternative programs to combat the disease have been proposed. Assume that the exact scientific estimate of the consequences of the programs are as follows:

- If Program A is adopted, 200 people will be saved. [72%]
- If Program B is adopted, there is  $\frac{1}{3}$  probability that 600 people will be saved, and  $\frac{2}{3}$  probability that no people will be saved. [28%]

Which of the two programs would you favor?



Kahneman & Tversky (1981):

Imagine that the US is preparing for the outbreak of an unusual Asian disease, which is expected to kill 600 people. Two alternative programs to combat the disease have been proposed. Assume that the exact scientific estimate of the consequences of the programs are as follows:

- If Program C is adopted 400 people will die.
- If Program D is adopted there is  $1/3$  probability that nobody will die, and  $2/3$  probability that 600 people will die.

Which of the two programs would you favor?

Kahneman & Tversky (1981):

Imagine that the US is preparing for the outbreak of an unusual Asian disease, which is expected to kill 600 people. Two alternative programs to combat the disease have been proposed. Assume that the exact scientific estimate of the consequences of the programs are as follows:

- If Program C is adopted 400 people will die. [22%]
- If Program D is adopted there is  $\frac{1}{3}$  probability that nobody will die, and  $\frac{2}{3}$  probability that 600 people will die. [78%]

Which of the two programs would you favor?

Kahneman & Tversky (1981):

“Choices involving gains are often risk averse and choices involving losses are often risk taking.”

- If Program A is adopted, 200 people will be saved. [72%]
- If Program B is adopted, there is 1/3 probability that 600 people will be saved, and 2/3 probability that no people will be saved. [28%]
- If Program C is adopted 400 people will die. [22%]
- If Program D is adopted there is 1/3 probability that nobody will die, and 2/3 probability that 600 people will die. [78%]

# Sturende kracht van formuleringskeuzes

<https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/200-levens-redden-of-de-kans-op-200-levens-redden~bb59de7c/>



# Onderzoek naar sturende kracht van formuleringskeuzes

Mos & Kamoen (2017)

- Attribuutframing
  - ‘Het met verschillende bewoordingen toeschrijven van een eigenschap of kenmerk aan een bepaalde persoon of aan een bepaald object’ (Mos & Kamoen, 2017, p.184)
  - ‘Het glas is halfleeg / halfvol’
  - Tal van eerder onderzoek naar *offline*-effecten (cf. Inleiding)
    - Robuuste evidentie voor ‘valence consistent shift’
    - Verklaring Sher & McKenzie: positieve en negatieve frames belichten verschillende referentiepunten



# Mos & Kamoen (2017)

Aanvullende verklaring: principe van Argumentatieve Oriëntatie (AO)

- Sprekers stemmen hun frame af op het standpunt dat zij willen verdedigen
  - (cf. 'hij is een goede tennisser: hij wint 8 van de 10 wedstrijden' vs. 'hij is een goede tennisser: hij verliest 2 van de 10 wedstrijden')
- Hoorders verwachten dit van sprekers: ze 'bewegen in de richting van de spreker'

# Mos & Kamoen (2017)

- Bewerkstelligt attribuutframing ook *online*-effecten, d.w.z. effecten op het verwerkingsproces?
- Als lezers bij de interpretatie van frames daadwerkelijk gebruik maken van AO, dan zou de framekeuze ook gevolgen moeten hebben voor het (onbewuste) verwerkingsproces van het frame
- Hypotheses: congruente standpunt-argumentparen...
  - ... zijn sneller te verwerken
  - ... worden makkelijker als waar/onwaar beoordeeld

# Argumentatieve Oriëntatie

	Logisch/waar	Valentie standpunt	Valentie argument	Congruentie standpunt – argument?
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.				
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden verloren.				
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden verloren.				
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.				
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden verloren.				
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.				
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.				
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden verloren.				



# Argumentatieve Oriëntatie

	Logisch/waar	Valentie standpunt	Valentie argument	Congruentie standpunt – argument?
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Waar			
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Waar			
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Waar			
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Waar			
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Onwaar			
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Onwaar			
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Onwaar			
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Onwaar			

# Argumentatieve Oriëntatie

	Logisch/waar	Valentie standpunt	Valentie argument	Congruentie standpunt – argument?
Jan is een <b>goede</b> tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Waar	Positief		
Jan is een <b>goede</b> tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Waar	Positief		
Jan is een <b>slechte</b> tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Waar	Negatief		
Jan is een <b>slechte</b> tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Waar	Negatief		
Jan is een <b>goede</b> tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Onwaar	Positief		
Jan is een <b>goede</b> tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Onwaar	Positief		
Jan is een <b>slechte</b> tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Onwaar	Negatief		
Jan is een <b>slechte</b> tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Onwaar	Negatief		

# Argumentatieve Oriëntatie

	Logisch/waar	Valentie standpunt	Valentie argument	Congruentie standpunt – argument?
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Waar	Positief	Positief	
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Waar	Positief	Negatief	
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Waar	Negatief	Negatief	
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Waar	Negatief	Positief	
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Onwaar	Positief	Negatief	
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Onwaar	Positief	Positief	
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Onwaar	Negatief	Positief	
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Onwaar	Negatief	Negatief	

# Argumentatieve Oriëntatie

	Logisch/waar	Valentie standpunt	Valentie argument	Congruentie standpunt – argument?
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Waar	Positief	Positief	+
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Waar	Positief	Negatief	-
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Waar	Negatief	Negatief	+
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Waar	Negatief	Positief	-
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Onwaar	Positief	Negatief	-
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Onwaar	Positief	Positief	+
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Onwaar	Negatief	Positief	-
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Onwaar	Negatief	Negatief	+

# Argumentatieve Oriëntatie

	Logisch/waar	Valentie standpunt	Valentie argument	Congruentie standpunt – argument?
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Waar	Positief	Positief	+
Jan is een goede tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Waar	Positief	Negatief	-
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 8 van de laatste 10 wedstrijden verloren.	Waar	Negatief	Negatief	+
Jan is een slechte tennisser. Hij heeft 2 van de laatste 10 wedstrijden gewonnen.	Waar	Negatief	Positief	-

# Mos en Kamoen (2017)

- Experimentele studie
  - Online studie
  - 2 x 2 x 2 binnenproefpersonenontwerp
  - 2 (positief/negatief standpunt)  
x 2 (positief/negatief argument)  
x 2 (waarheidswaarde)  
binnenproefpersonenontwerp
  - Beoordeel zo snel mogelijk of de zinsparen waar of onwaar zijn

## Within Subjects

*A group of people sees the test signs.*



## Between Subjects

*One group of people sees one set of the test signs, and a different group sees another set.*



Voorbeeld	Waar/ Onwaar	Valentie standpunt	Valentie argument
<i>Experimentele items</i>			
De wedstrijd is leuk. 45 van de 50 toeschouwers vinden het niveau hoog.	Waar	Positief	Positief
De wedstrijd is leuk. 5 van de 50 toeschouwers vinden het niveau laag.	Waar	Positief	Negatief
De wedstrijd is stom. 45 van de 50 toeschouwers vinden het niveau laag.	Waar	Negatief	Negatief
De wedstrijd is stom. 5 van de 50 toeschouwers vinden het niveau hoog.	Waar	Negatief	Positief
<i>Filler items</i>			
De wedstrijd is leuk. 45 van de 50 toeschouwers vinden het niveau laag.	Onwaar	Positief	Negatief
De wedstrijd is leuk. 5 van de 50 toeschouwers vinden het niveau hoog.	Onwaar	Positief	Positief
De wedstrijd is stom. 45 van de 50 toeschouwers vinden het niveau hoog.	Onwaar	Negatief	Positief
De wedstrijd is stom. 5 van de 50 toeschouwers vinden het niveau laag.	Onwaar	Negatief	Negatief

Mos & Kamoen (2017, p. 187)

TABEL 2. *Accuratessescore per conditie in procent (Logits die gebruikt zijn voor de analyses tussen haakjes)*

	Positief standpunt		Negatief standpunt	
	Positief argument	Negatief argument	Positief argument	Negatief argument
M accuratesse (%)	96,5% (3.32)	67,0% (0.71)	76,7% (1.19)	95,9% (3.15)
Persoonsvariantie	0.00	0.57	0.30	1.25
Itemvariantie	0.09	0.09	0.09	0.09

TABEL 3. *Gemiddelde reactietijd uitgedrukt in milliseconden (Logs die gebruikt zijn voor de analyses tussen haakjes)*

	Positief standpunt		Negatief standpunt	
	Positief argument	Negatief argument	Positief argument	Negatief argument
M reactietijd	3533 (8.17)	4537 (8.42)	4583 (8.43)	3905 (8.27)
Persoonsvariantie	0.04	0.07	0.06	0.05
Itemvariantie	0.02	0.02	0.02	0.02
Interactievariantie	0.26	0.25	0.20	0.20

## Studie 1\*

Mos & Kamoen (2017, pp. 189-190)

\*(Studie 2: meer stimuli , uitkomst vrijwel hetzelfde)



# Mos & Kamoen (2017)

## Conclusie:

- ‘Het is gemakkelijker om congruente standpunt-argumentparen te verwerken dan incongruente paren’
- ‘Dit is in lijn met AO – lezers gaan ervan uit dat schrijvers in de formulering van een argument de valentie gebruiken die overeenkomt met de evaluatieve waarde van de conclusie die ze willen overbrengen’

## Maar:

- Gaat het niet om een priming-effect?
- Gaat het niet om gemarkeerdheid?

# Vragen / discussiepunten

Fff

# Weekopdracht

Glennis Grace verliest finale van America's Got Talent *(De Telegraaf)*

Glennis Grace grijpt naast winst America's Got Talent *(NRC)*



# Eigen voorbeelden

‘[Verstappen] gaf aan af en toe problemen te hebben met grip en kampte zo nu en dan met stuurproblemen.’ – NOS (15 september 2023)

‘De Nederlander worstelde aan het begin van de training nog met zijn Red Bull en klaagde over overstuur bij het uitkomen van de bochten.’ – NU.nl (15 september 2023)

# Eigen voorbeelden

## **Stammenstrijd PvdD nadert climax, Kamerlid Vestering per direct weg: 'Dit raakt me'**

De harde machtsstrijd binnen de Partij voor de Dieren nadert een ontknoping. PvdD-Kamerlid Leonie Vestering vertrekt per direct uit de fractie, andere parlementariërs blijven en eisen juist dat Ouwehand weer op één komt. Het bestuur komt woensdag met een reactie.

<https://www.ad.nl/politiek/stammenstrijd-pvdd-nadert-climax-kamerlid-vestering-per-direct-weg-dit-raakt-me~a8b561f7/>

## **Ruzie Partij voor de Dieren leidt tot onmiddellijk opstappen Kamerlid Vestering**

Partij voor de Dieren-Kamerlid Leonie Vestering verlaat met onmiddellijke ingang de Tweede Kamer. Aan het eind van haar bijdrage aan een debat over dierziekten zei ze dat ze erg geraakt is door de gebeurtenissen van de afgelopen dagen.

<https://nos.nl/artikel/2490251-ruzie-partij-voor-de-dieren-leidt-tot-onmiddellijk-opstappen-kamerlid-vestering>

# Eigen voorbeelden

“Brussel gaat kijken naar beschermde status wolf”  
– NOS (4 september 2023)

<https://nos.nl/ar4kel/2489198-brussel-gaat-kijken-naar-beschermde-status-wolf>

Europese Commissie denkt erover wolf minder strikt te beschermen”  
– De Telegraaf (4 september 2023)

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/281601053/europese-commissie-denkt-erover-wolf-minder-strikt-te-beschermen>

## Eigen voorbeelden

Nederlander (20) doodgestoken bij grote vechtpartij bij  
Antwerpse club Ikon

AD 17-9-'23

<https://www.ad.nl/buitenland/nederlander-20-doodgestoken-bij-grote-vechtpartij-bij-antwerpse-club-ikon~ad39c531/>

Nederlander (20) omgekomen bij steekpartij discotheek  
Antwerpen

NOS 17-9-'23

<https://nos.nl/artikel/2490822-nederlander-20-omgekomen-bij-steekpartij-discotheek-antwerpen>

# Eigen voorbeelden

‘Nederlandse volleyballers komen nét tekort tegen grootmacht Polen’

(NOS, 2023 – datum?)

‘Nederlandse volleyballers verliezen EK wedstrijd tegen Polen’

(Resport, 2023 – datum?)



## Kernbegrippen (2)

- *Framing en attribute framing*
- Argumentatieve oriëntatie
- *Valence consistent shift*
- *Offline- en online-effecten*

# Volgende week

## College 3: Metafoortheorie

Lezen: Lakoff & Johnson (1999, H1-7 & 10)

Uitwerken: Weekopdracht (lever de dag voor 17.00 uur in via Brightspace op de dag voor het college)