

Argumenteren en Overtuigen

College 1: Typen geschil; discussiefasen; herkennen argumentatie

Mila van Nieuwenhuizen (m.van.nieuwenhuizen@hum.leidenuniv.nl)



Universiteit
Leiden

Monty Python's Argument Clinic



<https://www.youtube.com/watch?v=ohDB5gbtaEQ>

Monty Python's Argument Clinic

Customer (Michael Palin): I came here for a good argument!

Argument Man (John Cleese): AH, no you didn't, you came here for an argument!

Waarom is de klant (Michael Palin) niet tevreden met de argumentatie van Argument Man (John Cleese)?

- A** Argument Man gebruikt alleen drogredenen
- B** Argument Man neemt geen standpunt in
- C** Argument Man gebruikt geen argumenten ter onderbouwing van zijn standpunt
- D** Argument Man gebruikt alleen zwakke argumenten

Monty Python's Argument Clinic

Customer (Michael Palin): I came here for a good argument!

Argument Man (John Cleese): AH, no you didn't, you came here for an argument!

CU: An argument isn't just contradiction.

AM: Well! it CAN be!

CU: No it can't! An argument is a connected series of statements intended to establish a proposition.

AM: No it isn't!

CU: Yes it is! 't isn't just contradiction.

AM: Look, if I argue with you, I must take up a contrary position!

CU: Yes but it isn't just saying 'no it isn't'.

AM: Yes it is!

[...]

CU: No it ISN'T!

CU: Argument is an intellectual process. Contradiction is just the automatic gainsaying of anything the other person says.

AM: It is NOT!

CU: It is!

Wat is argumentatie?

Wat is argumentatie?

‘Argumentatie is (het resultaat van) een verbale, sociale en rationele activiteit die erop is gericht een redelijke beoordelaar te overtuigen van de aanvaardbaarheid van een standpunt door een constellatie van proposities naar voren te brengen die ter rechtvaardiging van dat standpunt dienen.’ (p. 10)

Wat is argumentatie?

‘Argumentatie is (het resultaat van) een verbale, sociale en rationele activiteit die erop is gericht een redelijke beoordelaar te **overtuigen** van de aanvaardbaarheid van **een standpunt** door **een constellatie van proposities** naar voren te brengen die ter rechtvaardiging van dat standpunt dienen.’ (p. 10)

- **Propositie:** inhoud/gedachte van een zin (Onderwerp + gezegde (+ bijw. / bijv. bepaling))

Cf. ‘propositionele inhoud’ uit de taalhandelingstheorie!

Wat is argumentatie?

‘Argumentatie is (het **resultaat** van) een **verbale, sociale en rationele activiteit** die erop is gericht een redelijke beoordelaar te overtuigen van de aanvaardbaarheid van een standpunt door een constellatie van proposities naar voren te brengen die ter rechtvaardiging van dat standpunt dienen.’ (p. 10)

- **Argumentatie** is een **1) activiteit** en **2) het argumentatieve product** daarvan.

Argumenteren en Overtuigen

- **Deel I (blok 3):** de analyse en beoordeling van argumentatie

- ✓ Eemeren, F.H. van en A.F. Snoeck Henkemans (2021).
Argumentatie. Inleiding in het analyseren, beoordelen en houden van betogen. (6e dr.) Groningen/Houten: Noordhoff Uitgevers.
- ✓ Opdrachtensyllabus blok 3

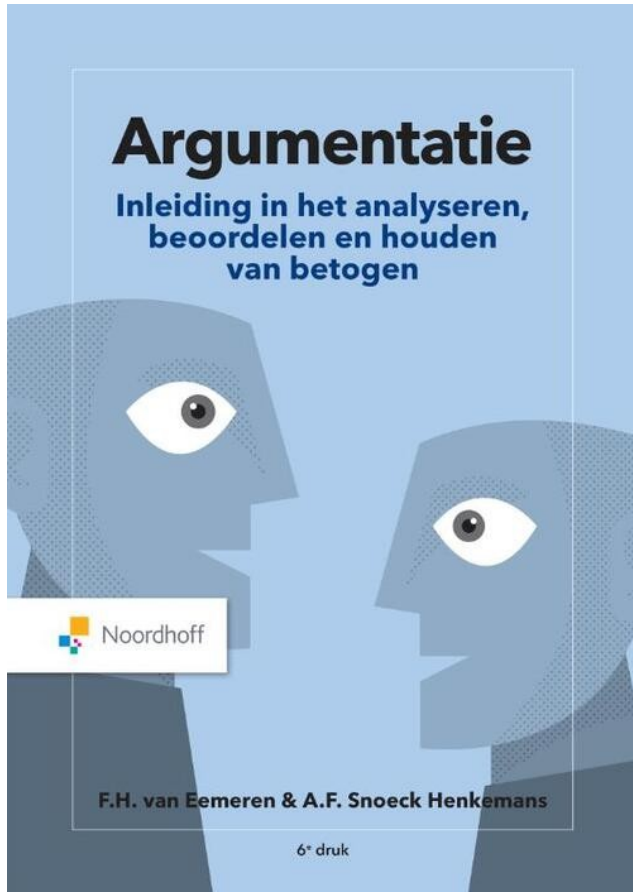


- **Deel II (blok 4):** de analyse van retorische overtuigingsmiddelen

- ✓ Braet, A. (2011). *Retorische kritiek. Hoe beoordeel je overtuigingskracht?* 2e dr., Den Haag: Sdu.
- ✓ Opdrachtensyllabus blok 4



Argumenteren en Overtuigen

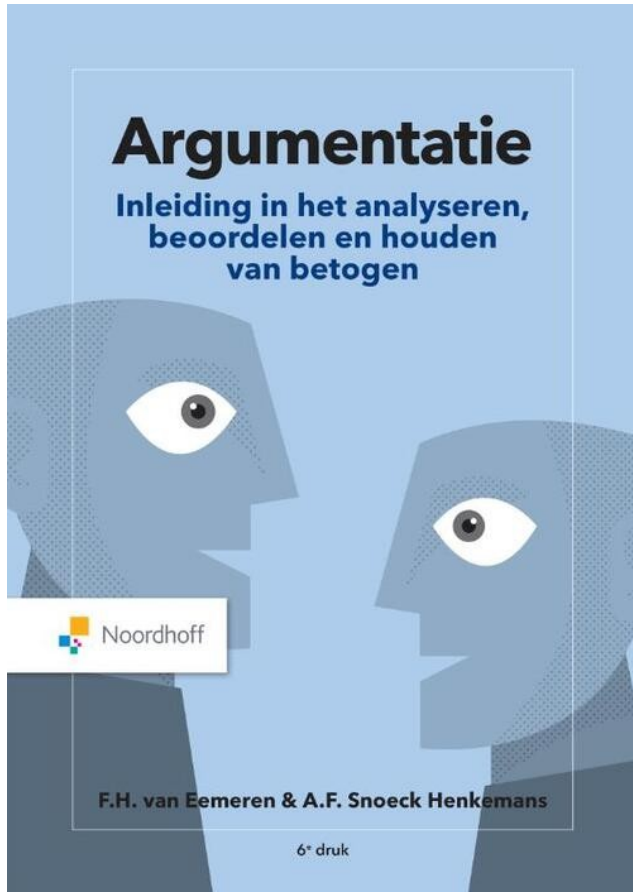


Argumentatietheorie



Retorische analyse

Argumenteren en Overtuigen



**Wat is redelijke
argumentatie?**



**Wat is overtuigend(e
argumentatie)?**

Argumentatie

Inleiding in het analyseren,
beoordelen en houden
van betogen

 Noordhoff

F.H. van Eemeren & A.F. Snoeck Henkemans

6^e druk

Argumentatietheorie

- Descriptieve dimensie
([analyseren](#))
- Normatieve dimensie
([beoordelen](#))

‘In de methode voor het analyseren, beoordelen en houden van betogen die in dit boek wordt gepresenteerd, zijn deze twee dimensies op een systematische manier met elkaar geïntegreerd.’ (p.11)

Deel I (blok 3)

Groepen 101 en 102 (maandag 13.15-15.00 en 15.15-17.00)

Groepen 104 en 103 (donderdag 11.15-13.00 en 13.15-15.00)

COLLEGE	DATUM	ONDERWERP EN VOORBEREIDING
1.	5/8* feb	Typen geschil; discussiefasen; herkennen argumentatie <i>Argumentatie:</i> Inleiding en H 1, 2, 3; syllabus college 1
2.	12/15 feb	Argumentatiestructuur <i>Argumentatie:</i> H 5 (behalve 5.7); syllabus college 2
3.	19/22 feb	Verzwegen argumenten <i>Argumentatie:</i> H 4 en par. 7.6 + 8.3; syllabus college 3
4.	26/29 feb	Argumentatieschema's <i>Argumentatie:</i> H 6; syllabus college 4
5.	4/7 mrt	Drogredenen I <i>Argumentatie:</i> paragraaf 8.4 en H 7 behalve 7.3; syllabus college 5
6.	11/14 mrt	Drogredenen II <i>Argumentatie:</i> paragraaf 7.3 en H 8; syllabus college 6
7.	18/21 mrt	Uitloop Extra oefenstof: <i>Argumentatie</i> pp. 271-274 (toets deel A; antwoorden op pp. 275-277)

analyseren

evalueren

* Het werkcollege van groep 103 (13.15-15.00) overlapt gedeeltelijk met de Diesviering van de universiteit. Het college gaat wel door. Mocht je bij de Diesviering aanwezig moeten zijn, kun je eenmalig bij groep 101, 102 of 104 aansluiten in overleg met de docenten.

Online tentamen via Remindo blok 3: dinsdag 26 maart van 10.00 tot 12.00 (zie online tentamenrooster). Het tentamen duurt 1 uur (het eerste uur), maar houd beide uren vrij in geval van digitale calamiteiten. Het tentamen over deel I bestaat uit theorie- en analysevragen op basis van de collegestof van college 1-6. N.B. Bestudeer voor het tentamen ook de begrippenlijst en het overzicht van drogredenen op pp. 278-286.

Leerdoelen

Na afronding van dit college kun je:

- de belangrijkste elementen van de historische achtergrond en de belangrijkste concepten van het analyseapparaat van de klassieke retorica en de moderne argumentatietheorie benoemen en beschrijven;
- met dit analyse-apparaat korte en lange overtuigingspogingen afkomstig uit diverse media analyseren op argumentatieve en retorische kenmerken;
- op grond van je analyse bepalen of het standpunt van zo'n overtuigingspoging deugdelijk is beargumenteerd.

MA Media Studies: Pre- >
master Journalistiek en
Nieuwe Media

Pre-Master

Nederlandse taal en >
cultuur

Bachelor

Retorica >

Minor

Taalwetenschap >

Bachelor

Praktische zaken

Vorbereiding college

- Literatuur lezen en opdrachten uit syllabus maken voor college.
- Slides (met antwoorden van de opdrachten) aan het einde van de week op Brightspace.
- Vorbereiding per week: circa 3,5 uur.

Aanwezigheidsplicht

- Je mag maximaal twee keer een college missen, vooraf gemeld per mail.

Toetsing

- Twee tentamens: online tentamen in de breekweek (stof blok 3) en het tweede na blok 4 (over alle stof).
- Het tweede tentamen telt twee keer zo zwaar als het eerste.

Vandaag

- Argumentatie, discussierollen en typen geschillen
- Opdrachten 1, 3 en 4 (uitwerking opdracht 2 op de slides)

De basis van argumentatie

Standpunt

(Houding ten opzicht van een propositie)



Argument(en)

(= propositie(s) ter *rechtvaardiging* of *ontkrachting* van het standpunt)

Evaluatief/evaluerend (oordeel) : 'Naar mijn mening is het veel te koud vandaag'

Appellerend/prescriptief (voorstel): 'Ik vind dat we moeten stoppen met fossiele brandstoffen'

Descriptief/beschrijvend (over feitelijkheden in verleden, heden of toekomst):

'Ik denk dat de inflatie volgend jaar 5% is'

De basis van argumentatie

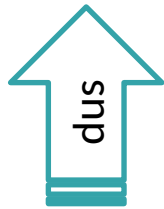


Bijvoorbeeld:

‘Ga niet naar het spreekuur van uw huisarts. U kunt mensen in de wachtkamer besmetten.’

De basis van argumentatie

Ga niet naar het spreekuur van uw huisarts



U kunt mensen in de wachtkamer besmetten

Standpunt herkennen:

1. Expliciet geformuleerd ('*Mijn standpunt is...*')
2. Stellig gebracht / afwijkend ('*Bij griep moet je juist wel naar de huisarts gaan*')
3. Argumentatie aanwezig
4. Context, maximaal argumentatieve interpretatie

Discussierollen + type geschil

Verschil van mening: een communicatieve situatie waarin een standpunt op twijfel of tegenspraak stuit.

Een geschil kan **enkelvoudig** of **meervoudig** zijn: gaat het over één of over meerdere propositie(s)?

Een geschil kan **niet-gemengd** of **gemengd** zijn: stuit het standpunt enkel op twijfel of op een tegenwerping?

Discussierollen + type geschil

Protagonist = iemand die een standpunt inneemt

Antagonist = iemand die het standpunt (nog) niet aanvaardt

- Omdat diegene nog twijfelt (?+p / ?-p)
- Omdat diegene het oneens is en tegenovergesteld standpunt inneemt \Rightarrow wordt dan zelf ook protagonist!!

Discussierollen + type geschil

Voorbeeld 1

p = propositie



‘Rome is een leuke stad.’ (*Protagonist* +p)

‘Echt?’ (*Antagonist* ?+p)

= basisvorm van een geschil

(niet-gemengd enkelvoudig geschil)

Discussierollen + type geschil

Voorbeeld 2

‘Rome is een leuke stad.’ (Prot. +p & ant. -p)

‘Nou, dat vind ik niet hoor.’ (Ant. +p & prot. -p)

(gemengd enkelvoudig geschil)

Discussierollen + type geschil

Voorbeeld 2

‘Rome is een leuke stad.’

(Prot. +p & ant. -p)

+p = positieve
houding tov
propositie

‘Nou, dat vind ik niet hoor.’

(Ant. +p & prot. -p)

Verdedigingsplichtregel!

(zie H.7)

protagonist = stp. innemen (en
dit dus desgevraagd moeten verdedigen)

(*gemengd enkelvoudig geschil*)

Discussierollen + type geschil

Voorbeeld 3

‘Rome is een leuke stad, Parijs is echt verschrikkelijk.’

‘Nou, ik vind Rome juist niks, maar Parijs is geweldig.’

Discussierollen + type geschil

Voorbeeld 3

‘Rome is een leuke stad, Parijs is echt verschrikkelijk.’ (Prot. +p1 en +p2 en ant. -p1 en -p2)

‘Nou, ik vind Rome juist niks, maar Parijs is geweldig.’ (Prot. -p1 en -p2 en ant. +p1 en +p2)

(gemengd meervoudig geschil)

Discussierollen + type geschil

Voorbeeld 4

‘Rome is een leuke stad, Parijs is echt verschrikkelijk.’

‘Nou, ik weet niet of Rome een leuke stad is, maar Parijs is in ieder geval niet verschrikkelijk.’

Discussierollen + type geschil

Voorbeeld 4

‘Rome is een leuke stad, Parijs is echt verschrikkelijk.’ (Prot. +p1 en +p2 en ant. -p2)

‘Nou, ik weet niet of Rome een leuke stad is, maar Parijs is in ieder geval niet verschrikkelijk.’ (Prot. -p2 en ant. ?+p1 en +p2)

(deels niet-gemengd (p1) deels gemengd (p2) meervoudig)

Discussierollen + type geschil

Voorbeeld 5

‘Rome is een leuke stad, Parijs is echt verschrikkelijk.’

‘Nou, ik weet niet of Rome leuk is, maar het klopt dat Parijs verschrikkelijk is.’

Discussierollen + type geschil

Voorbeeld 5

‘Rome is een leuke stad, Parijs is echt verschrikkelijk.’ (Prot. +p1 en +p2)

‘Nou, ik weet niet of Rome leuk is, maar het klopt dat Parijs verschrikkelijk is.’

(Prot. +p2 en ant. ?+p1)

(niet-gemengd enkelvoudig geschil)

Opdracht 1a-b (p.204)

Ik ben het helemaal niet met je eens, Lia de Wit, dat het moederschap intelligente vrouwen tot angstige uitgeputte wezens maakt die alleen maar naar kinderprogramma's kijken. Ik was vastbesloten dat het met mij niet zover zou komen – en daar ben ik in geslaagd.

Toen mijn kinderen kleiner waren heb ik ervoor gezorgd dat ik al mijn vrienden die geen kinderen hadden behield, dat ik regelmatig 's avonds uitging, boeken las, aan conditietraining deed, een zware baan volhield en toch nog tijd overhield om met de kleintjes door te brengen. Als je een redelijke partner hebt, is er geen enkele reden waarom je er niet van tijd tot tijd zelf eens een paar dagen in je eentje op uit kunt gaan. Zeker, het hebben van kinderen is een heel karwei, maar dit soort van jezelf wentelen in oermoederachtig zelfbeklag maakt het nog moeilijker voor moeders om volledig in het werk en de maatschappij te participeren. Zo'n artikel zorgt voor kinderloze vrouwen en leidt ertoe dat veel mannen vrouwen gaan beschouwen als helemaal in zichzelf opgaande hulpeloze huismussen die niet geschikt zijn om aan het normale leven deel te nemen.

Opdracht 1a-b (p.204)

Ik ben het helemaal niet met je eens, Lia de Wit, dat het moederschap intelligente vrouwen tot angstige uitgeputte wezens maakt die alleen maar naar kinderprogramma's kijken. Ik was vastbesloten dat het met mij niet zover zou komen – en daar ben ik in geslaagd. Toen mijn kinderen kleiner waren heb ik ervoor gezorgd dat ik al mijn vrienden die geen kinderen hadden behield, dat ik regelmatig 's avonds uitging, boeken las, aan conditietraining deed, een zware baan volhield en toch nog tijd overhield om met de kleintjes door te brengen. Als je een redelijke partner hebt, is er geen enkele reden waarom je er niet van tijd tot tijd zelf eens een paar dagen in je eentje op uit kunt gaan. Zeker, het hebben van kinderen is een heel karwei, maar dit soort van jezelf wentelen in oermoederachtig zelfbeklag maakt het nog moeilijker voor moeders om volledig in het werk en de maatschappij te participeren. Zo'n artikel zorgt voor kinderloze vrouwen en leidt ertoe dat veel mannen vrouwen gaan beschouwen als helemaal in zichzelf opgaande hulpeloze huismussen die niet geschikt zijn om aan het normale leven deel te nemen.

Opdracht 1a-b (p.204)

Oef.1a

P1:

het moederschap maakt intelligente vrouwen tot angstige uitgeputte wezens die alleen maar naar kinderprogramma's kijken

P2:

je moet jezelf niet (in een artikel) wentelen in oermoederachtig zelfbeklag

Opdracht 1a-b (p.204)

Oef.1b

P1:

Protagonist:

Antagonist:

P2

Protagonist:

Antagonist:

Opdracht 1a-b (p.204)

Oef.1b

P1:

Protagonist: Lia de Wit (+p1), schrijfster brief (-p1)

Antagonist:

P2

Protagonist:

Antagonist:

Opdracht 1a-b (p.204)

Oef.1b

P1:

Protagonist: Lia de Wit (+p1), schrijfster brief (-p1)

Antagonist: Beiden zijn antagonist van elkaars standpunt;

P2

Protagonist:

Antagonist:

Opdracht 1a-b (p.204)

Oef.1b

P1:

Protagonist: Lia de Wit (+p1), schrijfster brief (-p1)

Antagonist: Beiden zijn antagonist van elkaars standpunt; lezers krant zijn veronderstelde antagonist van ?-p1

P2

Protagonist:

Antagonist:

Opdracht 1a-b (p.204)

Oef.1b

P1:

Protagonist: Lia de Wit (+p1), schrijfster brief (-p1)

Antagonist: Beiden zijn antagonist van elkaars standpunt; lezers krant zijn veronderstelde antagonist van ?-p1

P2

Protagonist: Schrijfster brief (+p2)

Antagonist:

Opdracht 1a-b (p.204)

Oef.1b

P1:

Protagonist: Lia de Wit (+p1), schrijfster brief (-p1)

Antagonist: Beiden zijn antagonist van elkaars standpunt; lezers krant zijn veronderstelde antagonist van ?-p1

P2

Protagonist: Schrijfster brief (+p2)

Antagonist: Lia de Wit & lezers krant (?+p2)

Bonusvraag: van wat voor type geschil is hier sprake?

Deels gemengd (p1), deels niet-gemengd (p2) meervoudig

Argumentatieve discussies

‘Elk betoog veronderstelt een discussiesituatie’ (p. 31)

Cf. ‘Argumentatie is een [...] sociale activiteit’ (p.10)

Expliciete discussie:

Impliciete discussie:

Argumentatieve discussies

‘Elk betoog veronderstelt een discussiesituatie’ (p. 31)

Cf. ‘Argumentatie is een [...] sociale activiteit’ (p. 10)

Expliciete discussie: twee discussianten komen aan het woord en reageren op elkaars discussiebijdragen.

Impliciete discussie: monoloog betoog waarin iemand argumenten aanvoert voor een standpunt en dus anticipeert op het feit dat anderen niet bij voorbaat daarmee eens zijn, of reageert op iemand wiens mening in het betoog wordt geparafraseerd. Let op: impliciete discussie ≠ impliciet verschil van mening (p. 14)

Argumentatieve discussies

Ideaalmodel van een kritische discussie

Analytische functie: hulpmiddel om (aanwezige en ontbrekende) onderdelen van discussie in kaart te brengen.

Kritische functie: regels voor het handhaven van de redelijkheid
(zie met name h. 7+8).

Argumentatieve discussies

Ideaalmodel van een kritische discussie

Analytische functie: hulpmiddel om (aanwezige en ontbrekende) onderdelen van discussie in kaart te brengen.

Kritische functie: regels voor het handhaven van de redelijkheid (zie met name h. 7+8).

- **Confrontatiefase:** vaststellen verschil van mening
- **Openingsfase:** bepalen uitgangspunten voor de te voeren discussie, zowel materieel (inhoudelijk) als procedureel (procedures van de discussie)
- **Argumentatiefase:** argumentatie ter verdediging van het standpunt
- **Afsluitingsfase:** vaststelling tot in hoeverre het vvm is opgelost/beslecht

Opdracht 1c (p.204)

Ik ben het helemaal niet met je eens, Lia de Wit, dat het moederschap intelligente vrouwen tot angstige uitgeputte wezens maakt die alleen maar naar kinderprogramma's kijken. Ik was vastbesloten dat het met mij niet zover zou komen – en daar ben ik in geslaagd.

Toen mijn kinderen kleiner waren heb ik ervoor gezorgd dat ik al mijn vrienden die geen kinderen hadden behield, dat ik regelmatig 's avonds uitging, boeken las, aan conditietraining deed, een zware baan volhield en toch nog tijd overhield om met de kleintjes door te brengen. Als je een redelijke partner hebt, is er geen enkele reden waarom je er niet van tijd tot tijd zelf eens een paar dagen in je eentje op uit kunt gaan. Zeker, het hebben van kinderen is een heel karwei, maar dit soort van jezelf wentelen in oermoederachtig zelfbeklag maakt het nog moeilijker voor moeders om volledig in het werk en de maatschappij te participeren. Zo'n artikel zorgt voor kinderloze vrouwen en leidt ertoe dat veel mannen vrouwen gaan beschouwen als helemaal in zichzelf opgaande hulpeloze huismussen die niet geschikt zijn om aan het normale leven deel te nemen.

Opdracht 1c (p.204) **confrontatie**, **opening**, **argumentatie**

Ik ben het helemaal niet met je eens, Lia de Wit, dat het moederschap intelligente vrouwen tot angstige uitgeputte wezens maakt die alleen maar naar kinderprogramma's kijken. Ik was vastbesloten dat het met mij niet zover zou komen – en daar ben ik in geslaagd. Toen mijn kinderen kleiner waren heb ik ervoor gezorgd dat ik al mijn vrienden die geen kinderen hadden behield, dat ik regelmatig 's avonds uitging, boeken las, aan conditietraining deed, een zware baan volhield en toch nog tijd overhield om met de kleintjes door te brengen. Als je een redelijke partner hebt, is er geen enkele reden waarom je er niet van tijd tot tijd zelf eens een paar dagen in je eentje op uit kunt gaan. Zeker, het hebben van kinderen is een heel karwei, maar dit soort van jezelf wentelen in oermoederachtig zelfbeklag maakt het nog moeilijker voor moeders om volledig in het werk en de maatschappij te participeren. Zo'n artikel zorgt voor kinderloze vrouwen en leidt ertoe dat veel mannen vrouwen gaan beschouwen als helemaal in zichzelf opgaande hulpeloze huismussen die niet geschikt zijn om aan het normale leven deel te nemen.

Opdracht 3

Werk in tweetallen en bespreek je antwoorden / beantwoord de volgende vragen bij de tekst 'Sorry, beste rokers'.

1. Is de tekst argumentatief?
2. Hoe luidt het standpunt?
3. Hoe luiden de argumenten?
4. Hoe kom je achter standpunt en argumentatie?
5. Wie is/zijn de protagonist(en) en antagonist(en) van welk standpunt?
6. Van welk type geschil is sprake?

Opdracht 3

Werk in tweetallen en bespreek je antwoorden / beantwoord de volgende vragen bij de tekst 'Sorry, beste rokers'.

1. Is de tekst argumentatief? **JA!**
2. Hoe luidt het standpunt?
3. Hoe luiden de argumenten?
4. Hoe kom je achter standpunt en argumentatie?
5. Wie is/zijn de protagonist(en) en antagonist(en) van welk standpunt?
6. Van welk type geschil is sprake?

Opdracht 3

Werk in tweetallen en bespreek je antwoorden / beantwoord de volgende vragen bij de tekst 'Sorry, beste rokers'.

1. Is de tekst argumentatief?
2. Hoe luidt het standpunt?

Standpunt (letterlijk): Wij, niet-rokers, zijn aanstellers.

Standpunt (bedoeld): Wij, niet-rokers zijn geen aanstellers / wij, niet-rokers, hebben het goed recht om de vrijheid van rokers te beperken.

NB In H4 wordt met behulp van het Communicatiebeginsel uitgelegd hoe ironie geïnterpreteerd kan worden!

Opdracht 3

Werk in tweetallen en bespreek je antwoorden / beantwoord de volgende vragen bij de tekst 'Sorry, beste rokers'.

1. Is de tekst argumentatief?
2. Hoe luidt het standpunt?
3. Hoe luiden de argumenten?

Sorry, beste rokers

Toen ik dinsdag het artikel over de heksenjacht op rokers van Henry Sturman las (Podium), kreeg ik plotseling medelijden met al die rokers in Nederland. Wat zijn ze in de minderheid, en wat hebben wij, niet-rokers, het ze de afgelopen jaren moeilijk gemaakt.

Sorry beste rokers, dat jullie niet meer mogen roken in de trein, de meerderheid die niet rookt heeft zich vreselijk aangesteld. **[Standpunt: niet-rokers stellen zich niet aan]** Wat maakt het nu uit om twee uur in iemand anders' rook te zitten? **[Argument 1: Het maakt wel wat uit om ...]** Gelukkig weten we nu ook dat het helemaal niet slecht voor onze gezondheid is om mee te roken, **[Argument 2: Jullie rook is slecht voor onze gezondheid.]** dus ook daar mogen we niet langer over zeuren **[herhaling standpunt]**. Alleen je kleren stinken zo naar rook, maar een kniesoor die daar over valt. **[Argument 3: Door jullie rook gaan onze kleren naar rook stinken.]**

Wij niet-rokers zijn aanstellers. **[Herhaling standpunt: Wij zijn geen aanstellers.]** Sorry rokers dat jullie niet meer mochten roken in restaurants en tijdens vergaderingen of werkoverleg. Wij hebben jullie vrijheid beperkt en dat hoort natuurlijk niet. **[Soort herhaling van het standpunt]** Dat wij in een vieze rooklucht moeten zitten, nemen we graag voor lief. **[Herhaling van argument 1]**

Opdracht 3

Werk in tweetallen en bespreek je antwoorden / beantwoord de volgende vragen bij de tekst 'Sorry, beste rokers'.

1. Is de tekst argumentatief?
2. Hoe luidt het standpunt?
3. Hoe luiden de argumenten?
4. Hoe kom je achter standpunt en argumentatie?

Opdracht 3

Werk in tweetallen en bespreek je antwoorden / beantwoord de volgende vragen bij de tekst 'Sorry, beste rokers'.

1. Is de tekst argumentatief?
2. Hoe luidt het standpunt?
3. Hoe luiden de argumenten?
4. Hoe kom je achter standpunt en argumentatie?

Afwijkend standpunt

Argumentatie (indicatoren zoals 'dus')

Context / achtergrondkennis

Opdracht 3

Werk in tweetallen en bespreek je antwoorden / beantwoord de volgende vragen bij de tekst 'Sorry, beste rokers'.

1. Is de tekst argumentatief?
2. Hoe luidt het standpunt?
3. Hoe luiden de argumenten?
4. Hoe kom je achter standpunt en argumentatie?
5. Wie is/zijn de protagonist(en) en antagonist(en) van welk standpunt?
6. Van welk type geschil is sprake?

Opdracht 3

Werk in tweetallen en bespreek je antwoorden / beantwoord de volgende vragen bij de tekst 'Sorry, beste rokers'.

1. Is de tekst argumentatief?
2. Hoe luidt het standpunt?
3. Hoe luiden de argumenten?
4. Hoe kom je achter standpunt en argumentatie?
5. Wie is/zijn de protagonist(en) en antagonist(en) van welk standpunt?

Standpunt (bedoeld): Wij, niet rokers zijn geen aanstellers.

Protagonisten: schrijver (+p)

Antagonisten: lezers (?+p), Henry Sturman

Opdracht 3

Werk in tweetallen en bespreek je antwoorden / beantwoord de volgende vragen bij de tekst 'Sorry, beste rokers'.

1. Is de tekst argumentatief?
2. Hoe luidt het standpunt?
3. Hoe luiden de argumenten?
4. Hoe kom je achter standpunt en argumentatie?
5. Wie is/zijn de protagonist(en) en antagonist(en) van welk standpunt?
6. Van welk type geschil is sprake? **Enkelvoudig, niet-gemengd**

Opdracht 4

Oef.4a

Opdracht 4

Oef.4a

P: politici moeten in het publieke debat hun levensbeschouwelijke argumenten verzwijgen

OF: politici mogen alleen discussiëren middels argumenten die voor iedereen toegankelijk zijn.

Opdracht 4

Oef.4b

Protagonist:

Antagonist:

Opdracht 4

Oef.4b

Protagonist:	Herman Philipse (+p1) Geert Jan Spijker (-p1)
Antagonist:	Herman Philipse (-p1) Geert Jan Spijker (+p1)

Oef.4c

Opdracht 4

Oef.4b

Protagonist:	Herman Philipse (+p1) Geert Jan Spijker (-p1)
Antagonist:	Herman Philipse (-p1) Geert Jan Spijker (+p1)

Oef.4c

Gemengd enkelvoudig

Opdracht 4

Oef.4d

In de openingsfase van een kritische discussie stemmen de discussianten gemeenschappelijke uitgangspunten af. Wil een gelovige een niet-gelovige overtuigen, dan zal dit niet zonder meer lukken met religieuze uitgangspunten (bv. Psalm 139) die mogelijk niet door beide partijen worden geaccepteerd.

Het debat over onlinegokken bereikt ineens een diep, bijbels niveau



23 januari 2024

Het mensen-doen-dit-al-sinds-mensenheugenis-argument is: zeggen dat iets prima is omdat mensen het al doen zolang ze bestaan.

Tijdens het vragenuur, bij een vraag over onlinegokken van Mirjam Bikker (CU), komt minister Franc Weerwind (D66) al snel op de proppen met het mensen-doen-dit-al-sinds-mensenheugenis-argument. 'U en ik weten allebei dat gokken al veertigduizend jaar oud is, en dat de mens dit al zo lang doet. Toen waren het nog geitenbotjes. Nu merken we dat het om hele harde euro's gaat', zegt Weerwind.

Wat de kracht van deze argumentatievorm is, is zelden duidelijk; dat mensen duizenden jaren geleden iets deden, betekent niet dat we het prima moeten vinden. Ze hakten elkaar in de pan, vochten, verkrachtten, poetsten nooit hun tanden en deden vast heel onaangenaam tegen dieren; dat betekent niet dat je het nu nog steeds zou moeten doen.

Over drogredenen en uitgangspunten...

Maar Chris Stoffer (SGP) slaat aan op een ander aspect van Weerwinds beweringen over de reeds gokkende oermens, en daarmee bereikt het debat over online gokken ineens een diep, bijbels niveau. Stoffer stapt naar de interruptiemicrofoon en zegt: 'De minister zei zojuist dat er al zo'n veertigduizend jaar gegokt wordt. Ik vraag me af of dat kan, bij een wereld die pas zesduizend jaar geleden geschapen is.' Hij gaat verder met zijn vraag, over reclame voor onlinegokken.



[Aaf Brandt Corstius](#) doet eens per week op geheel eigen wijze verslag van een debat in politiek Den Haag.

Maar onlinegokken is ineens ver weg nu het over het ontstaan van de wereld gaat. Franc Weerwind zegt dat hij 'buiten deze zaal' een 'mooie discussie' met Stoffer wil voeren over de boeken Genesis, Exodus en Leviticus. En hij voegt toe dat hij de Jellinekkliniek heeft benaderd met de vraag hoelang de mens al gokt. 'Er wordt gesteld dat uit 40.000 voor Christus de eerste bewijzen zijn dat mensen gokten met botjes van schapen. Dat is mijn bron. Ik vertel u mijn bron.'

Volgende week (15 februari)

Argumentatiestructuur

Hoofdstuk 5 (behalve 5.7) en opdrachten bij collegeweek 2

Deel I (blok 3)

Groepen 101 en 102 (maandag 13.15-15.00 en 15.15-17.00)

Groepen 104 en 103 (donderdag 11.15-13.00 en 13.15-15.00)

COLLEGE	DATUM	ONDERWERP EN VOORBEREIDING
1.	5/8* feb	Typen geschil; discussiefasen; herkennen argumentatie <i>Argumentatie:</i> Inleiding en H 1, 2, 3; syllabus college 1
2.	12/15 feb	Argumentatiestructuur <i>Argumentatie:</i> H 5 (behalve 5.7); syllabus college 2
3.	19/22 feb	Verzwegen argumenten <i>Argumentatie:</i> H 4 en par. 7.6 + 8.3; syllabus college 3
4.	26/29 feb	Argumentatieschema's <i>Argumentatie:</i> H 6; syllabus college 4
5.	4/7 mrt	Drogredenen I <i>Argumentatie:</i> paragraaf 8.4 en H 7 behalve 7.3; syllabus college 5
6.	11/14 mrt	Drogredenen II <i>Argumentatie:</i> paragraaf 7.3 en H 8; syllabus college 6
7.	18/21 mrt	Uitloop Extra oefenstof: <i>Argumentatie</i> pp. 271-274 (toets deel A; antwoorden op pp. 275-277)

* Het werkcollege van groep 103 (13.15-15.00) overlapt gedeeltelijk met de Diesviering van de universiteit. Het college gaat wel door. Mocht je bij de Diesviering aanwezig moeten zijn, kun je eenmalig bij groep 101, 102 of 104 aansluiten in overleg met de docenten.

Online tentamen via Remindo blok 3: dinsdag 26 maart van 10.00 tot 12.00 (zie online tentamenrooster). Het tentamen duurt 1 uur (het eerste uur), maar houd beide uren vrij in geval van digitale calamiteiten. Het tentamen over deel I bestaat uit theorie- en analysevragen op basis van de collegestof van college 1-6. N.B. Bestudeer voor het tentamen ook de begrippenlijst en het overzicht van drogredenen op pp. 278-286.

Opdracht 2 (p.207-210)

Opdracht 2 (p.207-210)

Oef.2a Welke twee proposities?

P1: de Kamercommissie moet een gesprek met de heer Havermans hebben

P2: de uitzetting van Congolese ex-asielzoekers moet worden opgeschort.

Opdracht 2 (p.207-210)

Oef.2b Wie neemt welk standpunt in bij beide proposities?

Opdracht 2 (p.207-210)

Oef.2b Wie neemt welk standpunt in bij beide proposities?

Protagonist van (+p1):	Klaas de Vries
Antagonist van (+p1):	de heer Van Fessem
Protagonist van (-p1):	de heer Van Fessem
Antagonist van (-p1):	Klaas de Vries

Opdracht 2 (p.207-210)

Oef.2b Wie neemt welk standpunt in bij beide proposities?

Protagonist van (+p1):	Klaas de Vries
Antagonist van (+p1):	de heer Van Fessem
Protagonist van (-p1):	de heer Van Fessem
Antagonist van (-p1):	Klaas de Vries
Protagonist van (+p2):	mevrouw Halsema (+ De Wit + meerderheid Tweede Kamer)
Antagonist van (+p2):	de heer Van Fessem
Protagonist van (-p2'):	de heer Van Fessem
Antagonist van (-p2'):	mevrouw Halsema

Opdracht 2 (p.207-210)

Oef.2b Wie neemt welk standpunt in bij beide proposities?

Protagonist van (+p1):	Klaas de Vries
Antagonist van (+p1):	de heer Van Fessem
Protagonist van (-p1):	de heer Van Fessem
Antagonist van (-p1):	Klaas de Vries
Protagonist van (+p2):	mevrouw Halsema (+ De Wit + meerderheid Tweede Kamer)
Antagonist van (+p2):	de heer Van Fessem
Protagonist van (-p2'):	de heer Van Fessem
Antagonist van (-p2'):	mevrouw Halsema

Bonusvraag: van wat voor type geschil is hier sprake?

Opdracht 2 (p.207-210)

Oef.2b Wie neemt welk standpunt in bij beide proposities?

Protagonist van (+p1):	Klaas de Vries
Antagonist van (+p1):	de heer Van Fessem
Protagonist van (-p1):	de heer Van Fessem
Antagonist van (-p1):	Klaas de Vries
Protagonist van (+p2):	mevrouw Halsema (+ De Wit + meerderheid Tweede Kamer)
Antagonist van (+p2):	de heer Van Fessem
Protagonist van (-p2'):	de heer Van Fessem
Antagonist van (-p2'):	mevrouw Halsema

Bonusvraag: van wat voor type geschil is hier sprake?

Gemengd meervoudig

Opdracht 2 (p.207-210)

Oef.2c Discussiefasen

Begin tot witregel:

Laatste bijdrage De Vries p.208:

Laatste bijdrage van Fessem p. 208:

P. 210:

Opdracht 2 (p.207-210)

Oef.2c Discussiefasen

Begin tot witregel: **openingsfase**

Laatste bijdrage De Vries p.208: **argumentatiefase**

Laatste bijdrage van Fessem p. 208: **argumentatiefase**

P. 210: **argumentatiefase** (3x 'overwegende...')

confrontatiefase ('verzoekt...')

afsluitingsfase (conclusie voorzitter)

Opdracht 2 (p.207-210)

Oef.2d

Zijspoor:

Waar het gaat om het kennen van de heer Havermans.

Oef.2e

Formeel:

Geïstitutionaliseerde context (van een Kamerdebat).

Oef.2f

Beslecht:

Meerderheid van stemmen.