

Argumenteren en Overtuigen

College 5: Drogredenen I

Mila van Nieuwenhuizen (m.van.nieuwenhuizen@hum.leidenuniv.nl)



Universiteit
Leiden



Dichter Kinderboekenweek Pim Lammers trekt zich terug na doodsbredeigingen

OPINIE

Opinie: Onderbuikgevoelens en misinterpretaties van teksten gijzelen auteurs - en Pim Lammers is daar het slachtoffer van

Doodsbedreigingen en laster brachten Pim Lammers ertoe zich terug te trekken als dichter van de Kinderboekenweek. De rel bewijst hoe nodig het is om het verschil tussen literatuur en werkelijkheid duidelijk te stellen, om te beginnen in het onderwijs.

Jeroen Dera 7 februari 2023, 11:39

Niet iedereen voerde de discussie op een redelijke manier...



Bestel g

Home Over ons Kom in actie Artikelen Doneer

strategisch
geframed



4 februari 2023

Print dit artikel

Succes! Na petitie vertrekt
pedofilie-schrijver Pim
Lammers uit
Kinderboekenweek

Drogreden!
Post hoc ergo
propter hoc

Ad hominem

Een notoir leeghoofd als Monique Smit wakkerde nota bene de blinde haat voor een schrijver aan

COLUMN / MET VIDEO Özcan Akyol schrijft drie keer per week over wat hem bezighoudt.

Farod Kakaiui

1 dag geleden

Iemand die het opneemt voor jonge kinderen een "een notoir leeghoofd" noemen. Je doet precies het gene wat je deze dame verwijt.

[Meld als ongepast](#)

Piet Epping

Dus een verhaal over sex met kinderen moet kunnen?
Geen woorden voor wat een misser van Eus.

Als het jouw kids overkomt piep je wel anders. Dit is geen vrije pers maar porno en dat hoeven kinderen niet te lezen

[Meld als ongepast](#)

1 dag geleden

Stroman

Maar ook:

strategische

retorische vraag

Goede of
verkeerde
vergelijking?

- Lonneke_74593c09 2 dagen geleden

Aan veel reacties te lezen heb ik echt het idee dat veel mensen geen flauw benul hebben hoe vaak misbruik en geweld voorkomen in literatuur. Waarom vallen we hier nu opeens over?

J.K. Rowling heeft onder pseudoniem ook thrillers met gruwelijke moordzaken geschreven. Mag Harry Potter dan ook niet meer voor kinderen?

Ja, staat dit ter discussie?

- Hydris_Acht 2 dagen geleden

Het gaat hier simpelweg over het verheerlijken/goedpraten van kindermisbruik; een keiharde klap in het gezicht van degenen die hier als kind mee te maken hebben gehad. Artistieke vrijheid is een groot goed, maar er zijn grenzen voor iedereen. Als we dit soort dingen tolereren bevinden we ons op een hellend vlak.

Respect 17 Reageren Delen

Rapporteer

Hellend vlak?

Ideaalmodel

Ideaalmodel van een kritische discussie

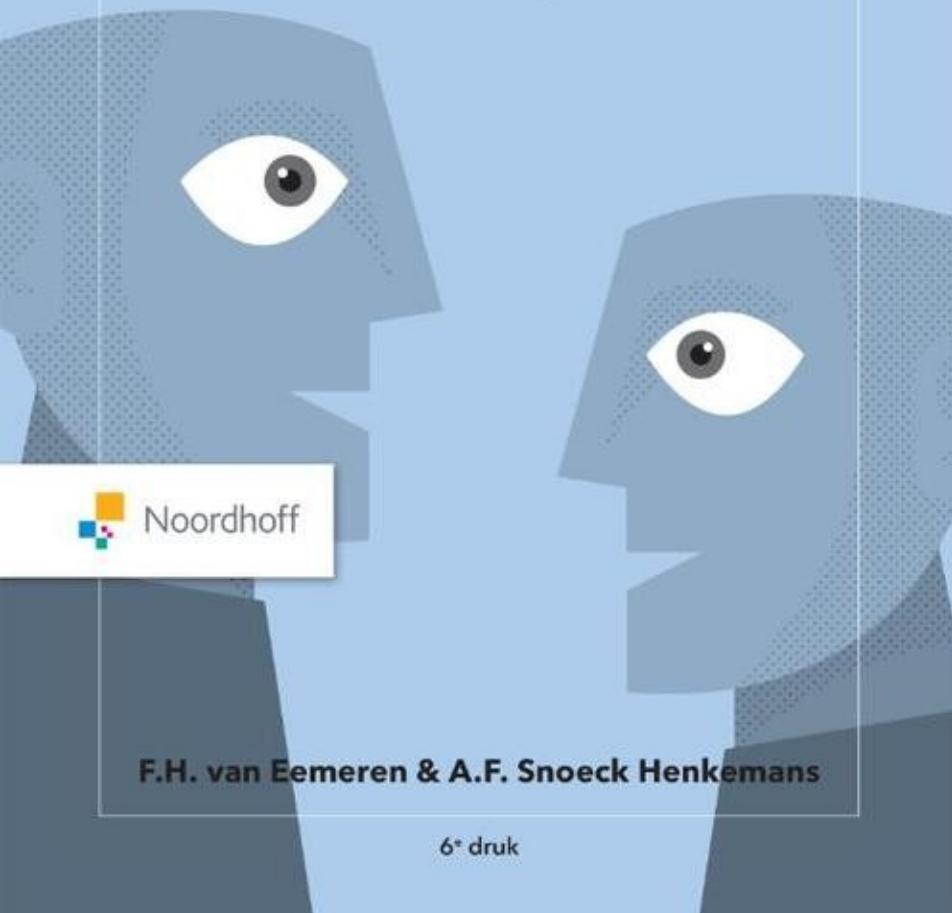
Analytische functie: hulpmiddel om (aanwezige en ontbrekende) onderdelen van discussie in kaart te brengen.

Kritische functie: discussieregels voor het handhaven van de redelijkheid (*zie met name h. 7+8*).

- **Confrontatiefase:** vaststellen verschil van mening
- **Openingsfase:** bepalen uitgangspunten voor de te voeren discussie
- **Argumentatiefase:** argumentatie ter verdediging van het standpunt
- **Afsluitingsfase:** vaststellen tot in hoeverre het vvm is opgelost

Argumentatie

Inleiding in het analyseren,
beoordelen en houden
van betogen



Tien discussieregels

- Vrijheidsregel
- Verdedigingsplichtregel
- Standpuntregel
- Relevantieregel
- Verzwegen-argumentregel
- Uitgangspuntregel
- Geldigheidsregel
- Argumentatieschemaregel
+ kritische vragen!
- Afsluitingsregel
- Taalgebruiksregel

Ideaalmodel

Ideaalmodel van een kritische discussie

Analytische functie: hulpmiddel om (aanwezige en ontbrekende) onderdelen van discussie in kaart te brengen.

Kritische functie: discussieregels voor het handhaven van de redelijkheid (*zie met name h. 7+8*).

‘overtredingen van de regels voor het voeren van een redelijke discussie staan bekend als *drogredenen*’ (p.98)

Drogredenen

Bespreek de volgende vragen in twee-/drietallen:

1. Is een zwak argument altijd een drogreden?
2. Is een drogreden altijd een zwak argument?
3. Als je de tien regels voor een discussie volgt, garandeert dat dan het oplossen van een meningsverschil?
4. Bestaan er ook deugdelijke persoonlijke aanvallen?
5. Wat is het verschil tussen het *argumentum ad misericordiam* en de pathetische drogreden?
6. Welke discussieregel wordt er overtreden met een *argumentum ad baculum*?

Drogredenen

Zwak argument

≠

Drogreden

Bijvoorbeeld

- 1 Je kunt best in Leiden gaan studeren.
- 1.1 Leiden is een mooie stad.

zwak maar niet drogredelijk!

Bespreek de volgende vragen in twee-/drietallen:

1. Is een zwak argument altijd een drogreden? **NEE**
2. Is een drogreden altijd een zwak argument?
3. Als je de tien regels voor een discussie volgt, garandeert dat dan het oplossen van een meningsverschil?
4. Bestaan er ook deugdelijke persoonlijke aanvallen?
5. Wat is het verschil tussen het *argumentum ad misericordiam* en de pathetische drogreden?
6. Welke discussieregel wordt er overtreden met een *argumentum ad baculum*?

Drogredenen

'In de praktijk is lang niet altijd meteen duidelijk of er in een argumentatieve zet een regel voor het voeren van een redelijke discussie is overtreden. De **overtredingen lijken** vaak sterk op argumentatieve zetten die in principe wel een constructieve bijdrage kunnen zijn aan het oplossen van een verschil van mening. Daarin schuilt het **verraderlijke karakter** van drogredenen.' (p.98)

Nota bene:

- A: Waarom ben je tegen euthanasie?
- B: Over euthanasie wil ik uit principe niet spreken.

taboe verklaren van het standpunt
*
redenering

Bespreek de volgende vragen in twee-/drietallen:

1. Is een zwak argument altijd een drogreden? **NEE**
2. Is een drogreden altijd een zwak argument? **NEE**
3. Als je de tien regels voor een discussie volgt, garandeert dat dan het oplossen van een meningsverschil?
4. Bestaan er ook deugdelijke persoonlijke aanvallen?
5. Wat is het verschil tussen het *argumentum ad misericordiam* en de pathetische drogreden?
6. Welke discussieregel wordt er overtreden met een *argumentum ad baculum*?

Discussieregels

Discussieregels

- Geven aan hoe **idealiter** een verschil van mening moet worden opgelost;
- Maar geven **geen garantie** voor het oplossen van een verschil van mening.

Wanneer is een verschil van mening opgelost?

- Ofwel wanneer protagonist haar/zijn standpunt opgeeft;
- Ofwel wanneer de antagonist haar/zijn twijfel laat varen.

Bespreek de volgende vragen in twee-/drietallen:

1. Is een zwak argument altijd een drogreden? **NEE**
2. Is een drogreden altijd een zwak argument? **NEE**
3. Als je de tien regels voor een discussie volgt, garandeert dat dan het oplossen van een meningsverschil? **NEE**
4. Bestaan er ook deugdelijke persoonlijke aanvallen?
5. Wat is het verschil tussen het *argumentum ad misericordiam* en de pathetische drogreden?
6. Welke discussieregel wordt er overtreden met een *argumentum ad baculum*?

IJzersterk geschreven

Overal in de stad hangen posters van Robert Vuijsjes roman *Alleen maar nette mensen*. Op die aanplakbiljetten staan twee aanprijzingen. Rechts bovenin lezen we: 'Al meer dan 60.000 exemplaren verkocht!' En onderop staat: '**IJzersterk geschreven!**'
- Matthijs van Nieuwkerk'.

Ja, als Matthijs het zegt.

Column Rob Wijnberg, NRC 29/08/09

'IJzersterk geschreven.' – Matthijs van Nieuwkerk

'Een boek waar je af en toe zeer hard om moet lachen en waar je je af en toe heel ongemakkelijk bij voelt.' – Pieter Steinz (NRC Handelsblad)

'Een fantastisch mooi boek.' – Paul Witteman

'Een heerlijke, hilarische en heftige roman. Tot diep in de nacht opgebleven om hem uit te lezen.' – Kluun

'Brutaal en eerlijk en schokkend en met heel veel zelfspot beschreven.'
– Hanneke Groenteman

'Naast een confronterende inhoud heeft dit boek nog een verrassing: het is opvallend goed geschreven.' – de Volkskrant

'Een boek om in het hart te sluiten: geestig, confronterend, soepel geschreven en helemaal van nu.' – De Telegraaf

'Dit is zo'n boek waarvan je aanvoelt dat de auteur geen keuze had: dit verhaal moet hij kwijt.' – HP/De Tijd



'Een eerste roman die de snedigheid van een scheermes bezit en ook nog eens zonder pardon en pudeur de multiculturele samenleving uitvlooit. En die als kers op de taart onbetrouwbaar komisch is.'

– De Morgen

Dit is het fictiedebuut van Robert Vuijsje (1970).

6,50 €

Roman

Alleen maar nette mensen



www.dekaft.be

WWW.NIJGHENVANDITMAR.NL

Redelijke persoonlijke aanval?

IJzersterk geschreven

'(...) de reclame [beroep] zich op de autoriteit van de eenling, in dit geval Matthijs van Nieuwkerk. Maar waar is deze autoriteit op gebaseerd? Niet op zijn deskundigheid als literair criticus, romancier of socioloog: dat is Matthijs geen van alle.'

Column Rob Wijnberg, NRC 29/08/09

'IJzersterk geschreven.' – Matthijs van Nieuwkerk

'Een boek waar je af en toe zeer hard om moet lachen en waar je je daar heel ongemakkelijk bij voelt.' – Pieter Steinz (NRC Handelsblad)

'Een fantastisch mooi boek.' – Paul Witteman

'Een heerlijke, hilarische en heftige roman. Tot diep in de nacht opgebleven om hem uit te lezen.' – Kluun

'Brutaal en eerlijk en schokkend en met heel veel zelfspot beschreven.'
– Hanneke Groenteman

'Naast een confronterende inhoud heeft dit boek nog een verrassing: het is opvallend goed geschreven.' – de Volkskrant

'Een boek om in het hart te sluiten: geestig, confronterend, soepel geschreven en helemaal van nu.' – De Telegraaf

'Dit is zo'n boek waarvan je aanvoelt dat de auteur geen keuze had: dit verhaal moest hij kwijt.' – HP/De Tijd



'Een eerste roman die de snedigheid van een scheermes bezit en ook nog eens zonder pardon en pudeur de multiculturele samenleving uitvlooit. En die als kers op de taart onbetamelijk komisch is.'

– De Morgen

Dit is het fictiedebuut van Robert Vuijsje (1970).

6,50 €

Roman

Alleen maar nette mensen



www.dekaft.be

Argumentum ad hominem

Overtreding van de vrijheidsregel

- **Directe persoonlijke aanval / *abusive ad hominem***
'Matthijs is een sukkel die te veel verdienste bij de publieke omroep.'
- **Indirecte persoonlijke aanval / *circumstantial ad hominem***
'Matthijs heeft zeker aandelen bij uitgeverij Nijgh & Van Ditmar.' / 'Matthijs en Robert Vuijsje zijn zeker vrienden.'
- **Tu quoque / jij-bakken**
'Laat me niet lachen met je kritiek op Matthijs. Alsof jij zo veel verstand van boeken hebt!'

Argumentum ad hominem?

Opdracht 7.1 [4]

‘Ik vraag mij af waarom Heertje zich opwerpt als degene die alles wel even overziet en beoordeelt. Het tijdschrift *Economische Statistische Berichten* publiceerde nog niet zo lang geleden een lijst van Neerlands veertig beste economen, gebaseerd op de kwaliteit en de kwantiteit van hun publicaties. Ik heb tot mijn grote schrik geconstateerd dat Heertje op deze lijst niet voorkomt.
[...]’

Argumentum ad hominem?

Opdracht 7.1 [4]

‘Ik vraag mij af waarom Heertje zich opwerpt als degene die alles wel even overziet en beoordeelt. Het tijdschrift *Economische Statistische Berichten* publiceerde nog niet zo lang geleden een lijst van Neerlands veertig beste economen, gebaseerd op de kwaliteit en de kwantiteit van hun publicaties. **Ik heb tot mijn grote schrik geconstateerd dat Heertje op deze lijst niet voorkomt.**
[...]

Directe persoonlijke aanval

Argumentum ad hominem?

Opdracht 7.1 [4]

'[...]

Een ander aspect van Heertjes redenering luidt dat de medewerkers schitteren door afwezigheid en hoofdzakelijk doende zijn op een ontoelaatbare wijze bij te verdienen. Heertje zelf daarentegen, die geacht wordt het merendeel van de werktijd in dienst van de universiteit te zijn, bezit in Naarden een BV getiteld "De Echte Kern". Deze telt, naar verluidt, verschillende personeelsleden. Daaruit mag worden afgeleid dat een groot deel van Heertjes werktijd niet met wetenschappelijke activiteiten is gevuld, doch met het schrijven van kennelijk zeer lucratieve leerboeken.'

Argumentum ad hominem?

Opdracht 7.1 [4]

'[...]

Een ander aspect van Heertjes redenering luidt dat de medewerkers schitteren door afwezigheid en hoofdzakelijk doende zijn op een ontoelaatbare wijze bij te verdienen. **Heertje zelf** daarentegen, die geacht wordt het merendeel van de werktijd in dienst van de universiteit te zijn, bezit in Naarden een BV getiteld "De Echte Kern". Deze telt, naar verluidt, verschillende personeelsleden. Daaruit mag worden afgeleid dat een groot deel van Heertjes werktijd niet met wetenschappelijke activiteiten is gevuld, doch met het schrijven van kennelijk zeer lucratieve leerboeken.'

Tu quoque

Bespreek de volgende vragen in twee-/drietallen:

1. Is een zwak argument altijd een drogreden? **NEE**
2. Is een drogreden altijd een zwak argument? **NEE**
3. Als je de tien regels voor een discussie volgt, garandeert dat dan het oplossen van een meningsverschil? **NEE**
4. Bestaan er ook deugdelijke persoonlijke aanvallen? **JA!**
5. Wat is het verschil tussen het *argumentum ad misericordiam* en de pathetische drogreden?
6. Welke discussieregel wordt er overtreden met een *argumentum ad baculum*?

Beroep op emoties

‘Hoe kunt u me nou een onvoldoende geven voor mijn scriptie, mevrouw. Ik heb er nachtenlang aan doorgewerkt.’

Ad misericordiam:

- Beroep op medelijden
- Poging emotie op te wekken bij de andere discussiepartner door de spreker
- Overtreding vrijheidsregel: poging de andere partij ertoe te brengen diens standpunt te herzien

ARGUMENTUM AD MISERICORDIAM

Beroep op emoties

**Gezelligheid
begint met BASTOS**



PATHETISCHE DROGREDEN

Staatsloterij

Adopteer jij mij?



Ga naar dierenasiels.com/vriendjesvanfrummel

Beroep op emoties

Pathetische drogreden:

- Beroep op allerlei emoties (niet alleen medelijden)
- Emoties van een derde partij worden aangevoerd als ondersteuning (*pathos* vervangt *logos*)
- Overtreding relevantieregel: emoties van publiek zijn (meestal) geen een relevante ondersteuning

Adopteer jij mij?



PATHETISCHE DROGREDEN

Ga naar dierenasiels.com/vriendjesvanfrummel

Discussieregels

Syllabus B.6

De oorspronkelijke oorzaak van alle ellende is de fabrikant in Goor. Deze was en is al tientallen jaren op de hoogte van eventuele schadelijkheid. Ondanks alles is er nu door een rechter in Almelo bepaald dat uitgerekend deze hoofdoorzaak niet schuldig is aan typische kankergevallen in haar omgeving betreffende genoemde milieuslachtoffers (*NRC Handelsblad*, 21 april). Het is niet alleen een steek in de rug van die slachtoffers, het is zelfs een ontkenning van medische wetenschap door een zogenaamde objectieve schakel van justitie. Door deze uitspraak komt ook de algemene vergoedingsregeling voor milieuslachtoffers in de regio Goor op losse schroeven te staan. Dat heeft deze rechter op zijn geweten, als hij dat heeft.

Discussieregels

Syllabus B.6

De oorspronkelijke oorzaak van alle ellende is de fabrikant in Goor. Deze was en is al tientallen jaren op de hoogte van eventuele schadelijkheid. Ondanks alles is er nu door een rechter in Almelo bepaald dat uitgerekend deze hoofdoorzaak niet schuldig is aan typische kankergevallen in haar omgeving betreffende genoemde milieuslachtoffers (*NRC Handelsblad*, 21 april). Het is niet **alleen een steek in de rug van die slachtoffers**, het is zelfs een ontkenning van medische wetenschap door een zogenaamde objectieve schakel van justitie. Door deze uitspraak komt ook de algemene vergoedingsregeling voor milieuslachtoffers in de regio Goor op losse schroeven te staan. **Dat heeft deze rechter op zijn geweten, als hij dat heeft.**

Pathos (& ad hominem)

Beroep op emoties

Pathetische drogreden:

- Beroep op allerlei emoties (niet alleen medelijden)
- Emoties van een derde partij worden aangevoerd als ondersteuning (*pathos* vervangt *logos*)
- Overtreding relevantieregel: emoties van publiek zijn (meestal) geen een relevante ondersteuning

Ad misericordiam:

- Beroep op medelijden
- Emotie opgewekt bij de discussiepartner door de spreker
- Overtreding vrijheidsregel: poging de andere partij ertoe te brengen diens standpunt te herzien

Bespreek de volgende vragen in twee-/drietallen:

1. Is een zwak argument altijd een drogreden? **NEE**
2. Is een drogreden altijd een zwak argument? **NEE**
3. Als je de tien regels voor een discussie volgt, garandeert dat dan het oplossen van een meningsverschil? **NEE**
4. Bestaan er ook deugdelijke persoonlijke aanvallen? **JA!**
5. Wat is het verschil tussen het *argumentum ad misericordiam* en de pathetische drogreden? **Zie vorige slide**
6. Welke discussieregel wordt er overtreden met een *argumentum ad baculum*?

Discussieregels

FOKKE & SUKKE

GEVEN DE PROFESSOR EEN FINANCIËLE PRIKKEL

MET DIT CIJFER
ZULLEN WE ONS
MOETEN UIT-
SCHRIJVEN...

...ZAL HET COLLEGE
VAN BESTUUR LEUK
VINDEN!



ARGUMENTUM AD BACULUM

Argumentum ad baculum

Argument van de stok



[Home](#) > [Nieuws](#) >

Steeds meer meldingen van bedreiging politici

Laatst gewijzigd op:
30-09-2022 | 15:01

Nederland - De politie ziet een grote toename van het aantal meldingen van ernstige bedreiging aan het adres van Kamerleden en bewindspersonen. Het Team Bedreigde Politici (TBP) van de politie ontving in de eerste negen maanden van 2022 al ruim duizend meldingen van bedreiging en opruiing opzichte van 588 in het gehele jaar 2021.

Geert Wilders @geertwilderspv · Volgen

Doodsbedreigingen van laatste twee dagen (deel 4)

#Wilders #PVV

You have some days don't be worry I'll kill you IshAllah soon
00:38

Who the hell are you to call PM Imran khan a terrorist
11:10

I think if I had a chance definitely I would have killed you nd the all the bullets I fire on your ass...
11:12

You son of a bitch you're bloody... You rascal I'm coming to kill you ready to fight my wrath I will pierce your skull with my sharp knife I will put my urea in your skull. Coming to you I will kill you in front of all the legitimate bastards of your country.
20:01

You're going to die with You will die with your rottenness and Islam will remain high
01:08

I kill you soon inshallah
09:54

Fuck you Dog 😊
I'm gonna kill you 😊
01:07

Game is start now. This is the time of your celebration. Your end is coming soon.
04:57

PARTIJ VOOR DE VRIEDEN

2:55 p.m. · 13 apr. 2022



Discussieregels

Vrijheidsregel: Discussanten mogen elkaar niet beletten standpunten of twijfel aan standpunten naar voren te brengen.

- **Argumentum ad misericordiam:** beroepen op medelijden
- **Argumentum ad hominem:** persoonlijke aanval
- **Argumentum ad baculum:** dreigement

Bonusvraag: In welke discussiefase vinden deze drogredenen plaats?
Confrontatiefase!

Discussieregels

Een notoir leeghoofd als Monique Smit wakkerde nota bene de blinde haat voor een schrijver aan

COLUMN / MET VIDEO Özcan Akyol schrijft drie keer per week over wat hem bezighoudt.

Piet Epping

1 dag geleden

Dus een verhaal over sex met kinderen moet kunnen?

Geen woorden voor wat een misser van Eus.

Als het jouw kids overkomt piep je wel anders. Dit is geen vrije pers maar porno en dat hoeven kinderen niet te lezen

[Meld als ongepast](#)

DROGREDEN VAN DE STROMAN

Discussieregels

Standpuntregel: Kritische reacties op een standpunt mogen geen betrekking hebben op een standpunt dat niet werkelijk door de andere partij naar voren is gebracht.

- **Drogreden van de stroman:** het standpunt van de tegenpartij
1) vertekenen 2) of de andere partij een fictief standpunt in de schoenen schuiven

Discussieregels

Relevantieregel: Een standpunt mag niet worden verdedigd door van niet-argumentatieve middelen gebruik te maken of van argumentatie die geen betrekking heeft op het standpunt.

- **Non-argumentatie ↛ retorische trucs**
 - **Misbruik van ethos / argumentum ad verecundiam:** beroep op autoriteit
 - **Pathetische drogreden:** beroep op sentimenten van het auditorium
- **Irrelevante argumentatie**
 - **Ignoratio elenchi:** irrelevant argument aanvoeren

Discussieregels

Het bestuderen van logica heeft weinig zin, aangezien ook mensen die onbekend zijn met de logica vaak van geldige redeneervormen gebruik maken.

Ignoratio elenchi: argument is irrelevant voor de conclusie

Discussieregels

Verzwegen-argumentregel: De ene partij mag de andere niet ten onrechte verzwegen argumenten toeschrijven of zich aan de verantwoordelijkheid voor eigen verzwegen argumenten onttrekken.

- **Drogreden van het opblazen van wat verzwegen is**
(door de antagonist)
- **Drogreden van het loochenen van een verzwegen argument**
(door de protagonist)

Discussieregels

P: 'Leraren in Helmond presteren niet goed, omdat de cijfergemiddeldes van hun klassen een punt lager liggen dan elders.'

A: 'Jij beweert eigenlijk impliciet dat cijfers uitsluitsel geven over de didactische capaciteiten van leraren.'

Bron: Van Eemeren (2000). 'Hoe zat het ook alweer met de argumentatieleer?'

Drogreden van het oplazen van wat verzwegen is

Ik heb niets tegen homoseksuelen. Ik vind alleen dat de leeftijdsgrens voor homoseksueel geslachtsverkeer niet omlaag moet, want anders bestaat het gevaar dat jongeren homoseksueel gemaakt worden.

Drogreden van het loochenen van een verzwegen argument

Discussieregels

Argumentatieschemaregel: Een niet door een logisch geldige redenering verdedigd standpunt mag niet als voldoende verdedigd worden beschouwd als er in de verdediging geen passend argumentatieschema is gebruikt dat correct is toegepast.

'A party may not regard a standpoint as conclusively defended if the defense does not take place by means of an appropriate argumentation scheme that is correctly applied.'

(Van Eemeren & Grootendorst 1992, p.209)

Discussieregels

Argumentatieschemaregel: Een niet door een logisch geldige redenering verdedigd standpunt mag niet als voldoende verdedigd worden beschouwd als er in de verdediging geen passend argumentatieschema is gebruikt dat **correct** is toegepast.

- **Niet passend schema**
 - Argumentum ad populum
 - Argumentum ad consequentiam
- **Incorrect toegepast schema**
 - Verkeerde vergelijking/analogie (vergelijking)
 - Hellend vlak (causaal)
 - Post hoc ergo propter hoc (causaal)
 - Argumentum ad verecundiam (kenteken)
 - Overhaaste generalisatie/secundum quid (kenteken)

Opdrachten

Opdracht 8.1 [4]

Miljoenen mensen kijken naar ‘Dora op dinsdag’. Het krijgt hoge waarderingscijfers. ‘Dora op dinsdag’ is dus een goed programma.

Ad populum

Opdrachten

Opdracht 8.1 [6]

Ik was vierkant tegen het Darwinisme: ik had het gevoel dat dat alles zinloos maakte, dom, ordinair. Het mag onder geen voorwaarde waar zijn; als het waar is wil ik er niet langer bij zijn; in zo'n wereld heb ik niets te maken.

Ad consequentiam

1. Darwinisme is niet waar
 - 1.1a Deze opvatting leidt ertoe ('maakt') dat alles zinloos, dom en ordinair wordt
(1.1b Dat is onwenselijk)

Discussieregels

NB: Soms worden er meerdere discussieregels gebroken in een argumentatie. Welke regels (door Criticaster des Vaderlands) worden in dit voorbeeld overtreden?



Jessica T. 🐾 🇺🇦 @Jessicate01 · 4 mrt.

...

Het wordt imo steeds urgenter om de geldstromen vanuit Rusland naar Nederland te onderzoeken. Wie worden hier allemaal aangestuurd vanuit het Kremlin?

Het destabiliseren van onze samenleving in combi met het promoten van de Russische zaak mag wat kosten lijkt me.

#Putinpuppets

1

2

8



Criticaster des Vaderlands @Rarame · 4 mrt.

...

Eerder was u ook zo alert op geldstromen uit Turkije, Marokko of Saoedi Arabië natuurlijk? #Foreignpuppets

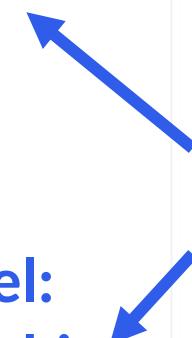
2

2



Discussieregels

Vrijheidsregel:
tu quoque



Relevantieregel:
Ignoratio elenchi

(indien we als impliciet standpunt nemen dat de antagonist het niet urgent vindt om Russische geldstromen te onderzoeken)



Goede kritische reactie!



Jessica T. 🐾 🇺🇦 @Jessicate01 · 4 mrt.

Het wordt imo steeds urgenter om de geldstromen vanuit Rusland naar Nederland te onderzoeken. Wie worden hier allemaal aangestuurd vanuit het Kremlin?

Het destabiliseren van onze samenleving in combi met het promoten van de Russische zaak mag wat kosten lijkt me.
#Putinpuppets

 1 2 8

Criticaster des Vaderlands @Rarame · 4 mrt.

Eerder was u ook zo alert op geldstromen uit Turkije, Marokko of Saoedi Arabië natuurlijk? #Foreignpuppets

 2
Jessica T. 🐾 🇺🇦

@Jessicate01

Als antwoord op @Rarame @NancyBastiaans en 2 anderen

Ach, er zal ook eens niet met een #whataboutism gereageerd worden 😴

Maar vooruit: stel dat ik in het verleden minder alert was. Dan nog zou dat geen enkele afbreuk doen aan de nu opgeworpen vraag.

Opdrachten

Syllabus A.1

- 1 De spelling is ‘stropop’ en niet ‘stro-pop’.
- 1.1 ‘Stropop’ levert de meeste treffers op Google op.
(1.1') (De spelling die de meeste treffers op Google oplevert, is de juiste spelling.)

Argumentum ad populum
(niet passende kentekenargumentatie)

Opdrachten

Syllabus A.2

- 1 Nertsen in de nertsenfokkerij worden niet mishandeld.
 - 1.1 De voorzitter van de belangenvereniging van nertsenfokkers zegt dit.
 - (1.1') (De voorzitter van de belangenvereniging van nertsenfokkers is een betrouwbare autoriteit op het gebied van nertsenwelzijn.)

Argumentum ad verecundiam (incorrecte kentekenarg)

Opdrachten

Syllabus A.3

- 1 Het is logisch dat vrouwen op de werkvloer slechter presteren dan mannen.
 - 1.1 Dat doen ze ook in sport.
 - (1.1') (Presentaties van mannen en vrouwen in sport zijn vergelijkbaar met prestaties van mannen en vrouwen op de werkvloer.)

Drogreden van de verkeerde analogie

Opdrachten

Syllabus A.7

- 1 We moeten gratis openbaar vervoer toejuichen.
 - 1.1a Dan ontstaat er meer werkgelegenheid.
 - 1.1a.1 Er moeten meer treinen worden gemaakt.
 - 1.1a.1.1 Meer mensen gaan met de trein.
 - (1.1b En dat is wenselijk.)

*Mogelijk ondeugdelijke (positieve) pragmatische argumentatie,
want ontstaat er wel meer werkgelegenheid?
(geen hellend vlak, want geen beroep op negatieve gevolgen)*

Opdrachten

Syllabus B.1

In het tv-programma VI Oranje hebben Johan Derksen en John van den Heuvel een discussie over Johnny Heitinga. Derksen haalt uit naar Heitinga over het feit dat hij op Twitter een foto heeft geplaatst hoe hij met een privéjet naar Ibiza vliegt: ‘Op het moment dat miljoenen mensen de eindjes aan elkaar moeten knopen en gekeken hebben naar Heitinga die er niets van bakte, en die dan twittert met foto’s bij zijn privéjet, dan ben je de ultieme patser.’ Van den Heuvel: ‘We weten allemaal dat die spelers heel veel geld verdienen. Na zo’n EK gaat zo’n jongen niet met Easyjet in de rij staan om naar Ibiza te vliegen. Hij heeft het geld om een privéjet te huren.’ Derksen: ‘Als jij dat goed zit te praten, betekent het dat jij totaal niet objectief bent en je vriendje zit te verdedigen.’

Opdrachten

Syllabus B.1

In het tv-programma VI Oranje hebben Johan Derksen en John van den Heuvel een discussie over Johnny Heitinga. Derksen haalt uit naar Heitinga over het feit dat hij op Twitter een foto heeft geplaatst hoe hij met een privéjet naar Ibiza vliegt: ‘Op het moment dat miljoenen mensen de eindjes aan elkaar moeten knopen en gekeken hebben naar Heitinga die er niets van bakte, en die dan twittert met foto’s bij zijn privéjet, dan ben je de ultieme patser.’ Van den Heuvel: ‘We weten allemaal dat die spelers heel veel geld verdienen. Na zo’n EK gaat zo’n jongen niet met Easyjet in de rij staan om naar Ibiza te vliegen. Hij heeft het geld om een privéjet te huren.’ Derksen: ‘Als jij dat goed zit te praten, betekent het dat jij totaal niet objectief bent en je vriendje zit te verdedigen.’

Indirecte ad hominem

Opdrachten

Syllabus B.4

Minister Henk Kamp van Economische Zaken wordt geïnterviewd over een aangenomen motie die hem dwingt met een plan te komen om alle kolencentrales zo snel mogelijk te sluiten. De voorstanders van sluiting van kolencentrales verwijzen vaak naar Engeland, als voorbeeld. Kamp reageert daarop: 'Daar hebben ze inderdaad besloten om oude kolencentrales te sluiten. Die worden vervangen door kerncentrales. Ik had niet begrepen van GroenLinks en de PvdA dat ze hier kerncentrales willen gaan bouwen.'

Opdrachten

Syllabus B.4

Minister Henk Kamp van Economische Zaken wordt geïnterviewd over een aangenomen motie die hem dwingt met een plan te komen om alle kolencentrales zo snel mogelijk te sluiten. De voorstanders van sluiting van kolencentrales verwijzen vaak naar Engeland, als voorbeeld. Kamp reageert daarop: 'Daar hebben ze inderdaad besloten om oude kolencentrales te sluiten. Die worden vervangen door kerncentrales. **Ik had niet begrepen van GroenLinks en de PvdA dat ze hier kerncentrales willen gaan bouwen.**'

Stroman

(NB Ook een vals dilemma: kolencentrales óf kerncentrales)

Opdrachten

Syllabus B.5

Het gaat mij (als fysicus en als mens) te ver om het leven te reduceren tot een chemisch/fysisch proces. Als we dat accepteren, dan zouden onze gedachten ook niets méér zijn dan zo'n proces. En waar blijven we dan met de vrije wil? En als we de vrije wil overboord zetten, zijn we dan nog ergens voor verantwoordelijk? Ik denk/geloof dat er meer is dan alleen chemie/fysica en dat creëert dus ruimte voor geloof. Natuurwetenschap maakt geloof niet overbodig.

Opdrachten

Syllabus B.5

Het gaat mij (als fysicus en als mens) te ver om het leven te reduceren tot een chemisch/fysisch proces. Als we dat accepteren, dan zouden onze gedachten ook niets méér zijn dan zo'n proces. En waar blijven we dan met de vrije wil? En als we de vrije wil overboord zetten, zijn we dan nog ergens voor verantwoordelijk? Ik denk/geloof dat er meer is dan alleen chemie/fysica en dat creëert dus ruimte voor geloof. Natuurwetenschap maakt geloof niet overbodig.

Argumentum ad consequentiam

Decriptief standpunt met (3x) pragmatische argumentatie
+ genoemde gevolgen hebben wat weg van een **hellend vlak**

Opdrachten

Syllabus B.9

Zeer tegen de zin van de Amerikaanse regering heeft een commissie van het Congres gisteren een resolutie aangenomen die de president oproept de dood van 1,5 miljoen Armeniërs bij hun gewelddadige deportatie door het Ottomaanse Rijk als genocide te erkennen. (...)

Het Amerikaanse ministerie van Buitenlandse Zaken stuurde vóór de stemming een brief aan de leden van de commissie met de mededeling dat het debat “de Amerikaans-Turkse relaties kon schaden en het begin van een stille diplomatie tussen Ankara en Jerevan [Armenië] om de kwestie te bespreken en naar de toekomst te kijken, kan ondermijnen.”

Opdrachten

Syllabus B.9

Zeer tegen de zin van de Amerikaanse regering heeft een commissie van het Congres gisteren een resolutie aangenomen die de president oproept de dood van 1,5 miljoen Armeniërs bij hun gewelddadige deportatie door het Ottomaanse Rijk als genocide te erkennen. (...)

Het Amerikaanse ministerie van Buitenlandse Zaken stuurde vóór de stemming een brief aan de leden van de commissie met de mededeling dat het debat “de Amerikaans-Turkse relaties kon schaden en het begin van een stille diplomatie tussen Ankara en Jerevan [Armenië] om de kwestie te bespreken en naar de toekomst te kijken, kan ondermijnen.”

Argumentum ad baculum

Opdrachten

Syllabus B.10

De briefschrijver met de achternaam Van Gool durft nogal wat te beweren. Als je pedofiel bent kun je het beste links stemmen. Anders gezegd: linkse mensen zijn pedofielen. Voornoemde persoon is zo verrektst dat hij zelfs het begrip sociale hygiëne niet meer pruimt. Bah!

Opdrachten

Syllabus B.10

De briefschrijver met de achternaam Van Gool durft nogal wat te beweren. Als je pedofiel bent kun je het beste links stemmen.

Anders gezegd: linkse mensen zijn pedofielen. Voornoemde persoon is zo verrektst dat hij zelfs het begrip sociale hygiëne niet meer pruimt. Bah!

Bevestiging van de consequent

Als je pedofiel bent (p), kun je het beste links stemmen (q).
linkse mensen (q) zijn
pedofiel (p)

Deel I (blok 3)

Groepen 101 en 102 (maandag 13.15-15.00 en 15.15-17.00)

Groepen 104 en 103 (donderdag 11.15-13.00 en 13.15-15.00)

COLLEGE	DATUM	ONDERWERP EN VOORBEREIDING
1.	5/8* feb	Typen geschil; discussiefasen; herkennen argumentatie <i>Argumentatie: Inleiding en H 1, 2, 3; syllabus college 1</i>
2.	12/15 feb	Argumentatiestructuur <i>Argumentatie: H 5 (behalve 5.7); syllabus college 2</i>
3.	19/22 feb	Verzwegen argumenten <i>Argumentatie: H 4 en par. 7.6 + 8.3; syllabus college 3</i>
4.	26/29 feb	Argumentatieschema's <i>Argumentatie: H 6; syllabus college 4</i>
5.	4/7 mrt	Drogredenen I <i>Argumentatie: paragraaf 8.4 en H 7 behalve 7.3; syllabus college 5</i>
6.	11/14 mrt	Drogredenen II <i>Argumentatie: paragraaf 7.3 en H 8; syllabus college 6</i>
7.	18/21 mrt	Uitloop <i>Extra oefenstof: Argumentatie pp. 271-274 (toets deel A; antwoorden op pp. 275-277)</i>

* Het werkcollege van groep 103 (13.15-15.00) overlapt gedeeltelijk met de Diesviering van de universiteit. Het college gaat wel door. Mocht je bij de Diesviering aanwezig moeten zijn, kun je eenmalig bij groep 101, 102 of 104 aansluiten in overleg met de docenten.

Online tentamen via Remindo blok 3: dinsdag 26 maart van 10.00 tot 12.00 (zie online tentamenrooster). Het tentamen duurt 1 uur (het eerste uur), maar houd beide uren vrij in geval van digitale calamiteiten. Het tentamen over deel I bestaat uit theorie- en analysevragen op basis van de collegestof van college 1-6. N.B. Bestudeer voor het tentamen ook de begrippenlijst en het overzicht van drogredenen op pp. 278-286.

Zorg dat je correct staat ingeschreven voor het tentamen!

Overige opdrachten

Opdrachten

Syllabus B.2

Interviewer: ‘U weet misschien dat Rotterdam de prediker Tariq Ramadan had aangesteld als bruggenbouwer...’

Reactie: ‘Hahaha, als ik zo’n baan aangeboden zou krijgen zou ik nog liever buiten echte bruggen gaan bouwen. Wat een politiek correcte taal. Belachelijk. Met zo’n term benadruk je juist de verschillen. Je zaait verdeeldheid. Het laat slechts de wanhoop zien. Ik ben totaal cynisch over de hele dialoogbusiness. Het is niet meer dan een excus voor dure hotelketens om veel geld te verdienen aan internationale conferenties die je nergens brengen. We gaan op een dag nog eens ontdekken dat het een complot van het Hilton is.’

Opdrachten

Syllabus B.2

Interviewer: ‘U weet misschien dat Rotterdam de prediker Tariq Ramadan had aangesteld als bruggenbouwer...’

Reactie: ‘Hahaha, als ik zo’n baan aangeboden zou krijgen zou ik nog liever buiten echte bruggen gaan bouwen. **Wat een politiek correcte taal. Belachelijk.** Met zo’n term benadruk je juist de verschillen. Je zaait verdeeldheid. Het laat slechts de wanhoop zien. Ik ben totaal cynisch over de hele dialoogbusiness. Het is niet meer dan een excus voor dure hotelketens om veel geld te verdienen aan internationale conferenties die je nergens brengen. We gaan op een dag nog eens ontdekken dat het een complot van het Hilton is.’

Directe ad hominem

Opdrachten

Syllabus B.2

Interviewer: ‘U weet misschien dat Rotterdam de prediker Tariq Ramadan had aangesteld als bruggenbouwer...’

Reactie: ‘Hahaha, als ik zo’n baan aangeboden zou krijgen zou ik nog liever buiten echte bruggen gaan bouwen. Wat een politiek correcte taal. Belachelijk. Met zo’n term benadruk je juist de verschillen. Je zaait verdeeldheid. Het laat slechts de wanhoop zien. Ik ben totaal cynisch over de hele dialoogbusiness. Het is niet meer dan een excus voor dure hotelketens om veel geld te verdienen aan internationale conferenties die je nergens brengen. We gaan op een dag nog eens ontdekken dat het een complot van het Hilton is.’

Hellend vlak

Opdrachten

Syllabus B.2

Interviewer: ‘U weet misschien dat Rotterdam de prediker Tariq Ramadan had aangesteld als bruggenbouwer...’

Reactie: ‘Hahaha, als ik zo’n baan aangeboden zou krijgen zou ik nog liever buiten echte bruggen gaan bouwen. Wat een politiek correcte taal. Belachelijk. Met zo’n term benadruk je juist de verschillen. Je zaait verdeeldheid. Het laat slechts de wanhoop zien. Ik ben totaal cynisch over de hele dialoogbusiness. Het is niet meer dan een excus voor dure hotelketens om veel geld te verdienen aan internationale conferenties die je nergens brengen. We gaan op een dag nog eens ontdekken dat het een complot van het Hilton is.’

Indirecte ad hominem

Opdrachten

Syllabus B.3

Een verbod op rituele slacht veroorzaakt leed bij mensen en moet dus geen doorgang vinden. Van het voorstel van Thieme gaat een signaalwerking uit naar de hele joodse gemeenschap. Het signaal is dat tot zover aanvaarde joodse symbolen en rituelen niet meer worden getolereerd. Het betekent dat na enige tijd ook een aanval wordt gedaan op de eeuwenoude traditie joodse jongetjes op hun achtste dag te besnijden. Ook de eeuwige rust op joodse begraafplaatsen komt ongetwijfeld op de tocht te staan. Het wrange van dit perspectief is dat deze voor joden dramatische ontwikkelingen zich aftekenen tegen de achtergrond van de vernietiging van het Nederlandse jodendom.

Opdrachten

Syllabus B.3

Een verbod op rituele slacht veroorzaakt leed bij mensen en moet dus geen doorgang vinden. Van het voorstel van Thieme gaat een signaalwerking uit naar de hele joodse gemeenschap. Het signaal is dat tot zover aanvaarde joodse symbolen en rituelen niet meer worden getolereerd. Het betekent dat na enige tijd ook een aanval wordt gedaan op de eeuwenoude traditie joodse jongetjes op hun achtste dag te besnijden. Ook de eeuwige rust op joodse begraafplaatsen komt ongetwijfeld op de tocht te staan. Het wrange van dit perspectief is dat deze voor joden dramatische ontwikkelingen zich aftekenen tegen de achtergrond van de vernietiging van het Nederlandse jodendom.

Hellend vlak (+ taboe verklaren standpunt, zie volgende week)

Opdrachten

Syllabus B.7

In zijn column ‘Zure druiven in de grachtengordel?’ (Opiniepagina, 11 mei) schrijft J.L. Heldring dat de tabakshandelaar Lehmann de villa aan de Overtoom voor zijn vrouw had laten bouwen. Dat is echter niet juist. Lehmann heeft de villa (bedoeld is Villa Betty) gekocht van de weduwe Smithuysen-Overmars. Haar echtgenoot, eveneens tabakshandelaar, heeft de villa laten bouwen. Zie ook het artikel over villa Betty in Amstelodanum 1983, blz. 161-166. Ik kan het weten, want ik ben de achter-achterkleinzoon van deze Smithuysen.

Beroep op ethos (geen drogreden: rechtvaardig beroep op autoriteit; daarnaast worden meerdere argumenten aangevoerd naast het beroep op autoriteit)

Opdrachten

Syllabus B.7

Begrijpen doe ik het niet meer. In de jaren tachtig is Nederland gebukt gegaan onder 'anorexiapolitiek'. Bezuinigen (lees vermageren), tot de dood erop volgt. Gevolg: miljarden tekorten op de begroting, lege schatkist en een belabberde economie. Toen kwamen de paarse kabinetten aan het bewind, en werden bezuinighingen afgezworen. Gevolg: het aantal werklozen teruggebracht tot enkele honderdduizenden, het begrotingstekort gereduceerd tot nul, een vollopende schatkist en een bloeiende economie. Maar sinds de crisis lijden we alweer jaren aan anorexia en het woord bezuinigen is weer bovenaan de lijst geplaatst. Gevolg: het aantal werklozen groeit met de dag, het begrotingstekort loopt met miljoenen op, de schatkist moet weer worden aangesproken en de economie zit in een diep dal. Kan iemand mij uitleggen wat daar zo goed aan is en waarom het zoveel beter is dan een kabinet dat geld uitgeeft?

Opdrachten

Syllabus B.8

Begrijpen doe ik het niet meer. In de jaren tachtig is Nederland gebukt gegaan onder 'anorexiapolitiek'. Bezuinigen (lees vermageren), tot de dood erop volgt. Gevolg: miljarden tekorten op de begroting, lege schatkist en een belabberde economie. Toen kwamen de paarse kabinetten aan het bewind, en werden bezuinighingen afgezworen. Gevolg: het aantal werklozen teruggebracht tot enkele honderdduizenden, het begrotingstekort gereduceerd tot nul, een vollopende schatkist en een bloeiende economie. Maar sinds de crisis lijden we alweer jaren aan anorexia en het woord bezuinigen is weer bovenaan de lijst geplaatst. Gevolg: het aantal werklozen groeit met de dag, het begrotingstekort loopt met miljoenen op, de schatkist moet weer worden aangesproken en de economie zit in een diep dal. Kan iemand mij uitleggen wat daar zo goed aan is en waarom het zoveel beter is dan een kabinet dat geld uitgeeft?

Ondeugdelijke pragmatische argumentatie (3x; 2x obv onwenselijkheid en 1x obv wenselijkheid): Leidt wel/niet bezuinigen wel tot de genoemde gevolgen? Nee, oorzaak en gevolg wordt door elkaar gehaald (tekort op begroting is juist de reden om te gaan bezuinigen en niet andersom).

Opdrachten

Syllabus B.8

Begrijpen doe ik het niet meer. In de jaren tachtig is Nederland gebukt gegaan onder 'anorexiapolitiek'. Bezuinigen (lees vermageren), tot de dood erop volgt. Gevolg: miljarden tekorten op de begroting, lege schatkist en een belabberde economie. Toen kwamen de paarse kabinetten aan het bewind, en werden bezuinighingen afgezworen. Gevolg: het aantal werklozen teruggebracht tot enkele honderdduizenden, het begrotingstekort gereduceerd tot nul, een vollopende schatkist en een bloeiende economie. Maar sinds de crisis lijden we alweer jaren aan anorexia en het woord bezuinigen is weer bovenaan de lijst geplaatst. Gevolg: het aantal werklozen groeit met de dag, het begrotingstekort loopt met miljoenen op, de schatkist moet weer worden aangesproken en de economie zit in een diep dal. Kan iemand mij uitleggen wat daar zo goed aan is en waarom het zoveel beter is dan een kabinet dat geld uitgeeft?

Overhaaste generalisatie: twee specifieke gevallen worden veralgemeeniseerd

Overige opdrachten

Opdracht 7.1 [5]

‘Minister Brinkman van WVC heeft gedreigd de 20 uur extra zendtijd waarover de omroepen vanaf 1 oktober kunnen beschikken als nog in te trekken, als de Tweede Kamer zich uitspreekt voor een extra tv-net’

Argumentum ad baculum

Overige opdrachten

Opdracht 7.7

Piet Grijs: ‘Het is duidelijk dat de schrijvers van het artikel [i.e. Van Eemeren en Grootendorst] menen dat als we nu maar allemaal hun argumentatieleer geleerd hadden, het kruisraketprobleem redelijk tot een eind gebracht kon worden. [...]’

Stroman: Van Eemeren en Grootendorst noemden de argumentatieleer ‘een belangrijk hulpmiddel bij het verwerven van inzicht in de redelijkheid van argumentatie in discussies’.

Opdrachten

Syllabus A.4

- 1 Wilders heeft het volste recht de dubbele nationaliteit aan te kaarten, zeker nu de bezitters in het kabinet plaatsnemen.
- 1.1a Ik persoonlijk ben tegen moslims in de regering.
- 1.1b Vele andere zijn ook tegen moslims in de regering.
- (1.1a-b') (Als veel mensen tegen zijn, dan heeft iemand het volste recht om datgene aan te kaarten)

Argumentum ad populum & Ignoratio elenchi

Opdrachten

Syllabus A.6

- 1 Het is belachelijk abortus kindermoord te noemen.
 - 1.1 Een voorbehoedsmiddel is ook geen moord.
 - (1.1') (Als abortus moord is, dan is een voorbehoedsmiddel ook moord.)

Drogreden van de verkeerde analogie/vergelijking

Opdrachten

Syllabus A.5

- 1 Jongeren aanmoedigen om condooms te gebruiken is onverantwoordelijk. / We moeten jongeren niet aanmoedigen om...
 - 1.1a Dat leidt er alleen maar toe dat ze immoreel seksueel gedrag gaan vertonen.
 - (1.1b) (Het vertonen van immoreel seksueel gedrag is onwenselijk.)
 - (1.1a-b') (Als het aanmoedigen om condooms te gebruiken leidt tot immoreel seksueel gedrag en dat onwenselijk is, dan moet dit niet gebeuren.)

Hellend vlak (incorrecte pragmatische argumentatie)
(eventueel: *ad consequentiam*)