

Beoordelingsformulier presentaties & onderzoeksvoorstel JNM-scripties

Naam student, studentnummer: Jort Siemes, 4028198

Opleiding: JNM

1^{ste} begeleider: Alexander Pleijter

2^{de} beoordelaar: Astrid Vandendaele

Voorlopige titel scriptie:

Vertrouwen door digitale multimedia: De geloofwaardigheid van een geschreven documentaire

1. Onderzoeksvraag

Je onderzoeksvraag is origineel, actueel en maatschappelijk relevant. De combinatie van geloofwaardigheid en digitale long-form storytelling is goed gekozen en duidelijk ingeleid.

Bedenking: je hoofdvraag is nu geformuleerd als een stelling ("Nieuwsconsumenten ervaren..."). Dat is gek voor een onderzoeksvraag. Herformuleer de hoofdvraag als een échte vraag (bv. "In welke mate ervaren nieuwsconsumenten een journalistieke digitale multimedia longread als geloofwaardiger dan een traditioneel nieuwsartikel?").

De relevantie van je onderzoek is duidelijk, maar je mag de wetenschappelijke positionering (lacune in het onderzoek dus) explicieter maken in de inleiding. De overgang naar de nieuwsvraag is vrij abrupt. Je zegt vrij plots: er is nog weinig onderzoek gedaan. Je moet daarvoor nog een alinea hebben waarin je aanduidt welk onderzoek er al is gedaan naar dit soort digitale producties, zodat je op basis daarvan kan zeggen dat er nog geen onderzoek is gedaan naar... Op die manier onderbouw je de wetenschappelijke relevantie sterker.

Je schrijft trouwens: weinig onderzoek naar geloofwaardigheid van digitale longforms? Zijn die er wel? Dan noemen welke studies dat zijn en wat de bevindingen waren.

Je schrijft dat nieuwsmedia innovatie technologische vormen implementeren om zich te onderscheiden van concurrenten. Noem hier voorbeelden van die innovatieve vormen, zodat duidelijk is waar we aan moeten denken.

Je hebt het over digitale longforms, maar schrijft op pagina 5 dat ze niet per se lang hoeven te zijn. Dan is het onlogisch om vast te houden aan de term longforms. Dat hoeft ook niet. Jij kan best schrijven dat een andere term daarom beter passend is. Namelijk... Kan je uit de literatuur halen, maar je mag ook best zelf een term munten.

2. Theoretisch kader	<p>Je theoretisch kader is uitgebreid en diepgaand, met veel aandacht voor conceptualiseringen van geloofwaardigheid. Je integreert diverse theorieën (Appelman & Sundar, Hilligoss & Rieh, Henke et al., enz.) en structureert ze helder. Daaruit volgt wel dat het kader vrij lang en overladen is. Soms herhaal je concepten of blijf je te lang hangen in literatuurherhaling. Sommige zaken bespreek je uitgebreider dan nodig is. In feite zouden alle paragrafen bondiger kunnen. In de finale scriptie moet je het echt allemaal wat indikken.</p> <p>Zo is je uiteenzetting over geloofwaardigheid in 2.2 enorm uitgebreid, terwijl je al die details van je uiteenzetting niet gebruikt of nodig hebt voor je empirisch onderzoek. In 2.3 bespreek je eerder onderzoek naar journalistieke interventies en geloofwaardigheid; nuttig, maar een beknopte weergave is voldoende. Dus geen hele studies bespreken, maar meer algemeen wat deze studies inhielden en wat de conclusies waren.</p> <p>In 2.4 graag subparagrafen maken, zodat het geheel wat overzichtelijker wordt.</p> <p>Je hebt het regelmatig in je tekst over hoofdstukken terwijl je paragrafen bedoelt.</p> <p>Nog een bedenking: het deel over multimedia en 'convergentie' is relevant, maar zou beter aansluiten bij je centrale onderzoeksvraag als je explicieter aangeeft welke elementen je verwacht dat het verschil maken (scrollen, interactiviteit, audio...).</p> <p>We raden je aan een afsluitende synthese toe te voegen waarin je duidelijk maakt welke dimensies jij precies operationaliseert in je experiment. Ter inleiding op de hypothesen die formuleert.</p> <p>Goed dat je hypothesen hebt opgesteld en hebt onderbouwd. Maar het is gebruikelijk om eerst de onderbouwing te geven, en dan te eindigen met de hypothese die je daarop baseert. Dus: Deze theorie zegt dat a leidt tot b, dus luit de eerste hypothese: ... Dus andersom dan jij doet.</p> <p>Je hypothesen zijn helder en logisch opgebouwd. Je werkt met meerdere condities en verwachtte verschillen daartussen, en maakt expliciet gebruik van eerdere studies om je verwachtingen te onderbouwen. De formulering is hier opnieuw soms te langdradig: de essentie van je voorspelling zit bijna verstopt in lange paragrafen. Je derde hypothese (effect bij kritische lezers) is interessant, maar vraagt om duidelijkere toelichting: hoe ga je 'kritisch' meten?</p>	
3. Methode	<p>Begin dit hoofdstuk ook met een inleidende alinea waarin je vooruitblijkt op het hoofdstuk: wat gaat in de komende paragrafen aan bod komen?</p> <p>Goed gestructureerd hoofdstuk: je loopt de vereiste onderdelen van het onderzoeksdesign goed af.</p> <p>Je experimentele opzet is degelijk. De combinatie van binnen- en tussen-subjectdesign is goed verantwoord en de operationalisatie van geloofwaardigheid is gebaseerd op solide literatuur (bv. Appelman & Sundar). Je beschrijving is echter lang en mist soms een duidelijke schematische samenvatting. Voeg eventueel een overzichtstabel toe met de condities en welke variatie ze bevatten.</p> <p>De validiteit van je stimulusmateriaal verdient wat meer onderbouwing:</p>	

	<p>is het realistisch dat lezers één longread en één artikel vergelijken? Hoeveel tijd kost dat? Vraagt het niet te veel van hun aandacht/spanningsboog?</p> <p>Als je geloofwaardig operationaliseert in 3.3: noem eerst nog even wat geloofwaardigheid is, wat je eronder verstaat. Verder goede onderbouwing van je keuzes om het op deze manier te meten.</p> <p>Bij selectie van onderzoeksdeelnemers heb je het wel over de vereiste aantallen, maar niet over de samenstelling van de onderzoeksgroep. Richt je je op iedereen, of op een specifieke groep, zoals jongeren. En ook verzuim je te vertellen hoe je de respondenten gaat werven.</p> <p>Je beschrijft daarnaast niet helemaal helder hoe je statistische analyse eruitziet (bv. per hypothese: t-test, ANOVA?).</p>	
4. Resultaten	Goed toegelicht. Je hebt een duidelijk beeld van wat je verwacht, ook vanwege de hypothesen die je hebt opgesteld. Goed onderbouwd.	
5. Schriftelijke Communicatie	<p>Je schrijfstijl is academisch en vlot. Soms zijn zinnen ingewikkelder of omslachtiger opgeschreven dan nodig is. Je kan nog wel bondiger formuleren. Hier en daar ook zinnen die niet goed lopen, niet goed geformuleerd zijn.</p> <p>Deze 30%-versie leest als een goed opgebouwde paper. Structuur en lay-out zijn verzorgd en overzichtelijk.</p> <p>Je tekst is wel al heel lang. Het theoretisch kader kan op sommige punten echt bondiger. Focus op helderheid en to-the-point structurering.</p> <p>Controleer je APA-referenties – er lijken inconsistenties in jaartallen en naamvolgorde te zitten.</p> <p>Als je figuren en tabellen opneemt: geef ze een nummer (grafiek 1, tabel 2, etc.) en verwijst naar die nummers in de tekst: zoals weergegeven in tabel 2...</p>	
6. Mondelinge Presentatie	Goede presentatie, vlot verteld, sterk verhaal, overtuigend gebracht. Ook goede slides met visualisaties, wat goed past bij de aard en inhoud van je onderzoek. Goed gedaan.	
Eindoordeel	Je hebt een goed onderzoeksvoorstel geschreven, waarin je laat zien dat je uitgebreid literatuuronderzoek hebt gedaan en de concepten en theorieën goed beheerst. Je onderbouwt je keuzes over het algemeen goed. Het geheel kan wel een stuk bondiger. Je hebt de neiging om soms erg uit te weiden en langer van stof te zijn dan nodig. Knoop in je oren: In der Beschränkung zeigt sich erst der Meister. Ook wetenschappelijke artikelen zijn kort en bondig. Juist door bondig te schrijven en je te beperken tot de essentie, laat je zien dat je goed bent. Daar gaan we aan werken voor de eindversie van de scriptie. Nu eerst aan de slag met het experiment.	8,3

1^o begeleider, datum Alexander Pleijter, 27 maart 2025

2^o beoordelaar, datum Astrid Vandendale, 27 maart 2025

