

## Retrospectiva del Sprint 1 - Proyecto AI-Research-Assistant

**Análisis de Procesos de Trabajo** Para la retrospectiva del Sprint 1, el equipo utilizó una técnica combinada de "Start-Stop-Continue" junto con el método de los "5 Porqués". Esta sesión se realizó de forma colaborativa con todos los miembros del equipo para identificar qué prácticas funcionaron bien, cuáles deben cambiar y qué se debe mantener para futuros sprints.

Durante el análisis, se identificó que las validaciones en vivo con los stakeholders fue una práctica muy positiva que debe continuar, ya que aumenta la calidad del producto y reduce la probabilidad de errores. Por otro lado, el equipo acordó dejar de tener reuniones sin una agenda clara, ya que se reconoció que esta práctica generaba una pérdida de tiempo por la falta de foco. Como una nueva práctica a implementar, el equipo decidió que comenzarán a documentar los criterios de aceptación con ejemplos claros; la causa raíz de esta necesidad, identificada a través de los "5 Porqués", fue que la falta de claridad en los requisitos generaba retrabajo.

**Métricas del Sprint** El rendimiento del equipo durante el Sprint 1 se midió con las siguientes métricas:

- **Velocidad del equipo:** Se alcanzó una velocidad de 16 puntos, lo que representa el 100% de lo planificado.
- **Tasa de retrabajo:** La tasa de retrabajo fue del 5%, principalmente debido a ajustes menores requeridos en la historia de usuario HU03.
- **Participación en revisión:** Se logró una participación del 100% en la reunión de revisión, con la asistencia de todos los stakeholders clave.
- **Tiempo medio de resolución:** El tiempo promedio para resolver cada historia de usuario fue de 1.2 días, un resultado que se encuentra dentro del estándar esperado por el equipo.

**Mejoras Identificadas y Plan de Acción** Como resultado de la retrospectiva, se identificaron varias mejoras clave. Estas incluyen la necesidad de formalizar los criterios de aceptación con ejemplos visuales, establecer agendas previas para todas las reuniones de seguimiento, automatizar más pruebas funcionales para reducir el retrabajo, e incluir métricas de impacto desde la fase de diseño de las historias de usuario.

Para asegurar que estas mejoras se implementen, se estableció el siguiente plan de acción para el Sprint 2:

- **Acción:** Crear una plantilla de criterios de aceptación.
  - **Responsable:** El Product Owner (PO).
  - **Fecha límite:** 3 de octubre.
  - **Resultado esperado:** Una reducción de la ambigüedad en los requisitos.
- **Acción:** Definir agendas semanales para las reuniones.
  - **Responsable:** El Scrum Master.
  - **Fecha límite:** 2 de octubre.
  - **Resultado esperado:** Reuniones más efectivas y enfocadas.

- **Acción:** Implementar pruebas automatizadas.
  - **Responsable:** El Programador.
  - **Fecha límite:** 10 de octubre.
  - **Resultado esperado:** Una menor tasa de errores en el código.
- **Acción:** Diseñar métricas de impacto por historia.
  - **Responsable:** El Scrum Master.
  - **Fecha límite:** 5 de octubre.
  - **Resultado esperado:** Que cada funcionalidad entregada tenga un valor medible.

**Participación del Equipo** La retrospectiva fue un esfuerzo conjunto. El Scrum Master facilitó la sesión utilizando dinámicas visuales. Los desarrolladores jugaron un papel clave al aportar las causas raíz de los problemas y proponer mejoras técnicas. Por su parte, los stakeholders validaron el enfoque propuesto de impacto y métricas, mientras que el Product Owner fue el encargado de consolidar el plan de acción y asignar los responsables