

UX Case Study review

[Nombre del equipo que estas valorando. Ponlo

Score

Comments



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 7 P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado

Good

Describe los temas que van a ser tratados correctamente con una sencilla pregunta , pero carece de una buena descripción del equipo.

Excellent

Correcto análisis competitivo en el que se tienen en cuenta las principales ventajas de las plataformas sometidas a análisis.

Excellent

Podría ser perfectamente una persona utilizada en el diseño del producto futuro. Se adecua perfectamente a los posibles usuarios futuros de la app.

Excellent

Podría ser perfectamente una persona utilizada en el diseño del producto futuro. Se adecua perfectamente a los posibles usuarios futuros de la app.

Good

Muestra perfectamente un problema concreto de una plataforma existente que se puede presentar en el uso de una aplicación de este tipo. En este caso falta de facilidad de uso en la plataforma y posibles fallos..

Good

El problema en cuestión viene a ser el mismo que presenta el anterior journey map.

Good

Está bien comentado en los casos en los que lo está, se intuye cierto trabajo detrás.

8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los conceptos débiles (quizá también los fuertes).	Good	
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Good	<i>Podrían faltar algunos comentarios de usuarios expresando sus experiencias de uso. El resto de aspectos que se tienen en cuenta son coherentes y las aportaciones son buenas.</i>
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Good	<i>La propuesta que se lleva a cabo es breve y bien definida. Quizás esa brevedad de pie a tener que imaginarse ciertos aspectos haciendo uso de los apartados de diseño para lograr discernir que cual es la idea real.</i>
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Poor	<i>Carece en este caso de User-Task-Matrix.</i>
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde	Excellent	<i>En este caso si que presenta una secuencia de pasos de los diferentes usuarios muy correcta y detallada en la que podríamos basarnos perfectamente para el desarrollo de la aplicación sin problema.</i>
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos lleven a un único concepto y no son	Excellent	<i>Un site map muy ilustrativo y sencillo de comprender gracias a sus diferentes colores que hacen referencia a la navegación en el sitio.</i>
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una	Excellent	<i>El labelling se presenta de una forma muy profesional y sin dar lugar a la confusión. Todo está bien definido y detallado. La tabla iconográfica describe lo que tiene que describir.</i>
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el	Excellent	<i>Los bocetos presentados por el grupo de trabajo son coherentes con el diseño, el cual es muy intuitivo y de una calidad sobresaliente.</i>
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	<i>Gran nivel de detalle. Complimentan todas las funciones del software.</i>

17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	<i>Es un logotipo que representa lo que el software intenta transmitir, además es sencillo y conciso. Me parece muy bueno.</i>
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Good	<i>Además de material complementario.</i>
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Excellent	<i>Video que describe a la perfección y de muy buena calidad.</i>
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent	<i>El Readme tiene todo lo necesario y está bien redactado</i>
Overall UX case score (out of 100) *		89	- Bueno