

UX Case Study review

DIU3.workers

Score

Comments

En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

1	Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.	Excellent	Indica quiénes son los miembros del equipo y realiza una breve descripción tanto del producto como del proyecto que se va a desarrollar.
2	P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.	Excellent	Estudian 5 plataformas distintas
3	P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Excellent	Ambas personas son realistas y se podrían utilizar en otro producto.
4	P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Excellent	Ambas personas son realistas y se podrían utilizar en otro producto.
5	P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Excellent	Saca a la luz un problema grave del servicio
6	P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Very poor	No aparece en el README principal
7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Moderate	No se comenta gran parte del mismo.
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Good	Indica los aspectos débiles, no indica puntos fuertes a pesar de decir que la web tiene "bastantes cosas buenas" literalmente.
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Excellent	Completo y con conclusiones.
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Good	Descripción completa y producto a desarrollar claro.
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	N/A	
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	Excellent	Detectan 6 tareas principales y están bien desarrollados.
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	Excellent	Completo y claro.
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Good	Terminos claros y sencillos. No incluye iconografía en gran parte de las etiquetas.
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Good	Bocetos completos y muestran navegabilidad como en el sitemap. Se echa falta un pequeño boceto de la página de inicio.
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Good	Han diseñado un logotipo propio, quizás se echa en falta un isotipo para asociarlo al producto

18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Good	Guía de estilo explicada y desarrollada, no justifica porque se eligen ciertos patrones de diseño
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Moderate	El vídeo se ajusta al tiempo pero le falta algo de orden y claridad. Justifica adecuadamente la historia de diseño del producto.
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent	Readme muy completos y claros

Overall UX case score (out of 100) *	86	-	Bueno
--------------------------------------	----	---	-------

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.
* Poor (between 29 and 49) - Flojo.
* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.
* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud
* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
3	60%	5	3	3
5	100%	5	5	5
4	80%	5	4	4
4	80%	5	4	4
4	80%	5	4	4
4	80%	1	0,8	4
4	80%	3	2,4	4
5	100%	4	4	5
5	100%	5	5	5
3	60%	4	2,4	3
5	100%	0	0	0
5	100%	5	5	5
5	100%	5	5	5
5	100%	4	4	5
3	60%	4	2,4	3
5	100%	5	5	5
3	60%	4	2,4	3

