



Universidad Fidélitas

Análisis del Caso Cambridge Analytica y sus Implicaciones en la Protección de Datos

Implicaciones Éticas y sociales

Curso:

Computación y sociedad

Integrantes:

Jose Alberto Padilla Rivas

Carlos Josue Herrera Gonzalez

Zhijian Chen Yu

Julian Alberto Barquero Granados

Grupo 7

Profesor:

Melvin Roy Fernandez Chanto

I Cuatrimestre 2025

Análisis del Caso Cambridge Analytica y sus Implicaciones en la Protección de Datos

Implicaciones Éticas y sociales

Cambridge Analytica

Según la información encontrada dice (Fernando J, 2025) Cambridge Analytica fue una empresa de consultoría política que se hizo famosa por su uso indebido de datos personales de usuarios de Facebook. Fundada en 2013 como una subsidiaria de SCL Group, la empresa recopiló datos de aproximadamente 87 millones de usuarios de Facebook sin su consentimiento. Utilizó estos datos para crear perfiles psicológicos y dirigir campañas políticas, influyendo en elecciones como el Brexit y la campaña presidencial de Donald Trump en 2016. La empresa cerró en 2018 tras el escándalo

Cambridge Analytica y Facebook

Facebook, ahora conocido como Meta, es una red social fundada por Mark Zuckerberg en 2004. Permite a los usuarios crear perfiles, compartir contenido y conectarse con amigos y familiares. Facebook ha sido objeto de críticas por su manejo de la privacidad y la seguridad de los datos de los usuarios, especialmente tras el escándalo de Cambridge Analytica.

Implicaciones éticas

El caso Cambridge Analytica expuso la importancia de la privacidad y consentimiento de los datos para evitar abusos de privacidad. Se dice que en este caso hubo una violación a la privacidad debido a la recolección de datos personales de millones de personas sin su consentimiento y sin haberseles explicado la finalidad de la recolección de datos. Usuarios de Facebook que nunca interactuaron con Cambridge Analytica igualmente vieron comprometida su información. Bastaba con que un amigo haya usado la aplicación para capturar los datos no solo de esa persona sino de todos sus amigos. Los usuarios deben conocer y consentir el fin para el cual se recolectan sus datos personales. Cambridge Analytica no informó el fin ni buscó el consentimiento de las personas. Además de capturar información de personas que ni siquiera interactuaron con ellos (Amnistía Internacional, 2019).

Hubo instrumentalización de las personas al elaborar perfiles psicológicos detallados y ponerlos al servicio de campañas políticas, sin que la persona supiera que estaba siendo analizada y dirigida con propaganda personalizada. Esta empresa recopiló rasgos de personalidad, intereses, rasgos sensibles (orientación sexual, ideología, entre otros) a

partir de la actividad de los usuarios en redes sociales (Allah Rakah, 2023). Luego elaboró perfiles psicológicos altamente detallados para segmentar mensajes políticos. Hacer negocios de esta manera es un abuso contra las personas debido a que la empresa está instrumentalizando la identidad digital de las personas y utilizando sus datos personales sin que lo supiera. Esto reduce la autonomía del individuo debido a que se le está quitando la potestad que tiene sobre su identidad digital. Además, se considera explotación de datos personales debido a que las personas no sabían que estaban siendo analizadas y dirigidas por comandos de campañas políticas (Reuters, 2018).

La empresa Cambridge Analytica buscaba influenciar en la opinión pública mediante el envío de mensajes precisos, utilizando temas sensibles como las emociones o la religión, hacia los votantes más sensibles o vulnerables a cierta narrativa. Además de utilizar otras prácticas relacionadas con ocultar dichos mensajes al resto de la población. Utilizaban el perfil psicológico de las personas para identificar temores y sesgos que pudieran utilizar a favor para manipular la opinión pública a favor de un candidato. Ocultar la información impide tener una discusión abierta y libre de sesgos, además de imposibilitar la verificación de la información. Basado en esta estrategia, la empresa Cambridge Analytica se encargó de producir propaganda hecha a la medida para influenciar a los votantes indecisos (Allah Rakah, 2023).

Otra implicación ética es querer influenciar los procesos democráticos utilizando métodos que socavan la integridad de las elecciones democráticas. El uso de técnicas como las que usó Cambridge Analytica son una amenaza debido a las técnicas poco transparentes que fueron utilizadas (Aministía Internacional, 2019). Durante el Brexit, en 2016, existió un temor de que votos decisivos pudieran haberse inclinado mediante la coerción psicológica a través de redes sociales. Sin controles, las redes sociales pueden convertirse en armas de manipulación política, imposibilitando la discusión de ideas de manera abierta, transparente y libre de manipulaciones. El uso de estas técnicas pone en jaque los principios democráticos como la libertad de pensamiento y la libertad al voto sin ser coaccionado (Reuters, 2018).

Impacto en la percepción pública de la privacidad y la confianza en las redes sociales.

1. Crisis de confianza

Según la información recopilada de la búsqueda dice (Saavedra A, s.f) El escándalo tuvo un impacto sísmico en la industria tecnológica y en la confianza del público en las redes sociales. Facebook se enfrentó a críticas masivas, investigaciones gubernamentales y una caída en el valor de sus acciones. La revelación de que nuestros datos personales podrían ser utilizados para manipular nuestras opiniones y decisiones generó una profunda preocupación en la sociedad.

2. Presión externa

Según Prezzavento. T (2025) La presión externa a causa de este caso hizo que muchas plataformas se han visto obligadas a cambiar elementos dentro de la estructura con el fin de cambiar su funcionamiento.

3. Cambio en las políticas de privacidad

Según Prezzavento. T (2025) Muchas empresas tuvieron que cambiar las políticas de privacidad que tenían anteriormente, empresas como Facebook o Twitter tuvieron que hacer grandes modificaciones en sus políticas

Lecciones aprendidas

La privacidad es un derecho fundamental: Este escándalo dio a conocer que un mal uso de los datos sensibles de las personas pueden llegar a generar problemas en la sociedad y que la falta de control facilita la manipulación de estos datos.

Las redes sociales tienen un gran poder: Como se vio en este caso, las redes sociales pueden influir en temas importantes como elecciones . Es por eso que las empresas tecnológicas deben asumir la protección de la privacidad y la transparencia en el uso de datos de los usuarios.

Los usuarios necesitan más educación digital: Muchas personas no eran conscientes de cómo sus datos eran utilizados sin su consentimiento. Por esto es importante que los usuarios entiendan cómo proteger su privacidad, leer términos y condiciones y limitar el acceso de aplicaciones de terceros a sus datos.

Recomendaciones

Sanciones más duras para las empresas que incumplan las leyes de privacidad.

Mayor transparencia por parte de las empresas cuando se utilicen datos importantes de las personas.

Establecer regulaciones más estrictas sobre la publicidad política digital.

Conclusiones

1. Usó los datos de la gente de forma rara, sin que los usuarios aprueben este uso, lo cual es malo. Ponen en riesgo la privacidad de los usuarios y daña la imagen de la empresa, también esto afectó en las votaciones de múltiples países.
2. Fue una gran crisis que causó problemas de confianza en los sitios de internet y asustó a la gente por la seguridad de sus datos personales.
3. Se debe reforzar la regulación, la transparencia y la educación digital para la protección de los datos.

REFERENCIAS

- Saavedra, A. (s.f.). *Episodio 30: El escándalo que sacudió la confianza en las redes sociales*. Parnalia. <https://www.parnalia.com/post/en030>
- Prezzavento, T. (2025). *Cambridge Analytica y su impacto en las políticas de privacidad* (Trabajo de grado, Universidad de San Andrés, Departamento de Ciencias Sociales).
<https://dspaceapi.live.udes.edu.ar/server/api/core/bitstreams/90c10294-a307-45ea-9bcc-896eb5eab707/content>
- Fernando, J. (2025, enero 28). *Cambridge Analytica: Overview, history, and example*. Investopedia.
<https://www.investopedia.com/terms/c/cambridge-analytica.asp>
- Patiño, K. (2019, julio 24). *Las claves para entender el escándalo por el que multaron a Facebook*. El Tiempo.
<https://www.eltiempo.com/tecnosfera/novedades-tecnologia/que-fue-y-por-que-es-importante-el-escandalo-de-cambridge-analytica-392368>
- Amnistía Internacional. (2019, 24 de julio). *"El gran hackeo": Cambridge Analytica es sólo la punta del iceberg*. Recuperado de
<https://www.amnesty.org/es/latest/news/2019/07/the-great-hack-facebook-cambridge-analytica/#:~:text=Fue%20el%20esc%C3%A1ndalo%20que%20finalmente,indicios%20en%20las%20elecciones%20estadounidenses>
- Reuters. (2018, 22 de marzo). *Timeline: Cambridge Analytica lists events leading to Facebook data row*. Recuperado de
<https://www.reuters.com/article/world/timeline-cambridge-analytica-lists-events-lead>

[ing-to-facebook-data-row-idUSKBN1GY2W0/#:~:text=.potentially%20the%20Data%20Protection%20Act](#)

- Allah Rakha, N. (2023, 7 de marzo). *The Ethics of Data Mining: Lessons from the Cambridge Analytica Scandal*. *International Journal of Cyber Law*, 1(1).

Recuperado de

<https://irshadjournals.com/index.php/ijcl/article/view/24#:~:text=The%20Ethics%20of%20Data%20Mining%3A.of%20data%20mining%20for>